Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 95568:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 15/7 2020 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Vi er 4 personer i husstanden (på denne forsikring), der skulle rejse med mine forældre til [destination] d. 24.7. på [ferie]. Min far blev alvorligt syg af kræft, og vi kunne derfor ikke komme afsted. Mine forældres forsikring har dækket deres afbestilling. AROS forsikring vil ikke dække vores afbestilling, da de argumenterer for, at vi ikke ville have skulle rejse alene (selvom min far ikke var med). Denne argumentation holder ikke, da vi med 4 personer i husstanden aldrig ville være alene (det er teoretisk næsten umuligt, at begge voksne på vores forsikring ville blive syge med lægeerklæring).
>
> Derfor skal AROS dække vores indbetalte rejsebeløb, da vi ellers har fået tegnet en afbestillingsforsikring, der ikke kan bruges. I betingelserne står der ordet 'alene', det ved vi godt, men den bestemmelse kan ikke komme i brug i dette tilfælde, da forsikringen dækker ved forældres sygdom, og man derfor må formodes ikke at bo i samme husstand og derfor i princippet aldrig vil være alene, da dette er en forsikring på 4 personer. SOS (som har behandlet sagen) har endvidere bedt os afbestille rejsen inden afgørelsen (dette afviser AROS at SOS har gjort), da vi havde pligt til at minimere tabet. Vi afbestilte derfor rejsen inden sidste rate, for at minimere tabet (og mistede dermed pengene på forhånd, og det sagde SOS vi ikke skulle være bekymrede over, da vores sag så god ud).
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At AROS anerkender, at denne rejse var omfattet af afbestillingsreglerne i vores forsikringspolice og tilbagebetaler de 26.000 kr., som vi nåede at indbetale til rejseselskabet …."

Selskabet har den 18/8 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores forsikringstager (klager), som omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise at yde afbestillingsdækning for en rejse til [destination].

Klager har tegnet indboforsikring med rejse- og afbestillingsdækning hos Aros Forsikring med forsikringsbetingelserne P08-01. Disse betingelser er uploadede som bilag til klagesagen.

I anmeldelsen skriver klager: 'Det er en grupperejse for 10 personer, men denne sag omhandler min (desværre) syge far, der ikke kan rejse, og dermed ønske om kompensation for os 4 personer i policen hos AROS Forsikring (mine forældre forsikring tager de resterende 6 personer på grupperejsen)'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.22.2 fremgår, at vi yder dækning til afbestilling af en rejse, såfremt ferien ikke kan påbegyndes som følge af: 'At din rejseledsager har ret til at afbestille sin rejse efter tilsvarende regler som de i punkt 22.22.1 nævnte. Det er dog en betingelse, at rejseledsageren afbestiller rejsen, og at dette betyder, at du ellers må rejse alene. Det er ligeledes en betingelse, at du selv skaffer den nødvendige dokumentation for rejseledsagerens afbestilling af rejsen'

Intentionen med vilkåret er, at i det tilfælde der er to personer der rejser sammen og den ene person har ret til at afbestille efter de tilsvarende regler i forsikringsbetingelserne, yder vi afbestillingsdækning for begge personer, som sikkerhed for, at den tilbagestående person ikke er nødsaget til at rejse alene.

Dette understreges ved ordet 'rejseledsager' som er i ental, samt ordet 'alene'.

Klager er således ikke nødsaget til at rejse alene i denne sag. Klager kunne være rejst med sin egen husstand på i alt 4 personer samt i øvrigt med de resterende deltagere på rejsen i alt 9 personer.

Det kan oplyses, at der ikke er taget stilling til, om [klagerens far] overhovedet kan afbestille rejsen, idet [klagerens far] ikke er kunde ved selskabet. Dette får dog heller ikke betydning for den vurdering, som selskabet skal foretage i sagen.

I øvrigt fremgår det af punkt 22.22.2 i forsikringsbetingelserne, at vi yder dækning til afbestilling af en rejse, såfremt ferien ikke kan påbegyndes som følge af: 'At en af dine nærmeste pårørende, det vil sige ægtefælle/samlever (skal have samme folkeregisteradresse som dig), børn, stedbørn, plejebørn, forældre, stedforældre, plejeforældre, søskende, stedsøskende eller plejesøskende, børnebørn, bedsteforældre, svigerforældre, svigerbørn, svogre eller svigerinder, bliver indlagt på hospital på grund af en akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst eller dør. '

I klagen til Ankenævnet for Forsikring skriver klager, at hendes far ikke længere er i stand til at rejse, idet han er blevet alvorligt syg af kræft. I ovenstående vilkår er det således en forudsætning for dækning af afbestilling, at klagers far er indlagt på hospital på grund af en 'akut alvorlig sygdom'. I nærværende tilfælde finder vi ikke, at der er tale om en akut, alvorlig sygdom, der medfører indlæggelse på hospitalet. Dette fremgår således også af lægeerklæringer vedrørende [klagerens far], der er fremlagt i sagen af klager. Af denne lægeerklæring fremgår det, at [klagerens far] ikke er i medicinsk behandling, ligesom pågældende har været til konsultation på lægens klinik. Det beskrives desuden ikke, at der er indtrådt nogen forværring i tilstanden.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan dække afbestilling af den pågældende rejse, idet forholdet falder uden for afbestillingsforsikringens dækningsområde."

Klageren har den 2/10 2020 bl.a. anført:

"Vi har læst svaret fra AROS Forsikring fra 18.8.2020, men mener stadig ikke dette beretter til en afvisning af vores forsikringssag.

Vi har tegnet en udvidet afbestillingsforsikring som en samlet husstand. Forsikringen dækker ved sygdom også for nærmeste pårørende herunder forældre, som i dette tilfælde var den/de sygdomsramte ([klagerens] far med alvorlig kræft).

Aros' argument for afvisning af sagen sker med argumentet om, at vi ikke skulle alene afsted ved aflysning fra [klagerens] forældres side.

Hvis dette argument skal holde, vil det HVER gang vi rejser i husstanden kræve at BEGGE vi voksne i husstanden skal være syge med lægeerklæring, for at denne forsikring vil kunne bruges. Dvs. det er HELT og aldeles teoretisk, at den nogensinde vil kunne bruges, også ved forældres sygdom, som AROS ellers nævner i deres forsikringsbetingelser. Aros skriver det er intentionen med betingelserne, men det er ikke det, der står skrevet.

Vi har derfor i god tro indgået denne forsikringsaftale, og ikke på nogen måde som forbrugere kunne
forudse, at den ikke kunne bruges på denne type rejse (og med Aros' argument heller ikke bruges på rejser i vores egen familie/husstand).

AROS skriver nu, at de ikke finder, der var tale om akut sygdom:

Punkt 1: Dette er IKKE det argument Aros har afvist sagen på. SOS, som har behandlet sagen (og i øvrigt sagde vi havde pligt til at aflyse rejsen for at minimere AROS' tab, hvilket vi gjorde, så vi kunne ikke være taget afsted, som AROS påstår), afviser den pga. betingelsen om, at vi ikke var alene, hvis vi var rejst alligevel. Der er ingen sundhedsfaglig vurdering foretaget i forbindelse med afvisningen.

Punkt 2: Dette er ikke korrekt, sygdommen er opstået efter rejsens booking, er af lægerne erklæret
livstruende ved afrejse, og er af alle de andre involverede forsikringsselskaber anerkendt som akut, hvorfor de andre berørte i rejsen HAR fået erstatning udbetalt med det samme fra deres forsikringsselskaber uden diskussion. Vi var derfor 1 husstand alene tilbage i rejsen, hvorfor vi skulle alene afsted hvis vi var rejst.

Konklusion:
Aros' afvisning af sagen er forkert, da argumentet om, at vi ikke var alene (husstand) er forkert og at vi, hvis argumentet holder, har indgået forsikringsaftalen på falske forudsætninger."

Selskabet har den 11/11 2020 bl.a. anført:

"Det skal bemærkes, at forsikringsaftalen ikke er indgået på falske forudsætninger. Selskabet har ikke ændret sine betingelser på dette punkt, og det er således disse vilkår, hvorpå forsikringsaftalen blev indgået.

At forsikringstager ikke er tilfreds med vilkårene ændrer nu engang ikke på, at vilkårene er på denne måde.

Forsikringstager synes også at blande tingene sammen.

Selskabet og/eller SOS International har ikke bedt forsikringstager afbestille nogen rejsen – det er alene et valg, som forsikringstager selv har valgt og foretaget.

Der er desuden to bestemmelser fra selskabets forsikringsbetingelser, der er relevante i denne sag, og disse to bestemmelser er beskrevet i det tidligere indlæg til nævnet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.22.2 fremgår, at vi yder dækning til afbestilling af en rejse, såfremt ferien ikke kan påbegyndes som følge af: 'At din rejseledsager har ret til at afbestille sin rejse efter tilsvarende regler som de i punkt 22.22.1 nævnte. Det er dog en betingelse, at rejseledsageren afbestiller rejsen, og at dette betyder, at du ellers må rejse alene. Det er ligeledes en betingelse, at du selv skaffer den nødvendige dokumentation for rejseledsagerens afbestilling af rejsen'

Forsikringstager skal notorisk ikke rejse alene. Forsikringstager kan rejse med hele sin egen husstand – altså to voksne og to børn. Derfor er forsikringstager ikke berettiget til at afbestille med henvisning til denne bestemmelse.

Ovennævnte bestemmelse er altså også møntet på den situation, hvor to personer rejser sammen – og hvor den ene bliver syg. Der er det selvsagt ikke rimeligt, at man skal rejse alene, hvis den medrejsende/rejseledsageren kan afbestille rejsen.

I øvrigt fremgår det af punkt 22.22.2 i forsikringsbetingelserne, at vi yder dækning til afbestilling af en rejse, såfremt ferien ikke kan påbegyndes som følge af: 'At en af dine nærmeste pårørende, det vil sige ægtefælle/samlever (skal have samme folkeregisteradresse som dig), børn, stedbørn, plejebørn, forældre, stedforældre, plejeforældre, søskende, stedsøskende eller plejesøskende, børnebørn, bedsteforældre, svigerforældre, svigerbørn, svogre eller svigerinder, bliver indlagt på hospital på grund af en akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst eller dør. '

Forsikringstager har ikke dokumenteret, at denne bestemmelse er opfyldt i denne sag. Der er ikke sket indlæggelse på hospitalet grundet akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst.

Forsikringstager synes også at blande ovennævnte to bestemmelser sammen – de to bestemmelser skal læses hver for sig og altså ikke blandes sammen.

Hvordan øvrige forsikringer måtte have afgjort sagen, har ingen indflydelse på, hvordan sagen skal afgøres ved Aros Forsikring.

Sagen er således helt berettiget afvist."

Til dette har klageren den 29/11 2020 bl.a. anført:

> "Vi har læst svaret fra AROS Forsikring fra 11.11.2020, og finder stadig ikke, at AROS har svaret på de ankepunkter vi har.
>
> Indledningsvist kan vi da lige sige, at om vi er tilfredse med vilkårene hos AROS eller ej ikke har noget med denne ankesag at gøre. Sagen går udelukkende rent fagligt på, om AROS har behandlet sagen korrekt eller ej.
>
> AROS' påstand om, at deres samarbejdspartner SOS International ikke har bedt os om at afbestille rejsen er ikke korrekt. AROS har slet ikke været en del af vores dialog i sagsbehandlingen, den er udelukkende varetaget af SOS International, og AROS ved således ikke hvad SOS har bedt os om.
>
> Da vi ønskede at gøre brug af afbestillingsforsikringen, kontaktede vi d. 14.5.2020 AROS (talte med [medarbejder]), der bad os om at kontakte SOS International, da AROS ikke stod for sagsbehandlingen. Vi kontaktede SOS, ligeledes d. 14.5.2020 og talte med [medarbejder]. Da restbeløbet på rejsen skulle betales straks efter anmeldelsen, fik vi d. 14.5.2020 besked af [medarbejder] om, at vi havde pligt til at afbestille rejsen, så vi undgik at betale restbeløbet og dermed kunne minimere tabet for AROS. Denne besked er ligeledes skrevet til os, se vedhæftede dokument, i besked fra SOS (sendt til os efter oprettelse af sagen hos SOS). Dokumentation for at SOS også mundtligt pålagde os at afbestille rejsen, kan findes i SOS' optagede telefonsamtale mellem [medarbejder] og [klageren]. SOS gemmer optagelser i 12 måneder, så denne optagelse er således tilgængelig.
>
> Endvidere er SOS' begrundelse for afslaget udelukkende baseret på, om hvorvidt vi skulle rejse alene ved en afbestilling af rejsen. SOS har i begrundelsen ikke taget lægefaglig stilling til sagen.
>
> Det lægefaglige, som er yderst relevant for sagen, bliver først berørt i dette 2. høringssvar fra AROS. Om det lægefaglige kan vi således sige, at min ([klagerens]) far var indlagt på … hospital i 6 uger efter en yderst kompliceret kræftoperation, med svære komplikationer til følge. Da min far blev sendt hjem, var det med en åben indlæggelse og hjemsendelse skete pga. Covid-19-restriktioner.
>
> I lægeerklæringer mm. er anført, at en rejse for min far ville forværre sygdommen og skade hans helbred, hvorfor han ikke må rejse. Rejsen var bestilt, og omtalte depositum som denne sag drejer sig om, var betalt da sygdommen opstod. Så dette kan man som forbruger kun opfatte som akut. Det ovenfor nævnte er alt sammen dokumenteret i tidligere fremsendte lægeerklæring.
>
> Bestemmelsen om, hvorvidt vi rejser alene, som er den eneste begrundelse, der er blevet givet for afslaget af SOS og AROS, kan ikke bruges som argument for afslaget, og det er det hele sagen drejer sig om.
>
> Eksempel, hvis vi skulle ud at rejse alene (os 4 i husstanden): Med en husstand på 4 personer (2 voksne og 2 børn), vil vi med AROS' logik kun kunne bruge afbestillingsforsikringen ved det helt teoretiske tilfælde, at begge vi voksne over 18 år blev syge med lægeerklæring og dermed ikke nogen af os kunne tage af sted. Hvis 1 voksen eller 1 barn blev syg med lægeerklæring, ville de 2-3 andre kunne tage af sted, og derved skulle de ikke rejse alene. Vi vil derfor som husstand på 4 personer, igen med AROS' logik, kun kunne bruge forsikringen med 2 samtidige sygdomme med lægeerklæring for 2 personer. I praksis er AROS' afbestillingsforsikring derfor værdiløs for en hus-

stand for 4 personer. Som forsikringstager, kan man ikke andet end opfatte at man er een enhed, der tegner afbestillingsforsikringen.

AROS skriver, at vi synes at blande betingelserne i forsikringen sammen. Det gør vi naturligvis ikke, hvilket vi har illustreret klart både i klagen samt i 1. og 2. høringssvar.

Konklusion:
Igen beder vi Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til det afslag, der er givet fra SOS International. Det er udelukkende givet med bestemmelse i, at AROS mener vi ikke skulle rejse alene ved min fars sygdom/afmeldelse af vores rejse. Som samlet husstand ville vi naturligvis være rejst alene som enhed, da mine forældre ikke kunne rejse med. Endvidere var min far alvorligt syg med lang hospitalsindlæggelse til følge, og SOS International informerede os om, at vi havde pligt til at afmelde rejsen omgående ved anmeldelse af sagen. Der er derfor intet der indikerer, at denne afbestillingsforsikring ikke skulle dække vores anmeldelse, hvorfor vores forsikringsanmeldelse er uberettiget afvist, og AROS snarest muligt bør betale det skyldige beløb til os."

Hertil har selskabet den 23/2 2021 bl.a. anført:

"Der er nu fremlagt lægejournaler mv. fra klager.

Disse lægejournaler ændrer ikke på forholdene, og det skal fastholdes, at nævnet skal give Aros Forsikring medhold i sagen.

Der er to bestemmelser i forsikringsbetingelserne, som nævnet skal forholde sig til i denne sag. Det er følgende: 'At din rejseledsager har ret til at afbestille sin rejse efter tilsvarende regler som de i punkt 22.22.1 nævnte. Det er dog en betingelse, at rejseledsageren afbestiller rejsen, og at dette betyder, at du ellers må rejse alene. Det er ligeledes en betingelse, at du selv skaffer den nødvendige dokumentation for rejseledsagerens afbestilling af rejsen'

Denne del er notorisk ikke opfyldt, og nævnet kan ikke give klager medhold i forhold til dette punkt.
'At en af dine nærmeste pårørende, det vil sige ægtefælle/samlever (skal have samme folkeregisteradresse som dig), børn, stedbørn, plejebørn, forældre, stedforældre, plejeforældre, søskende, stedsøskende eller plejesøskende, børnebørn, bedsteforældre, svigerforældre, svigerbørn, svogre eller svigerinder, bliver indlagt på hospital på grund af en akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst eller dør. '

Her er der altså krav om, at man bliver indlagt på hospital på grund af akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst eller dør.

Denne akutte alvorlige sygdom eller tilskadekomst eller dødsfald skal naturligvis have en tidsmæssig sammenhæng med afrejsetidspunktet. Dette følger også direkte af overskriften i pkt. 22.22.2.
…
Det er altså et krav i betingelserne, at indlæggelsen medfører, at ferierejsen ikke kan påbegyndes.

I denne sag har der været en indlæggelse i en periode i februar/marts 2020. Afrejsen skulle ske den 24. juli 2020. Altså næsten 6 måneder efter der har været tale om en indlæggelse. En indlæg-

gelse i februar/marts 2020 medfører ikke, at det er dokumenteret, at ferierejsen ikke kan påbegyndes den 24. juli 2020.

Det er altså ikke nok til at kunne afbestille, at faderen er i lægebehandling, medicinsk udredning mv. – kravet i betingelserne er, at 'ferierejsen ikke kan påbegyndes grundet indlæggelse med akut opstået sygdom'. Denne del af bestemmelsen kan selvsagt ikke være opfyldt med en indlæggelse i en periode i februar og marts måned 2020, når afrejsen først er den 24. juli 2020.

Klagers far er ikke (efter det dokumenterede) indlagt ved afrejsedato den 24. juli 2020 på grund af akut opstået sygdom, og klager kan derfor selvfølgelig ikke få ret til at afbestille.

I lægejournalens pkt. 8 anfører lægen i øvrigt heller ikke, om der på tidspunktet på udfyldelsen i maj 2020 er sket en akut forværring af forholdene.

Hvorvidt klagers far selv kan afbestille sin rejse direkte ved sit eget rejseforsikringsselskab, har intet med denne sag at gøre. Det giver ikke klager yderligere rettigheder i forhold til Aros Forsikring."

Af klagerens familiemedlems hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"**Resume af behandlingsforløb:**
…-årig mand, fik foretaget robotassisteret cystektomi d. 19/2, med særdeles kompliceret postoperativ! forløb, se resume i epikrise fra d. 18/3, hvor det var planlagt at pt. skulle udskrives, men grundet febrilia forblev han på afdelingen i yderligere 6 dage. Er nu atter klar til udskrivelse. Fortsætter forløb på gas.kir. afd. til skift af rektalsvampe, i hvert fald 3 dag endnu, og der er planlagt opfølgning i urologisk regi efter cystektomi, som pt. vil blive indkaldt til."

Af hospitalets besøgssammendrag fremgår bl.a.:

"**Tidspunkt for indlæggelse**
Du blev indlagt den: 18. feb. 2020
Du modtog sidst behandling i enheden: Urinvejssygdomme sengeafsnit 1
Du blev udskrevet den: 24. mar. 2020

Diagnoser under indlæggelse
Dine diagnoser: Kontrolundersøgelse Efter Behandling Af Kræft Uns (Dz089), Utilsigtet Perope. Punktur/Læsion Af Gastrointestinalkanalen (Dt812g), Prostatakræft (Dc619)"

Af anmeldelsen af 18/5 2020 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Dato for hændelsen, der var årsag til afbestilling: 19/02 år 20
Årsag til afbestilling/diagnose: Operation for blærekræft
Beskriv hændelsen i detaljer:
[Klagerens] far blev d. 19.2.2020 opereret for blærekræft med anlæg af urostomi, tilstødende komplikationer og efterfølgende også anlæg af kolostomi"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**22.22. Afbestillingsforsikring Europa**
> …
> 22.22.2 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?
> Forsikringen dækker, hvis ferierejsen ikke kan påbegyndes som følge af:
> …
> At en af dine nærmeste pårørende, det vil sige ægtefælle/samlever (skal have samme folkeregisteradresse som dig), børn, stedbørn, plejebørn, forældre, stedforældre, plejeforældre, søskende, stedsøskende eller plejesøskende, børnebørn, bedsteforældre, svigerforældre, svigerbørn, svogre eller svigerinder, bliver indlagt på hospital på grund af en akut alvorlig sygdom eller tilskadekomst eller dør.
> • At din rejseledsager har ret til at afbestille sin rejse efter tilsvarende regler som de i punkt 22.21.1 nævnte. Det er dog en betingelse, at rejseledsageren afbestiller rejsen, og at dette betyder, at du ellers må rejse alene. Det er ligeledes en betingelse, at du selv skaffer den nødvendige dokumentation for rejseledsagerens afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren og hendes husstand bestilte den 31/10 2019 en rejse med planlagt rejseperiode fra 24/7 2020 til den 6/8 2020. Rejsen skulle foretages sammen flere andre husstande, heriblandt hendes forældre. Hun anmeldte den 18/5 2020, at hendes far var blevet opereret for kræft den 19/2 2020 med efterfølgende komplikationer, hvorfor faderen havde afbestilt sin rejse. Klageren og hendes husstand valgte herefter også at afbestille deres rejse.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning, idet afbestillingen ikke falder indenfor en af de oplistede dækningsberettigende afbestillingsgrunde i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at faderens hospitalsindlæggelse i februar og marts ikke medførte, at klageren og hendes husstand ikke kunne påbegynde en rejse i slutningen af juli. Selskabet har videre anført, at klageren ikke ville skulle rejse alene som følgende af faderens afbestilling, idet hun skulle rejse med sin husstand.

Klageren har anført, at hendes husstand ville være tvunget til at rejse alene. Klageren har oplyst, at hendes far kun blev udskrevet på grund af Covid-19-situationen, og at han ellers ville have været indlagt i længere tid. Hun har anført, at selskabets logik vil føre til urimelige resultater, idet en husstand på 4 personer (2 voksne og 2 børn) kun "kunne bruge afbestillingsforsik-

ringen ved det helt teoretiske tilfælde, at begge vi voksne over 18 år blev syge med lægeerklæring og dermed ikke nogen af os kunne tage af sted".

Af sagens lægelige materiale fremgår det, at klagerens far var indlagt i perioden fra den 18/2 2020 til den 24/3 2020.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 22.22.2 fremgår det, at forsikringen dækker, hvis ferierejsen ikke kan påbegyndes som følge af, at en af de nærmeste pårørende, herunder forældre, bliver indlagt på hospital på grund af en akut alvorlig sygdom.

Det fremgår videre af punkt 22.22.2, at forsikringer dækker, hvis "din rejseledsager har ret til at afbestille sin rejse efter tilsvarende regler som de i punkt 22.21.1 nævnte. Det er dog en betingelse, at rejseledsageren afbestiller rejsen, og at dette betyder, at du ellers må rejse alene. Det er ligeledes en betingelse, at du selv skaffer den nødvendige dokumentation for rejseledsagerens afbestilling af rejsen". Nævnet bemærker, at henvisningen til punkt 22.21.1 rettelig må være til 22.22.1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der har været tale om en dækningsberettigende afbestillingsgrund. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens far var indlagt i perioden fra den 18/2 2020 til den 24/3 2020, at afrejse var planlagt til den 24/7 2020, og at der – i relation til forsikringsbetingelsernes punkt 22.22.2 vedrørende pårørendes indlæggelse på hospital – må kræves en relativ tæt tidsmæssig sammenhæng mellem indlæggelsen og afrejsen. Nævnet bemærker, at det ikke var nogen i klagerens husstand, der var indlagt, men derimod klagerens far. Nævnet bemærker videre, at rejsen blev afbestilt mere end 2 måneder inden afrejse.

10. 95568

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes dækning – i situationer, hvor "du ellers må rejse alene" – ikke kan udstrækkes til gælde i den situation, hvor en husstand må rejse alene, idet et familiemedlem uden for husstanden ikke som planlagt kan deltage i rejsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen