

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95570:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 15/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved optænding af brændselsfyr konstateres det efter 1 time, at fyret er ved at eksplodere, og jeg forsøger at nedkøle anlægget. Efterfølgende konstaterer jeg, at der ikke er mere vand på anlægget, og i den forbindelse kontaktes VVS-Installatør. I forbindelse med ophedningen af fyret konstateres brandskader over fyret og tagkonstruktionen.

Derefter opdager jeg, at der er røg på loftet over fyret, og jeg går straks i gang med at nedkæmpe ilden.

VVS manden mener at det er på grund af rørskade at fyret er tørkogt, og får lov til at bestille sporingsfirma som konstaterer at der er rørskade i installationsskabet i privaten

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er ikke enig i at jeg skal betale 50% af fyrets værdi"

Selskabet har i brev af 4/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens omstændigheder er, at fyret på klagers ejendom er tørkogt på grund af en utæthed på et rør. Fyret totalskades i den forbindelse. Vi dækker skaderne på klagers bygningsforsikring hos os.

Nærværende sag handler om, at klager er utilfreds med, at vi har gjort værdiforringelse gældende, da vi mener, at det gamle fyr var værdiforringet med over 30 %. Vi har derfor afskrevet i erstatningen med 50 % i forbindelse med købet og etableringen af det nye fyr, da mindst halvdelen af levetiden for det eksisterende fyr var udløbet på skadetidspunktet.

De øvrige punkter på erstatningsopgørelsen er dækket fuldt ud.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Forsikringstager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin landbrugsejendom.

Polisen indeholder dækning for brand, storm, rørskade, svamp/insekt, el-skade og ansvar på nær produktansvar og ansvar for lånte/lejede maskiner/redskaber (bilag 1 og 2).

Det er vilkårene 6331-2, der gælder for klagers landboforsikring (bilag 3).

Den gældende selvrisiko er 2.913 kr. for denne skade.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 15. april 2020, at fyret på ejendommen er brændt sammen, da der ikke er vand på fyret sandsynligvis grundet et rørbrud (bilag 4). Det aftales, at klagers vvs'er undersøger systemet nærmere og fremsender et tilbud på udbedring af skaderne.

Den 7. maj 2020 modtager vi et tilbud fra klagers vvs'er på udbedring af skaderne. Vi godkender tilbuddet, og vi oplyser klager, at vi gør afskrivning gældende på 50 % grundet fyrets alder, da et fyr som det pågældende har en forventet levetid på højst 30 år, og det på skadetidspunktet var 15 år gammelt.

Klager vender tilbage til os samme dag, da han ikke mener, at det er det korrekte fyr, som tilbuddet tager udgangspunkt i, ligesom han ikke accepterer, at der bliver foretaget afskrivning i erstatningen for fyret.

Den 18. maj 2020 modtager vi et nyt tilbud fra klagers vvs'er, som vi accepterer. Tilbuddet vedlægges som bilag 5. Vi fastholder, at der skal foretages aldersmæssig afskrivning i erstatningen for selve fyret.

Der følger herefter en længere korrespondance med klager omkring retten til at gøre værdiforringelse gældende, herunder fremsender klager ligeledes en klage til vores kundeklageansvarlige. Korrespondancen vedlægges som bilag 6. Vi fastholder gennem forløbet retten til at gøre værdiforringelse gældende på grund af det gamle fyrs alder.

Her får I vores syn på sagen

Det skal indledningsvist oplyses, at det er ubestridt i sagen, at der har været en dækningsberettigende skade ved fyret mv. Vi har som nævnt dækket skaden over bygningsforsikringen fuldt ud på nær udgifterne til indkøbet og monteringen af det nye fyr (plus fragt og lift), som vi har erstattet med 50 %.

Der skal således alene tages stilling til, om vi må gøre værdiforringelse gældende på grund af alder og slid på det beskadigede fyr.

Erstatningsreglerne for opgørelsen af erstatningen fremgår på side 29 i de gældende vilkår. Her fremgår det, at udgangspunktet for erstatning af et fyr er erstatning til nyværdi (pkt. a). Det fremgår dog, at der foretages fradrag i erstatningen, hvis den beskadigede genstand er værdiforringet med over 30 % af nyværdien på grund af slid og ælde (pkt. e).

Der er efter vores mening ikke tvivl om, at et fyr som det pågældende maksimalt har en forventet levetid på 30 år. Dette er endda højt sat, da den reelle levetid nærmere er 20-25 år. Det beskadigede fyr var på skadetidspunktet 15 år gammelt, hvorfor den beskadigede genstand er værdiforringet med mere end 30 %, og vi har derfor ret til at foretage afskrivning.

Vi har på den baggrund afskrevet i erstatningen med 50 % ud fra en vurdering af, at fyret har udstået mindst 50 % af dens forventede levetid.

Selve afskrivningsprocenten ses i øvrigt heller ikke at være bestridt af klager.

Grundlaget for, at man må afskrive i forbindelse med en forsikringskade, er, at man ikke kan få nyt for gammelt, da det vil medføre en uberettiget værditilvækst. Det gamle fyr havde med andre ord ikke den samme værdi, som det nye har på grund af alder og slid, og klager får med det nye fyr et fyr, der vil kunne holde i ca. dobbelt så lang tid end det gamle.

Det er ikke anderledes end, hvis ens 5 år gamle fjernsyn bliver stjålet, så får man ikke det samme i erstatning, som man har givet, da fjernsynet ikke har den samme værdi længere på grund af slid og ælde. Det gælder også, selvom fjernsynet ikke fejlede noget, inden det blev stjålet.

Hvis ens 5 år gamle bil bliver totalskadet, får man heller ikke erstattet, hvad man har betalt for den 5 år tidligere grundet slid og ælde.

Vi fastholder derfor, at vi ud fra vilkårene har ret til at gøre værdiforringelse gældende.

Erstatningsopgørelsen

Vi har i erstatningsopgørelsen gjort afskrivning på 50 % gældende på selve fyrets pris inklusive fragt, leje af lift, da det vejer 700 kilo og monteringsdele.

Vi har i den forbindelse taget udgangspunkt i tilbuddet fra klagers vvs'er (bilag 5).

Her fremgår det, at disse udgifter beløber sig til følgende:

- Nyt fyr 46.200 kr.
- Fragt 2.195 kr.
- Materialer 2.900 kr.
- Leje af maskine m.m. 2.000 kr.
- I alt 53.295 kr. ex moms. Moms 13.323,75 kr.
- I alt 66.618,75 kr.

Vi har derfor med en afskrivning på 50 % tilbudt at erstatte den fulde tilbudssum minus 33.309,38 kr.

Vi mener, at fragten er en del af den samlede skadeudgift, da det er en nødvendighed i forhold til anskaffelsen af et nyt fyr i den størrelsesorden, og dermed en uundgåelig udgift i forhold til indkøbet og monteringen af det nye fyr.

Vi mener også, at vi er berettiget til at medtage materialerne til at montere det nye fyr som en del af den samlede skadeudgift i forhold til indkøbet og monteringen af fyret, da man ikke kan montere det nye fyr uden at bruge disse materialer. Vi henviser til AK 80.943, hvor I anfører, at det er normal praksis.

Vi mener desuden, at lejen af liften til at løfte det nye fyr ind på plads er en del af den samlede skadeudgift, da det er en nødvendighed for at montere et nyt fyr i den størrelsesorden, hvorfor vi mener, at vi har ret til at afskrive på den del.

Vi kan dog se, at liften også bruges til at demontere det eksisterende fyr. Man kan argumentere for, at det er nødvendigt at flytte det gamle fyr med liften for at kunne montere det nye, hvorfor det er afskrivningsberettiget. Man kan også argumentere for, at det er en del af bortanskaffelsen af det gamle fyr, som man ikke kan afskrive på. Vi lader tvivlen komme klager til gode og afskriver på den baggrund med 50 % af halvdelen af de 2.000 kr. Klager er derfor berettiget til yderligere 625 kr.

Vi vil derfor samlet set kun afskrive med 32.684,38 kr. i alt, når vi modtager fakturaen efter endt udbedring.

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at vi også har imødekommet klager ved ikke at afskrive på arbejdslønnen til monteringen af det nye fyr, hvilket vi rettelig kunne. Vi henviser igen til AK 80.943.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at vi er berettiget til at gøre værdiforringelse gældende i forhold til det gamle fyr, og vi derfor kan afskrive i erstatningen på de samlede udgifter til indkøbet og monteringen af det nye fyr.

Vi fastholder tillige, at en afskrivningsprocent på 50 % er korrekt henset til det gamle fyrs alder set i forhold til den forventede levetid.

Vi overfører den samlede erstatning på 87.356,25 kr. til klager minus de 32.684,38 kr., når det nye fyr er blevet monteret, og vi modtager en faktura for arbejdet."

Klageren har i mail af 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Skaden opstår på grund af brud på rør i privat boligen, som gør at fyret tørkoger. Fyret er placeret i staldafsnit.

Tørkogningen havde nær sat ild i staldbygningen. Hvis jeg ikke havde været i nærheden med vand, nedkøling.

Derfor er jeg ikke enig med Topdanmark om, at de kun vel dække 50 % af anlægget."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95570

Selskabet har i mail af 12/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afgørelse om, at vi er berettiget til at gøre værdiforringelse på fyret gældende i sagen, da retten til at gøre værdiforringelse gældende ikke har noget med placeringen af fyret at gøre."

Til dette har klageren fremsendt mail af 3/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Vi fastholder at Topdanmark ikke har ret til at afskrive 50 % på fyret. Idet fyret var i god stand og fungerede perfekt, og at ophedningen af fyret er sket på grund af rørskade i privaten. Som er årsagen til at fyret tørkoger og havde forårsaget brand i fyrrummet og tagrummet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Bygning, anlæg og tilbehør

...

a. Nyværdi* - dækning

1. Det forsikrede er dækket for den fulde værdi som ny.

...

5. Der foretages fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/4 2020, at fyret på hans ejendom var tørkogt på grund af en utæthed på et rør. Selskabet har anerkendt at dække skaden, men vil alene yde erstatning med 50 % på grund af fyrets alder. Klageren kræver, at selskabet ikke fortager afskrivning på 50 %. Han har anført, at fyret var i god stand og fungerede perfekt.

Selskabet har anført, at fyret har en forventet levetid på 30 år og måske nærmere 20-25 år. Da fyret på skadestidspunktet var ca. 15 år gammelt, er fyret værdiforringet med mere end 30 %, hvorefter selskabet mener, at selskabet er berettiget til at yde erstatning med 50 %.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95570

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fyret var 15 år gammelt, og at nævnet kan tiltræde, at det kan lægges til grund, at fyret ville have en forventet levetid på 30 år.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der foretages fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings