

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 95571:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 15/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Jeg håber at opnå at få medhold og accept af ovenstående redegørelse."

I vedlagte bilag til klagen har klageren bl.a. anført:

"Jeg skal hermed klage over PFA Pension, hvad angår to ting.

1. Uberettiget afslag på tab af erhvervsevne
2. Tilbud om videreførelse af forsikring på vilkår – hvor PFA fritages for udbetaling

Reelt set, så burde jeg klage over PFA's manglende fulde rådgivning og ikke mindst service, men tænker jeg dog ikke er relevant for Ankenævnet.

Jeg skal understrege, at mit andet klagepunkt på ingen måde er en accept af PFA's uberettigede ophør af udbetaling, men viser en klar adfærd og approach fra PFA's side.

Kort opsummering

Ad1. - Uberettiget afslag på tab af erhvervsevne

I 2015 faldt jeg og brækkede ryggen, hvilket i sagens natur er en væsentlig udfordring.

På daværende tidspunkt arbejdede jeg på [tidligere arbejdsgiver], hvor der var god fokus på rettidig tilbagevenden. Desværre har mit fald givet mig væsentlige og varige skader, hvorfor man i

Ankenævnet for Forsikring

2.

95571

2016 i [tidligere arbejdsgiver] igangsatte et såkaldt REVA forløb, hvis hensigt er, at få medarbejderne tilbage på arbejde og/eller afklare medarbejdernes resterende erhvervsevne.

I forbindelse med en omstruktureringsrunde i ultimo 2016, blev jeg desværre opsagt og måtte overgå til sygedagpenge, men heldigvis havde jeg jo min gode forsikring fra PFA, som kunne sikre mig et økonomisk grundlag.

PFA anerkendte, at min erhvervsevne var nedsat og jeg fik i perioden 1. januar 2018 til 31. oktober 2019 udbetalt tab af erhvervsevne. Den 14. oktober 2019 fik jeg et brev fra PFA, hvori man skrev, at man stoppede udbetalingen pr. 31. oktober 2019 og da udbetalingen fra oktober var sket, havde jeg derfor modtaget sidste udbetaling.

I brev af 29. oktober 2018, var det imidlertid PFA's besked, at min erhvervsevne *'fortsat er nedsat i et sådan omfang, at du får en udbetaling fra PFA Erhvervsevne'*

Jeg rettede derfor henvendelse til [tidligere arbejdsgiver], hvor jeg via pensionskonsulent ... fik assistance til en klage. Denne blev fremsendt 5. november 2019 kl. 15.20

Hvor jeg under punkt 2 klager over 'manglende service', så kan dette ikke været tilfældet på denne klage.

7. november 2020 sender PFA et brev, hvori man fastholder afslaget, dette til trods for, at der til afslaget er vedhæftet 57 sider bilag.

Jeg har en samlet opfattelse af, at PFA ikke reelt sagsbehandler, men blot fastholder. Det virker som om, at man alene vil 'udtrætte mig', blot ved at fastholde.

Med baggrund i, at jeg allerede dengang var indstillet til fleksjob bad vi 18. december 2019 om, at PFA skulle revurdere sagen, da jeg den 17. december blev tilkendt fleksjob.

PFA fastholdt endnu engang.

Dette fører mig til næste punkt.

Ad2. PFA forsikring

Med baggrund i, at jeg efter PFA's opfattelse ikke længere er berettiget, bad jeg om, at min ordning blev videreført, hvor jeg 24. januar 2020 fik tilsendt et tilbud.

Af tilbuddets side 2 fremgår følgende tekst.

'Din PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling bliver udbetalt, hvis din helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er som udgangspunkt ikke længere ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob, og en udbetaling fra forsikringen bliver ikke reguleret.'

Tilbage i 2018, da min sag var under revurdering underskrev jeg et videreførelses tilbud, som godt nok aldrig blev effektueret, da PFA fortsatte udbetalingerne, men da fremgik ikke dette forbehold.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95571

Jeg finder det både stødende og skræmmende, at et kundeejet selskab med den ene hånd ikke vil udbetale, men samtidig tilbyder en forsikring, hvor man faktisk ved, at man ikke kommer til at udbetale! Er dette et forhold, som ankenævnet vil blåstemple?

Da jeg forud for en klage til ankenævnet skal have klaget til selskabet, vælger jeg at indgive en klage, da jeg gerne vil undgå et endnu længere forløb.

Derved modtager jeg et brev dateret 19. juni 2020 underskrevet af PFA's jurist ...

'Af din anmeldelse fremgår det, at du havde første sygedag den 26. juni 2017. Det er således din police som var i kraft på det tidspunkt der gælder. Din police [aftalenummer 1] dækker i henhold til forsikringsbetingelserne, såfremt din erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i forhold til, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Af dine forsikringsbetingelser fremgår bl.a. følgende:

...

Den forsikrede har ikke ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalings sikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.'

Når jeg snakker med [pensionskonsulent], så oplyser han, at der gælder, at medarbejderen skal have mistet 50% af sin generelle erhvervsevne og at der udbetales, når/hvis medarbejderne har lønophør/lønnedgang på min 1 kr.

Jeg må således konkludere, at enten får jeg forkerte svar fra [tidligere arbejdsgiver] eller også vælger PFA's jurister at plukke i de betingelser, som de finder relevante.

Imidlertid er sagen ikke slut her. Da jeg intet har hørt om min videreførelse i 4 måneder, kontakter jeg PFA og kan ikke få klare svar, hvorfor jeg ender med, at kontakte Kundetillidsmand ...

[Kundetillidsmanden] skriver således til mig via MITPFA

'Vedhæfte er den korrekte aftale, således dækningen videreføres på de tidligere kendte vilkår. Denne må du.....'

Tilbuddet vedhæftes dateret 3. juni. Af side 2 i tilbuddet fremgår formuleringen nedenfor.

'Din PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling bliver udbetalt, hvis din helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er som udgangspunkt ikke længere ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob, og en udbetaling fra forsikringen bliver ikke reguleret.'

Til gengæld er jeg nu blevet tilbudt en forsikring, som koster 18.929 kr. mod 13.272 kr. i starten af året.

Hvorfor skal jeg trækkes rundt på denne måde. En ting er, at jeg pt. er på ledighedsydelse og reelt har en meget lav indkomst, da den forsikring, som jeg har købt jo ikke dækker. Min kontakt til

Ankenævnet for Forsikring

4.

95571

kundetillidsmanden har nu kostet mig +5.000 kr. om året, men jeg har fortsat en forsikring, som ikke matcher de vilkår, som jeg havde før.

Konsekvensen er, at hvis jeg søger om f.eks. 1 år og hvis jeg antager, jeg opfylder de helbreds-mæssige vilkår, så vil jeg få beskeden – 'vi kan ikke udbetale, da summen af dit løn og flekstilskud overstiger halvdelen af din dækningsberettigede løn'.

Er det rimeligt, at jeg ikke kan få en anstændig sagsbehandling og behandling og er det ankenævnets opfattelse, at det er 'ok', at give afslag for derefter at tilbyde en forsikring, som er ringere og som faktisk ikke tager forbehold for den situation, som jeg er i?

Slutteligt, har jeg vedhæftet diverse dokumenter – disse er ikke nødvendigvis udtømmende."

Selskabet har i brev af 4/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Klageren klager over to forhold.

For det første er klageren utilfreds med, at PFA har afvist at udbetale erhvervsevneforsikring og yde indbetalingssikring efter den 31. oktober 2019.

For det andet er klageren utilfreds med prisen samt vilkårene for det videreførelsestilbud, som klageren har modtaget fra PFA.

Spørgsmålene vil blive behandlet særskilt nedenfor.

Forsikringstype og aftalegrundlaget

Klagerens ordning [aftalenummer 1] blev oprettet som en firmaordning gennem hendes ansættelse hos [tidligere arbejdsgiver].

Ordnningen giver ret til udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, såfremt klagerens erhvervsevne blev nedsat med mindst halvdelen i henhold til hendes forsikringsvilkår.

Der henvises til Pensionsbevis af 20. oktober 2016 (bilag A) og dertilhørende pensionsvilkår af samme dato (bilag B).

Klageren fratradte den 30. april 2017 sin pensionsgivende stilling. I forbindelse med ophør af udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og indbetalingssikring den 31. oktober 2019 er klageren tilbudt at videreføre sin ordning. Dette vil blive gennemgået nærmere nedenfor under afsnittet 'videreførelse af forsikringen'.

Klageren er desuden omfattet af to andre ordninger med aftalenummer [aftalenummer 2] og [aftalenummer 3]

[Aftalenummer 2] (ren opsparingsordning) gav ret til præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsattes med mindst halvdelen.

[Aftalenummer 3] (ren opsparingsordning) gav ret til en præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen.

Sagsfremstilling

Erhvervsevnetabsvurderingen

Klageren er født i [1960'erne]. Hun er uddannet ... og har senest arbejdet i [tidligere arbejdsgiver], hvor hendes arbejdsopgaver var analysearbejde, beregninger og afrapportering, ...fremstilling, forsendelser til ind- og udland samt administrative opgaver. Klageren blev opsagt grundet besparelser med udgangen af april 2017.

Den 18. oktober 2017 anmeldte klageren, at hun var faldet på badeværelsesgulvet og havde fået et brud på rygsøjlen den 30. juni 2015, og at hun havde første sygedag den 26. juni 2017. Anmeldelsen fremlægges som Bilag C. Klageren beskrev sine symptomer som daglige smerter i lænderyggen med udstråling til hofte, balle og baglår. Smerterne forværredes ved belastning og der var nedsat bevægelighed. Klageren oplyste, at hun ikke kunne klare arbejde som ..., og at hun ikke kunne klare tunge løft og daglige gøremål var begrænsede. Klageren oplyste endvidere, at hun havde været sygemeldt i følgende perioder:

Sygemeldt	Fra	Til	Arbejdstimer pr. uge
Fuldt sygemeldt	01.07.2015	30.09.2015	
Delvist sygemeldt	01.10.2015	18.12.2015	20
Fuldt sygemeldt	30.03.2016	08.05.2016	
Delvist sygemeldt	09.05.2016	01.11.2016	20
Fuldt sygemeldt	26.06.2017	(ikke besvaret)	

Det fremgår således af anmeldelsen, at klageren har arbejdet fuld tid fra 19. december 2015 til 29. marts 2016. Klageren oplyser, at hun blev opsagt den 2. november 2016 og fritstillet den 30. april 2017, hvorefter hun var arbejdsløs frem til sygemelding den 26. juni 2017.

Under spørgsmålet om brug af medicin oplyste klageren, at hun anvendte tranodol, panodil, ipren og panodil depot samt smertestillende cremer i form af Ipren gel og Volteren gel. Af behandling havde klageren modtaget en blokade i forbindelse med en overbelastningsskade.

I forbindelse med behandlingen af klagerens anmeldelse om udbetaling ved tab af erhvervsevne modtog selskabet løbende helbredsmæssige oplysninger. Relevante uddrag af de helbredsmæssige oplysninger vil blive gennemgået nedenfor.

Af den som Bilag D fremlagte journal fra egen læge udskrevet den 5. oktober 2017 fremgår bl.a. følgende af skadestueepikrisen den 30. juni 2015:

'...Snublet på badeværelse og landede direkte på bagdelen, efterflg. smerter i lænden. Har i forvejen en meget dårlig ryg, der er kendt skæv.

Objektivt

Kommer forsigtigt gående med rank ryg.

Ryg: Intet at se. Der er ømhed i området omkring øverste lændehvirvel.

Bækken: uømt ved sidetryk, pt. kan stå på hvert ben for sig.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95571

Umiddelbart ingen ømhed over sacrum.

Rtg.: viser en udtalt lændeskoliose og en L1-fraktur med let deprimmeret forkant. Bagkanten skønnes intakt.

Bagv., har set med på billederne. Pt. skønnes uden neurologiske udfald.

Behandling

Pt. instrueres i smertestillende behandling rp. Panodil 1 g x 4 suppleret med rp. Tradolan 50 mg x 4, og p.n.

[...]

Pt. kontakter selv i morgen ortopædkir. Amb., [hospital 1], mhp. Anlæggelse af korset, der kan bæres i dagtiden. Der planlægges rtg. kontrol om 2, 6 og 12 uger.'

Den 14. juli 2015 kom klageren til opfølgning på ortopædkirurgisk afdeling på [hospital 1]. Af Ambulantepikrise den 14. juli 2015 (Bilag D) fremgår bl.a. følgende:

'... Angiveligt går det fremad, stopper med at tage Tradolan, da hun bliver lidt dårlig og nøjes med tablet Pamol x 3 dagl. Har brugt korsettet 24 timer med god effekt. Har ikke haft neurologisk udfald.

Rtg. kontrol af columna viser stortset uændr. frakturstilling sv. til L1, forkanten sammenfald, så vidt jeg kan vurdere fra d.d. viser lille smule yderligere sammenfald, der måles til 20 mm, tiltaget i forhold til tidligere. Bagkanterne stortset intakte.

[...]

Pt. har stillet flere spr. om aktiviteter, belastninger og fysioterapi, og har fået svar om aktivitet indenfor smertegrænse, dog stille og roligt. Korset lindrer på smerterne. Ses igen om 4 uger til kontrol...'

Den 11. august 2015 var klageren til 6 ugers kontrol. Af Ambulantepikrise den 12. august 2015 (Bilag D) fremgår bl.a. følgende:

'I dag 6 ugers kontrol efter L1 kompressionsfraktur. Bærer korset næsten hele tiden og det går fremad ifølge patienten. En gang imellem generer korsettet hende på højre side, så patienten har sat flere bløde servietter ind for at aftage trykket fra korsettet. En gang imellem får hun prikkende og snurrende fornemmelse svarende til højre lårben anterior side, ellers er der ingen neurologiske udfald.

Røntgenkontrol viser stationær frakturstilling svarende til L1 og det er en kompressionsfraktur på forkanten. Bagkanten synes intakt og billederne er uændrede fra tidligere.

*Neurologisk intakt. Patienten er stadig sygmeldt og det skal fortsætte i yderligere 6 uger og så skal patienten komme til afsluttende kontrol den 22.09. forudgået af røntgenkontrol. Henvi-
sning lagt elektronisk. Ved afsluttende kontrol skal patienten henvises til genoptræning via kommunal fys.'*

Ankenævnet for Forsikring

7.

95571

Den 22. september 2015 var klageren til afsluttende kontrol. Af ambulanteopikrise den 22. september 2015 (Bilag D) fremgår bl.a. følgende:

'... Pt. er gået i gang med at træne lige så forsigtig, men anvender korset. Pt. angiver at der de sidste 14 dage er mange perioder uden særlige smerter eller nogen form for ømhed. Rtg. d.d. viser tydelige sklerosering af L1.

Objektivt

Ryggen ses uden misfarvning. Der er ingen hævelse.

Pt. er lidt fejlstillet med deciation mod ve. grundet skoliose. Der er ingen ossøs ømhed men udtalt muskulær ømhed, særligt i ve. side.

Behandling og plan

Rp. GOP til pt.s hjemmekommune Pt. er instrueret i at fortsætte de øvelser hun allerede har iværksat. Supl.

Med nogle flere.

Pt. informeres om, at hun hermed er ortopædkir.færdigbeh.'

Af slutnotat fra Træningsteam den 3. december 2015 (Bilag D) fremgår bl.a. følgende:

'Slutmål og status på slutmål:

Kunne træne stabilt på højt niveau opnår bevægelse af columna sv.t. mod. nedsat dog ikke af ekstensionen. Føler sig mere lige end tidl. Og rank. Arb 3x6 starter op med 4 timer de to andre dage'

I foråret 2017 var klageren henvist til udredning af smerter i hoften på [hospital 2]. I den forbindelse blev der udfærdiget en ultralydsscanning, men der kunne ikke gennemføres MR-scanning, idet det var usikkert om tidligere indopereret metal efter kindbensfraktur for ... år siden var MR-kompatibel. Det fremgår i den forbindelse af ambulanteopikrise den 9. maj 2017 (bilag D Journal egen læge), at klageren var opstartet med varmtvandsbassin, og at det gik for så vidt stille og roligt fremad smertemæssigt. Det blev anbefalet at klageren for fremtiden skulle arbejde i et arbejdsområde, hvor ryggen minimeres, f.eks. kontormiljø eller lignende. Det kunne også være relevant at overveje fleksjob eller 'andre løsninger'.

Af den som Bilag E fremlagte journal fra [smerteklinik] dateret 27. oktober 2017 fremgår bl.a. følgende:

'Dato: 29.06.17.

... pt. gennemgår genoptræning og udredes ved reumatolog, hvor man foranstalter DEXA-skanning, som er på grænsen til oseopeni, men der findes ikke indikation for behandling. PT. anbefales kalk og D-vitamin beh. Pt. havde primært stærke, brændende og borende smerter henover lænden med tiltagende iskias lign. smerter ned i h. balle og til tider ned mod h. lår. Sidstnævnte smerter er efterhånden aftaget betydeligt efter fysioterapi. Pt. har gennemgået genoptræning i forbindelse med bruddet. Fortsætter nu med fysioterapi x 1 om ugen og gør hjemmeøvelser 20 min. Dagligt. Pt. har været i varmtvandsbassin, hvor hun overbelastede sig. Pt. har også fået påvist skoliose og er blevet udstyret med støddabsorberende sko, som også har afhjulpet på smerteintensiteten.

VAS score lå tidl. på året på 8 til 10, ligger nu på 2 til 4.

Der er ingen føleforstyrrelser.

Nattesøvnen er god.

Hvad lindrer: Liggende hvilepauser.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95571

Hvad forstærker: Fysisk belastning. Tunge løft.

[...]

Socialanamnese:

... [Klageren] blev sygemeldt i oktober 2015 og var sygemeldt i 13 uger fra oktober til december måned.

Midt i december 2015 blev [klageren] delvist raskmeldt og i en periode frem til påske 2016 blev der i samarbejde med [arbejdsgivers] læge etableret en fastholdelsesplan, hvor [klageren] forsøgte at komme op i tid. Der blev etableret en jobafprøvning på arbejdspladsen, hvor [klageren] havde mulighed for at tage pauser hhv. lægge sig ned i løbet af arbejdsdagen. [Klageren] når op på en arbejdstid på 33 timer med mange pauser, men må sygemelde sig igen og bliver til sidst fritstillet i november måneder 2016. Hun fratræder sin stilling hos [arbejdsgiver] pr. 30.04.17. [Klageren] meldte sig ledig pr. 01.05.17. og frem til 26.06.17 hvor hun i samarbejde med e.l. beslutter at sygemelde sig og efterfølgende kontakte jobcenter sygedagpenge afdeling...

...[Klageren] har et stort netværk af veninder og gamle kollegaer, som hun prioriterer højt. [Klageren] beskriver sig selv, som en meget social person...

Fysiurgisk anamnese/Funktionsniveau:

[Klageren] har egentlig 2 problemstillinger, som består i

- 1. en overbelastningsskade lokaliseret i h.ø. sidig balle muskulatur og noget af hoftemuskulaturen.*
- 2. En kronisk rygs-kade bestående af den lumbale fraktur skoliose og uens benlængde*

... [arbejdsgiver] har lavet en handlingsplan, hvori man har ændret arbejdsopgaverne fra det ... til mere administrative opgaver, der har været fast træning via fysioterapeut og der har været indlagt faste pauser og der har været ergonomi. Det gav samlet en tilknytning på [arbejdspladsen] på ca. 33 timer, men effektiv var hendes arbejdstid 20 timer, hvorfor [arbejdsgiver] ser sig nødsaget til at afskedige [klageren].

[...]

Objektiv:

... Columna: Spændte og ømme myoser i lænderegionen eller normale forhold. Ingen neuropatiske udfald.

UE: Normal sensibilitet, kraft og styrke. +/- perifere pulse. Diskrete perifere ødemer.'

Af journalnotat fra [smerteklinikken] den 20. juli 2017 (Bilag D) fremgår bl.a. følgende:

'Kroniske lændesmerter efter brud på L1. Hertil belastningsrelaterede smerter i h.ø. hofte med periodevis udstråling ned i h.ø. balle. Pt. har siden sidst beskæftiget sig med daglige vejtrækningsøvelser, forsigtig træning og gå ture og glædes over aftagende smerteintensitet. Lindrer smerten af og til med varmepude, men har ikke haft behov for det i den sidste uge.

Smertemedicin tidl. afprøvet

Panodil og Ipren

Nuværende smertemedicin

Panodil 1g x 3'

Af den som Bilag F fremlagte funktionsattest vedr. brystryg og lænderyg dateret 31. august 2017 fremgår bl.a., at klageren oplevede smerter i ryg og lænd efter brud på rygsøjle. Egen læge vurderede, at klagerens kendte scoliose ikke havde indflydelse på den nuværende skade eller sygdom. Det fremgår endvidere, at klageren havde daglige smerter, nedsat bevægelighed i ryggen, og at smerterne forværredes ved belastning, og at hun ikke kunne arbejde i sit hidtidige erhverv. Klagerens symptomer var angivet til 'dgl. Smerter. Nedsat bevægelighed. Kan ikke klare tunge løft. Dgl. gøremål som havearbejde og rengøring er begrænset. Kan aktuelt ikke klare sit arbejde trods ihærdigt forsøg med langsom optrapning af arbejdstid og ændring i arbejdsfunktioner'. Af funktionsattesten fremgik endvidere, at klageren havde middelsvære smerter i ryggen ved belastning og ingen smerter i ryggen i hvile. Klageren klagede ikke over føleforstyrrelser, men udstrålende smerter over højre hofte, balle og baglår.

Af den af klageren fremlagte udaterede statusattest fra [smerteklinikken] sendt til selskabet den 2. januar 2018 fremgår bl.a. følgende:

'... Skånehensyn:

Frarådes: Rygbelastende arbejde

-Tungt og fysisk krævende arbejde, løfte-, bære- og forflytningsopgaver-

-Gentagne rotationer i lænden.

-Arbejde i foroverbøjet stilling.

-Konstant siddende, stående eller gående stilling.

Tilrådes:

-Varierende arbejdsopgaver.

-Vekslede arbejdsstillinger.

-Mulighed for Pauser'

På baggrund af de modtagne oplysninger om klagerens helbred blev klageren med det af klageren fremlagte brev af 9. februar 2018 bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne efter 6 måneders karens fra den 1. januar 2018 samt indbetalings sikring.

I forbindelse med behandlingen af klagerens ret til fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne modtog selskabet yderligere helbredsmæssige oplysninger samt kommunale oplysninger. De kommunale og helbredsmæssige oplysninger vil blive gennemgået i det følgende.

Af det som Bilag G fremlagte opfølgningsskema dateret 14. juni 2018 fremgik bl.a., at klageren stadig var øm ved brudstedet, at tilstanden var stationær og at klageren tog panodil 665 mg. 4-6 gange dagligt.

Af den som Bilag H fremlagte lægeattest ved nedsat erhvervsevne dateret 15. juni 2018 fremgik bl.a., at tilstanden var stationær, og at klageren ikke kunne klare rygbelastende arbejde. Klageren kunne ikke stå længere tid eller gå en hel dag, og hun havde behov for varierende arbejdsstillinger.

Den 22. juni 2018 modtog selskabet oplysninger fra kommunen. Som Bilag I fremlægges plan for tilbagevenden til arbejde udarbejdet af klagerens tidligere arbejdsgiver dateret 27. april 2016, og som Bilag J fremlægges KIApro rapport for perioden 27. juni 2016 til 20. september 2016.

Af plan for tilbagevenden til arbejde udarbejdet af klagerens tidligere arbejdsgiver dateret 27. april 2016 (bilag I) fremgår bl.a., at den objektive undersøgelse d.d. viste ingen tegn til nervetryk. Der var normal gang og en god bevægelighed af lænd i alle retninger, og smerter med palpation af paravertebrale muskler og dextrokonveks lumbal skoliose. Klageren oplyste, at hun havde mindst 50 procent bedring i rygsmerterne den 27. april 2016 sammenlignet med da hun blev sygemeldt medio marts 2016.

Af den af klageren fremlagte ortopædkirurgiske speciallægeerklæring dateret 11. oktober 2018 fremgår bl.a. følgende:

'FORLØB OG NUVÆRENDE GENER

...Smerterne er ang. Lokaliseret lavt i lænden, beskrives udtrættende, aflåsende, sviende, nervejag og pludselige skærende smerter – uden udstråling til mave, baller, baglår eller lyske. Ingen klager over neurogene brændende smerter eller følelsesløshed. Pt. anvender aktuelt paracetamol 665 mg 2 stk 2-3 gange dagl. sammen med antiinflammatorika Voltaren Gel efter behov. Pt. tåler ang. Hverken morfika eller semisyntetiske opioider – og har ikke ønsket at anvende muskelrelaksantia (fx klorzoxazon) eller smertestillende mod nervesmerter (gabapentin, lycira, amitriptylin)...

... Pt. træner typisk 2-3 gange om ugen, ca. 60 min ad gangen med fysioterapeutiske øvelser og motionscykling herudover hjemme. Pt. lufter hund en til to gange dagligt af 30-60 min ad gangen, i roligt tempo ca. 4 km/t. Hvis dagsformen tillader det kan pt. påtage sig rengøring i eget tempo med mulighed for indlagte pauser og opdeling i mindre arbejdsopgaver. Pt. forsøger at holde sig orienteret og læser derfor meget. Pt. forsøger at være socialt aktiv, men medbringer altid sin egen madras aht. muligheden for 60min liggende hvile ved besøg hos venner og familie. Hjemme anvendes liggende meditation. Pt. har tidligere været bestyrelsesmedlem i ..., men måtte aktuelt stoppe 01.10.2018 pga. smertegener.

TIDLIGERE INDLÆGGELSER OG SYGDOMME

... 5) Fraset aktuelle lænderyg har hun ingen væsentlige gener – og forsøger at leve en sund og hensigtsmæssige aktiv livsstil....

[...]

OBJEKTIVT

[50'erne] aldersvarende, sund og rask udseende, normalvægtig kvinde (...), højre-dominant, ses relevant ej smerteforpint, kognitivt upåfaldende, med psykisk neutral adfærd og stemningsleje...

RYG: Ingen rødme, hævelse, fremmedlegme, asymmetri eller atrofi visualiseret. Ingen tidligere rygkirurgiske cicatriser visualiseret, huden ses intakt o.a. Ingen nakke-ryg-stivhed, nær fri bevægelighed i alle akser uden udstråling. Ingen oplagt regiditet svt columna thorakolumbalis fraset gener ved sidebøjning, relativt fleksibel finger-gulv-afstand 5 cm, relativt fleksibel Wing-Span 171cm (diff. 3cm ifht. Højde ...). Normal bagoverbøjning. Pt. kan rotere fint mod højre og venstre uden mimikændring som tegn på smertebue...

... Sikker tågang og hælfgang inkl. vending til begge sider. Normal sporet gang uden efterslæb eller halten. Nær normal kraft grad 5 over alle større led. Fin blændet proprioception. Romberg normal. Indtryk af normal sensibilitet o.a. uden sensibilitetsgrænse...

BILLEDDIAGNOSTIK

... Der foreligger således røntgen af Columna Lumbalis fra den 30.06.2015, 14.07.2015, 11.08.2015 og 22.09.2015 uden tidligere at sammenligne med. Billederne viser sagittalt uændret stationær

kompresionsfraktur af første lumbale hvirvel, hvor forreste søjle er højdereduceret fra 37 mm til 24 mm (35%). Kileformationen udgør ca. 15grader (3graders måleusikkerhed). Der ses degenerati-ve forandringer i de fleste af de medfotograferede ryghvirvler med resp. Sklerosering af endeplader, snævre facetled og randudbygninger. Hertil ses gammel kileformation af L3, hvor ældre kom-pressionsfraktur må mistænkes... På det foreliggende (som netop er beskrevet) og uden mulighed for MR – vil der normalt ikke være indikation for hverken operativ opretning eller pladsskabende operation. Såfremt pt. var tilknyttet rygsektionen på [hospital 3] ville vi behandle med fysioterapi, opbygning af kompensatorisk muskelvolumen via egen træning, henviser til smerteklinik og støtte rygsånende tiltag. Status d.d. ukendt, idet der ikke er nyere røntgenbilleder end 22.09.2015.

KONKLUSION; SPØRGSMÅL, OVERVEJELSER & VURDERING

... Stationær lidelse? Pt. De aktuelle smertegener syntes ikke progredieret, idet pt. kun anvender mild smertestillende ifa. Paracetamol (tåler ikke morfika, men har ikke afprøvet muskelrelaksan-tia, antiepileptika, tca, m.fl. farmaka som vanligt anvendes til rygsmerter); kan træne x flere hver uge, kan gå med hunden dagl., er socialt aktivt og opretholder ADL med huslige gøremål i eget tempo. Skoliosen er lumbal og klassificeres som moderat, idet en lumbal kurve vanligt skal væsent-ligt over Cobbs på 30 grader før den kommer i betragtning som smertegenerator. Pt. har haft smertegener i mere end tre år, hvorfor disse må betragtes som kroniske. Summa summarum må patientens tilstand betragtes som stationær uden udsigt til væsentlig forværring eller væsentlig bedring....

Konklusion. Pt. bør fastholde sit tilknytningsforhold til arbejdsmarkedet via arbejdsindretning og arbejdstilrettelæggelse som skåner hendes lænderyg...'

Med det af klageren fremlagte brev dateret 29. oktober [2018] bevilgede selskabet fortsat udbe-taling ved tab af erhvervsevne.

Af den af klageren fremlagte statusattest dateret 7. marts 2019 modtaget i forbindelse med de kommunale akter den 22. juni 2018 fremgår bl.a., at tilstanden er stationær, og at klageren arbej-der 15 timer om ugen fordelt på 3 dage.

Af det af klageren fremlagte opfølgningsskema dateret 5. juni 2019 fremgår bl.a., at klageren har været i arbejdsprøvning 12-14 timer om ugen, og at klageren ikke forventer at kunne øge arbejds-tiden, idet ryggenerne forværres betragteligt.

Klageren har været i praktikforløb ved et firma i perioden 18. juni 2018 til 5. oktober 2018. Ar-bejdstiden blev til en start aftalt til 9 timer pr. uge fordelt på 3 ugentlige fremmødedage, mandag, onsdag og fredag á 3 timers varighed pr. gang. Arbejdsopgaverne var aftalt til administrative kvali-tets opfølgninger mv. Som Bilag K fremlægges kommunalt notat om praktik dateret 15. juni 2018.

Af det kommunale overdragelsesskema dateret 28. marts 2018 modtaget med de kommunale ak-ter den 22. juni 2018 (Bilag L) fremgår bl.a., at klageren den 5. januar 2018 oplyste, at hun var be-gyndt at mærke en bedring de seneste 3 uger, at det var rart, men at hun stadig skulle passe på, hun ikke overbelastede sin krop.

Af ergonomisk vurdering af klageren den 7. august 2018 og 14. september 2018 modtaget med de kommunale akter den 26. august 2019 (Bilag M) fremgår bl.a., at klageren i sin første praktik var udfordret ved ikke at have haft sin egen kontorplads. Hun havde derfor ikke haft optimale ar-bejdsstillinger som følge af bl.a., at computerskærm havde været placeret for højt således at kla-

geren fik smerter i nakken. Stolen havde ikke givet ordentlig støtte i lænden. Desuden havde det været et problem for klageren, at der havde været gulvtæppe i firmaet, hvilket gjorde det tungt for klageren at flytte på sin kontorstol, når hun skulle skifte arbejdsstillinger. Klageren havde heller ikke hæve/sænkebord. På baggrund af de dårlige forhold fik klageren udleveret forskellige hjælpemidler, bl.a., kontorstol, køreunderlag og hæve/sænkebord. Klageren arbejdede på dette tidspunkt 9 timer om ugen i praktikken.

Praktikken blev afsluttet grundet manglende opgaver og ressourcer.

Klageren har efterfølgende været i praktik ved [praktiksted 2] i perioden 5. november 2018 til 28. juni 2019.

Af praktik opfølgingsmøde den 12. december 2018 modtaget med de kommunale akter den 26. august 2019 (Bilag N) fremgår bl.a., at klageren i den grad udstråler glæde og positivitet under mødet. Klageren oplyser, at det går super godt, både hvad gælder arbejdstid og opgaver som samspil med øvrige ansatte. Klageren fortæller, at hun for første gang i sit arbejdsliv oplever at føle sig velkommen, inkluderet og mødt af mennesker som ønsker at fællesskabet. Klageren oplyser endvidere, at praktikken har givet hendes mentale velbefindende et kæmpe boost. På en skala fra 1-10 ligger klageren på 15. Der har i forbindelse med praktikken ikke vist sig øget smerter i muskulatur, nærmest tværtimod. Klageren arbejdede 10-12 timer om ugen i praktikken. Den ledende [sekretær] roste klageren for den måde hun tilgår sine opgaver på, og at hun tilgår nye opgaver og systemer frisk, og at hun kan arbejde selvstændigt og i en gruppe.

Af den af klageren fremlagte Evaluering af virksomhedspraktik dateret 26. juli 2019 fremgår bl.a., at klageren ikke kan klare opgaver, som medfører tunge løft, skub og vrid, opgaver som indebærer længerevarende monotone stillestående arbejdsstillinger, opgaver som skal udføres i højt tempo, opgaver hvor fokus på deadlines er implicit og ad hoc opgaver med høj frekvens.

Det fremgår endvidere, at klageren kan varetage opgaver som elektronisk journalopdatering, arkiverings- og scanningsopgaver, dialog/sparringsmøder med ... samt arbejde på nedsat tid.

Klageren oplyser under uge 48-49 2018, at hun fysisk kan mærke, at hendes ryg-muskulatur er blevet betydeligt stærkere. Dette giver sig til udtryk ved, at klageren under opgaveløsningerne ikke ses negativt påvirket på i forhold til smerteniveau eller ømhed i muskulaturen. Klageren oplyser også, at hun for første gang i 4 år har været i biografen, hvilket ryggen klarede fint. Klageren oplever desuden, at hun kan gå længere ture samt køre bil i længere tid ad gangen.

Under uge 50-51 2018 fremgår det, at klageren ikke længere har behov for at gøre brug af lænde-bælte, og at hun på eget initiativ er begyndt at skrue ned på sin daglige smertestillende medicin.

Under uge 2-4 2019 fremgår det, at klageren har øget arbejdstiden til 13,5 timer om ugen, og at hun oplever øget stramhed og ømhed i lænd samt øget behov for hvile 2 gange dagligt, eftermiddag og efter aftensmaden.

Under uge 5-8 2019 fremgår det, at klageren arbejder 15 timer pr. uge, og at hun oplevede tiltagende smerter/ømhed i muskulatur samt belastningsreaktion i højre ben samt smerte i højre lyske. Klageren oplevede desuden større fysisk udtrætning og mindre mentalt overskud, og at hun har måtte øge sit indtag af smertestillende medicin og cremer samt brugen af varmpude.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95571

Under uge 8-9 2019 fremgår det, at klageren var sygemeldt, idet hun havde fået et lændehold, da hun bukkede sig ned få at snøre sine sko, hvilket også var sket for hende i den tidligere praktik.

Under uge 23-26 2019 fremgår det, at klageren arbejdede 14 timer pr. uge fordelt på mandag, tirsdag, torsdag og fredag, og at klageren ikke kunne øge yderligere i tid. Onsdag blev brugt til restitution.

På baggrund af de modtagne oplysninger meddelte selskabet med det af klageren fremlagte brev dateret 14. oktober 2019, at udbetaling ved tab af erhvervsevne ville ophøre den 31. oktober 2019.

Efterfølgende blev klageren bevilget fleksjob. Med det af klageren fremlagte brev fra jobcenteret den 11. december 2019 fremgår det bl.a., at klageren er bevilget fleksjob fra den 17. december 2019. Af fleksjobbevillingen fremgår bl.a. følgende:

'Skånehensyn/hjælpe midler:

- Hæve sænkebord

- Justerbar kontor stol

- Printer langt væk fra primær arbejds station for at opnå bevægelse - Undgå tunge/skæve/rottoriske løft/bevægelser og monotomme arbejdsgange, samt at skifte stilling hvert kvarter

- Give borgeren mulighed for egen tilrettelæggelse af opgave gennemførelse således at hun kan tilrettelægge pause.'

Med de af klageren fremlagte brev dateret 7. november 2019, 16. januar 2020, 19. juni 2020 blev afgørelsen fastholdt.

Med det af klageren fremlagte brev den 8. juli 2020 kommenterede klageren på selskabets brev af 19. juni 2020.

Selskabet besvarede klagen med det som Bilag O fremlagte brev dateret 14. juli 2020.

Videreførelse af forsikringen

Klageren modtog et tilbud på privat videreførelse af forsikringen ved tab af erhvervsevne med det af klageren fremlagte brev dateret 15. august 2018. På det tidspunkt var klagerens udbetaling ved tab af erhvervsevne ophørt, men da udbetalingen blev genoptaget med det af klageren fremlagte brev dateret 31. august 2018, var det ikke længere relevant at tage stilling til videreførelse af ordningen, idet klagerens udbetaling og indbetalingssikring fortsatte under den hidtidige ordning gennem hendes ansættelse.

I forbindelse med afslag på udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne efter 31. oktober 2019 modtog klageren et nyt tilbud på et fortsætte sin forsikring ved tab af erhvervsevne på private vilkår fra den 1. februar 2020.

Af det af klageren fremlagte tilbud den 24. januar 2020 fremgår bl.a., at selskabet kan tilbyde en ordning i PFA Plus Privat, og at ordningen vil være med nye vilkår og priser. Ordningen vil træde i kraft 1. februar 2020 og prisen for erhvervsevnetabsforsikringen blev oplyst til kr. 13.272. Det

fremgik endvidere, at dækningsstørrelser er faste beløb i kroner, og at der ikke sker løbende regulering af disse beløb. Under afsnittet 'Forsikringer' fremgik følgende:

'... Din PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling bliver udbetalt, hvis din helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er som udgangspunkt ikke længere ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob, og en udbetaling fra forsikringen bliver ikke reguleret.'

Klageren underskrev og returnerede tilbuddet den 31. januar 2020, dog med en håndskreven tekst påført tilbuddet: *'Da PFA har stoppet mine udbetalinger, er det afgørende for mig, at jeg viderefører på uændrede vilkår'*.

Med det af klageren fremlagte brev til selskabet den 6. maj 2020 oplyste klageren via sin repræsentant, at hun var utilfreds med det tilbud på videreførelse, som hun havde modtaget. Klageren klagede over følgende 3 forhold:

'Ad1: PFA vil nu faktisk ikke længere udbetale, hvis summen af hendes evt. egen indkomst og offentlig forsørgelse overstiger 50%. I hendes tidligere ordning gjaldt blot, at der skulle være et økonomisk tab.

Ad2. PFA Angiver klart, at der som udgangspunkt ikke længere er dækning – under ansættelse i fleksjob – til trods for, at PFA har viden om, at [klageren] er ansat i fleksjob. En forhold, som ikke var gældende i tidligere ordning.

Ad3. PFA ændrer nu hendes ordning, så givet at hun ville modtage tab af erhvervsevne, så fjernes løbende regulering.'

Den 4. juni 2020 (Bilag P) svarede selskabet på klagerens henvendelse vedrørende videreførelse af ordningen. Selskabet var blevet opmærksom på, at tilbuddet af [24. januar 2020] var forkert. Selskabet sendte derfor et nyt tilbud til klageren dateret 3. juni 2020 (fremlagt af klageren). Af det nye tilbud fremgik bl.a., at selskabet kunne tilbyde en ordning med nye vilkår og priser, og at ordningen ville træde i kraft pr. 1. februar 2020. Prisen for erhvervsevnetabsdækningen udgjorde kr. 18.959. Af det nye tilbud fremgik samme tekst om udbetaling under fleksjob samt tekst om regulering af dækningen, som fremgik af tilbuddet af 24. januar 2020.

Der var efterfølgende korrespondance mellem selskabet og klagerens repræsentant om videreførelsestilbuddet. Klagerens henvendelse til selskabets kundetillidsmand den 8. juni 2020 er fremlagt klageren. Selskabets svar herpå dateret 12. juni 2020 fremlægges som Bilag Q. Selskabet oplyste den 12. juni 2020, at tilbuddet af 24. januar 2020 var oprettet ud fra nogle forkerte vilkår.

Som Bilag R fremlægges klagerens repræsentants mail af 15. juni 2020 og selskabets svar af 17. juni 2020, hvor der var yderligere korrespondance om tilbuddet på privat videreførelse.

Med brev af 14. juli 2020 (bilag O) fastholdt selskabet afslaget på udbetaling af yderligere ydelser ved erhvervsevnetab efter den 31. oktober 2019 ligesom selskabet redegjorde for den videreførte ordning samt vedlagde kopi af forsikringsbetingelserne gældende for den videreførte ordning.

Forsikringsbetingelserne var fremskaffet ved at slå en anden kunde op i selskabets it-systemer, som også har været ansat ved klagerens tidligere arbejdsgiver, og som har videreført sin ordning. Forsikringsbetingelserne for den videreførte ordning fremlægges som Bilag S.

Selskabet fastholdt, at vilkårene i det fremsendte tilbud var korrekt, og at klageren ikke havde krav på at videreføre sin forsikring ved tab af erhvervsevne på uændrede vilkår.

Klageren har efterfølgende accepteret at videreføre sin forsikring pr. 1. februar 2020 men fastholder fortsat, at det skal ske på uændrede vilkår.

Selskabet vil således ekspedere dette snarest muligt.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Om tab af erhvervsevnevurderingen

Det er klageren der har bevisbyrden for, at hun opfylder forsikringsbetingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefrigørelse.

Selskabets vurdering af klagerens erhvervsevnetab er uafhængig af tilkendelsen af fleksjob, idet kriterierne for tilkendelse af fleksjob er forskellige fra kriterierne for udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne i henhold til klagerens forsikringsbetingelser (Bilag B).

Den offentlige vurdering omhandler arbejdsevnen, dvs. evnen til at opfylde de krav, der stilles på arbejdsmarkedet for at kunne udføre forskellige konkret specificerede arbejdsopgaver med henblik på at opnå selvforsørgelse. Selskabets bedømmelse af klagerens erhvervsevne sker imidlertid alene på baggrund af klagerens helbredstilstand under hensyn til klagerens uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Klageren har fået udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. januar 2018 til den 31. oktober 2019, da selskabet vurderede klagerens erhvervsevne midlertidigt nedsat i forhold til klagerens hidtidige erhverv.

Senest fra den 31. oktober 2019 er tilstanden stationær og selskabet er berettiget til at overgå til en vurdering af arbejdsevnen i forhold til et generelt erhverv. Selskabet har fra den 31. oktober 2019 vurderet klagerens erhvervsevne i forhold til alle de erhverv, man med rimelighed kan forlange, at klageren påtager sig. Selskabet er opmærksom på, at selskabet den 20. oktober 2018 (klagers bilag) forlængede klagers udbetaling efter modtagelsen af speciallægeerklæringen af 11. oktober 2018 (klagers bilag), selvom selskabet strengt taget kunne have været overgået til en vurdering af den generelle arbejdsevne på dette tidspunkt. Selskabet valgte dog at fortsætte bevillingen på et midlertidigt grundlag for at støtte klagerens tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Det er selskabets opfattelse, at dette ikke binder selskabet i forhold til den fremadrettede udbetaling ved tab af arbejdsevne. Selskabet oplyste da også i forbindelse med forlængelsen af udbetalingen, at selskabet ville følge op igen i sommeren 2019.

Ud fra de samlede helbredsmæssige oplysninger i sagen er det selskabets vurdering, at klagerens generelle arbejdsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst halvdelen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som oplyst i tidligere afgørelser til klageren, lægger selskabet bl.a. vægt på oplysningerne i speciallægeerklæringen af 11. oktober 2018 om, at klageren ved den objektive undersøgelse ikke havde nakke-ryg stivhed, nær fri bevægelighed i alle akser uden udstråling, normal bagoverbøjning, relativ fleksibel finger-gulv-afstand på 5 cm, og at hun kunne rotere fint mod højre og venstre.

Skoliosen er lumbal og klassificeret som moderat og vurderes ikke som smertegenerator. Klageren tager ikke fast stærk smertestillende medicin, men alene mild smertestillende medicin og forskellige cremer, hun træner flere gange ugentligt, går dagligt længere ture, er socialt aktiv og klarer almindelig daglig livsførelse med huslige gøremål i eget tempo.

Af evalueringsrapport udfærdiget af jobcenteret den 26. juni 2019 fremgår bl.a., at klageren fysisk kan mærke, at hendes rygmuskulatur er blevet betydeligt stærkere, hvilket giver sig til udtryk i praktikken ved, at hun under opgaveløsningerne ikke ses negativt påvirket på henholdsvis smerteniveau eller ømhed i muskulaturen. Dette har også haft positiv effekt i forhold til, at klageren har været i biografen, hvilket hendes ryg klarede fint, og at klageren kan gå længere ture, samt køre i bil i længere tid ad gangen. Klageren har ikke længere behov for at gøre brug af lændebælte, og hun har skruet ned på den smertestillende medicin.

Klageren har ikke udstrålende smerter eller nervetryk, og i øvrigt ingen væsentlige gener ud over ryggen, hvor der er anbefalet konservativ behandling.

Selskabet er opmærksomme på, at klagerens arbejdsprøvning har vist, at hun kun kan arbejde 14 timer om ugen på [praktiksted 2]. Det er dog selskabets vurdering, at der i de lægelige akter ikke er dokumentation for, at klageren ikke skulle kunne arbejde ud over halv tid i et administrativt arbejde, hvor der er de rette skånehensyn, som beskrevet i den af klageren fremlagte fleksjobbevilling af 11. december 2019. Klageren har da også tidligere været i stand til at arbejde over halv tid hos sin tidligere arbejdsgiver, med administrative opgaver.

Samlet set er det selskabets vurdering, at klageren således ud fra de helbredsmæssige oplysninger i sagen burde kunne varetage et relevant arbejde med de rette skånehensyn i videre omfang, og at hun således ikke har bevist, at hun ikke er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Klageren opfylder således ikke betingelserne for yderligere udbetaling.

Om Videreførelse af ordningen

Sagen drejer sig dels om prisen på den tilbudte videreførte forsikring ved tab af erhvervsevne, og dels om vilkårene for ordningen.

Klageren var frem til 1. februar 2020 omfattet af en firmaordning tegnet gennem hendes hidtidige arbejdsgiver. Der henvises til forsikringsbetingelser dateret 20. oktober 2016 (bilag B). Klagerens forsikring blev i praksis håndteret mere lempeligt, end hvad der fremgår af vilkårene, hvilket klageren blev gjort opmærksom på i brev af 14. juli 2020 (Bilag O).

Af klagerens forsikringsbetingelser under sin ansættelse (Bilag B) fremgår bl.a., at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Det fremgår endvidere, at den forsikrede ikke har ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne (fx fleksjob), medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50

procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle social og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Udbetalingen vil i givet fald udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

De aftalte særregler med klagerens arbejdsgiver afviger fra det, som fremgår af klagerens forsikringsvilkår (Bilag B), således at selskabet alligevel udbetaler fra erhvervsevnetabsforsikringen, i det tilfælde hvor den forsikredes faktiske indtægt i f.eks. et fleksjob ikke er mindre end 50 procent af, hvad der er sædvanligt at tjene for andre tilsvarende personer. Denne særregel er en forbedring i forhold til, hvad der fremgår af aftalegrundlaget.

Da klageren fratrådte sin stilling med udgangen af april 2017, og idet klagerens udbetaling af ydelser og indbetalingsssikring stoppede den 31. oktober 2019, var klageren ikke længere berettiget til at være omfattet af gruppepensionsordningen gennem sin tidligere arbejdsgiver.

Klageren var i stedet berettiget til at blive omfattet af en ny pensionsordning med de vilkår, priser mv., som selskabet til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde. Vilkårene for den tilbudte videreførelsesforsikring er fremsendt til kunden med brev af 14. juli 2020 (bilag S). Der henvises i forbindelse med videreførelse af ordningen til klagerens pensionsvilkår dateret 20. oktober 2016 (Bilag B), som var gældende under klagerens ansættelse, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

'1.2. Gruppeforsikringsordningen og aftaleforholdet, som forsikringsordningen er en del af

Den forsikredes forsikringsordning er oprettet som led i en gruppeforsikringsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale om PFA Plus mellem [klagerens arbejdsgiver] og PFA Pension.

[Klagerens arbejdsgiver] betegnes som forsikringstager.

[...]

1.13. Forsikrede, der ikke længere kan være med i gruppeforsikringsordningen Den forsikrede kan ikke længere være med i gruppeforsikringsordningen:

...

c. den 1. i måneden efter, at det er 3 måneder siden, at den forsikrede ikke længere er ansat i en stilling, der er omfattet af gruppeforsikringsordningen.

Den forsikredes forsikringsordning vil herefter bortfalde.

1.14 Den forsikredes muligheder, hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppeforsikringsordningen.

Andre forsikringer end PFA Helbredssikring.

Hvis den forsikrede ikke længere kan være med i gruppeforsikringsordningen, kan den forsikrede ikke selv fortsætte med forsikringsordningen.

Hvis den forsikrede fortsat ønsker en forsikringsordning i PFA Pension, skal den forsikrede rette henvendelse til PFA Pension, inden den forsikredes forsikringsordning bortfalder.

Den forsikrede kan anmode PFA Pension om en ny forsikringsordning med private indbetalinger eller indbetalinger via ny arbejdsgiver. PFA Pension vil vurdere, om PFA Pension kan tilbyde en ny forsikringsordning. I så fald vil den nye forsikringsordning blive etableret med de muligheder for forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.'

Som dokumentation for, at selskabet har tilbudt klageren de korrekte forsikringsbetingelser for videreførelse i overensstemmelse med aftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver henviser selskabet bl.a. til Tillæg nummer 7 til samarbejdsaftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver dateret 24. november 2017 (Bilag T) gældende fra den 1. januar 2016, samt relevante uddrag fra samarbejdsaftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver af 1. januar 2019 (Bilag U).

Af Tillæg nr. 7 (bilag T) fremgår bl.a. følgende:

'Det fremgår af samarbejdsaftalens bilag 6, Pensionsvilkår for PFA Plus, punkt 1.14.1, at hvis medarbejdere ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen og de fortsat ønsker en pensionsordning i PFA Pension, vil PFA Pension vurdere, om det er muligt, og i bekræftende fald vil den nye pensionsordning blive etableret med de forsikringer, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

PFA Pension vil herved bekræfte, at sådanne forsikringer med dækning ved nedsat erhvervsevne vil dække med fuld udbetaling, hvis medarbejdernes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne'

Af det relevante uddrag af samarbejdsaftale af 1. januar 2019 (Bilag U) under afsnittet '6. muligheder for Medarbejdere som fratræder' fremgår bl.a. følgende:

'6.1. Medarbejdere som fratræder

Medarbejderne kan ved fratrædelse fortsætte deres Pensionsordning på vilkår, der fremgår af Samarbejdsaftalen, i 3 måneder, hvor forsikringerne bliver betalt af Medarbejderne opsparing (indbetalingspause). Herefter tilbydes Medarbejderne som udgangspunkt PFA Plus Privat med de muligheder for typer af opsparing, typer og størrelser af forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

[...]

6.3. PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, i PFA Plus Privat for Medarbejdere, der inden fratrædelsen er omfattet af PFA Erhvervsevne med hel ydelse ved halv erhvervsevnenedsættelse eller PFA Erhvervsevne hidtidig variant

Som et særvilkår har Medarbejderne med PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, mulighed for i PFA Plus Privat at få PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, der dækker med fuld udbetaling, hvis medarbejdernes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringsdækningen vil blive oprettet som et beløb'

Selskabet fastholder på den baggrund, at klageren ikke er berettiget til at videreføre sin ordning på uændrede vilkår, idet en sådan rettighed hverken fremgår af klagerens forsikringsbetingelser eller samarbejdsaftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver.

Det bemærkes i den forbindelse, at den tilbudte videreførelse giver klageren en mere gunstig dækning end den, som selskabet almindeligvis tilbyder sine kunder ved privat videreførelse, idet udbetalingskriteriet efter klagerens videreførelse af ordningen alene kræver nedsættelse af erhvervsevnen med 50 procent (efter aftale med klagerens tidligere arbejdsgiver), hvorimod der almindeligvis ved privat videreførelse kræves en nedsættelse på to tredjedele fremadrettet.

Selskabet bestrider, at det af aftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver skulle fremgå, at selskabet skal videreføre forsikringen på uændrede vilkår. Det fremgår tværtimod af aftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver, at selskabet skal tilbyde en ordning, hvor dækningen kommer til udbetaling ved et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Dette har selskabet også tilbudt.

Helt overordnet kan selskabet oplyse, at klagerens forsikring i store træk tilbydes videreført på de vilkår, som allerede fremgik af klagerens forsikringsbetingelser (Bilag B), bortset fra bl.a. bestemmelsen under punkt 5.1.8. En eventuel udbetaling ved tab af erhvervsevne vil – i den videreførte ordning – ikke udgøre forskellen mellem den resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen vil i stedet udgøre det aftalte beløb. Karensperioden i den videreførte ordning er 3 måneder i modsætning til 6 måneder i den hidtidige ordning.

Ankenævnet har tidligere i andre sager taget stilling til spørgsmålet om, hvorvidt privat videreførelse af forsikringen må ske på andre vilkår end de hidtidige, og det er i den forbindelse fastslået, at selskabet ikke er forpligtet til at videreføre dækningen på uændrede vilkår med mindre andet er aftalt.

Om regulering af en eventuel udbetaling fremgår det af forsikringsbetingelserne sendt til klageren med brev af 14. juli 2020 (Bilag S), at reguleringen udgør 2,00 procent pr. år.

Selskabet skal beklage, at tilbudsteksten i de af klageren fremlagte tilbud er uklar for så vidt angår regulering af invalidepensionsudbetalingen, men selskabet kan bekræfte, at reguleringen sker i henhold til de fremlagte forsikringsbetingelser.

Det skal endvidere bemærkes, at de fuldstændige vilkår for forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne ikke fremgår af de fremsendte tilbud.

For så vidt angår prisen på dækningen ved erhvervsevnetab er selskabet indstillet på at ydelserne ved tab af erhvervsevne videreføres til kr. 13.272 årligt og ikke til prisen oplyst i tilbuddet af 3. juni 2020 på kr. 18.959 årligt.

Konklusion

PFA fastholder således, at selskabet har været berettiget til at afvise udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 31. oktober 2019, da klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra dette tidspunkt.

PFA fastholder endvidere, at klageren ved sin private videreførelse af ordningen pr. 1. februar 2020 ikke er berettiget til en mere gunstig dækning ved tab af erhvervsevne, end den der fremgår af det underskrevne tilbud."

Ankenævnet for Forsikring

20.

95571

Klageren har i brev af 6/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"3. august 2020

Da jeg har haft tiltagende udfordringer med min ryg, har jeg igen måtte kontakte min egen læge. Med baggrund i denne konsultation – vælger min læge at fuldtidssygemelde mig. Samtidig igangsætter hun yderligere udredning og jeg henvises til [hospital 4], for at få taget nye røntgenbilleder af min ryg og mit bækken.

13. august 2020.

Der tages nye røntgenbilleder af min ryg og bækken på [hospital 4].

26. august 2020

Konsultation hos min læge, hvor min læge gennemgår beskrivelsen af billederne og det videre forløb blev aftalt. Jeg er dags dato henvist til yderligere udredning hos en ortopæd kirurg på Viden center for ryg sygdomme på [hospital 5].

Det var på ingen måde et opløftende møde med lægen, men det var jeg nok forberedt på. Min læge gjorde mig det klart, at de også kunne afvise min sag, hvis de skønnede at de ikke hjælpe mig på nogen måder. Selvfølgelig kan operation og evt. 'indlæg'/korset komme på tale, men operation er de generelt meget forbeholdende overfor, da der ikke er nogen garantier for forbedring, men risiko for forværring.

Jeg må indrømme, at jeg ikke selv er vild med ideen om operation, men vil naturligvis afvente eksperternes vurdering. Slutteligt, har jeg grundet min situation fået vederlagsfri fysioterapi.

27. august 2020

Opfølgende samtale med min sagsbehandler på jobcentret.

Med baggrund i min situation - fuldtidssygemelder min sagsbehandler mig - foreløbigt frem til 30.10 2020.

6. september 2020 – Status

Jeg er pt. fuldtidssygemeldt – men er som bekendt tilkendt fleksjob på baggrund af mine helbreds mæssige udfordringer. Grundet min helbreds mæssige situation er jeg udover nuværende sygemelding desværre også stadig ledig fleksjobber og har været det siden tilkendelsen 17.12 2019."

Klageren har i brev af 25/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med udgangspunkt i PFA besvarelse, vil jeg forsøge, at lave et kort og præcist modsvar. Derfor skal manglende kommentarer eller bemærkninger til PFA 22 siders skriv ikke tolkes, som værende en accept, men alene et forsøg på, at fokusere på det væsentlige.

Første andel af besvarelsen vedrører videreførelsen, hvilket i sig selv er frustrerende, da jeg jo helt grundlæggende mener, at PFA beslutning er forkert, men jeg må sikre mig selv og samtidig gøre Ankenævnet opmærksom på PFA's praksis, som jeg finder dybt problematisk – nemlig at man uberettiget stopper en udbetaling og så tilbyder en forsikring til en fleksjobber, hvor man ikke kan få udbetaling.

Videreførelse

S. 21 - PFA tilbud om lavere pris

Isoleret set, så er jeg noget forundret over PFA tilbud og ved gennemlæsning af PFA lange besvarelse – mangler fortsat et klart svar fra PFA's side.

Med reference til s. 14 og bilag Q så var tilbuddet af 24. januar 2020 'oprettet ud fra nogle forkerte vilkår' og '*Det tilbud der er sendt senest, er udarbejdet ud fra de vilkår der er gældende på tidspunktet for [klagerens] fratrædelse*'.

De to tilbud er udover datoer og priser i min opfattelse 100 % identiske, hvorfor det må være rimeligt, at PFA leverer en skematisk oversigt, som viser de væsentligste forskelle på de to ordninger OG samtidig leverer de gældende forsikringsbetingelser, som er gældende for de to tilbud.

Hvad angår forsikringsbetingelserne, så har jeg IKKE på noget tidspunkt modtaget de betingelser. Dette understøttes for mig at se i PFA svar s.14 sidste afsnit. 'Forsikringsbetingelserne var fremskaffet ved at slå en anden kunde op i selskabets It-systemer, som også har været ansat ved klagerens tidligere arbejdsgiver'.

Jeg finder det ikke særlig betryggende, at PFA ikke kan levere et sæt betingelser, til de tilbud de laver og at disse skulle reflektere de vilkår, som [tidligere arbejdsgiver] skulle have aftalt, finder jeg ikke godtgjort.

Samtidig må jeg forholde mig til:

1. PFA tilbud om lavere pris ikke er effektueret, idet jeg netop har modtaget 9 opkrævninger med en præmie, som relaterer sig til det sidste tilbud med den høje præmie. Jeg vedlægger dette som bilag 1 – i øvrigt med en betalingsfrist 1. oktober
2. PFA laver gentagne fejl, da jeg i første omgang skulle videreføre min ordning, var PFA ej heller klar over, hvilken ordning de havde aftalt med [tidligere arbejdsgiver], kun via hjælp fra [pensionskonsulenten] fra [tidligere arbejdsgiver], fik jeg den 'rigtige' forsikring i det mindste, hvad angår om jeg skulle miste 67% eller 50% af min erhvervsevne. Se bilag 2.

Hertil er tillæg 7 bilag T essentielt.

Første afsnit af tillæg er en henvisning til gældende aftale, men man i afsnit 2 skriver:

'PFA Pension **vil hermed bekræfte**, at sådanne forsikringer med dækning af nedsat erhvervsevne vil dække fuld udbetaling, hvis medarbejderens erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne'.

Heri henvises alene til erhvervsevnen altså den helbredsmæssige og ikke som PFA angiver et evt. økonomisk erhvervsevne tab. Samtidig vil denne formulering være i modstrid med en evt. 50% regel, som PFA ønsker at fastholde.

På side 17 andet afsnit bekræfter PFA følgende '*Klageren var frem til 1. februar 2020 omfattet af en firmaordning tegnet gennem hendes hidtidige arbejdsgiver*'. Dertil skal bemærkes, at jeg i periode 1. august 2017 til 30. november 2017 jo videreførte min ordning, alt andet lige på [tidligere arbejdsgiver] vilkår.

Derfor sidder jeg nu tilbage med spørgsmålet 'har PFA gjort mig en bjørnetjeneste ved at udbetale?' Havde jeg ikke modtaget udbetaling, så ville jeg jo så modsætningsvist have videreført min [tidligere arbejdsgivers] vilkår.

Nu bliver jeg så Fleksjobber og så stopper PFA min udbetaling og tilbyder mig en forsikring, med netop dette forbehold! Er dette rimeligt?

Jeg skal understrege, at jeg forsat og hele tiden har været dækningsberettiget. Jeg har modtaget sygedagpenge i 2½ år! Som PFA er vel vidende om, at udbetales sygedagpenge 'normalt' kun i 22 uger, dog med mulighed for forlængelse.

PFA vurdering

Indledningsvist, så observerer jeg, at PFA bruger utroligt meget krudt på, at se på min situation i 2015 -2018. Vi skriver nu 2020 og trods tilkendelse af fleksjob i december 2019, så ændrer det ikke på min den faktum, at jeg pt. er fuldtidssygemeldt frem til 30. oktober 2020.

Kommentarer til skema s. 2.

I perioden 19. december 2015 til 29. marts 2016 – fremstår det som værende, at jeg var på fuld tid. Det er imidlertid ikke korrekt, idet jeg måtte bruge en ugentlig feriedag for, at holde mig 'ovenpå'. Det var kun i de sidste 2 uger, hvor jeg var på fuld tid, hvilket ledte til, at måtte fuldtidssygemelde mig pr. 30. marts 2016.

Som nævnt under videreførelse, så har jeg modtaget sygedagpenge i 2½ år – nærmere bestemt 26. juni 2017 til 16. december 2019 (hvorefter jeg overgik til ledighedsydelse).

S. 2 sidste afsnit:

Jeg brugte kun Tranodol, lige da jeg havde brækket ryggen, men måtte stoppe, da jeg ikke kunne tåle midlet. Det giver således et billede af, at jeg kun fik håndkøbsmedicin, men det har ikke ændret på, at PFA har udbetalt. Samtidig mener jeg, at det er faktisk forkert, at jeg fik en blokade.

S. 6 1 2 afsnit.

Min optrappingsplan blev etableret i samarbejde med min egen leder og ikke i et lægefagligt forum. Sygemeldingen sker ikke af min egen læge, men af min sagsbehandler på jobcentret. Først senere, blev et såkaldt REVA forløb igangsat i samarbejde med [tidligere arbejdsgivers] bedriftslæge. REVA forløbet kørte i perioden 9. maj 2016 til 2. november 2016.

S. 8 5 afsnit:

Som tidligere nævnt, brugte jeg i perioden årsskiftet 2016 til marts måned feriedag som hviledage og for at dæmpe følgerne af fuld tid, desværre fik jeg en forværring af rygsmerterne – optrappingen gik simpelthen for hurtigt. Senere tilbyde jeg et såkaldt REVA forløb, hvor der etableres en optrappingsplan i samarbejde med [tidligere arbejdsgivers] bedriftslæge. I samme periode tildes jeg § 56 ordning fra 4. januar 2016 og et år frem.

Side 8 sidste afsnit.

PFA bruger speciellægeerklæring af 11. oktober 2018, som nu er næste 2 år gammel. Af denne fremgår, at jeg træner 2-3 gange om ugen, lufter hun en/to gange dagligt af 30/60 min, dog 'i roligt tempo ca. 4 k m/t.' Situationen er noget anderledes i dag, min træning og gåture er væsentligt nedsat, men jeg er anbefalet at være motionsaktiv og sidder med en følelse af, at jeg bliver 'straf-

fet' fordi jeg gerne vil have det bedre. Jeg træner stadig, men i samråd med min fysioterapeut. I de sidste 3 måneder, har jeg ikke deltaget aktivt i rengøring.

S. 10 – 3 afsnit

Med det af Af 29. oktober 2019 bevilgede selskabet fortsat udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Jeg kan ikke genfinde dette brev og hvis dette er tilfældet, at PFA har bevilget fortsat udbetaling, så vil jeg gerne trække den del af sagen, som vedrører udbetalingen af min tab af erhvervsevne tilbage, men jeg må antage, at PFA henviser til et andet brev.

S. 10 – andet sidste afsnit og følgende.

Som det fremgår af bilag K – gik jeg ind til praktikken med et klart ønske om, at dette skulle være med til, at bringe mig tilbage til arbejdsmarkedet. Desværre viste udfordringerne sig hurtigt og jeg måtte sygemelde mig allerede efter 4 dage på stedet. Jeg var on/off på praktikstedet, da der var problemer med, at få etableret de rette skånehensyn.

PFA henviser til Bilag L, hvor jeg har fremført, at 'hun var begyndt at mærke en bedring de seneste 3 uger, men...' Dertil skal bemærkes, at jeg i de omtalte 3 uger ikke var i praktik og skal ses i denne sammenhæng.

S.12 – 5 Afsnit

Jeg er umiddelbart lidt forvirret over, hvad PFA reelt ønsker at fremdrage med dette budskab. At jeg kan få lændehold af, at snøre min sko, er vel et klart udtryk for, at min ryg er ødelagt. En 'normal' person vil under normale omstændigheder ikke opleve dette og ikke, som det fremgår af PFA' tekst '... hvilket også var sket for hende i den tidligere praktik'.

I min optik – underbygger dette min tilstand og vil være et hinder i praktik og i job på særlige vilkår.

S. 12. 7 Afsnit

Da PFA stoppede min udbetaling, var jeg stadig sygemeldt og jeg havde endnu ikke en afklaring på min ansøgning til fleksjob – forhold, der ikke indgik i PFA's vurdering. Hvordan jeg skal kunne arbejde mere end halvdelen i eget eller i et hvert andet erhverv som fuldtidssygemeldt er mig til dato en gåde.

Opsummering:

PFA henholder sig i deres afslag til data, som er min 2 år gamle, men forholder sig ikke til den kommunale vurdering – andet end, at PFA vurdering er mere snæver.

Jeg ønsker derfor at fremhæve følgende fra tilkendelse af fleksjob:

- *'Du lider.....Tilstanden vurderes stationær samt varig og væsentlig nedsat. Hendes tilstand vurderes tilstrækkeligt udredt og behandlingsmulighederne med henblik på helbredelse vurderes som udtømte'.*
- *'Rehabiliteringsteamet har i indstillingen, rent lægeligt, lagt vægt på at borgering lider af lænderygsmarter efter fald på glat badeværelsesgulv, samt de følge dette har forudsaget, hvilket påvirker hendes muligheder for at indgå på arbejdsmarkedet i ordinær vilkår. Tilstanden vurderes stationær, samt varig og væsentlig nedsat. Hendes tilstand vurderes til-*

Ankenævnet for Forsikring

24.

95571

strækkeligt udredt og behandlingsmulighederne med henblik helbredelse vurderes som udtømte.'

Ligeledes tilsidesætter PFA speciellægeerklæringen af 11. oktober 2018, hvoraf det fremgår:

- *'Pt. har haft smertegener i mere end tre år, hvorfor disse må betragtes som kroniske. Summa summarum må patientens tilstand betragtes som stationær og uden udsigt til væsentlig forværring eller væsentlig forbedring'*

Slutteligt, skal jeg understrege, at jobafprøvningen på [praktiksted 2] bekræfter, at min erhvervsevne er væsentligt nedsat og at jeg alene kan varetage jobfunktioner med administrative opgaver og med væsentlige særhensyn, alle afprøvet og dokumenteret i arbejdsprøvningen hos [praktiksted 2], hvorved min erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med min halvdelen.

Afsluttende bemærkninger:

Jeg har den 6. september 2020 indsendt resultatet af min opdaterede røntgen billeder til ankenævnet, hvor min status pt. er uafklaret.

Som det fremgår af mit bilag, så blev jeg den 27. august 2020 fuldtidssygemeldt pt. indtil 30. oktober 2020 af min sagsbehandler. PFA opfattelse af, at min erhvervsevne er over halvdelen, harmoner ikke særlig godt med fakta, at jeg er fuldtidssygemeldt fleksjobber.

Med dette i mente, er det min klare opfattelse, at PFA straks og uden ophold skal genoptage min udbetaling af tab af erhvervsevne, tilbage fra det uberettigede stop."

Selskabet har i brev af 6/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har følgende datorettelser til selskabets indlæg til ankenævnet dateret 4. september 2020:

På side 10, 3. afsnit skulle der rettelig have stået '*brev dateret 29. oktober 2018*' i stedet for '*29. oktober 2019*'. På side 10, 4. afsnit skulle der rettelig have stået '*kommunale akter den 26. august 2019*' i stedet for '*22. juni 2018*'. På side 14, 3. afsnit skulle der rettelig have stået '*tilbuddet af 24. januar 2020*' i stedet for '*6. maj 2020*'.

Videreførelse af forsikringen

Klageren oplyser i andet afsnit, at klageren finder det dybt problematisk, at selskabet tilbyder videreførelse af en forsikring til en fleksjobber, som – efter klagerens opfattelse – ikke giver ret til udbetaling under fleksjob.

Det er ikke korrekt, at forsikringen ikke giver ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob.

Der er ikke ret til udbetaling under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Der skal således foretages en vurdering af om indtægten i fleksjobbet udgør over eller under halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for andre tilsvarende perso-

ner. Der er således ikke tale om et automatisk afslag på udbetaling af ydelser, hvis du er ansat i fleksjob, jf. bilag S.

Klageren oplyser endvidere, at de to fremsendte tilbud (24. januar 2020 og 3. juni 2020) udover dato og priser er 100 % identiske, og *'at det må være rimeligt, at PFA leverer en skematisk oversigt, som viser de væsentlige forskelle på de to ordninger OG samtidig leverer de gældende forsikringsbetingelser, som er gældende for de to tilbud'*

Tilbuddet dateret 24. januar 2020 var som tidligere oplyst lavet på baggrund af nogle forsikringsbetingelser, som klageren ikke var berettiget til at videreføre sin forsikring under.

Selskabet henviser i den forbindelse til samarbejdsaftale med klagerens tidligere arbejdsgiver (bilag U), hvor der under afsnit 6.2 om muligheder for medarbejdere som fratræder fremgår, at medarbejder med 'PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling' har mulighed for 'PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling, i PFA Plus Privat'. Det er denne nye variant, som blev tilbudt til klageren i tilbuddet af 24. januar 2020. Da klageren ikke inden sin fratrædelse var omfattet af 'PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling' var klageren ikke berettiget til at videreføre sin ordning under dette produkt. Der er enighed om, at klageren ikke var omfattet af PFA Erhvervsevne ny variant inden sin fratrædelse.

Selskabet er opmærksom på, at klageren underskrev og returnerede tilbuddet den 31. januar 2020. Klageren havde dog påført en tekst på tilbuddet, hvor hun oplyste, at det var afgørende for hende, at hun videreførte sin forsikring på uændrede vilkår. Da tilbuddet fra 24. januar 2020 ikke var på uændrede vilkår, er der i henhold til almindelig aftaleret ikke indgået en bindende aftale om videreførelse på de vilkår, som lå til grund for tilbuddet af 24. januar 2020. Selskabet finder det ikke relevant for at sagen at udarbejde en skematisk oversigt over forskellen på de to tilbud.

Derudover oplyser forsikrede, at selskabets tilbud om lavere pris ikke er effektueret, idet klageren har modtaget opkrævninger med en præmie som relaterer sig til de sidste tilbud.

Hertil kan selskabet oplyse, at klageren og ankenævnet skal skelne mellem samlet præmiebetaling og præmie for de enkelte elementer i den videreførte aftale.

Twisten omhandler prisen for erhvervsevnetabsforsikringen, og ikke den samlede præmiebetaling. Klagerens repræsentant og selskabet har haft korrespondance om præmiebetalingen i mails af 25., 28. og 29. september 2020. Korrespondancen fremlægges som Bilag V.

Selskabet har redegjort for opkrævningerne til klageren i mail af 28. september 2020. Prisen for erhvervsevnetabsdækningen er således videreført til den lavere pris, men den samlede præmiebetaling var videreført til kr. 31.800 årligt. Det blev efterfølgende aftalt med klageren, at selskabet skulle undersøge muligheden for at videreføre ordningen med de minimumsindbetalinger, der kræves for at klageren kunne opretholde sine forsikringsdækninger.

Selskabet har undersøgt muligheden for at videreføre ordningen med den minimumsindbetaling, der kræves for at klageren kan opretholde sine forsikringsdækninger. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at forsikringen kan videreføres med en årlig indbetaling på kr. 26.500 og med de priser som fremgår af det af klageren fremlagte tilbud af 24. januar 2020. Dette vil jeg sørge for bliver effektueret.

Klageren anfører, at Tillæg nr. 7 (bilag T) skal forstås sådan, at selskabet bekræfter at tilbyde et videreførelsesprodukt, som kommer til udbetaling, når den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med halvdelen, uden at der skal ses på den konkrete indtægt. Selskabet er ikke enig heri og henviser til argumentation i indlægget til ankenævnet den 4. september 2020. Bilag T indeholder 3 linjer om den dækning fratrædende medarbejdere kan videreføre. Uanset klagers forståelse af ordlyden af de 3 linjer, må det være klart for klageren, at dette ikke beskriver de samlede vilkår ved tab af erhvervsevne i den videreførte ordning. Selskabet henviser i øvrigt til uddrag af samarbejdsaftalen gældende fra 1. januar 2019 (bilag U).

Klageren anfører desuden, at hun videreførte sin ordning i perioden 1. august 2017 til 1. november 2017. Det er korrekt at klageren tog stilling til videreførelse af ordningen i 2017, idet hun var fratrådt 1. maj 2017 og idet selskabet på dette tidspunkt ikke havde taget stilling til klagerens erhvervsevnetab. Som Bilag X og Bilag Y fremlægges pensionsoversigt og pensionsvilkår dateret 20. september 2017. Af pensionsvilkårene (Bilag Y) fremgår tilsvarende tilkendelseskriterier, som dem der gælder fra 1. februar 2020 (Bilag S). Selskabet har således ikke tilbudt andre tilkendelseskriterier, end dem som også var gældende fra 2017.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer til spørgsmålet om videreførelse af ordningen og fastholder, at klageren ikke har krav på at videreføre sine forsikringsdækninger uændret.

Om tab af erhvervsevnevurderingen

Klageren anfører i brev af 6. september 2020 til ankenævnet bl.a., at hun har oplevet tiltagende udfordringer med sin ryg, og at hun har været nødsaget til at kontakte sin læge med fuldtidssygemelding til følge. I forbindelse med sygdommeldingen er der foretaget nye røntgenbilleder af klagerens ryg og bækken på [hospital 4]. Klageren anfører endvidere, at hun er henvist til yderligere udredning på [hospital 5].

For så vidt angår kommunen anfører klageren, at hun er sygemeldt fra 27. august 2020 foreløbigt frem til 30. oktober 2020.

På baggrund af klagerens oplevede forværring i tilstanden vil selskabet indhente de seneste akter fra [hospital 5]. Når disse oplysninger foreligger, vil selskabet komme med en samlet tilbagemelding i forhold til de af klageren fremlagte nye helbredsmæssige oplysninger i sagen.

Til brug for indhentelse af de seneste akter har selskabet brug for et nyt samtykke fra klageren. Dette sendes direkte til klageren udenom ankenævnet. Selskabet er i øvrigt enig i, at klageren ikke har fået en blokade."

Klageren har i brev af 26/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Her følger mine og [pensionskonsulentens] (mægler fra ...) til PFA's svar af 6. november 2020.

Kommentarer fra [pensionskonsulenten]:

Videreførelse af forsikringen S1, 3 afsnit.

PFA angiver '*Der er således ikke tale om et automatisk afslag af udbetaling af ydelserne, hvis du er ansat i fleksjob*'. Vi mener ikke, at vi har angivet, at der et automatisk afslag, men det vil defacto være resultatet.

Fakta:

[Klagerens] pensionsgivende løn jf. tilbud af januar 2020 = 455.051 kr. Det betyder, at hvis [klageren] indtægt pr. måned overstiger 18.960,46 kr. så er [klageren] ikke berettiget. Dertil kommer, at PFA som angivet kan vurdere 'om indtægten i fleksjobbet udgør over eller under halvdelen af, hvad der sædvanligt vis at tjene for andre tilsvarende personer.'

Det betyder, at PFA kan vurdere indtægten højere, men også lavere og retfærdigvis havde [klageren] en ganske fornuftig løn i sin ansættelse hos [tidligere arbejdsgiver].

Gigtforeningen tilbyder en ganske god beregner og som det er PFA bekendt, så kan man etablere fleksjob helt ned til 2 timer ugentligt. Beregningen viser, at hvis [klageren] arbejder to timer ugentligt til uforandret timeløn og pensionsbidrag, så vil hendes månedlige indkomst være 19.574,35 kr. = ingen udbetaling.

Hvis [klageren] derimod får et fleksjob på 1 time ugentligt, så vil hendes månedsløn udgøre 18.887,68 kr. = udbetaling.

Imidlertid er det sådan, at PFA medregner det forhøjede ATP bidrag som værende indkomst, så [klagerens] samlede indtægtsgrundlag 19.387,68 = INGEN UDBETALING.

<https://www.gigtforeningen.dk/hjaelp-og-raad/arbejde-og-uddannelse/fleksjob/beregn-dinloen/>

Udregn din månedsløn ved fleksjob - ny ordning

Månedsløn, 37 timer om ugen (ekskl. pension)

kr.

Arbejdsgiverbetalt pension

%

Antal ugentlige arbejdstimer i dit fleksjob

timer

Månedsløn fra arbejdsgiver	2.049,78 kr.
Løntilskud fra det offentlige	17.524,57 kr.
Samlet månedsløn, ekskl. pension (før skat)	19.574,35 kr.
Månedlig pension fra arbejdsgiver	204,98 kr.
Forhøjet indbetalt ATP-bidrag	500,00 kr.

Udregn din månedsløn ved fleksjob - ny ordning

Månedsløn, 37 timer om ugen (ekskl. pension)

kr.

Arbejdsgiverbetalt pension

%

Antal ugentlige arbejdstimer i dit fleksjob

timer

Månedsløn fra arbejdsgiver	1.024,89 kr.
Løntilskud fra det offentlige	17.862,79 kr.
Samlet månedsløn, ekskl. pension (før skat)	18.887,68 kr.
Månedlig pension fra arbejdsgiver	102,49 kr.
Forhøjet indbetalt ATP-bidrag	500,00 kr.

Vi mener derfor, at PFA besvarelse er misvisende og at PFA udmærket er bekendt med, at [klageren] ved indtrædelse i fleksjob aldrig får udbetaling fra PFA. Alene hvis [klageren] fortsætter på ledighedsydelse vil [klageren] være berettiget.

Dertil skal bemærkes, at [klageren] grundet hendes nuværende helbredsmæssige tilstand er fritaget for jobsøgning pt. frem til midten af januar 2021.

Videreførelse af forsikringen S2, 3 afsnit.

Vi må her gøre opmærksom på, at PFA i vores opfattelse i bedste fald giver forkerte oplysninger.

PFA skriver direkte *'Selskabet ...'PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling, i PFA PLUS Privat'*. Det er denne nye variant, som blev tilbudt til klageren i tilbuddet af 24. januar 2020'.

PFA angiver, at dette skulle være en fejl, fra Deres side. Vi mener imidlertid, at tilbuddet af januar 2020 IKKE er PFA erhvervsevne ny variant og at PFA besvarelse til ankenævnet og [klageren] derfor ikke er korrekt:

- 'PFA Erhvervsevne ny variant' henviser til den nye 'All risk' forsikring, som blev implementeret 1. september 2019
- Denne forsikring giver til forskel fra [klagerens] ordning en dækning på 80 % inkl. offentlige dækninger (i særlige tilfælde kan medarbejderen vælge 87 %), men man kan ikke vælge en anden dækning end 80/87 %.
- Det er til denne dækningsprocent, som PFA skal foretage opfyldning til.
- I pensionsaftalens pkt. 6.2 der omhandler PFA Erhvervsevne ny variant skriver man:

'Muligheder for Medarbejdere som fratræder'

'Som et særvilkår har Medarbejderne med PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling, mulighed for PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling, i PFA Plus Privat. Forsikringsdækningen vil dog blive etableret som et beløb (dvs. ikke en procentdel af lønnen), men virkemåden vil være den samme som ved en forsikringsdækning, der er en procentdel af lønnen'

I tilbuddet af 24. januar 2020 fremgår nedenstående tekst.

Din PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling bliver udbetalt, hvis din helbredsmæssige og økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er som udgangspunkt ikke længere ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob, og en udbetaling fra forsikringen bliver ikke reguleret.

Hvordan harmonerer denne tekst med at 'virkemåden vil være den samme' og hvordan hænger denne 50 % regel sammen med det all-risk produkt, som [tidligere arbejdsgiver] har etableret.

- Tilbuddet kan IKKE være PFA Erhvervsevne ny variant, da [klagerens] dækning udgør 318.536 kr. eller 70% af den pensionsgivende løn, svarende til den standarddækning der blev indført 1. oktober 2013
 - Hvordan vil PFA forklare, at man kan videreføre 70 % af lønnen i et produkt, hvor man 'kun' kan vælge mellem 80/87 %? når det i øvrigt er dette tal, som styrer opfyldningen fra PFA?

Derfor finder til PFA svar i afsnit 3 to sidste linjer besynderligt, nemlig at *'Selskabet finder det ikke relevant for sagen af udarbejde en skematisk oversigt over forskellen i de to tilbud'*.

PFA har netop fastlagt, at [klageren] blev tilbudt PFA Erhvervsevne ny variant, men har pt. ikke fremlagt de betingelser, som knytter sig til hverken dette tilbud eller det senere tilbud. Ved fremlæggelse af tilbuddene og de tilhørende betingelser, vil ovenstående hurtigt kunne af-/bekræftes.

Slutteligt, så vedhæfter jeg mail fra [selskabets medarbejder] PFA – ACM for [tidligere arbejdsgiver], hvori han svarer på virkemåden omkring PFA Erhvervsevne ny variant. I andet afsnit skriver

Ankenævnet for Forsikring

29.

95571

[selskabets medarbejder] *'ud fra en helbredsmæssig vurdering er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsikredes indtjening er nedsat til mindre end den i pensionsbeviset aftalte procentdel af den hidtidige dækningsgivende løn (20/13 %).'*

Derfor kan jeg kun drage den konklusion, at PFA ikke giver korrekte oplysninger, hvad angår tilbuddet af januar 2020. Skulle PFA mod forventning fastholde deres synspunkt, så vil undertegnede naturligvis søge yderligere afklaring omkring forbeholdet ved fleksjob.

Der er derfor fortsat uklarhed over, hvad der adskiller de to tilbud og implicit den rådgivning og information, som [klageren] har modtaget.

Videreførelse af forsikringen S2, 3 afsnit.

Det er noget uklart, hvad PFA mener og ønsker, at frembringe med dette afsnit. PFA angiver og henviser til, at [klageren] har *'påført en tekst på tilbuddet, hvor hun oplyste, at de var..., er der i henhold til almindelig aftaleret ikke indgået en bindende aftale om videreførelse på de vilkår, som lå til grund.'*

Det må modsætningsvis betyde, at såfremt [klageren] IKKE havde påført dette, så havde [klageren] været omfattet af ny variant?

Vi må igen konkludere, at PFA efter vores bedste opfattelse giver forkerte oplysninger til [klageren] og til Ankenævnet og at PFA fortsat afviser uden saglige begrundelser.

Samtidig finder vi det påfaldende, at PFA nu bringer aftaleloven ind i dette. PFA har ikke reageret på ovenstående tekst eller teksten i sidste accept på videreførelse. Det er på min opfordring, at [klageren] har påført dette. Jeg har kraftigt opfordret [klageren] til at videreføre, da vi ikke bør stå en situation, hvor [klageren] ikke har en forsikring, da det ikke er usandsynligt, at førtidspension kunne komme på.

Underskrift og dato

[redacted] CPR-nummer [redacted]

[redacted] den 27/8 2020

[redacted]

Underskrift

* Ønsket om videreførelse - er ikke en accept af, at jeg finder det acceptabelt, at man tilbyder en fleksjobber en forsikring som faktisk ikke dækker specifikt mig.

PFA har ikke IKKE reageret på dette, kan [klageren] regne med, at der foreligger en accept på videreførelse?

Som PFA selv påpeger, så har PFA gentagne gange fremsendt de 'forkerte opkrævninger' og tilhørende første og anden rykkere, hvori det fremgår, at dækningen ophører. Det har vi naturligvis reageret på overfor [selskabets medarbejder 2] og han har senest i mail af 13. november bekræftet dækning, men med referencerne til aftaleloven, kan man godt blive en smule bekymret.

SV: [REDACTED] -HASTER forkert police



[PFA]

To [REDACTED]



fr 13-11

Hej [klagerens repræsentant]

Jeg har fået oplyst, at de har været nødsaget til at slette hele opkrævningen, da det åbenbart gav problemer blot at stoppe udsendelsen af rykkere.

Som jeg har oplyst flere gange, så er [klageren] ikke i risiko for, at der sker noget med hendes forsikring.

Venlig hilsen

[REDACTED]

Advokat, Leder af Forsikringsjura
Forsikring & Skade

[REDACTED]

PFA

Mere til dig

PFA Pension, Sandtorvegade 4, 2100 København Ø, T: 29 17 50 00, www.pfa.dk

Slutteligt – undertegnede imødeser af-/bekræftelse på, hvorvidt tilbuddet af januar 2020 er det tilsvarende tilbud, som andre [tidligere arbejdsgivers] ansatte må få, som med 'PFA Ny variant' i rygsækken forlader [tidligere arbejdsgiver], herunder om 50% reglen omkring fleksjob derved består.

Kommentarer fra [klageren]:

Videreførelse af forsikringen S. 3 – 4 afsnit.

Når jeg forholder mig til de tilbud, som jeg fik i 2017, så må jeg konstatere, at hvis jeg havde videreført dengang og ikke havde fået udbetaling i en periode (selvom jeg naturligvis har være glad for min berettigede udbetaling), så er det ikke min opfattelse, at jeg i dag skulle diskutere dette. Dengang fik jeg også et forkert tilbud, da man tilbød mig et 67% kriterium, hvor der var indgået en aftale mellem [tidligere arbejdsgiver] og PFA om, at man kunne videreføre nuværende ordning.

Det var ej heller et issue, som jeg blev præsenteret for, da jeg i 2017 havde en dialog med pensionsrådgiver ... fra PFA.

Jeg må blot konstatere, at de beskeder jeg får fra PFA ikke er sandfærdige og at sagsbehandlingen løbende er fejlbehæftet.

Om tab af erhvervsevnevurderingen S. 3. 4 afsnit

Isoleret set, så havde jeg håbet på, at min kamp om berettiget udbetaling skulle handle om netop dette, altså retten til udbetaling, men det er sideløbende gået op for mig, at hvis PFA ikke kan slippe for udbetaling på den ene måde, så finder man en anden.

Det er korrekt, at jeg er blevet henvist til [hospital 5] på baggrund af henvisning fra min læge, men mine komplicerede forhold i mente og udfordringerne med scoliose gjorde, at jeg er blevet henvist til [hospital 3]. Her blev jeg undersøgt 21. oktober 2020, og jeg er nu fast tilknyttet afdelingen for led og knogle kirurgi – en del af Viden center for ryg sygdomme.

Jeg vedlægger akterne fra [hospital 3]. Jeg vedlægger endvidere underskrevet samtykkeerklæring, som PFA kan gøre brug af. Jeg skal dog i den forbindelse bede PFA om, at orientere hhv. mig og Ankenævnet herom og dele evt. modtaget materiale til begge parter.

Undersøgelserne viser efter min opfattelse, at min tilstand er forværret og bedste fald kan opfattes som værende uforandrede, men status er pt. at jeg er sygemeldt (hvis det hedder det i fleks systemet) og er fritaget for jobsøgning frem til midten af januar måned, da søgning af job, ikke giver nogen mening i min situation.

Jeg skal understrege, at jeg meget gerne vil deltage i afklaring og viderebringelse af alle nødvendige oplysninger, men må samtidig også nu konstatere, at min tiltro til en retfærdig behandling hos PFA ikke er til stede.

Jeg er indforstået med, at ved at sende oplysningerne og samtykke via Ankenævnet, så forlænger jeg sagsbehandlingstiden hos PFA, men jeg finder det nødvendigt."

Selskabet har i breve af 30/11 2020 og af 8/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Videreførelse af forsikringen

Selskabet har ekspederet videreførelsen af klagerens ordning fra 1. februar 2020 med en samlet præmiebetaling på kr. 26.500 årligt. Priserne følger tilbuddet dateret 24. januar 2020.

Som Bilag Z, Æ og Ø, fremlægges Pensionsoversigt, Pensionsbevis og Pensionsvilkår dateret 21. november 2020.

...

Videreførelse af forsikringen

Selskabet har som oplyst i brev af 30. november 2020 ekspederet videreførelsen af klagerens ordning fra 1. februar 2020 med en samlet præmiebetaling på kr. 26.500 årligt. Priserne følger tilbuddet dateret 24. januar 2020.

Selskabet hæfter sig ved, at klageren er enig med selskabet i, at klageren ikke har ret til at videreføre sin forsikring med de vilkår der følger 'PFA Erhvervsevne ny variant...' i henhold til bilag U. Selskabet er derfor uforstående overfor klagerens fortsatte fokus på 'PFA Erhvervsevne ny variant'.

Selskabet har forstået klagen sådan, at klageren ønsker at videreføre sin forsikring ved tab af erhvervsevne pr. 1. februar 2020 på uændrede vilkår.

Selskabet har imødekommet prisen på forsikringerne pr. 1. februar 2020, som fremgår af tilbudet fra januar 2020, og klageren har fået de vilkår, som selskabet har aftalt med klagerens arbejdsgiver. Selskabet har på intet tidspunkt givet klageren tilsagn om, at hun kunne videreføre sin forsikring på uændrede vilkår, ligesom denne rettighed hverken fremgår af klagerens forsikringsvilkår eller samarbejdsaftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver. Klageren har således ikke krav på andre erhvervsevnetabsvilkår, end dem som fremgår af bilag Ø. Selskabet har ikke flere kommentarer til dette punkt og henviser til tidligere korrespondance i ankenævns sagen.

Øvrig generel korrespondance om 'PFA Erhvervsevne ny variant' har ikke betydning for den konkrete sag, og selskabet skal henvise til, at denne foregår mellem klagerens repræsentant og selskabets kundeforhold på den konkrete firmapensionsordning uden om ankenævnet. Ankenævnet skal alene behandle konkrete tvister og ikke generelle spørgsmål.

Selskabet har den 7. januar 2021 desuden svaret på klagerens indlæg uploadet til ankenævnet den 5. januar 2021 uden om ankenævns sagen. Da der ikke foreligger en tvist vedrørende klagerens spørgsmål den 5. januar 2021, har selskabet ikke uploadet svaret til klageren på ankenævnets sagsportal, da det dels ikke er relevant for sagen og dels for at mindske omfanget af bilag i ankenævns sagen.

Selskabet skal beklage, hvis klageren føler, at selskabet kommer med misvisende oplysninger i sagen. Selskabet har forsøgt at oplyse og redegøre objektivt for sagen både med henvisning til klagerens pensionsvilkår, relevante bilag i sagen og samarbejdsaftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver.

Om tab af erhvervsevnevurderingen

På baggrund af klagerens oplysning om forværring af tilstanden har selskabet via ankenævnet modtaget underskrevet samtykkeerklæring. Selskabet skal hermed i henhold til selskabets brev af 6. november 2020 komme med en samlet tilbagemelding på de af klageren fremlagte nye oplysninger.

Klageren har i indlæg til ankenævnet dateret 26. november 2020 fremlagt notat fra [hospital 3] dateret 21. oktober 2020. I indlæg til ankenævnet dateret 6. september 2020 har klageren fremlagt røntgenundersøgelse af 13. august 2020. Klageren oplyser endvidere, at hun har oplevet en forværring i tilstanden, som har medført, at hun er sygemeldt i kommunalt regi fra den 27. august 2020 og foreløbigt.

Af notat fra [hospital 3] den 21. oktober 2021 fremgår bl.a., at klageren fik påvist skoliose for ca. 20 år siden. De seneste år har klageren oplevet tiltagende gener fra ryggen og oplever, at hun kan færre og færre ting. Ryggen låser flere gange dagligt. Klageren sover generelt fint om natten. Hun har det generelt godt om morgenen, men kan dog til tider have smerte i venstre side af lænderyggen. Klageren laver hyppigt træning med bold og træning på motionscykel samt afspændingstræning og meditation. Klageren klarer beskeden husligt arbejde, men ikke i længere tid af gangen. Hun går tur med hund max 30 minutter. Klageren beskriver ingen udstrålende smerter eller neurogen claudicatio. Klageren tager Panodil depot og Voltaren gel. Der er ikke kirurgisk behandlingstilbud, og der aftales kontrol om 12 måneder inklusive røntgen.

Ankenævnet for Forsikring

33.

95571

Selskabet anerkender, at klagerens erhvervsevne er nedsat, men det er fortsat selskabets opfattelse, at den generelle erhvervsevne ud fra en samlet vurdering ikke er nedsat med mindst halvdelen, og at klageren ville være i stand til at kunne tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for andre tilsvarende personer.

Klageren tager ikke stærk smertestillende medicin, tilstanden er stationær, der er ingen udstrålende smerter, klageren er ikke kognitivt påvirket, og der er skånehensyn overfor rygbelastende arbejde. Der er ikke dokumentation for en sådan forværring i tilstanden som kan begrunde en ændret vurdering. Selskabet henviser i øvrigt til selskabets indlæg af 4. september 2020."

Klageren og selskabet har i breve af 29/1 2021 og 16/2 2021 til nævnet yderligere kommenteret sagen.

Klageren har i brev af 22/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Udvikling i Scoliose

For at få uddybet betydningen af sætningen 'mindsket torakal kyfosing med dextrokonveks torakal skoliose', har jeg rettet henvendelse til mit lægehus.

Se venligst svar og forklaring fra læge ..., da min normale læge har ferie. Det er ikke rimeligt, at tolke, at mindskningen betyder, at det er blevet bedre. Det kan som [lægen] udtaler *'det kan skyldes den scoliose der er i lænden'*.

Hej [redacted] Hvordan skal jeg forstå sætningen mindsket torakal kyfosing med dextrokonveks torakal skoliose på en røntgenbeskrivelse af min ryg? Det er første gang at der opdages skoliose i brystryggen så hvad betyder mindsket i denne sammenhæng. Har skoliose i lænden.
De bedste hilsner [klageren]

Svar d. 18-02-2021 kl: 14:32

Hej [redacted]
Scoliose kan være i flere planer, både forfra/bagfra og fra siden. Mindsket kyfosing torakal betyder mindre krumning af ryggen i brystryggen, det kan skyldes den scoliose der er i lænden

Med venlig hilsen

[redacted]
Praktiserende læge, Speciallæge i Almen Medicin
[redacted]

...

Forværring siden sommeren 2020

Ved næsten ikke, hvad jeg skal 'sige'. I PFA sprog betyder 'Overvejende uændret status' så, at jeg har fået det bedre. PFA hænger sig VAS skalaer fra 2017 og min arbejdstid i 2015 og 2016. Hvorfor vælger PFA ikke, at kigge på arbejdsprøvningserne som jo ligge sommeren 2018-2019?

Udfordringerne kommer jo igen i mine job afprøvninger. Første afprøvning var ikke god. Næste afprøvning kom jeg på op til 14 timer hvilket også er beskrevet tidligere. Det var for meget - men igen så pressede jeg citronen ud over hvad godt var, i et forsøg på at komme op i tid. Det skal igen

Ankenævnet for Forsikring

34.

95571

bemærkes at det igen ikke er 14 effektive timer, da et af skånehensynene var flere pauser og bevægelse i form af gå ture.

Men hele essensen af arbejdsprøvningen er jo, at presse citronen og komme ud over grænsen, og kommer man ikke over grænsen, så ved man jo ikke, hvor den går!

Fakta er, at jeg har fået det værre i løbet af 2020, uden at være i job. Jeg er kronisk smertepatient hvor dagligdagen på ingen måder er ens.

Da jeg er blevet anbefalet at holde mig motionsaktiv og dermed holde min krop ved lige så gør jeg dette så godt jeg formår. Fra sommeren 2020 har det dog været på et begrænset niveau. Min træning bliver løbende justeret og jeg er i tæt samarbejde med min fysioterapeut, hvilket lige i øjeblikket er med ugentlig kontakt. Det er vederlagsfri behandling.

Den eneste ting, som jeg enig med PFA i er, at 'Sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag'.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse ved tab af erhvervsevne, fastholdelsesplan af 27/4 2016 fra klagerens tidligere arbejdsgiver og klagerens beskrivelse af sin dagligdag dateret den 29/6 2020. Nævnet har videre fået forelagt tilbud om PFA Privat Plus af 24/1 2020, tilbud om PFA Privat Plus af 3/6 2020, pensionsoversigt, pensionsbevis og pensionsvilkår af 21/11 2020 samt pensionsbevis og pensionsvilkår af 15/1 2021.

Af journal fra smerteklinikken fremgår bl.a.:

"Dato: 29.06.17.

...

Nuværende smertetilstand/Forløb/Udredning/Behandlingsforsøg:

I 2015 brud på L1 efter et fald. Ved udredningen finder man også en gammel skade L3. Pt. gennemgår genoptræning og udredes ved reumatolog, hvor man foranstalter DEXA-skanning, som er på grænsen til osteopeni, men der findes ikke indikation for behandling. Pt. anbefales kalk og D-vitamin beh. Pt. havde primært stærke, brændende og borende smerter henover lænden med tiltagende iskias lign. smerter ned i hø. balle og til tider ned mod hø. lår. Sidstnævnte smerter er efterhånden aftaget betydeligt efter fysioterapi.

Pt. har gennemgået genoptræning i forbindelse med bruddet. Fortsætter nu med fysioterapi x 1 om ugen og gør hjemmeøvelser 20 min. dagligt.

Pt. har været i varmtvandsbassin, hvor hun overbelastede sig. Pt. har også fået påvist skoliose og er blevet udstyret med støddabsorberende sko, som også har afhjulpet på smerteintensiteten.

VAS score lå tidl. på året på 8 til 10, ligger nu på 2 til 4.

Der er ingen føleforstyrrelser.

Nattesøvnen er god.

Hvad lindrer: Liggende hvilepauser.

Hvad forstærker: Fysisk belastning. Tunge løft.

Pt. har i de sidste måneder fokuseret på at lægge sin hverdag om. Har altid haft tilbøjelighed til at overbelaste sig og bruge sig til det yderste.

Arbejder nu på at holde hvilepauser og fokusere mere på nuet.

...

Socialanamnese:

...

[Klageren] blev sygemeldt i oktober 2015 og var sygemeldt i 13 uger fra oktober til december måned. Midt i december måned 2015 blev [klageren] delvist raskmeldt og i en periode frem til Påske 2016 blev der i samarbejde med [tidligere arbejdsgivers] læge etableret en fastholdelsesplan, hvor [klageren] forsøgte at komme op i tid. Der blev etableret en job afprøvning på arbejdspladsen, hvor [klageren] havde mulighed for at tage pauser hhv. lægge sig ned i løbet af arbejdsdagen. [Klageren] når op på en arbejdstid på 33 timer med mange pauser, men må sygemelde sig igen og bliver til sidst fritstillet i november måned 2016. Hun fratræder sig stilling hos [tidligere arbejdsgiver] pr. 30.04.17. [Klageren] meldte sig ledig pr. 01.05.17. og frem til 26.06.17. hvor hun i samarbejde med e.l. beslutter at sygemelde sig og efterfølgende kontakte jobcenter sygedagpenge afdeling. Der har været afholdt 1. samtale med Sygedagpengesagsbehandler og [klageren] forventer at blive indkaldt til opfølgende samtale i august. [Klageren] har fået en udbetaling fra sin egen ulykkesforsikring og vurderet en men grad på 10%. [Klageren] har desuden forsikrings sag kørende gennem [tidligere arbejdsgivers] ulykkesforsikring samt en sag om tabt arbejdsfortjeneste hos PFA.

...

[Klageren] har et stort netværk af veninder og gamle kollegaer, som hun prioriterer højt. [Klageren] beskriver sig selv, som en meget social person.

Psykisk anamnese:

Hukommelse og koncentration er for det meste udmærket.

Hun sover godt, får 7-8 timers søvn og oplever sig nogenlunde udhvilet. Det er bedre nu end for nogle måneder siden, hvor smerteniveauet var væsentlig højere. Hun hviler ofte om dagen men uden at falde rigtigt i søvn.

...

Fysiurgisk anamnese/Funktionsniveau:

[Klageren] har egentlig 2 problemstillinger, som består i

1. En overbelastningsskade lokaliseret til h.ø. sidig balle muskulatur og noget af hoftemuskulaturen.
2. En kronisk rygs-kade bestående af den lumbale fraktur skoliose og uensbenlængde.

[Klageren] er nylig sygemeldt efter et langt forløb med forsøg på tilbagevending til sit arbejde som ... på [tidligere arbejdsgiver] fuld tid. [Tidligere arbejdsgiver] har lavet en handlingsplan, hvori man har ændret arbejdsopgaverne fra det ... til mere administrative opgaver, der har været fast træning via fysioterapeut og der har været indlagt faste pauser og der har været ergonomi. Det gav samlet en tilknytning på [tidligere arbejdsgiver] på ca. 33 timer, men effektiv var hendes arbejdstid 20 timer, hvorfor [tidligere arbejdsgiver] ser sig nødsaget til at afskedige [klageren]. Det er uvist hvor meget den akutte overbelastningsskade har indflydelse på arbejds-vejen. [Klageren] beskriver væsentlig reduceret ADL funktioner, begrænsede ressourcer og stærkt nedsat arbejds-tempo kombineret med stort behov for pauser. Pauserne er af længere varighed dvs. ca. 1 time og afholdes ca. 2-3 x i løbet af dagen. Ægtefællen har måttet overtage en stor del af den tungere hus-

Ankenævnet for Forsikring

36.

95571

holdning og de opgaver, der er forbundet med hus og have samt pasning af deres 2 hunde. [Klageren] træner ca. hver 3. dag af 1 times varighed. Alle øvelser er instrueret af fysioterapeut og der er lagt en plan for genoptræning af overbelastningsskaden. [Klageren] beskriver en stor grad af manglende grænsesætning specielt i forhold til træning. Det går noget bedre i forhold til dagligdagen og i forhold til arbejdet er det endnu uafklaret hvor hun ligger timemæssigt og i hvilken funktion. [Klageren] har god gavn af både mindfulness og vejtrækningsøvelser.

...

Objektiv:

...

Upåfaldende gang, kan stå på tæer og hæle. God formel og emotionel kontakt. Velformuleret med stor sygdomsindsigt.

St.p. etc.: i.a.

Columna: Spændte og ømme myoser i lænderegionen ellers normale forhold. Ingen neuropatiske udfald.

UE: Normal sensibilitet, kraft og styrke. +/- perifere pulse. Diskrete perifere ødemer."

Af speciallægeepikrise af 20/7 2017 fra smerteklinikken fremgår bl.a.:

"Kroniske lændesmerter efter brud på L1. Hertil belastningsrelaterede smerter i hø. hofte med periodevis udstråling ned i hø. balle. Pt. har siden sidst beskæftiget sig med daglige vejtrækningsøvelser, forsigtig træning og gå ture og glædes over aftagende smerteintensitet. Lindrer smerten af og til med varmepude, men har ikke haft behov det i den sidste uge.

Smertemedicin tidl. afprøvet

Panodil og Ipren.

Nuværende smertemedicin

Panodil 1 g x 3."

Af funktionsattest af 31/8 2017 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

12	a) Har patienten dem bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra brystryg eller lænderyg?	NEJ <input type="checkbox"/> JA <input checked="" type="checkbox"/>	Hvis JA, udfyldes:
			Hvilke? Har tidl. intermitterende problemer med ryg, kendt scoliose
	b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indlydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dennes følger?	<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	Hvis JA, udfyldes:
			Hvilke?

...

15	a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d) b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? c) Anser du skadelidtes funktionsevne for blivende nedsat? d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade/sygdom og dermed på funktionsevnen?	NEJ JA <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d) Fortsatte dgl. smerter, har ikke kunnet klare arbejde som [redacted] fortsat jobmæssigt uafklaret. Smerterne forværres ved belastning. Nedsat bevægelighed i ryggen <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Fortsat nedsat funktion og smerter, 2 år efter ulykken <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?
16	Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu?	Dgl. smerter. Nedsat bevægelighed. Kan ikke klare tunge løft, dgl. gøremål som havearbejde og rengøring er begrænset. Kan aktuelt ikke klare sit arbejde trods ihærdigt forsøg med langsom optræning af arbejdstid og ændring i arbejdsfunktioner.
17	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen i hvile?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Lette smerter <input type="checkbox"/> Middelsvære smerter <input type="checkbox"/> Svære smerter
18	Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen ved belastning?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Lette smerter <input checked="" type="checkbox"/> Middelsvære smerter <input type="checkbox"/> Svære smerter
19	Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 17 og/eller 18 Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen?	<input checked="" type="checkbox"/> Dagligt <input type="checkbox"/> Hyppigt, men ikke dagligt
21	Er der klager over udstrålende smerter?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Hvor? hø. hofte, balle og baglår
23	Er der klinisk normal bevægelighed i ryggen?	NEJ JA Hvis NEJ, udfyldes: <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Nedsat fremover <input type="checkbox"/> Nedsat bagud <input type="checkbox"/> Nedsat sidebøjning <input checked="" type="checkbox"/> Nedsat sidedrejning I hvilken grad? <input type="checkbox"/> Let <input checked="" type="checkbox"/> Middelsvær <input type="checkbox"/> Svær
25	Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af ryggen?	NEJ JA Hvis JA, udfyldes: <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Lette smerter <input type="checkbox"/> Middelsvære smerter <input type="checkbox"/> Svære smerter

Af lægeattest af 15/6 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

1	Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)	<input checked="" type="checkbox"/> Uændret <input type="checkbox"/> Bedre <input type="checkbox"/> Forværret - hvordan?
2	Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)	Uændret smerter. Blevet bedre til smertehåndtering efter forløb på smerteklinikken

<p>3</p> <p>a) Er patienten stadig under behandling?</p> <p>b) Skønner du, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden?</p>	<p>NEJ JA</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Hvis JA: Går fortsat til fysioterapi. Fortsat i forløb på smerteklinikken</p> <p>Hvis NEJ: Hvorfor ikke</p> <p>Hvis JA: Tilstanden vurderes stationær. Fysioterapi mhp. at fastholde aktuelle funktionsniveau</p> <p>Hvis NEJ: Hvilken?</p>
<p>4</p> <p>Mener patienten at kunne:</p> <p>a) Deltage i sit hidtidige arbejde?</p> <p>b) Varetage sine daglige funktioner i øvrigt?</p>	<p>NEJ JA</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Fra hvornår? _____ (dag/md/år)</p> <p><input type="checkbox"/> På fuld tid <input type="checkbox"/> På deltid _____ (antal timer ugentligt)</p> <p><input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Fra hvornår? <u>dec. 2017</u> (dag/md/år)</p> <p><input type="checkbox"/> Fuldt ud <input checked="" type="checkbox"/> Delvist</p>
<p>5</p> <p>a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten han/hun ikke kan udføre?</p> <p>b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst at der er nedsat funktion)</p> <p>c) Hvor mange timer daglig vurderer du patienten kan arbejde?</p>	<p>Nærmere beskrivelse:</p> <p>Pt. kan ikke klare rygbelastende arbejde. Kan ikke stå længere tid eller gå en hel dag. Behov for varierende <i>arbejdsstilling</i></p> <p>Nærmere beskrivelse:</p> <p>Træthed/ smerter omkring brudet i lænd</p> <p>Antal timer daglig: Uafklaret</p>

Af ergonomisk vurdering 14/9 2018 fremgår bl.a.:

"Ergonomisk vejledning på arbejdspladsen: [praktiksted 1].

...

Beskrivelse af problematikker i hjemmet eller på arbejdspladsen:

[Klageren] har kontorarbejde størstedelen af tiden, og kan også varemottage varer. Når hun skal varemottage varer, er arbejdsbordet i en god passende højde. [Klageren] er udfordret ved ikke at have sin egen kontorplads, hun sidder derfor ved to pladser, hvor udfordringer ved disse arbejdspladser beskrives nedenfor.

Kontorplads 1:

Ved denne kontorplads sidder [klageren] mandag og onsdag. Hun har to pc-skærme og en mouse-trapper af mærket Contour stillet til rådighed. Under den ene skærm er der en 10 cm høj kasse, som bidrager til, at skærmen står alt for højt oppe, således at [klageren] læner sit hovedet meget tilbage, og får strudsenakke. Dette giver hende dårlige arbejdsstillinger, som giver hende smerter i nakken. Desuden er [klageren] ikke glad for hendes kontorstol. Denne har en høj ryg og giver hende ikke god støtte i lænden, hvor hun har ondt. Hun har prøvet 3 forskellige, men føler ikke rigtig at nogle giver hende god støtte i lænden.

Kontorplads 2:

Her sidder [klageren] hver fredag, hvor der er stillet en pc-skærm til rådighed, samt en lille bærbar computer. Denne lille bærbare computer er ikke optimal til arbejdsbrug. Der er igen en 10 cm høj kasse hvor computerskærmen står oven på, som bidrager til, at skærmen står alt for højt oppe, således at [klageren] læner sit hovedet meget tilbage, og hun får strudsenakke. Dette giver hende

dårlige arbejdsstillinger, som giver hende smerter i nakken. Der er gulvtæppe på i firmaet, og [klageren] oplyser at det er tungt for hende når hun skal skubbe hendes kontorstol frem og tilbage, når hun ændrer siddestillinger. [Klageren] oplyser at hun bruger mange kræfter på at sidde dårligt på sin kontorstol, det er tungt for hende når hun skal flytte sin kontorstol frem og tilbage når der er tæppe på gulvet. Hun giver udtryk for at hun mangler understøttelse af hendes arme i pc-arbejdet. [Klageren] oplyser at ved at hun sidder på to forskellige kontorpladser, så justerer hun ikke på skærm, mm, eller indretter arbejdspladsen, da hun synes dette er spild af tid når hun kun er der 3 timer pr. gang, men lige så meget at det heller ikke er hendes plads. [Klageren] har et stort ønske om egen pc-plads, med relevante hjælpemidler som vil kunne lette hendes dagligdag på jobbet.

...

Indretning af arbejdsplads:

Jeg har været forbi og tilpasse [klagerens] arbejdsplads. Der er kommet en køreplade under det nye skrivebord, som [klageren] oplyser at være glad for, da hun uden kræfter kan køre rundt på sin arbejdsstol. Den nye ståstøtte stol er tilpasset til [klageren] og hun er instrueret i funktionerne. Underarmsstøtten er monteret på bordet, og [klageren] har afprøvet denne i stående stilling. Giver udtryk for at være glad for denne allerede. Mousetrappen er pakket ud, og lagt på bordet, hvor den skal være, dog kunne denne ikke tilsluttes da der manglede en harddisk. Pc skærm er tilpasset i passende højde og afstand. Vejledt [klageren] i vigtigheden i at huske at skifte arbejdsstilling jævnligt. Aftalt med [klageren] at hun må vende tilbage såfremt der er noget der ikke fungerer på sin arbejdsplads.

...

Konklusion/plan: Jeg vil anbefale at [klageren] fortsætter med at bruge hjælpemidlerne, for på denne måde at få en ergonomisk korrekt arbejdsstilling som er med til at mindske belastninger i [klagerens] nakke, skulder og ryg. Samtidig med at [klageren] skal fortsætte med at veksle imellem at sidde ned og stå op ved hendes kontorplads."

Af speciallægeerklæring af 11/10 2018 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION; SPØRGSMÅL, OVERVEJELSER & VURDERING

Diagnose? DS320A Fraktur af 1. Lændehvirvel; DM545 Lændesmerter UNS; DM411 Skoliose hos ung.

Stationær lidelse ? Pt. har ikke ændret statik på de fire tilgængelige røntgenbilleder, hvorfor det må antages at den coronale og sagitale balance er uændret. Klinisk har pt. afbalanceret statik. De aktuelle smertegener syntes ikke progredieret, idet pt. kun anvender mild smertestillende ifa. paracetamol (tåler ikke morfika, men har ikke afprøvet muskelrelaksantia, antiepliptika, tca, m.fl. farmaka som vanligt anvendes til rygsmerter); kan træne x flere hver uge, kan gå med hunden dagl., er socialt aktivt og opretholder ADL med huslige gøremål i eget tempo. Skoliosen er lumbal og klassificeres som moderat, idet en lumbal kurve vanligt skal væsentligt over Cobbs på 30° før den kommer i betragtning som smertegenerator. Pt. har haft smertegener i mere end tre år, hvorfor disse må betragtes som kroniske. Summa summarum må patientens tilstand betragtes som stationær uden udsigt til væsentligt forværring eller væsentlig bedring.

Er alle behandlingsmuligheder udtømt ? Der er ikke aktuelt indikation for operativ opretning af skoliosen. Såfremt man enten fremskaffer dokumentation for at metalimplantatet omkring venstre kindben ikke er magnetisk - eller får det fjernet via TMK, da kan man supplere med en MR-skanning af lænderyggen for at vurdere de aktuelle pladsforhold; - og såfremt der er indikation for

pladsskabende operation vil man måske kunne reducere de aktuelle smertegener med estimeret 50% (ikke til smertefrihed). Medicinsk kan man supplere med f.eks. Klorzoxazon, Gabapentin, Lyrica, Amitryptolin, m.fl.

Konklusion. Pt. bør fastholde sit tilknytningsforhold til arbejdsmarkedet via arbejdsindretning og arbejdstilrettelæggelse som skåner hendes lænderyg. Arbejdsindretning: hæve-/sænke-bord, justerbar kontorstol, printer langt væk fra den primære arbejdsstation for at opnå bevægelse, undgå tunge/skæve/rottoriske løft/bevægelser og monotomme arbejds gange samt at skifte stilling hvert kvarter (siddende med rygstøtte, siddende uden rygstøtte, stående, gående). Arbejdstilrettelæggelse: give pt mulighed for egen tilrettelæggelse af opgave gennemførelse således at hun kan indlægge pauser jf. dagsformen (hvis hun f.eks. skal præstere deltid på 20 timer per uge, da kan hun f.eks. nogen dage arbejde 4 timer ud i et uden pauser, men andre dage hvor der måtte være behov for liggende pauser da kan pt. måske være 7 timer om at løse opgaverne, men aflønnes fortsat kun for de 4 normerede timer). Pt. tilskyndes at holde sig motionsaktiv x3-4 per uge, 45-60min ad gangen med pulsen oppe, resten af livet."

Af journalnotat af 12/12 2018 fra kommunen fremgår bl.a.:

"Titel: praktik opfølgingsmøde

Notat:

Praktikopfølgingsmøde d. 12/12 2018 med [klageren].

Mødet finder sted i praktikken og med deltagelse af ledende [sekretær]

[Klageren] udstråler i den grad glæde og positivitet under mødet. [Klageren] fortæller, at det går super godt. Både hvad gælder arbejdstid - opgaver som samspil med øvrige ansatte. [Klageren] fortæller, at for første gang i hele hendes arbejdsliv, oplever hun, at føle sig velkommen - inkluderet og mødt af mennesker som ønsker at fællesskabet. [Klageren] fortæller, at praktikken har givet hendes mentale velbefindende et kæmpe Buust. På en skala fra 1-10 ligger [klageren] på 15. [Klageren] fortæller, at der i forbindelse med praktikken ikke har vist sig øget smerter i muskulatur. Nærmest tværtimod. [Klageren] fortæller, at hun ikke længere har behov for, at gøre brug af lændebælte. Derudover oplyser [klageren], at hun på eget initiativ er begyndt, at skrue ned på sin daglige smertestillende medicin. Indtil videre uden nogen negativ effekt. [Klageren] fortæller, at afholdelse af pauser 2 x daglig, er kommet i en god rytme og fungerer for hende. Ledende [sekretær] roser [klageren] for den meget ansvarlige/patentlige måde, hvorpå hun tilgår sine opgaver på. Dertil roses [klageren] for den måde hun frisk tilgår nye opgaver - systemer på. Kan arbejde både selvstændigt som i en gruppe. Er yderst mødestabil og ses bibringe et altid godt humør.

Pr. Uge 48 blev [klagerens] arbejdstid øget med 1,5 timer.

Pålydende 10,5 timer fordelt 3 x ugentlig.

Pr. Uge 50 øges arbejdstiden til 12 timer pr. Uge, fordelt 3 x ugentlig a 4 timers varighed.

FLG. Plan er aftalt ift. Øgning af arbejdstid:

Uge 2 øges arbejdstiden med 1,5 timer pr. Uge. Pålydende 13,5 timer.

Uge 3 øges arbejdstiden med 1,5 timer pr. Uge. Pålydende 15 timer pr. Uge.

Næste øgning forventes, at finde sted uge 4, hvor en ekstra dag vil blive taget i brug."

Af statusattest af 7/3 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

41.

95571

"Ses der at være yderligere behandlingsmuligheder der kan bedre tilstanden? Der er således ikke yderligere udredning eller behandling der kan bedre tilstanden. Pt. er anbefalet at fortsætte træning for at undgå forværring i tilstanden, da det vurderes at rygstabiliserende træning kan fastholde aktuelle funktionsniveau.

Vurderes tilstanden at være stationær? Ja

Ang. arbejdstiden er pt. aktuelt på 5 timer x 3 per uge. Pt. oplever at det er på bekostning af hvad hun kan klare i øvrigt, således at et eneste hun kan er arbejde og de dage hun ikke arbejder bruger hun på at restituere for at kunne gå på arbejde.

Pt. har oplevet at hun har fået akut lændehold i ryggen x 2 efter hun er påbegyndt aktivering. Pt. er i øvrigt glad for at komme i gang og finder arbejdsopgaverne inden for det hun kan klare i forhold til belastning. Det er således antallet af timer der er problemet i forhold til hvor længe hun kan klare at sidde/ gå / stå."

Af evaluering af virksomhedspraktik i perioden fra den 5/11 2018 til den 28/6 2019 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har tidligere været i et praktikforløb ved virksomheden [praktiksted 1]. Forløbet blev sat til ophør, grundet manglende opgaver og ressourcer ift. oplæring.

...

Praktikforløb d. 05/11 2018 – 28/06 2019.

[Praktiksted 2]

...

Praktikstedet har i/under forløbet haft stor fokus på, at tilrettelægge – tilpasse og justerer [klagerens] arbejdsopgaver, således at skånehensyn/behov blev tilsikret.

...

Arbejdsopgaver:

...

Flg. opgaver – forhold kan [klageren] ej magte/tilgå i dag:

- * Opgaver som medfører tunge løft – skub – vrid
- * Opgaver som indebærer længere varende monotone / stille stående arbejdsstillinger i sin løsning
- * Opgaver som skal udføres i højt tempo
- * Opgaver hvor fokus på deadlines er implicit
- * Ad hoc opgaver med høj frekvens

Skånehensyn/behov:

[Klageren] har behov for vekselvirkende arbejdsstillinger (siddende – gående – stående), samt mulighed for flere pauser på dagen.

Vekselvirkende arbejdsstillinger ses, at have en fordrende/gavnlig effekt på [klagerens] fysiske tilstandsniveau ift. op spændthed i ryg/lænd/hofte muskulatur samt højre lyske region. Dette i kombination med flere pause afholdelser på dagen incl. gåture.

Flg. opgaver kan [klageren] varetage i dag:

- * Elektronisk journal opdatering
- * Arkiverings / scannings opgaver
- * Dialog/sparringsmøder med ... kontor
- * Nedsat arbejdstid

I/under praktikforløbet har arbejdsopgaverne – arbejdstid været tilpasset og justeret, således at de har kunnet tilsikre [klagerens] skånehensyn/behov. Arbejdsopgaverne har været meningsfulde og kompetence bestemte opgaver. Denne jobfunktion indeholder de typer opgaver som [klageren] kan bestride – håndtere og trives med.

Arbejdstid:

Arbejdstid under praktikforløbet v/[praktiksted 2]:

Uge 45-47 2018: 9 timer pr. uge, fordelt man-ons-fredag á 3 timers varighed. Restitueringsfri tirsdag + torsdag. [Klageren] fortæller, at hun ifm. praktikopstart, ikke har oplevet tiltag af smerter eller niveau. [Klageren] fortæller, at diverse hjælpemidler fungerer og yder en maksimal støtte.

Uge 48-49 2018: 10,5 timer pr. uge, fordelt man-ons-fredag á 3,5 timers varighed. Restitueringsfri tirsdag + torsdag. [Klageren] fortæller, at hun fysisk kan mærke, at hendes ryg-muskulatur er blevet betydeligt stærkere. Dette giver sig til udtryk i praktikken ved, at [klageren] under opgave løsninger ikke ses negativt påvirket på hhv. smerteniveau eller ømhed i muskulatur. I privat regi ses dette også, at aflede flere positive tendenser. [Klageren] fortæller, at hun for første gang i 4 år, har været i biografen, hvilket ryg mv. klarede fint. Derudover oplever [klageren] også, at hun kan gå længere ture samt køre bil i længere tid ad gangen.

Uge 50-51 2018: 12 timer pr. uge, fordelt man-ons-fredag á 4 timers varighed. Restitueringsfri tirsdag + torsdag. [Klageren] fortæller, at hun ikke længere har behov for, at gøre brug af lænde-bælte (for støtte til ryg). Derudover oplyser [klageren], at hun på eget initiativ er begyndt, at skruer ned på sin daglige smertestillende medicin. Dette qua det sete stabiliserings billede af ryg mv.

Uge 51-52 2018: [praktiksted 2] holder lukket.

Uge 2 – 4 2019: 13,5 timer pr. uge, fordelt man-ons-fredag á 4,5 timers varighed. Restitueringsfri tirsdag + torsdag. [Klageren] fortæller, at hun ifm. øgning af arbejdstid til 13,5 timer pr. uge, oplever en øget stramhed og ømhed i lænd samt øget behov for hvile, 2 x dagligt, eftermiddag og efter aftensmaden. For at afdække og tilsikre, at [klageren] gør korrekt brug af de hjælpemidler som er blevet hende tilkendt under praktikken samt verificere, om [klagerens] opbyggede arbejdsstillinger og arbejdsgange passer overens med de skånehensyn/behov som hendes fysiske helbreds-billede ses påkrævet, initieres et opfølgingsmøde ved ergoterapeut fra hjælpemiddelteamet.

Ergoterapeuts vurdering lød flg. efter gennemgang af hjælpemidler og arbejdsgange med [klageren]. Speciel stol bliver justeret og skal smøres. Stående arbejdsstilling ved reol ift. sorteringsopgaver af mapper, skal ændres til, at finde sted ved et hæve/sænkebord, hvor bord højde kan tilpasses korrekt. Derudover anbefales, at stående arbejdsstillinger minimeres generelt, undtagen ift. opgaver ved kopimaskine. Dialog omkring daglig træning / udstrækning kommer i tale. Justering af hjemmetræning og frekvens af denne, bliver opfordret til, at finde sted på daglig basis (af kortere varighed) mod i dag, hvor [klagerens] hjemmetræning finder sted på tirsdag + torsdag (restitueringsfri dagene). Derudover ses udstræknings øvelser af hoftebøjler, at skulle finde sted i lø-

bet af dagen. Daglige pauser i praktikken (2-3 incl. Gåtur) er indarbejdet i praktikken og fastholdes. Arbejdsforhold ift. [klagerens] skånehensyn/behov ses efterlevet og honoreret af praktiksted.

Uge 5 – 8 2019: 15 timer pr. uge, fordelt man-ons-fredag á 5 timers varighed. Restitueringsfri tirsdag + torsdag. [Klageren] oplevede ifm. øgning af timeantal, negative påvirkninger ift. tiltagende smerter / ømhed i muskulatur samt belastningsreaktion i højre ben samt smerte i højre lyske. Dette gav sig til udtryk ved større massiv fysisk udtrættethed – øget smerter/ømhed i muskulatur til mentalt mindre overskud. [Klageren] fortæller, at hun har måtte øge sit indtag af smertestillende medicin og cremer samt brugen af varmpude. I privat regi oplevede [klageren], at hendes overskud til familie – hjemmelige gøremål og hjemmetræning i udstrakt grad blev udfordret. Dertil oplevede [klageren] et væsentlig øget behov for hvile/søvn. Dette giver sig til udtryk ved, at [klageren] om aftenen falder i søvn i stuestolen. Dette til trods for, at [klageren] hviler/sover 2 x dagligt, eftermiddag og efter aftensmaden.

Trods de flere negative påvirkninger som øgning af arbejdstid ses at medføre, besluttes det, at [klageren] fortsætter på nuværende arbejdstid. Dette for, at se om de flere justeringer og anbefalinger som ergoterapeut har forevist, kan medgive en positiv effekt ift. nuværende smerte niveau.

Uge 8 + 9 2019: Sygemeldt grundet lændehold med fastlåsning af bækkenet, ved at bukke sig ned og snører sine sko. Ovenstående situation og årsag fandt også sted i tidligere praktik med efterfølgende sygefravær. [Klageren] fortæller, at hun ved behandling v/Osteopat, februar 2019, blev rådet/vejledt til fremadrettet, at påtagning af sko, skulle dette finde sted siddende på en stol og ej ved, at bukke sig.

Uge 9 2019: [Praktiksted 2] holder lukket

Uge 10 – 13 2019: 9 timer pr. uge, fordelt man-ons-fredag á 3 timers varighed. Restitueringsfri tirsdag + torsdag. Arbejdstiden nedsættes, idet [klageren] fortsat er plaget af de flere gener som lændehold medførte d. 18/2 2019.

Uge 14 – 17 2019: 12 timer pr. uge, fordelt man-tirs-tors-fredag á 3 timers varighed. Restitueringsfri onsdag.

Uge 18 – 19 2019: 12,50 timer pr uge, fordelt mandag-tirs-tors-fredag á hhv. 3,15 – 3 – 3,15 – 3 timers varighed. Restitueringsfri onsdag.

Uge 20 – 22 2019: 13 timer pr. uge, fordelt man-tirs-tors-fredag á hhv. 3,5 – 3,15 – 3,15 – 3,5 timers varighed. Restitueringsfri onsdag.

Uge 23 - 26 2019: 14 timer pr. uge, fordelt man-tirs-tors-fredag á 3,5 timers varighed. Restitueringsfri onsdag. Yderligere øgning af arbejdstid/dage pr. Uge har ikke været en farbar mulighed, idet [klageren] ved en arbejdstid på over 3,5 timers varighed, oplever væsentlige forhøjede smerter/ømhed i ryg/lænd/hofte region samt massiv udtrættethed. Fridagen onsdag tilgår [klageren] som ren restitueringsdag.

[Klageren] fortæller, at time niveauet på 14 timer pr. uge, er det timeantal som hun kan magte og bestride, som et nogenlunde helt menneske.

...

Virksomhedskonsulentens afsluttende vurdering:

[Klageren] har undervejs i forløbet udvist en stor arbejdsidentitet og ønske om, at være tilknyttet arbejdsmarkedet, trods helbreds-billede ift. kroniske smerter.

For [klageren] er det yderst vigtigt som person, at kunne opretholde en arbejdsidentitet (selv ved nedsat tid og mindre arbejdsopgaver) i det et job vil/kan tilsikre, at hendes verden ikke kun drejer sig om det fysiske sygdomsbillede. Dette kombineret med vigtigheden i, for [klageren], at opnå impulser og social kontakt udefra.

Det vurderes, at [klagerens] arbejdsopgaver samt nedsat arbejdstid er fuldt forenelig med den helbredsmæssige tilstand, så længe arbejdsopgaver og nedsat arbejdstid er tilpasset [klagerens] skånehensyn/behov.

Det er UTs faglige vurdering, at [klageren] ikke indenfor andet arbejdsområde vil kunne øge arbejdstiden, da hendes nedsatte arbejdstid skyldes det helbredsmæssige billede ift. kroniske smerter. Dvs. at [klagerens] helbredsmæssige barriere og dermed nedsatte funktionsniveau vil komme til udtryk i ethvert erhverv. På baggrund af gennemførte praktikforløb har [klageren] udvist en arbejdssevne på 14 timer, fordelt 4 x ugentlig á 3,5 timer varighed. Incl. 2 mindre pauser (gåture) samt frokost pause."

Af lægeattest af 20/8 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"2.2 Relevante helbredsforhold

Pådrog sig fraktur af lænderyg i 2015. Langt kompliceret efterforløb. Kroniske smerter og nedsat funktionsniveau, på trods af relevant genoptræningsforløb og fortsat rygtræning. Har afsluttet smerteforløb på smerteklinik i 2018.

Pt. dgl. smerter. Smerterne varierer fra dag til dag og forværres ved belastning. Pt. har god forståelse for sine smerter, har haft stor gavn af forløb i smerteklinikken således at hun har lært at leve med og accepterer sine kroniske smerter, med de udfordringer det giver hende i det daglige.

Pt. har psykisk været belastet af ikke at kunne de ting hun plejer og har været i psykologforløb med god effekt på de psykiske symptomer.

Stoppet i praktik 28/6. Pt. var i praktik 14 timer per uge, med administrativ medarbejder på [praktiksted 2]. Pt. havde 3,5 timer dgl. og fri onsdag således at hun kunne restituere. Arbejdsopgaverne var tilpasset hendes funktionsniveau, og der var mulighed for varierende arbejdsstillinger og pauser. Pt. havde spe. indrette arbejdsplads med spe. stol der var tilpasset hendes ryg, hævesænkebord, spe. Mus og conceptholder samt armstøtte.

Pt. oplevede smerter/træthed fornemmelse i ryg da man forsøgte at øge arbejdstiden. Pt. tilpasser også arbejdsopgaver i hjemmet, således at hun kun støvsuger et rum af gangen, kun hænger en halv vaskemaskine med tøj op olig. Tilpasser hjemmet, har købt skraber med langt skaft til at tørre af med i bruser. Har skammel således at hun kan sidde ned og snørre sko. Undgår foroverbøjede arbejdsstillinger. Medbringer lille lændepude når hun er ude og skal sidde længere tid. Pt. har i forbindelse med ferie også været begrænset hvor hun tidl. kunne gå lange ture, nu efter ulykken

kun kan gå kortere tid og så må hun have pause før hun kan gå videre. Pt. træner fortsat ryggen med støtte fra fys.

Pt. oplever belastning af hofter og UE når hun overbelaster lænderyggen.

Obj fikseret lænd med nedsat bevægelighed i alle plan.

2.3 Særlige hensyn

Pt. skal fremadrettet undgå rygbelastende arbejde. Pt. forventes ikke at kunne arbejde på fuld tid da få timers arbejde i forbindelse med praktik, har forværret hendes smerter og funktionsniveau. Det er vigtigt at arbejdsmiljøet tilpasses hendes fysiske udfordringer, således at der er de rette hjælpemidler, samt mulighed for at tage pauser og gå omkring fik under praktik mulighed for at gå tur på ca 10 minutter x 2 på en arbejdsdag så ryggen blev strakt ud.

Pt. er relevant udredt og beh. og der er ikke yderligere behandlingstilbud. Det er vigtigt at pt. vedligeholder rygstabiliserende træning for at fastholde aktuelle funktionsniveau.

Er tilkendt mengrad på 12% fra ulykkesforsikring."

Af rehabiliteringsteamets indstilling efter møde den 3/12 2019 fremgår bl.a.:

"**Begrundelse:** På baggrund af afholdt Rehabiliteringsteammøde d. 03. December 2019, herunder det vedlagte skriftlige sagsmateriale, samt dialogen med borger, indstiller Rehabiliteringsteamet til, at borgeren visiteres til fleksjob.

Rehabiliteringsteamet har i indstillingen, rent lægeligt, lagt vægt på at borgeren lider af lænderygsmarter efter fald på glat badeværelsesgulv, samt de følger dette har forårsaget, hvilket påvirker hendes muligheder for at indgå på arbejdsmarkedet i ordinær vilkår. Tilstanden vurderes stationær, samt varig og væsentligt nedsat. Hendes tilstand vurderes tilstrækkeligt udredt og behandlingsmulighederne med henblik helbredelse vurderes som udtømte.

Ud over den lægelige belysning af sagen, har rehabiliteringsteamet endvidere i sin indstilling lagt vægt på beskæftigelsesfremmende indsatser, som har været iværksat. Borgeren har senest deltaget i en virksomhedspraktik jf. LAB § 42, ved [praktiksted 2], hvor rette skånehensyn har været tilgodeset. Der er udarbejdet praktikevaluering samt været dialog med borgeren herom. På baggrund heraf er der udvist en arbejdsevne som kan benyttes i et fleksjob. Det vurderes, at virksomhedspraktikken har givet et retvisende billede af arbejdsevnen.

Samlet vurderer rehabiliteringsteamet, at borgeren har en væsentlig og varigt nedsat arbejdsevne i ethvert erhverv, grundet lænderygsmarter og de følger dette har medført, som vurderes at være stationære. Borgeren har dog en arbejdsevne som vil kunne udnyttes på arbejdsmarkedet igennem et fleksjob, under de rette forudsætninger og med de rette skånehensyn, som blandt andet er beskrevet i evaluering fra virksomhedskonsulenten.

På denne baggrund indstilles borger til fleksjob."

Ankenævnet for Forsikring

46.

95571

Af brev af 11/12 2019 fra Jobcenteret fremgår bl.a.:

"Jobcenteret har den 11.12 2019 besluttet, at du er berettiget til et fleksjob fra den 17.12 2019. Det betyder at udbetaling af sygedagpenge ophører med sidste dag den 16.12 2019.

Vi har vurderet, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset, og at du derfor ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår. Vi har i den forbindelse fundet, at alle andre foranstaltninger er blevet afprøvet.

Vi vurderer, at din arbejdsevne er nedsat på følgende måde:

Branche/område:

Administrativ medarbejder

Skånehensyn/hjælpemidler:

- Hæve sænkebord
- Justerbar kontorstol
- printer langt væk fra primær arbejdsstation for at opnå bevægelse
- Undgå tunge/skæve/rotatoriske løft/bevægelser og monotomme arbejds gange, samt at skifte stilling hvert kvarter
- Give borgeren mulighed for egen tilrettelæggelse af opgave gennemførelse således at hun kan tilrettelægge pause.

Vi har lagt vægt på følgende lægelige oplysninger:

Du lider af lænderygsmærter efter fald på glat badeværelsesgulv, samt de følger dette har forårsaget, hvilket påvirker hendes muligheder for at indgå på arbejdsmarkedet i ordinær vilkår. Tilstanden vurderes stationær, samt varig og væsentligt nedsat. Hendes tilstand vurderes tilstrækkeligt udredt og behandlingsmulighederne med henblik på helbredelse vurderes som udtømte.

Vi henviser også til rehabiliteringsplanen, der er udarbejdet 20.6 2019."

Af klage til selskabet af 6/5 2020 fremgår bl.a.:

"Slutteligt, skal vi for en god ordens skyld orientere om, at det er/var hensigten at [klageren] skulle starte i jobpraktik hos en virksomhed i ... 10 timer ugentligt med mulighed for fastansættelse. Dette er desværre blevet udskudt pga. COVID 19, bl.a. fordi opstarten er betinget af en gennemgang af en ergoterapeut, som i sagens natur, pt. ikke kan igangsætte dette."

Af undersøgelsesvar efter røntgen af bækken af 13/8 2020 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Overvejende uændret status.

Mindsket torakal kyfoser med dextrokonveks torakal skoliose.

Lumbal kyfoser med udtalt sinistrokonveks lumbal torsionsskoliose med skoliose vinkler som anført.

Uændret fraktursequelae i L1.

Afsmalnet lumbale intervertebrallrum Th12-L4 med omgivende spondylose, mest udtalt L4/L5.

Ankenævnet for Forsikring

47.

95571

Lumbal facetledsartrose.
Lettere halisterese."

Af journalnotat af 21/10 2020 fra hospital 3 fremgår bl.a.:

"[50'erne] kvinde henvist med henblik på rykirurgisk vurdering af rygsmerter/thorakolumbal skoliose.

...

Aktuelt: Pt angiver at hun stort set altid har haft rygsmerter. Hold i ryggen fra tid til anden, og føler sig ofte træt i ryggen. .. Påvist skoliose ifm kiropraktisk beh for ca 20 år siden. Har altid følt sig 'svag' i lænden. 2015 faldt på badeværelsesgulv hvor pt pådrager sig kompressionsfraktur i L1. Korsetbeh. Ukompliceret forløb.

Det seneste år oplever pt tiltagende gener fra ryggen og oplever at hun kan færre og færre ting. Oplever at ryggen 'låser' flere gange dgl. Sover generelt fint om natten. Har det generelt godt om morgenen, men kan dog til tider have smerte i veside af lænderyggen. Laver hyppigt træning med bold og træning på motionscykel, samt afspændingstræning. Meditation i seng x flere dgl. Beskedent husligt arbejde, kan dog ikke lave ting i længere tid af gangen. Går tur med hund, max 30min, oplever træthed i ryggen.

Ingen udstrålende smerter eller neurogen claudicatio.

Rtg skoliose d.d. viser

torakal kyfosing med dextrokonveks skoliose med toppunkt udfor Th8 uden torsion og med en til hørende skoliosevinkel på 12° (Risser- Ferguson). Lumbalt ses kyfosing med udtalt sinistrokonveks torsionsskoliose med toppunkt udfor L2 og med en tilhørende skoliosevinkel på 30°. L1 (som er costabærende) ses kileformet idet forfladen andrager 21 mm mod intakt udseende bagflade 40 mm (knap 50% sammenfald).

...

Vurdering og plan

[50'erne] kvinde med mangeårig rygproblematik. Påvist både thorakal og lumbal skoliose, lumbal skoliosevinkel omkring 30 grader. Tiltagende symptomer særligt gennem det seneste år hvor pt i større og større grad må kompensere i sin hverdag, for at undgå væsentlige smertegennembrud. Hverken subjektivt eller objektivt tegn på radikulopati. Pt er ikke voldsomt motiveret for kirurgisk beh og jeg finder ej heller indikation herfor men ingen tvivl om at pt er generet af sin skoliose."

Af tillæg nr. 7 til samarbejdsaftalen af 24/11 2017 fremgår bl.a.:

"Muligheder ved fratrædelse

I har aftalt med ..., at vi ændrer følgende i jeres aftale:

Det fremgår af samarbejdsaftalens bilag 6, Pensionsvilkår for PFA Plus, punkt 1.14.1, at hvis medarbejdere ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen og de fortsat ønsker en pensionsordning i PFA Pension, vil PFA Pension vurdere, om det er muligt, og i bekræftende fald vil den nye pensionsordning blive etableret med de forsikringer, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

48.

95571

PFA Pension vil herved bekræfte, at sådanne forsikringer med dækning ved nedsat erhvervsevne vil dække med fuld udbetaling, hvis medarbejdernes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Ændringen gælder fra 1. januar 2016, og gælder indtil samarbejdsaftalen ophører.

Vi beder jer opbevare dette tillæg sammen med jeres aftale."

Af uddrag af samarbejdsaftale af 1/1 2019 fremgår bl.a.:

"6. Muligheder for Medarbejdere som fratræder

6.1. Medarbejdere som fratræder

Medarbejderne kan ved fratrædelse fortsætte deres Pensionsordning på vilkår, der fremgår af Samarbejdsaftalen, i 3 måneder, hvor forsikringerne bliver betalt af Medarbejdernes opsparring (indbetalingspause). Herefter tilbydes Medarbejderne som udgangspunkt PFA Plus Privat med de muligheder for typer af opsparring, typer og størrelser af forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

6.2. PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, i PFA Plus Privat for Medarbejdere, der inden fratrædelsen er omfattet af PFA Erhvervsevne ny variant

Som et særvilkår har Medarbejderne med PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling, mulighed for PFA Erhvervsevne ny variant, løbende udbetaling, i PFA Plus Privat. Forsikringsdækningen vil dog blive etableret som et beløb (dvs. ikke en procentdel af lønnen), men virkemåden vil være den samme som ved en forsikringsdækning, der er en procentdel af lønnen.

6.3. PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, i PFA Plus Privat for Medarbejdere, der inden fratrædelsen er omfattet af PFA Erhvervsevne med hel ydelse ved halv erhvervsevnenedsættelse eller PFA Erhvervsevne hidtidig variant

Som et særvilkår har Medarbejderne med PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, mulighed for i PFA Plus Privat at få PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, der dækker med fuld udbetaling, hvis Medarbejdernes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringsdækningen vil blive oprettet som til et beløb."

Af pensionsbevis af 20/10 2016 fremgår bl.a.:

"PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på 70,00 % af din løn, årligt: kr.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 50 procent, inden den 1. i måneden efter du er fyldt 67 år. Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 6 måneder. Du kan som udgangspunkt få udbetalt pengene, så længe erhvervsevnen er nedsat. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte, til du fylder 67 år. Udbetalingen vil også stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

...

Så længe du modtager løn fra din arbejdsgiver, er du som udgangspunkt ikke berettiget til udbetaling. Der kan imidlertid ske udbetaling til din arbejdsgiver i henhold til samarbejdsaftalen med din arbejdsgiver."

Af pensionsvilkår for PFA Plus gældende fra den 20/10 2016 fremgår bl.a.:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 6 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den forsikrede har ikke ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

...

5.1.4. Tilkendelsesperiode

PFA Pension tilkender udbetaling af løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring for en periode, der fastsættes af PFA Pension. Hvis erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad ved periodens udløb, tilkender PFA Pension udbetaling og indbetalingssikring for en ny periode, hvis betingelserne herfor er opfyldt, og så fremdeles."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, faldt den 30/6 2015 og pådrog sig kompressionsfraktur af første lændehvirvel, hvorefter hun blev fuldtidssygemeldt frem til den 1/10 2015. I december 2015 blev der i samarbejde med klagerens tidligere arbejdsgiver etableret en fastholdelsesplan. Klageren formåede inkl. mange pauser at arbejde 33 timer om ugen, hvorefter hun igen blev sygemeldt. Den 2/11 2016 blev klageren opsagt, og hun blev fritstillet i opsigelsesperioden fra den 2/11 2016 til den 30/4 2017. Klageren har efterfølgende været i virksomhedspraktikforløb,

Ankenævnet for Forsikring

50.

95571

senest i perioden fra den 5/11 2018 til den 28/6 2019, hvor hun formåede at arbejde 14 timer om ugen. I kommunalt regi blev klageren tilkendt fleksjob med virkning fra den 17/12 2019.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser fra den 1/1 2018 og frem til den 31/10 2019. Selskabet har standset udbetalingerne pr. 31/10 2019 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og hun ønsker at få udbetalt helbredsbedingede ydelser ved tab af erhvervsevne. Hun har blandt andet anført, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, at selskabet alene har forholdt sig til mere end 2 år gamle lægelige oplysninger, og at selskabet ikke har forholdt sig til den kommunale vurdering. Hun mener, at den seneste arbejdsprøvning viser en væsentlig og varig nedsat erhvervsevne, at hun alene kan varetage jobfunktioner med administrative opgaver under skånehensyn, og at 14 timer om ugen var for meget, idet skånehensynene bestod af flere pauser og bevægelse i form af gåture. Der var derfor ikke tale om 14 effektive timer under arbejdsprøvningen. Hun mener videre, at erhvervsevnen endnu ikke er afklaret, hvilket blandt andet bekræftes af nye røntgenbilleder fra 2020, at hun i kommunalt regi er blevet fuldtidssygemeldt efter tilkendelsen af fleksjob, og at hendes skoliosegener er forværret.

Klageren er videre utilfreds med, at selskabet har tilbudt videreførelse af forsikringen ved tab af erhvervsevne på ringere vilkår end vilkårene i virksomhedsordningen. Hun mener, at fortsættelsesforsikringen ikke matcher hendes aktuelle situation, da selskabet i henhold til de nye vilkår helt fritages for udbetaling på grund af forbeholdet om fleksjob. Hun har henvist til, at det af tilbuddene af 24/1 2020 og af 3/6 2020 fremgår, at "din PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling bliver udbetalt, hvis din helbredsbedingede og økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er som udgangspunkt ikke længere ret til udbetaling under ansættelse i fleksjob, og en udbetaling fra forsikringen bliver ikke reguleret". Derudover har hun oplyst, at selskabet har fremsendt flere forskellige tilbud, og at hun allerede modtog første tilbud i 2018, som dog ikke blev effektueret, da selskabet valgte at fortsætte udbetalingen af helbredsbedin-

Ankenævnet for Forsikring

51.

95571

gende ydelser. Det er dog hendes opfattelse, at forbeholdet ikke fremgik af tilbuddet fra 2018. Hun er videre utilfreds med, at erhvervsevnetabsdækningen i tilbuddet af 24/1 2020 alene kostede 13.272 kr., og at den i tilbuddet af 3/6 2020 kostede 18.929 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren modtaget et pensionsbevis med forbehold vedrørende fleksjob, hvilket hun har gjort selskabet opmærksom på.

Selskabet har til støtte for at standse udbetalingen af helbredsbedingede ydelser pr. 31/10 2019 anført, at klageren ikke tager stærk smertestillende medicin, at tilstanden er stationær, at hun ikke er kognitivt påvirket, og at der er skånehensyn i forhold til rygbelastende arbejde. Selskabet mener videre, at der ikke er dokumentation for en forværring i tilstanden, som kan begrunde en ændret vurdering, heller ikke i forhold til klagerens skoliosegener. Selskabet er opmærksom på klagerens seneste arbejdsprøvning, som viste, at klageren kunne arbejde 14 timer om ugen.

Selskabet mener dog ikke, at der i de lægelige bilag er dokumentation for, at hun ikke skulle kunne arbejde over halv tid i et administrativt job med rette skånehensyn. Selskabet har anført, at klageren var i stand til at arbejde med administrative opgaver 33 timer om ugen med en effektivitet på 20 timer hos den tidligere arbejdsgiver.

Selskabet har oplyst, at klageren modtog et tilbud på privat videreførelse af forsikringen ved tab af erhvervsevne den 15/8 2018, men da udbetalingen blev genoptaget, var det ikke relevant at tage stilling til videreførelsen, idet klagerens udbetaling og indbetalingssikring fortsatte under den hidtidige ordning. Frem til den 1/2 2020 var klageren omfattet af den tegnede firmaordning, hvor forsikringen i praksis blev håndteret mere lempeligt, idet der var aftalt særregler med klagerens tidligere arbejdsgiver. Særreglerne afviger fra forsikringsvilkårene således at selskabet

alligevel udbetaler fra erhvervsevnetabsforsikringen i det tilfælde, hvor den forsikredes faktiske indtægt i f.eks. et fleksjob ikke er mindre end 50 % af, hvad der er sædvanligt at tjene for andre tilsvarende personer. Selskabet fastholder, at klageren ikke er berettiget til at videreføre sin ordning på uændrede vilkår, idet en sådan rettighed hverken fremgår af klagerens forsikringsbetingelser eller samarbejdsaftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver.

Ankenævnet for Forsikring

52.

95571

Selskabet har efter klagerens henvendelse beklaget, at der fremgik et forbehold om fleksjob på klagerens nye pensionsbevis, og selskabet har rettet fejlen og udstedt en ny police samt pensionsvilkår den 15/1 2021. Selskabet har om klagerens muligheder for at videreføre den samlede pensionsordning oplyst, at ordningen kan videreføres med en årlig indbetaling på 26.500 kr., hvilket svarer til de priser, som fremgår af det af klageren fremlagte tilbud af 24/1 2020, idet prisen for erhvervsevnetabsdækningen fortsat er 13.272 kr.

Af journal fra smerteklinikken af 29/6 2017 fremgår det, at "Pt. havde primært stærke, brændende og borende smerter henover lænden med tiltagende iskias lign. smerter ned i h. balle og til tider ned mod h. lår. Sidstnævnte smerter er efterhånden aftaget betydeligt efter fysioterapi. ... Psykisk anamnese: Hukommelse og koncentration er for det meste udmærket. Hun sover godt, får 7-8 timers søvn og oplever sig nogenlunde udhvilet. Det er bedre nu end for nogle måneder siden, hvor smerteniveauet var væsentlig højere. Hun hviler ofte om dagen men uden at falde rigtigt i søvn. ... [Klageren] er nylig sygemeldt efter et langt forløb med forsøg på tilbagevending til sit arbejde som ... på [tidligere arbejdsgiver] fuld tid. [Tidligere arbejdsgiver] har lavet en handlingsplan, hvori man har ændret arbejdsopgaverne fra det ... til mere administrative opgaver, der har været fast træning via fysioterapeut og der har været indlagt faste pauser og der har været ergonomi. Det gav samlet en tilknytning på [tidligere arbejdsgiver] på ca. 33 timer, men effektiv var hendes arbejdstid 20 timer, hvorfor [tidligere arbejdsgiver] ser sig nødsaget til at afskedige [klageren]. Det er uvist hvor meget den akutte overbelastningsskade har indflydelse på arbejdsevnen. [Klageren] beskriver væsentlig reduceret ADL funktioner, begrænsede ressourcer og stærkt nedsat arbejdstempo kombineret med stort behov for pauser. Pauserne er af længere varighed dvs. ca. 1 time og afholdes ca. 2-3 x i løbet af dagen. Ægtefællen har måttet overtage en stor del af den tungere husholdning og de opgaver, der er forbundet med hus og have samt pasning af deres 2 hunde. [Klageren] træner ca. hver 3. dag af 1 times varighed. Alle øvelser er instrueret af fysioterapeut og der er lagt en plan for genoptræning af overbelastningsskaden. [Klageren] beskriver en stor grad af manglende grænsesætning specielt i forhold til træning. Det går noget bedre i forhold til dagligdagen og i forhold til arbejdet er det endnu uafklaret hvor

Ankenævnet for Forsikring

53.

95571

hun ligger timemæssigt og i hvilken funktion. [Klageren] har god gavn af både mindfulness og vejrtrækningsøvelser".

Af funktionsattest af 31/8 2017 fra klagerens egen læge fremgår det, at klagerens skoliose ikke skønnes at have haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller har forværret dennes følger.

Det fremgår af speciallægeerklæring af 11/10 2018, at "Pt. har ikke ændret statik på de fire tilgængelige røntgenbilleder, hvorfor det må antages at den coronale og sagitale balance er uændret. Klinisk har pt. afbalanceret statik. De aktuelle smertegener syntes ikke progredieret, idet pt. kun anvender mild smertestillende ifa. paracetamol (tåler ikke morfika, men har ikke afprøvet muskelrelaksantia, antiepliptika, tca, m.fl. farmaka som vanligt anvendes til rygsmerter); kan træne x flere hver uge, kan gå med hunden dagl., er socialt aktivt og opretholder ADL med huslige gøremål i eget tempo. Skoliosen er lumbal og klassificeres som moderat, idet en lumbal kurve vanligt skal væsentligt over Cobbs på 30° før den kommer i betragtning som smertegenerator. Pt. har haft smertegener i mere end tre år, hvorfor disse må betragtes som kroniske. Summa summarum må patientens tilstand betragtes som stationær uden udsigt til væsentligt forværring eller væsentlig bedring. ... Konklusion. Pt. bør fastholde sit tilknytningsforhold til arbejdsmarkedet via arbejdsindretning og arbejdstilrettelæggelse som skåner hendes lænderyg. Arbejdsindretning: hæve-/sænke-bord, justerbar kontorstol, printer langt væk fra den primære arbejdsstation for at opnå bevægelse, undgå tunge/skæve/rottoriske løft/bevægelser og monotomme arbejdsgange samt at skifte stilling hvert kvarter (siddende med rygstøtte, siddende uden rygstøtte, stående, gående). Arbejdstilrettelæggelse: give pt mulighed for egen tilrettelæggelse af opgavegennemførelse således at hun kan indlægge pauser jf. dagsformen (hvis hun f.eks. skal præstere deltid på 20 timer per uge, da kan hun f.eks. nogen dage arbejde 4 timer ud i et uden pauser, men andre dage hvor der måtte være behov for liggende pauser da kan pt. måske være 7 timer om at løse opgaverne, men aflønnes fortsat kun for de 4 normerede timer). Pt. tilskyndes at holde sig motionsaktiv x3-4 per uge, 45-60min ad gangen med pulsen oppe, resten af livet".

Ankenævnet for Forsikring

54.

95571

Det fremgår af journalnotat af 12/12 2018 fra kommunen, at "[klageren] udstråler i den grad glæde og positivitet under mødet. [Klageren] fortæller, at det går super godt. Både hvad gælder arbejdstid - opgaver som samspil med øvrige ansatte. [Klageren] fortæller, at for første gang i hele hendes arbejdsliv, oplever hun, at føle sig velkommen - inkluderet og mødt af mennesker som ønsker at fællesskabet. [Klageren] fortæller, at praktikken har givet hendes mentale velbefindende et kæmpe Buust. På en skala fra 1-10 ligger [klageren] på 15. [Klageren] fortæller, at der i forbindelse med praktikken ikke har vist sig øget smerter i muskulatur. Nærmest tværtimod. [Klageren] fortæller, at hun ikke længere har behov for, at gøre brug af lændebælte. Derudover oplyser [klageren], at hun på eget initiativ er begyndt, at skrue ned på sin daglige smertestillende medicin. Indtil videre uden nogen negativ effekt. [Klageren] fortæller, at afholdelse af pauser 2 x daglig, er kommet i en god rytme og fungerer for hende. Ledende [sekretær] roser [klageren] for den meget ansvarlige/patentlige måde, hvorpå hun tilgår sine opgaver på. Dertil roses [klageren] for den måde hun frisk tilgår nye opgaver - systemer på. Kan arbejde både selvstændigt som i en gruppe. Er yderst mødestabil og ses bibringe et altid godt humør".

Af statusattest af 7/3 2019 fra klagerens egen læge fremgår det, at "der er således ikke yderligere udredning eller behandling der kan bedre tilstanden. Pt. er anbefalet at fortsætte træning for at undgå forværring i tilstanden, da det vurderes at rygstabiliserende træning kan fastholde aktuelle funktionsniveau. ... Ang. arbejdstiden er pt. aktuelt på 5 timer x 3 per uge. Pt. oplever at det er på bekostning af hvad hun kan klare i øvrigt, således at et eneste hun kan er arbejde og de dage hun ikke arbejder bruger hun på at restituere for at kunne gå på arbejde".

Det fremgår af evaluering af virksomhedspraktik for perioden fra den 5/11 2018 til den 28/6 2019, at "uge 23-26 2019: 14 timer pr. uge, fordelt man-tirs-tors-fredag á 3,5 timers varighed. Restitueringsfri onsdag. Yderligere øgning af arbejdstid/dage pr. uge har ikke været en farbar mulighed, idet [klageren] ved en arbejdstid på over 3,5 timers varighed, oplever væsentlige forhøjede smerter/ømhed i ryg/lænd/hofte region samt massiv udtrættethed. Fridagen onsdag tilgår [klageren] som ren restitueringsdag. [Klageren] fortæller, at time niveauet på 14 timer pr. uge, er det timeantal som hun kan magte og bestride, som et nogenlunde helt menneske. ... Det vurderes, at [klagerens] arbejdsopgaver samt nedsat arbejdstid er fuldt forenelig med den hel-

Ankenævnet for Forsikring

55.

95571

bredsmæssige tilstand, så længe arbejdsopgaver og nedsat arbejdstid er tilpasset [klagerens] skånehensyn/behov. Det er UTs faglige vurdering, at [klageren] ikke indenfor andet arbejdsområde vil kunne øge arbejdstiden, da hendes nedsatte arbejdstid skyldes det helbredsmæssige billede ift. kroniske smerter. Dvs. at [klagerens] helbredsmæssige barriere og dermed nedsatte funktionsniveau vil komme til udtryk i ethvert erhverv. På baggrund af gennemførte praktikforløb har [klageren] udvist en arbejdsevne på 14 timer, fordelt 4 x ugentlig á 3,5 timer varighed. Inkl. 2 mindre pauser (gåture) samt frokost pause".

Af rehabiliteringsteamets indstilling efter møde den 3/12 2019 fremgår bl.a., "rent lægeligt, lagt vægt på at borgeren lider af lænderygsmerter efter fald på glat badeværelsesgulv, samt de følger dette har forårsaget, hvilket påvirker hendes muligheder for at indgå på arbejdsmarkedet i ordinær vilkår. Tilstanden vurderes stationær, samt varig og væsentligt nedsat. Hendes tilstand vurderes tilstrækkeligt udredt og behandlingsmulighederne med henblik helbredelse vurderes som udtømte. Ud over den lægelige belysning af sagen, har rehabiliteringsteamet endvidere i sin indstilling lagt vægt på beskæftigelsesfremmende indsatser, som har været iværksat. Borgeren har senest deltaget i en virksomhedspraktik jf. LAB § 42, ved [praktiksted 2], hvor rette skånehensyn har været tilgodeset. Der er udarbejdet praktikevaluering samt været dialog med borgeren herom. På baggrund heraf er der udvist en arbejdsevne som kan benyttes i et fleksjob. Det vurderes, at virksomhedspraktikken har givet et retvisende billede af arbejdsevnen".

Af brev af 11/12 2019 fremgår det, at "Jobcenteret har den 11.12 2019 besluttet, at du er berettiget til et fleksjob fra den 17.12 2019. Det betyder at udbetaling af sygedagpenge ophører med sidste dag den 16.12 2019. Vi har vurderet, at din arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset, og at du derfor ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår. Vi har i den forbindelse fundet, at alle andre foranstaltninger er blevet afprøvet. Vi vurderer, at din arbejdsevne er nedsat på følgende måde:

Branche/område:

Administrativ medarbejder

Skånehensyn/hjælpemidler:

- Hæve sænkebord

Ankenævnet for Forsikring

56.

95571

- Justerbar kontorstol
- printer langt væk fra primær arbejdsstation for at opnå bevægelse
- Undgå tunge/skæve/rotatoriske løft/bevægelser og monotomme arbejdsgange, samt at skifte stilling hvert kvarter
- Give borgeren mulighed for egen tilrettelæggelse af opgavegennemførelse således at hun kan tilrettelægge pause".

Af undersøgelsesvar efter røntgen af bækken af 13/8 2020 fremgår det, at "overvejende uændret status. Mindsket torakal kyfoser med dextrokonveks torakal skoliose. Lumbal kyfoser med udtalt sinistrokonveks lumbal torsionsskoliose med skoliose vinkler som anført. Uændret fraktursequelae i L1. Afsmalnet lumbale intervertebrallrum Th12-L4 med omgivende spondylose, mest udtalt L4/L5. Lumbal facetledsartrose. Lettere halisterese".

Det fremgår af journalnotat af 21/10 2020 fra hospital 3, at "det seneste år oplever pt tiltagende gener fra ryggen og oplever at hun kan færre og færre ting. Oplever at ryggen 'låser' flere gange dgl. Sover generelt fint om natten. Har det generelt godt om morgenen, men kan dog til tider have smerte i ve.side af lænderyggen. Laver hyppigt træning med bold og træning på motionscykel, samt afspændingstræning. Meditation i seng x flere dgl. Beskedent husligt arbejde, kan dog ikke lave ting i længere tid af gangen. Går tur med hund, max 30min, oplever træthed i ryggen. Ingen udstrålende smerter eller neurogen claudicatio".

Det fremgår af tillæg nr. 7 til samarbejdsaftalen af 24/11 2017, at "det fremgår af samarbejdsaftalens bilag 6, Pensionsvilkår for PFA Plus, punkt 1.14.1, at hvis medarbejdere ikke længere kan være med i gruppepensionsordningen og de fortsat ønsker en pensionsordning i PFA Pension, vil PFA Pension vurdere, om det er muligt, og i bekræftende fald vil den nye pensionsordning blive etableret med de forsikringer, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde. PFA Pension vil herved bekræfte, at sådanne forsikringer med dækning ved nedsat erhvervsevne vil dække med fuld udbetaling, hvis medarbejdernes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Ændringen gælder fra 1. januar 2016, og gælder indtil samarbejdsaftalen ophører".

Ankenævnet for Forsikring

57.

95571

Af uddrag af samarbejdsaftales punkt 6.1 af 1/1 2019 fremgår det, at "medarbejderne kan ved fratrædelse fortsætte deres Pensionsordning på vilkår, der fremgår af Samarbejdsaftalen, i 3 måneder, hvor forsikringerne bliver betalt af Medarbejdernes opsparing (indbetalingspause). Herefter tilbydes Medarbejderne som udgangspunkt PFA Plus Privat med de muligheder for typer af opsparing, typer og størrelser af forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde". Det fremgår videre af punkt 6.3 PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, i PFA Plus Privat for Medarbejdere, der inden fratrædelsen er omfattet af PFA Erhvervsevne med hel ydelse ved halv erhvervsevnenedsættelse eller PFA Erhvervsevne hidtidig variant, at "som et særvilkår har Medarbejderne med PFA Erhvervsevne, løbende ud-betaling, mulighed for i PFA Plus Privat at få PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling, der dækker med fuld udbetaling, hvis Medarbejdernes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringsdækningen vil blive oprettet som til et beløb".

Det fremgår af pensionsvilkårenes punkt 5.1.1.1 for PFA Plus gældende fra den 20/10 2016, at "erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse".

Nævnet bemærker indledningsvist, at klagerens tidligere arbejdsgiver har aftalt særregler med selskabet, som afviger fra det, der fremgår af forsikringsvilkårene. Særreglerne betyder, at selskabet udbetaler helbredsbedingede ydelser også i det tilfælde, hvor den forsikredes faktiske indtægt i f.eks. et fleksjob ikke er mindre end 50 % af, hvad der er sædvanligt at tjene for andre tilsvarende personer.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet pr. 31/10 2019 er overgået til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet nævnet finder, at klagerens tilstand har stabili-

Ankenævnet for Forsikring

58.

95571

seret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet bemærker videre, at der ved den generelle erhvervsevne foretages en vurdering af, hvad klageren burde kunne tjene inden for jobs, som man med rimelighed kan forlange, at hun skal påtage sig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 31/10 2019 er nedsat med mindst halvdelen, og at hun med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger, hvori der efter nævnets vurdering ikke beskrives helbredsgener, der er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked med mere end 50 %, hvis der i jobfunktionen tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 11/10 2018 fremgår, at klageren ikke havde nakke/ryg stivhed, at hun havde nær fri bevægelighed i alle akser uden udstråling, normal bagoverbøjning, og at hun kunne rotere fint mod højre og venstre.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren hos sin tidligere arbejdsgiver i en periode formåede at arbejde effektivt i 20 timer om ugen, og at klageren i slutningen af seneste virksomhedspraktikforløb formåede at arbejde 14 timer om ugen, og at det af brev af 11/12 2019 fra kommunen fremgår, at klageren har skånehensyn i forhold til rygbelastende arbejde.

Ankenævnet for Forsikring

59.

95571

Nævnet finder videre ikke, at der i de lægelige oplysninger er beskrevet en sådan forværring af klagerens helbredsmæssige forhold, at klageren ikke længere vil være i stand til at varetage et arbejde på mindst halv tid.

Det forhold, at selskabet den 20/10 2018 forlængede klagerens udbetaling efter modtagelsen af speciallægeerklæringen af 11/10 2018, kan ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at hun i kommunalt regi er blevet tilkendt fleksjob og efterfølgende er blevet sygemeldt, kan heller ikke føre til andet resultat.

Videreførelse af forsikringen

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist, at klageren privat kan videreføre forsikringsdækningerne på vilkår svarende til firmaordningen, som hun tidligere har været omfattet af, eller vilkår i øvrigt, der er bedre end dem, som hun aktuelt er omfattet af.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på tillæg nr. 7 til samarbejdsaftalen af 24/11 2017, med ikrafttræden den 1/1 2016, hvoraf det fremgår, at medarbejderne som udgangspunkt tilbydes PFA Plus Privat med de muligheder for typer af opsparing, typer og størrelser af forsikringer, pensionsvilkår, priser og omkostninger, som PFA Pension til enhver tid tilbyder i sådanne tilfælde.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

60.

95571

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen'.

Svend Bjerg Hansen