

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95574:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 16/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med salg af vores hus beliggende [adresse], fandt køber - via sin rådgiver - i forbindelse med besigtigelse af loftet, at undertaget havde løsnet sig mellem to spær. Vi indgav en skadesanmeldelse til Tryg-Ida - først vedhæftet to fotos. Vi blev bedt om selv at indhente tilbud på at få skaden udbedret. Der blev sendt tilbud kr. 13.706,25 - påført den sandsynlige årsag til skaden - samt vedhæftet yderligere 2 fotos - til Tryg-Ida. Tømreren anfører, at det eksisterende undertag er udført i gips, som har sluppet spæret i den ene side. Han vurderer, at det skyldes, at det ikke havde for meget fat i den ene side af spæret, og at det var kommet til at hænge lidt. Han vurderer endvidere, at nedfaldet skyldes kraftig vindtryk fra vest, da tagsiden vender den vej, og som han anfører, kan det ses på foto, at der er meget luft mellem teglsten. Vi får en tilbagemelding fra Tryg-Ida med afslag, der oplyser, at de (kun) har kigget på to fotos og at tømreren oplyser, at undertaget er udført i gips osv. Ikke at årsagen sandsynligvis skyldes kraftig vindtryk fra vest og at der er luft mellem teglsten, hvor vinden kan have taget fat. Vi fremsender en tilbagemelding, hvor vi redegør for, hvorfor vi mener, at skaden er omfattet af vores forsikring. Vi får 2. tilbagemelding fra Tryg-Ida, hvor de fastholder deres afvisning. Sagen har desværre trukket MEGET i langdrag, så vi var nødsaget til at få forholdene udbedret hurtigst muligt, da huset var solgt og da købers rådgiver satte dette som et krav til endelig handel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg-Ida dækker skaden og refunderer beløbet for udført tømrerarbejde - kr. 13.706,25 + sagsomkostninger."

Selskabet har i brev af 6/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for udskiftning af undertaget på en del af klagers ejendom over den tegnede husforsikringen. Dækningerne fremgår af forsikringspolice (bilag A).

Forsikringen er tegnet med betingelser 17I6, og med en selvrisiko på 2.200 kr. (B betingelser).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 14. maj 2020 anmeldte klager via internettet, at en købers rådgiver havde konstateret, at undertaget under tagstenene, havde løsnet sig på et område, og lå på isoleringen (C anmeldelsen). Med anmeldelsen fulgte to billeder, fremlagt af klager som Undertag 1 og Undertag 2.

Selskabet sendte den 18. maj 2020 en mail til klager, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger herunder vedrørende skadeårsagen, samt et udspecificeret tilbud på udbedringen (D selskabets brev af 18. maj 2020).

Som bilag E fremlægges telefonreferat mellem klager og selskabet.

Den 26. maj 2020 uploadede klager 2 billeder, samt det udspecificerede tilbud (fremlagt af klager som 'H. vej undertag 1', 'H. vej undertag 2' og tilbud).

Selskabet sendte den 18. juni 2020 et brev til klager, hvori selskabet oplyste, at det ikke var sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade (bilag F).

Den 29. juni 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager oplyste, at de ikke var enige i afgørelsen (bilag G).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 15. juli 2020, hvor selskabet fastholdt, at det ikke var dokumenteret, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Den 27. juli 2020 modtog selskabet oplysninger om, at ejendommen var solgt, samt at ejendomsmægleren ville kontakte Tryg senere med henblik på en opsigelse af husforsikringen, og sagen blev indbragt for nævnet.

4.0 Hvad dækker forsikringen.

En husforsikring er opbygget således, at den dækker skader efter konkrete begivenheder, eller tilstande på ejendommen. Disse begivenheder eller tilstande fremgår af betingelserne.

Forsikringen dækker efter policen følgende hændelser eller tilstande, oplistningen er med punktnummeret i betingelserne først:

5.1 Brand

5.2 Stormskade mv

5.2.1 vejrskader

5.2.2 Anden pludselig skade

- 5.3 Skjult rørskade
- 5.4 Stikledningsskade
- 5.6 insekt og svampeskade
- 5.7 Rådskaade
- 5.8 Udvidet vand
- 5.9 kosmetiske forskelle
- 5.10 Mere tryghed
- 5.11 Bolighjælp.

4.1 Mere fra betingelserne

Af betingelsernes side 2, fremgår det blandt andet, at der ikke må foretages udbedring og/eller fjernelse af ting, før det er aftalt med selskabet.

5.0 bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

6.0 Vores vurdering

Af webskemaet fremgår det blandt andet, at klager har foretaget udbedring af forholdet, da det var en betingelse for klagers salg af ejendommen.

I henhold til betingelserne må der ikke foretages udbedring af skaden, før end dette er aftalt med selskabet, og en sådan aftale foreligger ikke i sagen.

Baggrunden for denne bestemmelse er, at klager ved at foretage udbedringen bevismæssigt stiller sig i en svær situation.

Selskabet har noteret sig, at det ifølge klager var af stor betydning for at kunne gennemføre salget af ejendommen, at forholdet blev udbedret; men dette kunne have været løst aftalemæssigt mellem klager og køberen af ejendommen, eventuelt ved at en del af købesummen, svarende til udbedringsomkostningerne, blev tilbageholdt, indtil sagen var endelig afgjort af selskabet.

At klager ikke har valgt denne løsning kan ikke komme selskabet til skade.

6.1 Relevante dækninger

Ud fra de foreliggende oplysninger er det efter selskabets opfattelse alene relevant at gennemgå følgende dækninger over den tegnede forsikring i relation til det anmeldte forhold.

Storm

Anden pludselig skade

6.1.1 Storm

Af betingelsernes pkt. 5.2.1 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Som bilag H fremlægges kopi af rapport fra Forsikringsvejret, hvoraf det kan konstateres, at der ikke havde været storm i området på anmeldelsesdagen. Desuden kan det konstateres, at der ikke havde været storm i området i mere end 1 måned forud for anmeldelsesdagen.

Henset til, at der efter sidste storm er gået forholdsvis lang tid inden forholdet blev konstateret og anmeldt, finder vi det ikke dokumenteret, at årsagen til forholdet skal findes i en storm.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til vurderingen fra klager egen håndværker skyldes forholdet, at undertaget ikke havde for meget fat i den ene side af spæret, og at det var kommet til at hænge lidt.

Desuden fremgår det af de foreliggende oplysninger, at undertaget havde eksisteret i mere end 30 år inden forholdet blev konstateret, og efter selskabets opfattelse kan det ikke afvises, at det gennem tiden på grund af diverse påvirkninger har revet sig løst.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at klager ikke er anmeldt andre skader som følge af en storm.

De af klager fire fremlagte fotos dokumenterer ikke, at der er sket stormskade på taget eller på undertaget, og viser reelt intet unormalt ved en tagbelægning, hvor eventuelle utætheder i samlinger imødekommes med et undertag.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at der er tale om en stormskade.

6.1.2 Anden pludselig skade.

Af betingelsernes pkt. 5.2.2 fremgår det, at forsikringen dækker anden pludselig skade.

Begrebet pludselig skade er nærmere defineret i følgende faktaboks i betingelserne:

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.

Som det fremgår ovenfor, var undertagspladen omkring 30 år gammel, da den faldt ned. Årsagen er efter klagers rådgiver, at undertaget ikke havde for meget fat i den ene side af spæret.

Det er selskabets opfattelse, at undertaget med tiden er gået mere løs, hvorefter den på et tidspunkt er faldet ned. Da undertaget faldt ned, skete der ikke skade på andre bygningsdele.

Årsagen til at undertaget faldt ned er ikke en pludselig udefra kommende begivenhed; men et forhold, der har udviklet sig over tid.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at årsagen til at undertaget faldt ned, og selve nedfaldet af undertaget er tidsmæssigt sammenfaldende, hvorfor der ikke er tale om anden pludselig skade, som defineret i betingelserne.

6.1.3 Anden dækning

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at andre dækninger kunne være relevante i relation til skaden.

7.0 Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade, samt at klager, ved at foretage udbedringen har stillet sig i en bevismæssig svær situation."

Klageren har i brev af 22/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af vedhæftede bilag 1, er det ikke muligt for os at tjekke datoer for fremsendt materiale, tilbud, billeder og rykkere til firmaet, da sagen er blevet afsluttet og slettet på 'Min Side', hvor vi har 2 aktive forsikringer kørende på bil og campingvogn. Der lå alene en police med link på 'Husforsikringen'.

I vores anmeldelse til Tryg-Ida oplyste vi, at vi gerne ville have dem til at tage sig af 'opgaven' med indhentning af tilbud og anvendelse af deres 'egne' håndværkere. Vi fik efterfølgende en henvendelse fra Tryg, hvor de bad os om selv at indhente tilbud på arbejdet. Samtidig blev vi anmodet om, at skadeårsagen skulle fremgå af tilbuddet. Vi fik hurtigt indhentet tilbud med info om skadeårsag, som vi omgående sendte videre til Tryg sammen med 2 yderligere fotos, som tømreren havde taget.

Vi har været udsat for en frygtelig langsommelig sagsgang, selv om de flere gange blev gjort bekendt med, at det drejede sig om et hussalg. Vi rykkede og rykkede for at der skulle ske 'noget' i sagen, da vi havde vores hus til salg, og vi stod nu med evt. købere til huset. Købet var først i orden, når vi kunne dokumentere, at skaden var udbedret. Vi hørte intet fra Tryg, selv om der i alle vores tilbage-mails stod, at vi ville have svar indenfor 3 dage. Vi sendte derfor en anmeldelse på Trustpilot – som fremgår af vedhæftede bilag 2. Den gav pote – og få dage efter fik vi en tilbagemelding.

Vi var på nogle dages campingophold i Her blev vi kontaktet af tømreren en søndag. De var i stand til at udføre tag-arbejdet den følgende dag – ellers kunne vi først forvente, at arbejdet kunne blive udført og udbedret i august måned. OBS køberne ønskede at overtage huset den 01.08. Vi følte os temmelig presset! Og det var med i vores vurdering af situationen, at taget ikke skulle stå uden undertag i mere end en måned, da vi havde ansvaret for at minimere risikoen for yderligere skader. Og her var juli måned vejrmæssigt netop et eksempel på at det kunne gå rigtig galt med indtrængning af vand på taget (uden undertag), da regnen silede ned. Vi kunne ikke nå at kontakte Tryg en søndag, og vi kendte på forhånd deres langsommelige sagsgang. Derfor tog vi selv valget og takkede 'ja' til at få arbejdet udført den følgende dag, en mandag. Købers rådgiver bad om at få tilsendt diverse papirmateriale på udførelsen af skaden – tilbud, faktura, kvittering. Og nu blev salg af hus godkendt.

Det skal bemærkes, at Tryg HVER GANG DE BLEV RYKKET FOR EN TILBAGEMELDING, fik oplyst, at vi stod parat med købere til huset, når skaden var udbedret.

Vi mener fortsat, at skaden skyldes vejrliget – stormvejr - hvor der ofte i perioden inden skaden skete, har været vindstød af orkanstyrke. Ikke på selve dagen, men i flere og lange perioder forud for skadesanmeldelsen. Vi mener selv, at vi er ordentlige mennesker, der passer vores ting på

bedste vis. Derfor har vi, når der har været stormvejr, tætnet utætheder i tagryg og tilrettet enkelte tagsten. Hvis det drejede sig om dårlig pasning eller tiden, der havde sat sine spor, ville der også være sket skader på resten af taget på det 210 m² hus. Hvis nedfaldet skyldtes 'alderdom', ville der være sket skade på det meste af taget. Nedfaldet (skaden) vender direkte mod vest, og det er her, at stormene raser. Får stormen fat i de 8 m mellem tagspær, vil undertaget naturligvis løsne sig. Tømreren anfører følgende som direkte skadeårsag:

'Jeg vurderer at nedfaldet skyldes kraftig vindtryk fra vest, da tagsiden vender denne vej, og som det ses på foto er der meget luft mellem teglsten'.

OBS Tømreren = specialisten anfører her, at han mener, at det er vindtrykket, der er årsag til skaden, og at det endvidere fremgår af foto, at der er meget luft mellem teglstenene.

Oplysninger ifølge DMI's hjemmeside:

Marts 2020 Sjettesolrigeste marts siden 1920. Relativt lun og tør. En del nedbørsdøgn men ingen skybrud. Normalt antal frost-, meget få snedække- og ingen isdøgn. Blæsevejret 'Laura' kom på den danske Stormliste. Produktionstidspunkt: 2020-04-01 Oversigten bygger på kvalitetssikrede DMI-observationer Februar 2020 Vådeste og tredjevarmeste februar siden 1874. Lavt antal soltimer. Mange nedbørsdøgn men ingen skybrud. Meget få snedække-, ingen is- og kun få frostdøgn. Tre blæsevejr kom på den danske Stormliste. Produktionstidspunkt: 2020-04-06

Ud fra de informationer, som Tryg beskriver i deres tilbagemelding på vores klage, mener vi med bestemthed ikke, at deres beskrivelser passer på vores forløb og dermed vores sag. Vi mener derfor, at vores skade bør dækkes af vores forsikringsselskab Tryg-Ida.

Alt i alt føler vi os rigtig dårlig behandlet af et firma, hvor vi har været kunde i mere end 40 år."

Selskabet har i brev af 11/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget giver anledning til følgende yderligere kommentarer.

Vedrørende 'min side'.

Det er korrekt, at man ikke på 'min side' kan se de udvekslede dokumenter i forbindelse med en konkret skade.

Årsagen hertil er, at skaderne behandles over et andet system.

Imidlertid burde klager kunne finde både vores mails og sine egne mails på sit mailsystem.

Vedrørende anbringenderne omkring storm.

Vi har noteret os håndværkerens oplysninger om, at skaden må skyldes kraftige vindtryk fra vest; men dette dokumenterer ikke i sig selv, at skaden er sket i forbindelse med en storm.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at klager ikke har kunnet dokumentere en konkret skadedag, hvorfor det ikke er dokumenteret, at der på skadedagen var vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sek.

Det er endvidere vores opfattelse, at denne sag er sammenlignelig med ankenævnets kendelse nr. 93345. Kopi af kendelsen vedlægges.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i brev af 17/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. 'min side'

Tryg-Ida oplyser, at skader behandles over andet system.

Vi står uforstående overfor, at vi ikke har mulighed for at følge vores sag, der stadig er aktiv, idet sagen er anket. Eksempelvis har vi ikke mulighed for at finde oplysninger om fremsendt materiale, tilbud, billeder samt hvor mange gange – og hvilke datoer - vi har rykket Tryg-Ida for svar på vore henvendelser, hvilket er sket FLERE gange.

Vedr. anbringenderne omkring storm

Stormen 'Laura' huserede den 12 marts 2020 (ca. 2 måneder før salg af vores hus), hvilket fremgår af følgende link:

<https://vejrv2.dk/2020-03-12-se-vejrkortene-saadan-rammer-stormen-laura-danmark>

Vi mener ikke, at vores sag er sammenlignelig med ankenævnets kendelse nr. 93345 af eksempelvis følgende årsager:

- Ingen mangelfuld afstivning på spærkonstruktion
- Vindskeder ok
- Ingen forskubbede spær
- Ingen manglende vedligehold
- Vi har opholdt os i huset i hele perioden

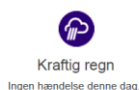
Endvidere er undertaget i resten af den 200 m2 bolig fuldt ud intakt.

Vores undertag på huset blev ikke beset hver dag, men med mellemrum. Loftrummet er meget lille, da tagkonstruktionen er ført 'næsten' i kip. Derfor må det anses for at være en delvis skjult skade.

Huset er arkitekttegnet, og der er anvendt kvalitetsmæssige materialer overalt. Man har endvidere lagt vægt på at være fremsynet i sine valg af materialer. Foto af hus vedhæftet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport for klagerens adresse fra Forsikringsvejret fremgår bl.a.:

Vejrhændelser for 14. maj 2020



Ankenævnet for Forsikring

8.

95574

Vejrhændelser 15. februar - 14. maj 2020

	Vindsted > 17,2 m/s	24 timers regn	30 minutters regn	Lynnedslag
03-04-2020				
02-04-2020				
29-03-2020				
12-03-2020				
29-02-2020				
23-02-2020				
22-02-2020				
17-02-2020				
16-02-2020				
15-02-2020				

Af selskabets brev af 18/5 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Ifølge telefonsamtale om skaden den 14. maj 2020, sender vi denne mail.

Det er nødvendigt med yderligere oplysninger, inden vi kan vurdere omfanget af din skade.

Vi beder dig derfor venligst om at undersøge skadeårsagen, samt fremsende et tilbud på udbedring af skaden.

Tilbuddet skal være udspecificeret i timer og materialer.

Dokumentationen skal sendes i et format, som vi kan læse f.eks. PDF eller Word.

OBS! Vi kan på nuværende tidspunkt ikke vurdere, om din skade er dækket, og tager derfor forbehold for udbetaling af erstatning."

Af tilbud af 26/5 2020 fra tømreren fremgår bl.a.:

"Hermed pris på udbedring af undertag på stuehus.

Det ekst. undertag er udført i gibs som har sluppet spærret i den ene side, min vurdering er at det skyldes at det ikke havde for meget fat i den ene side af spærret, og at det var kommet til at hænge lidt. Jeg vurderer at nedfaldet skyldes kraftig vindtryk fra vest, da tagsiden vender denne vej, og som det ses på foto er der meget luft mellem teglsten.

Det drejer sig om en halv tagside mellem 2 spær ca. 8 m, vi udfører arbejdet med et Diffusionsåbent undertag i banevarer, da det ekst. gibsundertag ikke kan fremskaffes mere.

For at udbedre skaden, skal vi have teglsten nedtaget i ca. 2 m bredde, lægter nedtages og udskiftes inkl. trykimp. klemplister. Teglsten genmonteres og rettes ind efter det ekst.

Stillads og oprydning er med i tilbud.

Opdeling af priser.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

95574

Materialer inkl. stillads og oprydning.

1.893,75 inkl. moms.

Arbejdsløn.

11.812,50 inkl. moms.

...

Beløb ex. moms	Moms %	Moms kr.	Beløb Ialt
10.965,00	25,00	2.741,25	13.706,25

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Din husforsikring består af din forsikringsaftale (police) og dine forsikringsbetingelser.

...

Husk, hvis der sker en skade

- Du skal anmelde skaden hurtigst muligt til os. Det kan du gøre på
- Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os.
- Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.

...

5. Hvilke skader er dækket

...

5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskaade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.
- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket."

Nævnet har fået forelagt fotos fra sagen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95574

Nævnet udtaler:

I forbindelse med salget af klagerens hus blev det konstateret, at undertaget havde løsnet sig, hvilket klageren anmeldte til selskabet den 14/5 2020. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende skade.

Klageren kræver, at selskabet dækker hans omkostninger til reparationen af skaden på 13.706,25 kr. for udført tømrerarbejde. Derudover kræver han sagsomkostninger dækket af selskabet.

Klageren har blandt andet anført, at han selv skulle indhente tilbud fra en tømrer, at tømreren vurderede, at undertagets nedfald skyldtes kraftigt vindtryk fra vest, idet tagsiden vender mod vest, og idet der er meget luft mellem teglstenene. Han har videre anført, at huset er velvedligeholdt, at der i perioden inden skaden havde være flere vindstød af orkanstyrke, herunder stormen "Laura", der huserede den 12/3 2020. Det er på denne baggrund klagerens opfattelse, at årsagen til beskadigelsen af undertaget er stormvejr. Såfremt man antog, at undertagets nedfald skyldes udløb af levetid, er det klagerens opfattelse, at der tillige burde være sket andre skader på taget.

Klageren har oplyst, at han en søndag blev kontaktet af tømreren, som kunne udføre arbejdet den følgende dag, hvilket han accepterede, fordi de følte sig temmelig pressede i forhold til salget af huset. Han har oplyst, at køberen ønskede at overtage huset den 1/8 2020, og at køberens rådgiver krævede, at skaden var udbedret inden endelig handel. Derudover er det klagerens vurdering, at udbedringen var nødvendig at igangsætte for at minimere risikoen for følgeskader i forbindelse med sommerens regnbyger.

Klageren er videre utilfreds med, at sagen af selskabet er blevet trukket i langdrag, og at han ikke længere kan følge sagen på "Min Side" i selskabets forsikringssystem, idet selskabet har

afsluttet sagen. Han kan således ikke tjekke, hvornår der er fremsendt materiale og rykkere til selskabet.

Selskabet har anført, at det af rapporten fra Forsikringsvejret kan konstateres, at der ikke har været storm i området på anmeldelsesdagen den 14/5 2020, og at der ikke havde været storm i området i mere end 1 måned forud for anmeldelsesdagen. Selskabet finder det derfor ikke dokumenteret, at årsagen er storm. Selskabet har videre anført, at klagerens egen håndværker har vurderet, at forholdet skyldes, at undertaget var dårligt hæftet til den ene side af spæret, og at det var kommet til at hænge lidt. Undertaget er over 30 år gammelt, og det kan efter selskabets opfattelse ikke afvises, at det gennem tiden har revet sig løs på grund af diverse påvirkninger. Selskabet har også lagt vægt på, at klageren ikke har anmeldt andre skader som følge af storm.

Selskabet har henvist til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at klageren ikke må foretage udbedring af skaden, førend dette er aftalt med selskabet, og at klageren ved at foretage udbedringen bevismæssigt stiller sig i en vanskelig position. Selskabet har bemærket, at klageren kunne have aftalt med køberen af ejendommen, at en del af købesummen, svarende til udbedringsomkostningerne, blev tilbageholdt, indtil sagen var endelig afgjort af selskabet. Det er korrekt, at klageren ikke på "min side" kan se de udvekslede dokumenter i forbindelse med en konkret skade, og årsagen hertil er, at skaderne behandles over et andet system. Selskabet har oplyst, at klageren burde kunne finde mails på sit mailsystem.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95574

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder storm. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra Forsikringsvejret, hvoraf det fremgår, at der ikke havde været storm i området på anmeldelsesdagen den 14/5 2020, og at der sidst havde været registeret vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund den 3/4 2020. Nævnet bemærker, at skaden ikke er anmeldt i umiddelbar forlængelse af en konkret storm.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af tømrerens tilbud fremgår, at undertaget er udført i gips, som har sluppet spæret i den ene side. Nævnet har videre lagt vægt på, at tømreren vurderede, at en medvirkende årsag til skaden var, at undertaget var dårligt hæftet til den ene side af spæret, og at det var kommet til at hænge lidt.

Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved at have udbedret skaden, inden selskabet fik lejlighed til at foretage besigtigelse.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens sagsomkostninger og har efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at kritisere selskabets håndtering af klagerens mulighed for at følge selskabets skadesbehandling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at tømreren har vurderet, at forholdet skyldes kraftigt vindtryk fra vest, da tagsiden vender denne vej, og der er meget luft mellem teglstene, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

95574

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen