

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95575:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 16/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Mit barns] ferie var planlagt som frivillig arbejde med ... i Cusco, Peru via organisationen Projetc's Abroad fra d. 2/3 til d. 5/4 – 2020. Da den verdensomspændende pandemi spreder sig til Peru bliver der iværksat meget drastiske foranstaltninger af de peruvianske myndigheder med meget kort varsel. Det resulterede i at alle skolerne i Peru blev lukket ned fra d. 11/3, hvorefter [mit barn] ikke har mulighed for at gennemføre hendes betalte ferie som planlagt. I løbet af den 12/3 får [mit barn] valget med at fortsætte på et andet frivilligt arbejde (arkæologi) eller standse hendes frivillige arbejde og rejse hjem. Hun vælger at standse det frivillige arbejde, så d. 13/3 ombooker vi hendes hjemrejse til d. 18/3 via Panama City, som er den tidligste afgang som luftfartsselskabet KLM kan bestille på daværende tidspunkt. D. 14/3 aflyser flyselskabet KLM rejsen, da Panama lukker for internationale flyvninger, så derfor bliver hendes flybilletter ombooket til d. 17/3 via Mexico City efter anbefaling fra Udenrigsministeriet.

D. 16/3 erklæres de peruvianske myndigheder undtagelsestilstand med udgangsforbud, hvorved det ikke er muligt for [mit barn] at komme fra Cusco til Lima og derefter ud af Peru som planlagt d. 17/3.

Fra d. 16/3 tilbageholdes [mit barn] ufrivilligt ved den værtsfamilie, som Projects Abroad har arrangeret kost og logi hos i perioden for det frivillige arbejde og bliver oprettet i det danske udenrigsministeries krisedatabase for strandede danskere i Peru.

De peruvianske myndigheder varslede at alle de internationale flyvninger ville være aflyst mindst til indtil udgangen af marts. Derfor fik vi d. 17/3 igen ombooket flybilletterne til hjemrejsen ved

KLM til d. 2/4 via Mexico City. D. 22/3 forlænger myndighederne i Peru igen forbuddet for internationale flyvninger, hvorefter vi ombooker flybilletterne ved KLM for den fjerde gang til d. 16/4, hvor KLM forventer at der igen kan gennemføres direkte flyvninger fra Lima til Europa.

D. 29/3 bliver det muligt at købe en flybillet på et evakueringsfly d. 2/4 planlagt af det danske Udenrigsministerium, men da der stadig er undtagelsestilstand med udgangsforbud i Peru bliver der arrangeret en fælles bus fra Cusco til Lima d. 31/3, som bliver gennemført på 24 nonstop busrejse med politieskorte gennem Peru. Efter en overnatning i Lima blev alle de strandede dansker transporteret til en militærlufthavn, hvorefter de blev fløjet til Danmark med det danske fly fra SAS med ankomst til Kastrup d. 2/4.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det har været en meget indviklet proces, da der indgår mange forsikringsmæssige termer og detaljer i hvorledes sagen bliver behandlet, som jeg ikke umiddelbar har den store erfaring med.

Umiddelbart har vores indledende krav været en erstatningsrejse, da der af vores rejseforsikring verdens vilkår punkt 10 fremgår, at [mit barn] har ret til en erstatningsrejse, hvis hun bliver hjemkaldt under den første halvdel af den planlagte ferierejse, samt at få erstattet ekstraudgifterne i forbindelse med evakueringen fra Peru.

Hvis [mit barn] ikke kan få en erstatningsrejse bør hun have erstatning for ødelagte feriedage fra d. 16/3-2020. I den fremsendte opgørelse på skadenummer ... er der i beregningen ikke taget hensyn til at [barnet] har været ufrivilligt tilbageholdt fra d. 16/3, men kun forskellen på hendes tidligere hjemkomst med evakueringsflyet d. 2/4 til planlagte hjemkomst d. 5/4.

Derfor skal beregningen for ødelagte feriedage udregnes fra at der blev erklæret undtagelsestilstand i Peru d. 16/3, hvorefter [barnet] var ufrivilligt tilbageholdt indtil det var muligt at blive evakueret.

Desuden vurderer vi, at ved udregningen af erstatningen er sket en decideret regnefejl med den refusion der er blevet udstedt af flyselskabet KLM for den ikke gennemførte returrejse fra Lima via Amsterdam til København d. 16/4. Dette fradrag bliver også trukket fra i beregningen af erstatningen for ødelagte feriedage ved at værdien af refusionen fratrækkes Flybillet tur/retur (12.500,00 kr. – 5.387,00 kr. = 7.113,96 kr.

Herved anvender LB forsikring refusionen to gange i opgørelsen af erstatningen, hvilket ikke er acceptabelt. Derfor bør refusionen fra Flyselskabet kun medregnes under opgørelsen af erstatning for feriedage, da den er udstedt som erstatning for den oprindelige planlagte returrejse.

Jeg håber at dette kan give et grundlag for at evaluere vores muligheder for at få en rimelig erstatning for de udgifter [mit barn] har haft på hendes ødelagte drømmerejse."

Selskabet har den 14/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet klager over den erstatning, vi har udbetalt i anledning af [barnets] rejse til Peru, der blev afbrudt grundet den verdensomspændende Corona-situation.

Vi har udbetalt 2.843,20 kr. i erstatning for ødelagte feriedage og 3.583,83 kr. i erstatning for ekstraudgifter til førtidig hjemrejse grundet evakueringen. I alt har vi således udbetalt en erstatning på 6.427,03 kr.

Vi forstår klagen således, at medlemmet principalt gør gældende, at vi skulle have ydet dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 10 om erstatningsrejse, og subsidiært at vi skulle have ydet erstatning for ødelagte feriedage, jf. punkt 9, for en længere periode. Medlemmet anfører endvidere, at vi har foretaget en regnefejl, da den refunderede flybillet indgår to gange i beregningen.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet anmeldte den 15. marts 2020 telefonisk, at hans [barn] var i Peru, hvor hun lavede frivilligt arbejde. Hun var rejst ud den 2. marts 2020, og hjemrejsen var planlagt til den 5. april 2020, men hun ønskede naturligvis at rejse tidligere hjem grundet Corona-situationen.

Vi talte igen med medlemmet dagen efter. Han oplyste, at [barnet] havde fundet en flybillet til den 17. marts 2020, men at Peru nu varslede nedlukning af landet de næste 14 dage. Han ville undersøge alle muligheder for at få hende hjem. [Barnet] kunne dog heldigvis blive hos den værtsfamilie, hun allerede kendte.

Som beskrevet i klagen til nævnet blev flybilletten den 17. marts 2020 aflyst, men [barnet] kom efterfølgende hjem med et fly den 2. april 2020. Medlemmet kontaktede os herefter igen med henblik på erstatningsopgørelsen.

Ved mail af 22. april 2020 meddelte vi medlemmet, at vi udbetalte 6.427,03 kr. i erstatning for ødelagte feriedage og ekstraudgifter til førtidig hjemrejse. Det fremgik, at der var tale om en rent kulant dækning, da forsikringsbetingelserne ikke hjemler ret til erstatning i anledning af evakuering grundet epidemi/pandemi.

Medlemmet klagede ved mails af 23. og 30. april 2020 over erstatningsopgørelsen, som vi fastholdt ved brev af 12. maj 2020.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Rejseforsikringen giver ret til erstatning i en række situationer, som er beskrevet i forsikringsbetingelserne. Såfremt en begivenhed ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes dækning, kan der som altovervejende udgangspunkt ikke opnås erstatning.

Forsikringsbetingelserne hjemler ikke ret til erstatning i anledning af det hændelsesforløb, medlemmets [barn] har oplevet i forbindelse med ændringen af hendes rejseplaner grundet situationen med Coronavirus. Nedenfor gennemgås de dækninger, der efter vores opfattelse er relevante at overveje i forbindelse med nærværende sag.

Punkt 5 - Hjemkaldelse

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5, at der er ret til dækning af rimelige og nødvendige ekstraudgifter til hjemrejse, når sikredes rejse må afbrydes før planlagt som følge af:

- a) Død eller indlæggelse af nærmeste familie som følge af akut, alvorlig sygdom eller tilskadekomst.
- b) Brand, storm, eksplosion mv. i sikrede private bolig.
- c) Overenskomststridig arbejdsnedlæggelse mv.
- d) Hjemrejse til en sikret under 18 år, hvis forældre eller alle rejseledsagere bliver hjemkaldt på grund af alvorlig, akut sygdom eller tilskadekomst hos den nærmeste familie i Danmark eller på grund af storm, brand, eksplosion mv. i boligen.
- e) At en sikrets eneste rejseledsager hjemkaldes på grund af alvorlig, akut sygdom eller tilskadekomst hos den nærmeste familie i Danmark eller på grund af storm, brand, eksplosion mv. i boligen.

I nærværende sag er der ikke tale om en 'hjemkaldelse' omfattet af punkt 5.1.a-e. Vi må således fastholde, at der ikke kan tilbydes dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Punkt 8 – Tidlig hjemrejse

Forsikringsbetingelsernes punkt 8 giver ret til dækning af rimelige og nødvendige ekstraudgifter til hjemrejse som følge af 'tidlig hjemrejse'. Dækningen for tidlig hjemrejse giver ret til dækning, når den sikrede vælger at rejse hjem tidligere end planlagt, fordi:

- a) En rejseledsager, der skulle være stødt til rejsen, er berettiget til afbestilling.
- b) Den sikrede ønsker at tage del i en begravelse, når afdøde er afdød ved døden efter rejsens påbegyndelse.

Ingen af de dækningsberettigende situationer i punkt 8 berettiger til erstatning i denne sag.

Punkt 9 – Ødelagte feriedage

Forsikringen giver ret til erstatning for ødelagte feriedage i følgende situationer:

- a) En sikret er indlagt på hospital på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.
- b) En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst.
- c) En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret på grund af akut sygdom eller tilskadekomst ikke kan deltage i en planlagt sportsaktivitet, der er hovedformålet på en sportsferie.
- d) En sikret bliver hjemtransporteret, hjemkaldt eller fungerer som sygeledsager – se afsnit 3.1, 5.1 og 6.1.
- e) En sikret bliver evakueret - se afsnit 14.1-14.4.

Der er ikke tale om et tilfælde omfattet af dette punkt i forsikringsbetingelserne. Se nedenfor vedrørende spørgsmålet om evakuering i relation til punkt 9.1.e.

Punkt 10 – Erstatningsrejse

Forsikringen dækker en erstatningsrejse i følgende tilfælde:

- a) Når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse.
- b) Ved hjemtransport eller hjemkaldelse af en sikret i første halvdel af ferien.
- c) Hvis sikredes eneste rejseledsager i første halvdel af den planlagte rejse bliver hjemtransporteret eller hjemkaldt - se afsnit 3.1, og 5.1.

Vi forstår som anført klagen til ankenævnet således, at medlemmet principalt mener, at der er ret til erstatningsrejse. Der er imidlertid ikke tale om et tilfælde omfattet af dette punkt i forsikringsbetingelserne.

Punkt 14 – Evakuering og tilbageholdelse

Forsikringen dækker udgifter i forbindelse med evakuering, når de lokale eller danske myndigheder anbefaler evakuering eller hjemrejse fra et område, hvor der udbryder eller er overhængende fare for:

- a) Udbrud af krig.
- b) Krigslignende tilstande.
- c) Terroraktioner.
- d) Naturkatastrofer.
- e) Neutralitetskrænkelser.
- f) Oprør.
- g) Borgerlige uroligheder.

Herudover dækkes ufrivillig tilbageholdelse i et andet land, hvis det ikke er muligt at komme ud af landet umiddelbart efter, at det er aftalt, at evakuering fra området skal ske.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, er epidemi/pandemi ikke blandt de hændelser, der kan udløse erstatning, jf. punkt 14.a-g. Endvidere kan situationen ikke karakteriseres som en ufrivillig tilbageholdelse – og under alle omstændigheder sker tilbageholdelsen ikke som følge af en evakuering omfattet af punkt 14.a-g.

Der er efter vores opfattelse ikke andre dækninger i forsikringsbetingelserne, som er relevante i nærværende tilfælde.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at medlemmets [barns] situation ikke berettiger til dækning i henhold til forsikringen. Imidlertid har vi helt ekstraordinært valgt at imødekomme vores medlemmer med en dækning for evakuering, således at der kan opnås dækning efter punkt 14, som om epidemier og pandemier var omfattet. Vi har – både da vi tilkendte erstatningen, jf. vores mail af 22. april 2020 med erstatningsopgørelsen, og efterfølgende – understreget over for vores medlem, at der er tale om en rent kulant dækning.

Dækningen omfatter, jf. punkt 14.3, sikredes rimelige og nødvendige ekstraudgifter i forbindelse med evakueringen, hvilket vi har anerkendt at dække.

Endvidere er forsikringsbetingelsernes punkt 9 om ødelagte feriedage blevet aktualiseret. En af de begivenheder, der kan udløse ret til erstatning for ødelagte feriedage i henhold til punkt 9, er således evakuering, jf. punkt 14.

Vi har derfor også foretaget en kulant opgørelse af erstatning for ødelagte feriedage.

Erstatningen er opgjort således:

Erstatning for ødelagte feriedage

Erstatningen for ødelagte feriedage beregnes som det antal dage, der ifølge forsikringsbetingelserne kan betragtes som ødelagte, ganget med rejsens gennemsnitlige pris pr. dag. Vi har først beregnet rejsens samlede pris:

Kørsel t/r lufthavn (313 km x 1,96 kr. x 2): 1.226,96 kr.

Parkering lufthavn (100 kr. + 50 kr.): 150,00 kr.

Kørsel over Storebælt t/r: 388,00 kr.

Projects Abroad: 16.000,00 kr.

Flybilletter t/r: 12.500,00 kr.

Refusion af oprindelig hjemrejsebillet: -5.387,00 kr.

I alt: 24.877,96 kr.

Vi bemærker, at medlemmet i sin erstatningsopgørelse har medregnet fire gange kørsel over Storebælt (Brobizz) samt fire gange kørsel frem og tilbage til lufthavnen (i stedet for to) svarende til, at en forælder – efter at have afleveret/hentet [barnet] i lufthavnen – skulle køre alene henholdsvis til/fra bopælen. Denne ekstraudgift til 'forælderkørsel' har vi dog set bort fra ved erstatningsberegningen.

Den planlagte rejseperiode var den 2. marts 2020 til den 5. april 2020, hvilket svarer til 35 dage. Rejsens gennemsnitlige pris pr. dag udgør således 710,80 kr. Samlet berettiger det til en erstatning på 2.843,20 kr. svarende til fire ødelagte feriedage fra den 2. april 2020 til den 5. april 2020.

Medlemmet har i ankenævnsklagen subsidært gjort gældende, at vi skal betale erstatning for ødelagte feriedage allerede fra den 16. marts 2020. Heri er vi ikke enige.

Erstatningen for ødelagte feriedage udbetales fra den dag, hvor den sikrede afbrød ferien. Idet medlemmets [barn] rejste hjem fra Peru den 2. april 2020, er det denne dag, vi har lagt til grund ved beregningen af erstatningen for ødelagte feriedage. Vi er klar over, at [barnets] rejse ikke blev, som hun havde forventet og drømt om, men det er imidlertid ikke et forhold, der kan berettige til en dækning ud over, hvad forsikringsbetingelserne foreskriver. Under alle omstændigheder skal vi understrege, at der er tale om en rent kulant dækning, og at vi således med den tilkendte erstatning har strakt os væsentligt ud over forsikringens dækning.

Det bemærkes, at punkt 10 om erstatningsrejse i modsætning til punkt 9 om ødelagte feriedage ikke indeholder dækning i tilfælde af evakuering, og at de i punkt 10.1.a-c nævnte begivenheder ikke er indtruffet i denne sag, hvorfor vi ikke kan yde dækning for erstatningsrejse, jf. vores bemærkninger herom ovenfor.

Erstatning for rimelige og nødvendige ekstraudgifter

Udover erstatningen for ødelagte feriedage efter punkt 9, har vi udbetalt erstatning for rimelige og nødvendige ekstraudgifter i forbindelse med evakueringen fra Peru. Vi har opgjort erstatningen således:

Evakueringsfly fra Peru den 2. april 2020: 7.500,00 kr.

Ikke-refunderbar hjemrejsebillet af 18. marts 2020: 1.053,00 kr.

Ikke-refunderbar flybillet af 16. marts 2020: 417,00 kr.

Refusion af oprindelig hjemrejsebillet: -5.387,00 kr.

I alt: 3.583,00 kr.

Det bemærkes, at vi har erstattet med et beløb på 3.583,83 kr. (tilsyneladende 83 øre for meget).

Samlet har vi udbetalt følgende erstatning:

Erstatning for ødelagte feriedage. 2.843,20 kr.

Erstatning ifm. Evakuering: 3.583,83 kr.

I alt udbetalt i erstatning: 6.427,03 kr.

Medlemmet anfører endelig i ankenævnsklagen, at der er begået en regnefejl i forbindelse med erstatningsopgørelsen, da refusionsbeløbet på 5.387 kr. for den oprindelige flybillet, der blev annulleret, er medtaget i opgørelsen af erstatning for både ødelagte feriedage (ved beregning af feriens værdi) og ved erstatningen for rimelige og nødvendige ekstraudgifter i forbindelse med evakueringen.

Såfremt beløbet alene var indgået ved beregningen af rimelige og nødvendige ekstraudgifter i forbindelse med evakueringen og ikke ved beregningen af ødelagte feriedage, havde det resulteret i en yderligere erstatning på 615,65 kr. (erstatningsrejsens værdi havde da været 30.264,96 kr., således at erstatningen havde udgjort 3.458,85 kr. i stedet for 2.843,20 kr.).

Grundet det meget voldsomme antal anmeldelser af rejseskader og den deraf følgende belastning af vores rejseskadeafdeling, som Corona-situationen har afstedkommet, har vi valgt en lidt enklere måde at beregne ødelagte feriedage på, end vilkårenes pkt. 9 under normale omstændigheder berettiger til. Dette er sket for alle de sager om erstatning for ødelagte feriedage, som vi har afgjort grundet Corona-situationen. Det er naturligvis alene en mulighed, fordi der er tale om en rent kulant dækning.

Medlemmets [barn] var således, som vi har redegjort for, slet ikke berettiget til erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne, men opgørelse af den kulante erstatning, hun er tilkendt, er sket efter de samme principper, som vi har anvendt i alle øvrige medlemmers erstatning for ødelagte feriedage, der er begrundet i Corona-situationen. Henset til den ekstraordinære situation har vi ønsket at imødekomme vores medlemmer og yde en vis kulancemæssig dækning. Vi kan dog ikke tilbyde at forhøje erstatningen, således som medlemmet ønsker.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse."

Klageren har den 18/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemlæst LB Forsikrings svar på Ankenævnets henvendelse, som ikke umiddelbart afviger fra deres tidligere afslag på mine fremsendte klager.

Jeg vil dog gerne endnu engang understrege min uenighed med LB Forsikrings vurdering i forhold til især punkt 14 - Evakuering og tilbageholdelse. LB Forsikring har helt ret i at der ikke nævnes epidemi/pandemi i Punkt 14, men [mit barns] ufrivillige tilbageholdelse i Peru med undtagelsestilstand, udgangsforbud og militær på gaden er efter min overbevisning meget tæt på pkt. b) Krigslignende tilstande. Umiddelbart har jeg ikke kunne få en klar definition på hvorledes 'Krigslignende tilstande' kan beskrives, men det er bare blankt blevet afvist. Desuden er der til slut i Punkt 14 angivet 'Herudover dækkes ufrivillig tilbageholdelse i et andet land, hvis det ikke er muligt at komme ud af landet umiddelbart efter, at det er aftalt, at evakuering fra området skal ske'. Fra d.

15 marts 2020 efter det danske udenrigsministerium anbefalede at alle danskere i Peru skulle rejse hjem hurtigst muligt, og fra d. 16 marts 2020 hvor de peruvianske myndigheder erklærer undtagelsestilstand med udgangsforbud, standsede [mit barns] planlagte frivillige arbejde med undervisning af peruvianske børn.

LB Forsikring fastholder stadig at [barnets] ferie først blev afbrudt da hun rejste hjem fra Peru d. 02 april 2020 med et evakueringsfly, hvilket er fuldstændigt urimeligt, da hendes ferie reelt stoppede d. 16 marts 2020, hvorefter hun var ufrivilligt tilbageholdt i et land med undtagelsestilstand og udgangsforbud. Derfor fastholder jeg stadig kravet om erstatning for ødelagte feriedage fra d. 16 marts 2020."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af forsikringsbetingelserne RE-8 fremgår bl.a.:

"5. Hjemkaldelse

1. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til hjemrejse og evt. returrejse, når sikredes rejse må afbrydes før planlagt på grund af:

a. At nærmeste familie* i Danmark dør eller bliver indlagt på hospital som følge af en alvorlig*, akut* sygdom eller tilskadekomst*

b. Brand, storm, eksplosion, indbrud eller oversvømmelse i sikredes egen private bolig eller egen private virksomhed, der kræver sikredes tilstedeværelse

c. Overenskomststridig arbejdsnedlæggelse eller bedrageri i sikredes egen virksomhed, der kræver sikredes tilstedeværelse

d. Hjemrejse til sikrede under 18 år, hvis forældre eller alle rejseledsagere* bliver hjemkaldt på grund af alvorlig*, akut* sygdom eller tilskadekomst hos den nærmeste familie* i Danmark eller på grund af forhold nævnt i 5.1.b

e. Hvis sikredes eneste rejseledsager* bliver kaldt hjem til Danmark på grund af alvorlig*, akut* sygdom eller tilskadekomst hos nærmeste familie* i Danmark eller på grund af forhold nævnt i 5.1.b.

...

8. Tidlig hjemrejse

1. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker dine udgifter til hjemrejse, når du vælger at rejse hjem tidligere end planlagt, fordi:

a. En rejseledsager*, der skulle være stødt til under rejsen, er berettiget til afbestilling (se afsnit 24.1-24.4), og du derfor ellers må rejse alene på den del af ferien, hvor I skulle have rejst sammen

b. Du ønsker at tage del i en begravelse, når afdøde er død, efter rejsen blev påbegyndt. (Er afdøde et medlem af din nærmeste familie* - se afsnit 5.1-5.4).

...

9. Ødelagte feriedage

1. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker ødelagte feriedage, når:

- a. En sikret er indlagt på hospital på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst
- b. En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret skal opholde sig i ro indendørs i ferieboligen på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst.
- c. En lokal behandlende læge har vurderet, at en sikret på grund af akut* sygdom eller tilskadekomst ikke kan deltage i en planlagt sportsaktivitet, der er hovedformålet* på en sportsferie*
- d. En sikret bliver hjemtransporteret, hjemkaldt eller fungerer som sygeledsager - se afsnit 3.1, 5.1 og 6.1
- e. En sikret bliver evakueret - se afsnit 14.1-14.4.

...

10. Erstatningsrejse

1. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker en erstatningsrejse:

- a. når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager* medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse.

- b. ved hjemtransport eller hjemkaldelse af en sikret i første halvdel af ferien

- c. hvis sikredes eneste rejseledsager* i første halvdel af den planlagte rejse bliver hjemtransporteret eller hjemkaldt - se afsnit 3.1, og 5.1

...

14. Evakuering og tilbageholdelse

1. Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter i forbindelse med evakuering, når de lokale eller danske myndigheder anbefaler evakuering eller hjemrejse fra et område, hvor der udbryder eller er overhængende fare for:

- a. udbrud af krig
- b. krigslignende tilstande
- c. terroraktioner
- d. naturkatastrofer
- e. neutralitetskrænkelser
- f. oprør
- g. borgerlige uroligheder.

Herudover dækkes ufrivillig tilbageholdelse i et andet land, hvis det ikke er muligt at komme ud af landet umiddelbart efter, at det er aftalt, at evakuering fra området skal ske. Det er en forudsætning for dækning, at sikrede ikke på et tidligere tidspunkt har undladt at følge Udenrigsministeriets opfordring til evakuering."

Nævnet udtaler:

Klagerens barn rejste den 2/3 2020 til Peru med planlagt hjemrejse den 5/4 2020. På grund af Covid-19-pandemien blev Peru lukket ned den 11/3 2020. Barnet arrangerede tidligere hjemrejse til den 18/3 2020 via Panama City. Den 16/3 2020 erklærede de peruvianske myndigheder undtagelsestilstand med udgangsforbud, hvorfor barnet var nødt til at blive hos sin værtsfamilie. Barnet kom hjem med et særfly arrangeret af Udenrigsministeriet den 2/4 2020. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for en erstatningsrejse, subsidiært at selskabet udbetaler erstatning for ødelagte feriedage fra den 16/3 2020, da udgangsforbuddet i Peru blev indført. Klageren har anført, at barnet med Udenrigsministeriets udmeldinger blev hjemkaldt, og at hun derfor er berettiget til en erstatningsrejse. Han har også anført, at barnet blev ufrivilligt tilbageholdt, da udgangsforbuddet blev indført, hvorfor ødelagte feriedage skal regnes fra den 16/3 2020. Klageren har endelig anført, at tilstanden i Peru kan sidestilles med en krigslignende tilstand.

Selskabet har kulant udbetalt erstatning for barnets ekstraudgifter i forbindelse med tidligere hjemrejse og har kulant udbetalt erstatning for ødelagte feriedage fra den 2/4 2020 til oprindelig hjemrejsedato den 5/4 2020. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringens betingelser for erstatningsrejse og ødelagte feriedage ikke er opfyldt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "**5. Hjemkaldelse 1. Forsikringen dækker** Forsikringen dækker udgifter til hjemrejse og evt. returrejse, når sikredes rejse må afbrydes før planlagt på grund af: a. At nærmeste familie* i Danmark dør eller bliver indlagt på hospital som følge af en alvorlig*, akut* sygdom eller tilskadekomst* b. Brand, storm, eksplosion, indbrud eller oversvømmelse i sikredes egen private bolig eller egen private virksomhed, der kræver sikredes tilstedeværelse c. Overenskomststridig arbejdsnedlæggelse eller bedrageri i sikredes egen virksomhed, der kræver sikredes tilstedeværelse d. Hjemrejse til sikrede under 18 år, hvis forældre eller alle rejseledsagere* bliver hjemkaldt på grund af alvorlig*, akut* sygdom eller tilskadekomst hos den nærmeste familie* i Danmark eller på grund af forhold nævnt i 5.1.b e. Hvis sik-

redes eneste rejseledsager* bliver kaldt hjem til Danmark på grund af alvorlig*, akut* sygdom eller tilskadekomst hos nærmeste familie* i Danmark eller på grund af forhold nævnt i 5.1.b. ...

8. Tidlig hjemrejse 1. Forsikringen dækker Forsikringen dækker dine udgifter til hjemrejse, når du vælger at rejse hjem tidligere end planlagt, fordi: a. En rejseledsager*, der skulle være stødt til under rejsen, er berettiget til afbestilling (se afsnit 24.1-24.4), og du derfor ellers må rejse alene på den del af ferien, hvor I skulle have rejst sammen b. Du ønsker at tage del i en begravelse, når afdøde er død, efter rejsen blev påbegyndt. (Er afdøde et medlem af din nærmeste familie* - se afsnit 5.1-5.4). ... **9. Ødelagte feriedage 1. Forsikringen dækker** Forsikringen dækker ødelagte feriedage, når: ... e. En sikret bliver evakueret - se afsnit 14.1-14.4. ... **10. Erstatningsrejse 1. Forsikringen dækker** Forsikringen dækker en erstatningsrejse: a. når akut sygdom/tilskadekomst hos en sikret eller sikredes eneste rejseledsager* medfører hospitalsindlæggelse i mindst halvdelen af den planlagte rejse. b. ved hjemtransport eller hjemkaldelse af en sikret i første halvdel af ferien c. hvis sikredes eneste rejseledsager* i første halvdel af den planlagte rejse bliver hjemtransporteret eller hjemkaldt - se afsnit 3.1, og 5.1 ... **14. Evakuering og tilbageholdelse 1. Forsikringen dækker** Forsikringen dækker udgifter i forbindelse med evakuering, når de lokale eller danske myndigheder anbefaler evakuering eller hjemrejse fra et område, hvor der udbryder eller er overhængende fare for: a. udbrud af krig b. krigslignende tilstande c. terroraktioner d. naturkatastrofer e. neutralitetskrænkelser f. oprør g. borgerlige uroligheder. Herudover dækkes ufrivillig tilbageholdelse i et andet land, hvis det ikke er muligt at komme ud af landet umiddelbart efter, at det er aftalt, at evakuering fra området skal ske. Det er en forudsætning for dækning, at sikrede ikke på et tidligere tidspunkt har undladt at følge Udenrigsministeriets opfordring til evakuering".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at barnet ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til erstatningsferie eller erstatning for ødelagte feriedage. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet afbrød rejsen på grund af Covid-19-pandemien - hvorfor barnet ikke blev hjemkaldt i forsikringens forstand - at barnet ikke opfylder betingel-

Ankenævnet for Forsikring

12.

95575

serne for dækning ved tidligere hjemrejse, og at forsikringen ikke dækker ved evakuering på grund af epidemi/pandemi.

Nævnet bemærker, at kriteriet om evakuering som følge af krig eller krigslignende tilstande ikke er opfyldt ved, at der – med henblik på at inddæmme en pandemi – indføres omfattende restriktioner og indsættes militær til at hjælpe med at håndhæve disse restriktioner, når der i øvrigt ikke er en konflikt, som er til fare for den sikrede. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 95388.

Nævnet bemærker videre, at erstatningen, som klageren har fået udbetalt fra selskabet, er sket på et kulancemæssigt grundlag, hvorfor nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at beregningen er sket på en anden måde end beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings