

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95576:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 17/7 2020 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Indledning

På vegne af min klient, [klageren], klager jeg hermed over Popermo Forsikrings ('selskabets') afslag på at yde dækning for et biltyveri, der fandt sted i oktober 2019.

2. Påstande

2.1 Påstand 1

Selskabet tilpligtes at anerkende, at min klients bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal herefter genoptage sagens behandling og yde dækning i overensstemmelse med betingelserne med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

2.2 Påstand 2

Selskabet skal tilpligtes at yde dækning af advokatomkostninger i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, på 15.000 kr.

3. Sagsfremstilling

Min klient købte i 2017 en BMW 550..., årgang 2012, som blev indtegnet hos selskabet med lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring.

Bilen blev købt i udlandet, hvor min klient hentede den. Som følge af travlhed og misforståelser var bilen ikke klar på det aftalte afhentningstidspunkt, og det hele gik efter min klients opfattelse stærkt op rodet.

Min klient anvendte herefter bilen til privat brug og var i perioden frem til forsikringsbegivenheden uden skadehistorik.

Den 11. oktober 2019 tog min klient mod havnen, da han havde en aftale med en ven om at tage ud og sejle. Min klient parkerede sin bil på pendlerpladsen ved [vej]. Den pågældende dag kom de ikke ud og sejle, men overnattede i båden og tog næste dag tidligt ud på havet. Da min klient skulle hjem søndag den 13. oktober 2019, havde han fået et par øl og lod derfor bilen stå og blev kørt hjem af sin ven. Da han næste dag, den 14. oktober 2019, skulle hente bilen, var den væk.

Min klient anmeldte tyveriet til politiet og selskabet, hvorefter et længere sagsbehandlingsforløb gik i gang ved selskabet. På baggrund af en undersøgelsesrapport afviste selskabet at yde dækning med henvisning til, at man ikke fandt det sandsynliggjort, at bilen var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

4. Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand, gøres det gældende, at min klients bil er bortkommet, og at tyveri er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ifølge betingelserne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der alligevel ikke skulle være tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Dette bestrides og de forhold, selskabet baserer sin afgørelse på, tilbagevises i det følgende.

Selskabets henvisning til, at min klients økonomiske forhold ikke skulle se 'for gode' ud, må i det hele bestrides. Min klient har været i arbejde siden færdiggjort uddannelse og har god luft i økonomien, hvilket selskabet også fik bekræftet ved kontakt til deres bankrådgiver. Hans hustru er tilsvarende i fast arbejde Lønsedler for perioden omkring forsikringsbegivenheden for både min klient og hans hustru vedlægges som bilag 1. Min klient har ingen anden gæld end i boligen, som han har haft siden 2008 og som nu er med en pæn friværdi på omkring 500.000 kr. Oversigt over boliglån vedlægges som bilag 2. Derudover har min klient en anden gældfri bil og gældfri baneracermotorcykler, der med udstyr har værdi af ca. 275.000 kr. Endelig har han afsat midler til at kunne købe den omhandlede bil fri af leasingkontrakten, når den udløber.

At mine klienter har en sund økonomi, bekræftes desuden af selv samme bankrådgiver, som selskabet havde kontaktet, jf. udtalelse der vedlægges som bilag 3. Bankrådgivere har oplyst, at han heller ikke har givet besked om andet til forsikringsselskabet, som svaret også understøtter, idet bankrådgiveren tager afstand fra de tolkninger (syntes'ninger'), som selskabet fremstiller, og heller ikke har nogen dokumentation for.

Det er særdeles kritisabelt, at et forsikringsselskab fremstiller oplysningerne om økonomi i strid med de faktiske forhold uden nogen form for dokumentation, der i sagens natur ikke findes, af den simple årsag, at det er forkert, hvad selskabet oplyser. Dette må komme selskabet bevismæssigt til last i nærværende sag.

Vedrørende selskabets henvisning til en nøgleudlæsning, som skulle have vist, at nøglen senest havde været i brug dage forinden bortkomsten bemærkes, at der ved sådanne udlæsninger er tekniske usikkerheder, som gør, at det ikke kan tjene som bevis for, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det bemærkes, at det ifølge ankenævnets praksis, er de tilfælde, hvor en udlæsning viser, at nøglen har været anvendt efter bortkomsten, at dette lægges forsikringstageren til last, da det er

uforeneligt med et tyveri. Dertil kommer, at en sådan udlæsning ikke kan træde i stedet for vedlagte vidneerklæringer fra min klients hustru (bilag 4) og min klients ven (bilag 5).

Videre gøres det gældende, at min klient ikke har modtaget to nøgler i forbindelse med bilens erhvervelse, og at selskabet ikke har bevist at dette skulle være tilfældet. Udover at der ved bilens overdragelse var forvirring på sælgers kontor, som kan begrunde en misforståelse, så er der fremlagt en vidneerklæring fra min klients hustru (bilag 1), der bekræfter forholdet.

Det skal tillægges særlig bevismæssig værdi, at både min klient og hans hustru er ordentlige mennesker, der ikke – som insinueret af selskabet – har økonomiske vanskeligheder. I lyset heraf og henset til min klients hustrus beskæftigelse ... , giver det ganske enkelt ikke mening, at selskabet under henvisning til en telefonsamtale med en [udenlandsk] leverandør, lægger til grund at min klient skulle forsøge at begå forsikringssvindel. Selskabet har dog heller ikke fremlagt nogen skriftlig dokumentation for forhandlerens forklaringer, og henset til de fortegninger, som selskabet har foretaget vedrørende de økonomiske oplysninger, har selskabet ikke bevist, at der mod min klients og hans hustrus forklaring skulle være udleveret to nøgler.

At der alene har været én nøgle understøttes desuden af udskrift af servicehistorik (bilag 6), som min klient har indhentet, hvoraf fremgår, at der oprindeligt har været tilknyttet to nøgler til bilen, men at den såkaldte 'key1' ikke fremgår anvendt eller registret siden 2013. Udskriftet er foretaget af firmaet [firma1], der efter at være forelagt problemstillingen og have set udskrevet skrev følgende til min klient i mail, der vedlægges som bilag 7:

'Hej [klageren].

Der er ingen tvivl om at det er nemt at stjæle en BMW F serie. Faktisk gælder det alle moderne biler i dag.

...

Jeg ved at forhandleren ... har oplevet dette op til flere gange. Så det er ganske enkelt ikke korrekt at den ikke kan stjæles.

Du er velkommen til at henvise til mig, for jeg vil gerne fortælle hvordan det hænger sammen. Specielt over for en taksator der tror han ved alt. Prøv eventuelt selv at kontakte [forhandleren] herovre.'

Videre modtog min klient en mail fra [firma1] (bilag 6) særligt omkring de to nøgler, han aldrig har modtaget. [Firma1] anførte følgende:

'Det er helt klart en fejl der er lavet da bilen har fået lagt nøgler ind i XGM modulet. Der er nøglen lagt ind som nøgle 0 det kan helt klart være derfor der er en fejl i dato og km. Tal. Se den medsendte pdf.

Der er noget der ikke hænger sammen. Har du prøvet at kontakte FDM de kender også til dette her med at folk får stjålet der biler, uden nøgle.'

Min klient har efter tyveriet og selskabet afslag kontaktet forskellige fagspecialister, som alle bekræfter ovenstående om, at det i dag for tyve ganske enkle i at stjæle biler som min klients. Som bilag 8 vedlægges udtalelse fra autolåsesmed [firma2]. Sagsbehandlingen og selskabets stiltingen forekommer i det hele ude af trit med de tekniske metoder, som tyve har tilgængelige.

At dette vendes mod ærlige og loyale kunder til påstande om svindel er i det hele stærkt kritisabelt og i strid med god skik-bekendtgørelsens § 3 om en ærlig og redelig behandling af kunderne.

Det kan desuden undre, at selskabets udlæsning fremstår foretaget den 6. november 2019, som i givet fald er uden min klients viden eller samtykke, der først blev givet den 8. november 2019. Videre har min klient ved kontakt til BWM fået oplyst, at der også var en udlæsning den 30. oktober 2019. Såfremt selskabet har foretaget udlæsninger uden samtykke, vil min klient kontakte de relevante myndigheder herom, og hvis ikke, så understøtter det blot, at udlæsningen er forbundet med endnu flere usikkerheder, end allerede redegjort for. Som bilag 9 og bilag 10 fremlægges kopi af samtykker erklæring og screendump fra nøgleudlæsning.

Afslutningsvist bemærkes, at min klient fra sagens begyndelse har medvirket til selskabets behandling og oplysning af sagen, hvilket i det hele skaber en formodning imod, at der skulle være tale om forsøg på forsikringssvindel."

Selskabet har den 27/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. PÅSTAND

Påstand 1: Forsikringstager [klagerens] køretøj er ikke bortkommet ved en dækningsberettiget begivenhed, hvorfor forsikringsselskabet Popermo Forsikring G/S ikke skal tilpligtes at genoptage sagens behandling og yde dækning med renter.

Påstand 2: Der skal ikke ydes forsikringstager [klageren] dækning for advokatombudsninger i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 2 på kr. 15.000.

2. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

2.1 Indledende bemærkninger

Det er Popermo Forsikring G/S, i det følgende selskabets opfattelse, at der i sagen består en række faktorer, som samlet set fører til, at forsikringstager [klageren], idet følgende forsikringstager, ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hans bil er bortkommet ved en dækningsberettiget begivenhed.

Det er forsikringstager, der skal løfte bevisbyrden for dækning.

Videre er det selskabets opfattelse, at det fremgår af Ankenævnets vedtægter og nævnspraksis at advokatudgifter ikke er omfattet af Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

På denne baggrund har selskabet tidligere meddelt en begrundet afvisning af dækning overfor forsikringstager.

2.2 Undersøgelsesrapport

Der er i sagen udarbejdet en grundig og omfattende undersøgelsesrapport af skadekonsulent ... modtaget hos selskabet, den 16. januar 2020 jf. bilag A.

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at forsikringstager den 11. oktober 2019 parkerede og låste sin bil, en leaset BMW M550D, på pendler P-pladsen ved [vej].

Herefter mødtes forsikringstageren med en kammerat, [person], og sammen kørte de mod [lystbådehavn] i [persons] bil, hvor de fra den. 11. oktober til den 13. oktober skulle ud og sejle i forsikringstagerens båd.

Det bemærkes, at forsikringstager blev samlet op af sin ven ved [vej], hvorefter de sammen i vennens bil kørte til parkeringspladsen ved Lystbådehavnen, hvor vennens bil holdt parkeret hele weekenden, bilag A, s. 3.

Det skal ydermere bemærkes, at pendler P-pladsen ved [vej] ligger ca. 20 km. væk fra P-pladsen ved Lystbådehavnen, jf. bilag B.

Forsikringstager har oplyst, at grunden til at han og hans ven ikke mødtes nede ved havnen var, at det var efterårsferie, og der var mange mennesker, der skulle have deres både op af vandet. Han ville derfor ikke risikere, at hans køretøj 'holdt i vejen', bilag A, s. 3.

[Lystbådehavn] blev kontaktet og har oplyst, at [lystbådehavn] ikke var overfyldt parkeringsmæssigt på det tidspunkt om året, ligesom der var en p-plads i nærheden, bilag A, s. 12.

Søndag den 13. oktober fik forsikringstageren et par øl og blev derfor kørt hjem af kammeraten.

Forsikringstager kørte alene på arbejde i sin arbejdsbil om mandagen den 14. oktober, hvorefter han kørte forbi pendler P-pladsen ved [vej] senere på dagen og kunne konstatere, at bilen var blevet væk, bilag A, s. 3.

Der var ingen tegn på glasskår eller spor på asfalten, og dermed intet tegn på, at bilen var blevet brudt op eller slæbt eller tilsvarende.

Videre fremgår det af undersøgelsesrapporten, s. 3-4, at forsikringstager selv havde fundet bilen på [udenlandsk hjemmeside] og havde fået [firma3] til at forestå købet hos [firma4] i [land].

Ydermere skal det fremhæves, at forsikringstager ikke havde indestående af betydning på sine konti, hvilket ikke var enestående for forsikringstageren og at forsikringstager øjensynlig havde gang i nogle bekostelige projekter vedrørende racerløb, jf. forklaring fra [bank], bilag A, s. 5.

BMW Danmark blev også kontaktet, og oplyst om, at bilens eneste nøgle ikke, jf. nøglekortudlæsningsen, var blevet brugt i en længere periode forud for tyveriet - senest 5/9-2019.

Forsikringstageren har oplyst, at han havde anvendt køretøjet adskillige gange i den mellemliggende periode fra 5. september 2019 - til 11. oktober 2019. Han havde inden sommerferien fået lavet en piratopdatering af softwaren. Her havde han samtidig fået lavet om på en indbygget start/stop funktion. Han var usikker på, hvorvidt dette kunne have påvirket uret og dermed dataudvekslingen mellem nøgle og bilen, bilag A, s. 8.

[Medarbejder] v/ BMW oplyste, at en nøgle ved brug (med korte køreture på mere end 1 km) udvekslede data med bilen og at det var meget lidt sandsynligt, at forsikringstager har kunne omgå denne udveksling af data/slå dataudvekslingen fra selv, jf. bilag A, side 4-5.

Ydermere skal fremhæves fra undersøgelsesrapporten, at forsikringstager anvendte sit dankort den

11. oktober ved en kiosk kl. 16.33, hvorved skadekonsulent ... sluttede, at forsikringstager ikke dermed kunne have været ved pendler P-pladsen ved [vej], idet kiosken lå 75 km væk, bilag A, s. 6.

Forsikringstager har hertil efterfølgende oplyst, at det må have været hans kone eller søn, der har brugt kortet, bilag A, s. 7-8.

I forhold til spørgsmålet om hvilket antal nøgler bilen blev udleveret med til forsikringstager ved købet, fremgår der oplysninger om, at køretøjet blev solgt med to nøgler og en fjernbetjening til oliefyret, jf. oplysning fra [firma4] (bilen blev købt i [land]), bilag A, s. 7.

Det var forsikringstager selv, der afhentede bilen ved forhandleren i [land], hvor han, efter sine egne oplysninger har anført, at han kun fik en nøgle udleveret, hvilket er usædvanligt, bilag A, s. 8.

Endelig skal det fremhæves, at der er indhentet teleoplysninger vedrørende brugen af forsikringstagerens telefon, som viser, at telefonen ikke i perioden 11. oktober til 14. oktober var i relevant brug i forhold til sagen, bilag A, s. 12-13.

Konklusionen fra skadekonsulent ... var herefter, at sagens samlede omstændigheder ikke dokumenterede, at der var godtgjort et dækningsberettiget tyveri jf. selskabets betingelser.

2.3 Tyveriskema

Af tyveriskemaet jf. bilag C udfyldt af forsikringstagerens den 23. oktober 2019, fremgår det, at forsikringstageren kun har fået udleveret 1 nøgle til bilen. Med Tyveriskemaet var vedlagt registreringsattest.

Ved kontakt til [firma4] den 25. november 2019 oplyste [medarbejder] jf. også ovenfor, at køretøjet var solgt med to nøgler og en fjernbetjening til oliefyret. Bilag A, s. 7.

2.4 Nøgleudlæsning

En udskrift af nøgleudlæsningen af 6. november 2019, jf. bilag D, fra BMW viser, at nøglen sidst udvekslede data med køretøjet den 5. september 2019 kl. 16:37.

Efter en test af to forskellige BMW er det påvist, at bilen lagrer data i nøglerne, når der er kørt mere end en kilometer eller gået et vist tidsrum, bilag A, s. 13.

I den ene test er der endvidere ændret klokkeslæt og dato i køretøjets MMI.

Det blev da konstateret, at hvis tidspunktet ændres i MMI'en, så ændres nøgleudlæsningstidspunktet tilsvarende, bilag A, side 13-14.

2.5 Erstatningsopgørelse

Endelig fremgår det af erstatningsopgørelse af 21. november 2019, jf. bilag E, at bilens handelsværdi er kr. 168.750 og kontanterstatning kr. 135.000.

3. RETSGRUNDLAGET

Det er sikrede, der bærer bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, jf. eksempelvis FED2002.490.

Af selskabets 'Bilforsikring - Forsikringsbetingelser nr. 2-70' fremgår bl.a. jf. punkt 9 'Kaskoforsikring' jf. punkt 9.1.1, at selskabet dækker ved tyveri og røveri.

Videre fremgår det, at selskabet ikke dækker jf. punkt 9.2. jf. punkt 9.2.1. ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Det er forsikringstager der skal godtgøre/bevise, at den i sagen omhandlede bil, er bortkommet ved et tyveri.

4. PRAKSIS

Af relevant retspraksis der har taget stilling til hvornår, forsikringstager har bevist, at der var tale om et dækningsberettiget tyveri, kan bl.a. fremhæves følgende afgørelser:

U.2000.2078 V

A parkerede den 6. juli 1996 sin bil foran terminalen i Billund Lufthavn, hvorfra han skulle rejse på ferie. Da han vendte tilbage den 12. juli 1996, holdt bilen efter A's forklaring ikke der, hvor han havde parkeret den. Han anmeldte herefter til sit forsikringsselskab F, at bilen var stjålet, og fik den

9. september 1996 udbetalt erstatning på i alt ca. 190.000 kr. Den 7. september 1997 blev bilen fundet på et andet parkeringsafsnit ved lufthavnen uden tegn på at være brudt op. En politimæssig efterforskning førte ikke til tiltalerejsning mod A. F krævede erstatningen tilbagebetalt med fradrag af det indkomne ved salget af bilen. Landsretten fastslog, at det påhvilede A at godtgøre, at bilens mulige flytning var sket under omstændigheder, der berettigede til dækning efter forsikringen. Landsretten fandt ligesom byretten, at dette bevis ikke var ført, og stadfæstede derfor byrettens dom om tilbagebetaling af erstatningen.

FED2012.108 V

Landsretten udtalte i sagen følgende: 'P har ikke kunnet redegøre for den ene af autocamperens originale nøgler, som ikke var i hans besiddelse, da den forsvandt. Oplysningen om, at nøglerne kan være forsvundet fra et nøgleskab sammen med bl.a. familiens nøgler til huset, er fremkommet senere under sagen og er ikke nærmere underbygget. Han har forklaret, at det under udlandsrejser kunne forekomme, at nøglen blev gemt i autocamperens handskerum, når den blev forladt. Han har videre forklaret, at familien kort forinden havde været på ferie i Kroatien, og under samtalen med Finn Frederiksen ville han ikke 'lægge hovedet på blokken' på, at nøglen ikke havde ligget i handskerummet, da autocamperen blev parkeret på X-vej. Ifølge Finn Frederiksens forklaring, der støttes på notater, han gjorde under samtalen, oplyst P, at bilens nøgler normalt lå i handskerummet.

Autocamperen var monteret med startspærre, og det må efter Bjarne Holtzes erklæring og forklaring lægges til grund, at den eneste reelle mulighed for tyveri af bilen uden anvendelse af nøglen har været at læsse den på en autotransporter og fragte den bort.

På denne baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering, at P ikke har godtgjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, som selskabet efter forsikringsbetingelserne skal dække. '

FED2013.44 Ø

A havde ikke bevist, at hans BMW var bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Bilen blev ikke genfundet. Det blev tillagt vægt, at han til stadighed havde været i besiddelse af de 2 originalnøgler og havde afgivet skiftende forklaringer om, hvornår han sidst havde været i besiddelse af bilen, hvoraf de første forklaringer var uforenelige med GPS-registreringer.

ANF90.343

Klageren havde ikke godtgjort, at den forsikrede bil var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet lagde vægt på, at bilen havde fabriksmonteret startspærresystem, og at der ikke blev fundet tegn på opbrud af yderdøre eller fejlregistreringer i bilens computer. Klagerne havde ikke kunnet fremvise den ene bilnøgle. Nævnet kritiserede på den baggrund ikke forsikringsselskabets afvisning.

ANF91.355

Klageren havde ikke har bevist, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet lagde ved afvisningen blandt andet lagt vægt på, at selskabet havde oplyst, at bilen var monteret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggjorde tyveri, og som minimum forudsatte anvendelse af specialudstyr. Nævnet kritiserede på den baggrund ikke forsikringsselskabets afvisning.

ANF93.499

Klageren havde ved grov uagtsomhed tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at sørge for omkodning af bilens nøgler eller foretage andre foranstaltninger til sikring af bilen umiddelbart efter at have konstateret, at bilnøglen var stjålet den 30/11 2018.

Nævnet fandt, at det måtte anses som overvejende sandsynligt, at klagerens bil blev stifilet ved brug af den stjalne bilnøgle.

5. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand om, at selskabet ikke skal tilpligtes at anerkende, at forsikringstagers bil er bortkommet ved en dækningsberettiget begivenhed skal selskabet anføre følgende.

For så vidt angår forsikringstagers økonomiske situation fremgår det af tilsendte kontoudtog fra [bank], at forsikringstagers indestående på konto pr. 11. oktober 2019 udgjorde kr. 7.500,-.

Dette var på tidspunktet angiveligt ikke enestående for parret, idet [bank] oplyste, at parret havde gang i mange projekter på deres hus, og at forsikringstager kørte racerløb.

Det anerkendes, at forsikringstager og hans hustru er stabile i arbejde, men dette kan ikke ændre på det forhold, at forsikringstager havde et mindre beløb stående på sin konto den 11. oktober 2019, og at det generelt ikke var unaturligt for forsikringstager at have et mindre beløb til rådighed den 11. i måneden. Angiveligt grundet mange bekostelige projekter.

For så vidt angår forsikringstagers nøgleudlæsning henvises til udskrift heraf af 6. november 2019 fra BMW, der viser at nøglen sidst havde udvekslet data med køretøjet den 5. september 2019 kl. 16:37.

Forsikringstagers anbringender om, at i) der kan forekomme tekniske usikkerheder ved sådanne nøgleudlæsninger og ii) at disse usikkerheder gør, at deres bevismæssige værdi er ringere end de af forsikringstagers fremlagte vidneerklæringer fra forsikringstagers kone bestrides.

Der blev foretaget en test af to forskellige BMW-modeller, og det blev herefter påvist, at bilen lagrede data i nøglerne, når der var kørt mere end en kilometer eller gået et vist tidsrum.

I den ene test var der videre ændret klokkeslæt og dato køretøjets MMI. Nøgleudlæsningernes bevismæssige værdi fastholdes.

Dertil kommer, at der blev rettet kontakt til forhandleren af forsikringstagers køretøj den 25. november 2019 ved [firma4], hvor det blev oplyst, at der var solgt 2 nøgler og en fjernbetjening til oliefyret sammen med bilen.

Sammenholdes oplysningerne om en 2. nøgle med nøgleudlæsningernes oplysning om sidste registreret brug af denne var den 5. september 2019 må det mest sandsynligt lægges til grund, at forsikringstager ved udleveringen af bilen modtog to nøgler, idet den 2. nøgle angiveligt må have været brugt til køretøjet i perioden 5. september 2019 til 11. oktober 2019.

Den tilbageværende nøgle - som forsikringstager har oplyst er eneste nøgle - var anvendt ifølge nøglekortudlæsning senest den 5. september 2019, altså omkring 1 måneds tid forud for tyveriet.

Forsikringstagerens forklaring om piratopdatering af softwaren selv mv. forekommer ikke bevismæssig overbevisende.

Forsikringstager er ej heller fremkommet med en overbevisende forklaring på, hvorvidt han havde anvendt sin arbejdstelefon eller privattelefon på bådturen.

Forklaringen om, at hans søn både var i besiddelse af hans telefon, mens han var ude og sejle, og at konen og sønnen også var i besiddelse af forsikringstagers dankort og havde anvendt dette i [by], forekommer usikker.

Dette skal sammenholdes med forsikringstagerens uklarhed om, hvorvidt det var hans arbejdstelefon eller privattelefon han havde haft med på fisketuren. Dette især henset til det faktum, at både hans privattelefon og dankort var registeret ved ... området den 11. oktober 2019 - cirka 75 km. væk fra Lystbådehavnen.

Dertil skal også bemærkes, at det af undersøgelsesrapporten fremgår, at skadekonsulent, ..., mødtes med forsikringstager i forbindelse med undersøgelsesrapporten, hvor det af rapporten fremgår: 'Han mente ikke, at han havde telefoneret i løbet af weekenden, men ham og konen havde skrevet lidt sammen over Messenger. Telefonen var i et cover og i dette cover var hans Dankort.' Det må derfor antages, at både mobil og kort for det meste af tiden er samlet.

Den nævnte Messenger korrespondance er ikke fremlagt, hvorfor det må lægges til grund at den ikke eksisterer eller kan fremlægges nu.

Dertil havde forsikringstager også udtalt, at hans søn tit lånte hans kort til at købe småting på tanken. Da forsikringstager blev foreholdt, at beløbet den 11. oktober 2019 var kr. 182 ændrede han forklaring til, at det måtte være hans kone, der i så tilfælde måtte have anvendt kortet.

Der er ej heller fremkommet en overbevisende forklaring på, hvorfor forsikringstageren valgte at parkere sin bil så langt fra lystbådehavnen, som lå omkring 22 km væk.

Forklaringen om, at forsikringstager 'ikke ville holde i vejen' for de øvrige bådgæster forekommer ikke plausibel, eftersom hans vens bil holdt ved lystbådehavnen hele weekenden, og hertil kommer, at selskabet har indhentet oplysninger om, at der var god plads til parkering på lystbådehavnen.

Sammenfattende skal selskabet herefter anføre følgende:

- ▶ At forsikringstagers bil på gerningstidspunktet var parkeret på pendler p-pladsen ved [vej], og at området må karakteriseres som et afsides sted.
- ▶ At forsikringstager ikke har givet nogen god/overbevisende forklaring på, hvorfor han valgte at parkere sin bil så langt fra det sted, hvor han skulle sejle fra - lystbådehavnen, som lå omkring 20 km væk.
- ▶ At der var tale om et tidspunkt på året, hvor der kunne parkeres ved eller omkring lystbådehavnen, der ikke var 'overfyldt', som påstået af forsikringstager.
- ▶ At forsikringstager har anvendt sit dankort den 11. oktober omkring kl. 16.00 ved en kiosk som lå langt væk, selvom han har oplyst, at han var ved lystbådehavnen omkring kl. 14.00.
- ▶ At det forekommer bevismæssigt usikkert, at forsikringstageren alene skulle have fået udleveret 1 nøgle ved købet, idet der sædvanligvis udleveres 2 nøgler, hvilket også er hvad forhandleren har oplyst, at der blev udleveret.
- ▶ At bilen med den tilbageværende nøgle - som forsikringstager har oplyst er eneste nøgle - blev anvendt ifølge nøglekortudlæsning senest den 5. september 2019, altså omkring 1 måneds tid forud for tyveriet.
- ▶ At forsikringstagers forklaring om piratopdatering af softwaren selv mv. ikke forekommer bevismæssig overbevisende.
- ▶ At nøglen ved kørsel allerede efter omkring 1 km udveksler oplysninger med bilen.
- ▶ At der ikke er spor efter tyveri på p-pladsen, hvor bilen holdt, hverken knust glas eller slæbespor m.v., hvilket mest sandsynligt indikerer, at bilen ikke er brudt op, og dermed kunne være kørt med egen nøgle.

Det er forsikringstager der i henhold til fast ankenævns- og domspraksis skal bevise, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted, og ikke selskabet der skal modbevise dette.

Det er selskabets opfattelse, at forsikringstager under henvisning til det ovenfor anførte samlet set ikke har løftet sin bevisbyrde herfor.

For så vidt angår forsikringstagers påstand om dækning for advokatudgifter skal selskabet henvise til Ankenævnets vedtægter jf. § 23, stk. 3, samt og ankenævnspraksis f.eks. 92.359 og 88.580.

Udgangspunktet er, at der ikke ydes dækning for advokatudgifter jf. FAL § 32, stk. 3 ved sagens behandling for Ankenævnet.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke har været nødvendig for forsikringstager at antage advokat, ligesom der ikke nærmere er redegjort for størrelsen af udgifterne i øvrigt.

På denne baggrund fastholder selskabet sin afgørelse om, at der ikke er dækning."

Klagerens advokat har den 28/9 2020 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget selskabets indlæg af 27. august 2020, som giver anledning til følgende bemærkninger.

Indledningsvist bemærkes det, at selskabets forsøg på at fortegne min klients økonomi er uden betydning for sagen. Det er ikke afgørende, hvor stort et indestående, der ved en måneds udgang er på én enkelt konto. Afgørende er, om min klient samlet set har en sund økonomi, hvilket er bekræftet direkte af den bankansatte, som selskabet har kontaktet.

Vedrørende selskabets bemærkninger til min klients mobil og dankort er det korrekt, at min klient ofte har lånt det ud til sin søn. Da min klient har en firmatelefon, som også kan benyttes privat, så låner han ofte sin private telefon til sin søn, fx i forbindelse med en legeaftale, så han har mulighed for at ringe, når han skal hentes.

Ved telefonisk forespørgsel fra Skadeskonsulenten ... efter tyveriet, var min klient i tvivl om hvilken telefon, han havde haft med den pågældende weekend, men kom efterfølgende i tanke om, at hans søn havde haft telefonen på grund af legeaftalen. Dette kunne hans hustru også bekræfte.

Vedrørende betalingen ved [kiosk] den 11. oktober 2019, så blev den foretaget, da min klients hustru og deres [børn] købte grillmad efter hustruen havde hentet sønnen fra legeaftalen. Ved selve betalingen spurgte min klients søn, om han må foretage den med min klients kort, imens hans hustru stod sammen med sønnen. Det er helt normalt for familien, og der er ikke tale om en ændret forklaring, idet det blot er præciseret, at hustruen havde været til stede, da deres søn typisk ikke betaler større beløb selv.

Endelig bemærkes vedrørende parkering af bilen, at der intet usædvanligt var heri. Min klients ven oplyste, at der kunne være problemer med parkering ved havnen. De valgte at følges fra et sted, hvor de tidligere har mødtes i forbindelse med arbejdsrelaterede møder, og som passede i forhold til de veje de kom fra. Det kunne for så vidt have været alle mulige andre steder, men uanset hvad, så har det ikke betydning for, hvorvidt der er indtruffet en forsikringsbegivenhed."

Af undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Konklusion

Ft. har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

...

Beskrivelse

Kt. er forsikret under police nr. ..., jf. betingelser: 2-20.

Med sagens fremsendelse, er der vedlagt en kvittering for anmeldelse til politiet. Kvitteringen viser, at tyveriet er journaliseret under j.nr. ... fra adressen ..., begået i tiden fra den 111019 kl. 1430 til den 141019 kl. 1630 og anmeldt den 141019.

Der er endvidere vedlagt en udskrift fra BMW, der viser, at nøglen sidst har udvekslet data mellem kt. og nøgle den 050919 kl. 1637.

Undersøgelser

Tyveristedet:

Pendler P-plads v. ...

Ved besigtigelse af stedet den 19 11 19, holdt ft. varevogn på samme plads, som ft. kt. Havde holdt på omh. dag. Der var ikke umiddelbart glasskår eller slæbespor efter, at kt. var blevet slæbt fra stedet.

...

Afklarende samtale:

...

Ft. havde kun fået en nøgle med til kt. Han oplyste, at han ikke havde fået lavet en anden nøgle, idet han havde fået en pris på kr. 7 .400,- hvilket han syntes var for dyrt.

Han oplyste, at der havde været alarm i kt. ...

BMW Danmark v. [medarbejder], blev den 211119 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at vi stod med et kt. der, jf. nøgleudlæsningen sidst var brugt flere dage inden tyveritidspunktet, og at LT efter det oplyste skulle have kørt fra ... og til [Medarbejder] oplyste, at kt. under kørslen jævnligt udveksler data mellem nøgle og kt., hvilket var udlæst vedr. dette kt., hvor det kunne ses, at nøglen sidst havde udvekslet data den 050919.

Han blev forespurgt, hvorfra det udlæste tidspunkt kommer. Hertil oplyste han, at tidspunktet kommer fra kt.s ur i displayet. Alt efter årgangen, kunne kt. være forsynet med mulighed for at lade uret være styret fra en satellit, så det selv skiftede mellem f.eks. sommer og vintertid. [Medarbejder] kunne ikke se, om kt. var født med denne funktion, men han anbefalede, at jeg tog kontakt til en forhandler, der gik ind på en årgang 2012 bil og så under indstilling af uret, om der var en tjekboks til: satellitstyring. Der var samme styreenhed i hele S-serien, så det var ligegyldigt, i hvilket af disse kt., der blev gjort. Bare der blev valgt en årgang 2012.

Uagtet om kt. skulle være forsynet med satellitstyret ur, så kunne dette fravælges manuelt.

[Medarbejder] blev forespurgt, hvad der evt. ville ske, hvis man tog kablerne fra batteriet. Hertil oplyste han, at hvis uret mistede strømmen, så ville det sætte sig til en default tid til kl. 0000 og en dato langt frem i tiden, måske 2028. Fra dette tidspunkt ville uret så begynde at 'gå' fremad.

Hvad enten uret var styret pr. satellit eller ej, så ville det ikke give mening, at man manuelt skulle have stillet uret tilbage.

Kt. er forsynet med startspærre med rullende kode. (Den kode, der sendes mellem nøgle og kt. skifter hver gang) Omgåelse af startspærren kræver dyrt og avanceret udstyr, der er tilrettet den enkelte bilmodel.

...

[Bank] fremsendte den 251119 et udsnit af transaktioner. Vedlægges som bilag 2, hvor af det bl.a. fremgår, at transaktionen:

11-10-2019 Dankort-nota [kiosk] 11-10-2019 -182,00

Er foretaget den: 11.10.19 kl. 16.33 [kiosk].

Ved googling ses [kiosk], at være beliggende i [by]

På google maps ses, at der er ca. 75 km kørsel og ca. 3/4 time transporttid fra [kiosk] og til [parke-ringsplads]. Hvilket ikke passer med, at ft. skulle været kommet til pendler P-pladsen den 111019 ca. kl. 14.

...

[Firma4] v. [medarbejder], blev den 251119 kontaktet. Hun oplyste, at kt. var solgt med to nøgler og en fjernbetjening til oliefyret.

...

Ft. blev den 021219 kontaktet telefonisk. Han bekræftede, at han var kommet til pendler P-pladsen fredag den 111019 lidt over kr. 14, og at han herefter havde været i havnen eller på vandet frem til søndag eftermiddag. Han blev foreholdt, at der ikke havde været hævn timer i løbet af weekenden, der viste, at han havde været i området. Hertil oplyste han, at de stort set havde haft det hele med, og at de ikke kunne bruge penge, mens de var på båden. Han blev foreholdt, at der den 111019 var en transaktion fra [kiosk]. Hertil oplyste han, at det der oftest blev købt der var en fransk hotdog og en cola. Han oplyste, at hans søn ind i mellem lånte hans kort, og brugte det til 'kontaktløse' transaktioner. Han blev gjort bekendt med, at beløbet var på kr. 182,-, hvortil han oplyste, at i så fald, så var det nok ikke sønnen, der havde brugt det. Men det kunne være, at det var hans kone, der havde brugt det.

Han blev forespurgt, om han ville give sit samtykke til indhentning af teleoplysninger, så det evt. ville kunne bekræftes, at han havde været i området. Han oplyste, at han havde to telefoner. En privat telefon og en arbejdstelefon, som han dog også brugte privat og som han blev beskattet af. Hans søn, der endnu ikke havde egen mobiltelefon lånte somme tider ft.s tlf., og ft. kunne ikke huske, om han havde haft begge tlf. med i løbet af weekenden, idet han somme tider bare tager den ene tlf., med og det er så oftest firmatelefonen. Ft. undersøgte og oplyste, at hans opkaldsdata ikke gik så langt tilbage. Det blev aftalt, at han ville undersøge, ved login hos Telenor, om hans tlf. havde været brugt og om det evt. var sønnens venner, der var blevet ringet til og så ville han undersøge, hvordan han kunne få et evt. samtykke fra sin arbejdsgiver til at indhente omh. oplysninger fra arbejdstelefonen.

...

Han blev gjort bekendt med, at udlæsning af den afleverede nøgle havde vist, at der sidst havde været udvekslet oplysninger mellem nøgle og kt. den 050919 kl. 1637. Han oplyste, at han havde brugt kt. flere gang i den mellemliggende periode. Han oplyste, at han inden sommerferien havde fået lavet en piratopdatering af ldriven (software) i kt., idet han inden ferien gerne ville have korrigeret i kt. opdateret, hvilket var dyrt hos BMW. Han havde samtidig fået lavet om på en indbygget start/stop funktion. Han vidste ikke, om dette evt. kunne have påvirket uret.

...

Han bekræftede, at han selv havde hentet kt. i [land] hos forhandleren, hvorfra det blev solgt, og at det havde stået til klargøring, da han hentede det. Han blev foreholdt, at forhandleren havde

oplyst, at kt. var solgt med to nøgler og en fjernbetjening. Hertil oplyste ft., at han kun havde fået en nøgle og en fjernbetjening.

...

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. Ikke har sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som han har oplyst. Der gøres opmærksom på, at forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet i dette tilfælde.

Her skal kort opridses

- Ft. har efter det oplyste sidst brugt sit kt. den 111019 lidt efter kl. 14. Nøgleudlæsning viser dog, at der sidst er udvekslet oplysninger mellem nøgle og kt. den 050919 kl. 1637.
- BMW Danmark oplyser og test viser, at der udveksles oplysninger mellem kt. Og nøgle hver gang kt. anvendes (kører mere end en km)
- Ft. oplyser, at han kun har en nøgle til kt., men sælger af kt. oplyser, at kt. er blevet udleveret med to nøgler.
- Det tidspunkt, der lagres i nøglen kommer fra kt.s kombiinstrument/MMI og her står som minimum klokkeslættet, jf. ft. korrekt. Det sidste tidspunkt, hvor der er udvekslet oplysninger mellem kt. og nøgle vil således aldrig kunne være kl. 1637.
- Kt. er forsynet med startspærre og alarm.
- Ft. parkerer sit tyvetækkelige kt. på en pendler P-plads i flere dage frem for at tage kt. med til [lystbådehavn], hvor der efter det oplyste skulle være rigeligt med P-pladser.
- Der var ikke umiddelbart spor efter tyveriet på P-pladsen.
- Ft.s dankort er brugt den 1 1 1019 kl. 1633 i [by], uagtet at han efter det oplyste skulle være ankommet til ... lidt over kl. 14. Han oplyser dog, at kortet er brugt af hans søn.
- Ft.s økonomi ser ikke alt for godt ud, idet han på g-tidspunktet den 111019 har et indestående på sine tre konti på henholdsvis kr. 7.656,88 - kr. 0,01 og kr. 122,-.
- Ft. har påvist, at kt. holder på hans bopæl efter den 050919 (dato fra nøglen), dette bestyrker dog kun, at der findes to nøgler til kt. og at denne anden nøgle har ført kt. I tiden mellem den 050919 og frem.

Efter en samlet vurdering findes ft. ikke havde bevist, at bilen var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det anbefales herfor, at der ikke udbetales erstatning til ft."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2019, at han på et tidspunkt i perioden fra den 11/10 2019 til den 14/10 2019 havde fået stjålet sin leasede BMW. Klageren har oplyst, at han den 11/10 2019 skulle på fisketur med en ven, og at han valgte at parkere sin bil ca. 20 km fra havnen, da han frygtede, at der ikke ville være parkeringspladser der. Klageren tog hjem til sin bopæl den 13/10 2019, men da han havde drukket øl, valgte han at blive kørt hjem af sin ven frem for at hente bilen. Da han den 14/10 2019 ville hente bilen, kunne han konstatere, at den ikke længere be-

Ankenævnet for Forsikring

15.

95576

fandt sig på parkeringspladsen. Klageren ønsker, at selskabet yder dækning, og at selskabet dækker klagerens advokatombudsninger på 15.000 kr.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at klagerens bil er forsynet med startspærre, og at der ikke var tegn på tyveri af bilen på parkeringspladsen. Selskabet har også anført, at nøgleudlæsning viste, at nøglen, som ifølge klageren var den eneste han havde til bilen, senest var brugt mere end en måned før tyveriet. Selskabet har desuden anført, at bilforhandleren, hvor klageren havde købt bilen, har oplyst, at bilen var udliveret med to nøgler.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at han kun havde fået én nøgle, da han fik bilen, at det er nemt at stjele en bil med startspærre, og at datoen fra nøgleudlæsningen kan være fejlbehæftet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at der på parkeringspladsen ikke var tegn på tyveri i form af glas-skår eller slæbespor.

Ankenævnet for Forsikring

16.

95576

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han kun havde én nøgle til bilen, at udlæsning af denne nøgle viste, at den seneste havde været brugt den 5/9 2019, og at bilforhandleren har oplyst, at klageren fik to nøgler ved udlevering af bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at han valgte parkerede sin bil på en afsides beliggende parkeringsplads 20 km. fra havnen og herefter lod bilen stå i 3 dage forekommer påfaldende.

Advokatomkostninger

Klagerens advokat har anført, at selskabet efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, skal afholde hans salær. Selskabet har afvist dækning.

Nævnet finder, at selskabet ikke kan pålægges at betale klagerens advokatomkostninger. Nævnet har blandt andet lagt vægt på afgørelsens resultat, og at der efter nævnets vurdering ikke er særlige omstændigheder i sagen, som har nødvendiggjort advokatbistand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand