

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95597:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 23/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Codan Forsikring har den 26. juni 2020 fastholdt deres afvisning af at dække Erstatningsrejse/Erstatningsdøgn for vores afbrudte rejse til Mexico fra den 11. marts 2020 til den 26. marts 2020.

Den 11. marts 2020 rejste vi med vores lille [barn] på ... måneder afsted til Mexico for at afholde to ugers ferie. På daværende tidspunkt var der Covid-19 i Danmark, men rejser til bl.a. Mexico og det meste af den resterende del af verden blev ikke frarådet af Udenrigsministeriet, og vi havde således ikke mulighed for at afbestille vores rejse og få pengene refunderet.

Få dage efter vores ankomst til Mexico holdt statsminister Mette Frederiksen pressemøde, hvor hun fortalte, hvor alvorlig situationen nu var, og Udenrigsminister Jeppe Kofod sagde, at alle danskere skulle komme hjem nu.

På Udenrigsministeriets hjemmeside blev der også udsendt følgende besked til danskere i udlandet: 'Danskernes tryghed og sikkerhed er regeringens førsteprioritet. Derfor skærer vi nu igennem og fraråder alle ikke-nødvendige rejser i hele verden. Budskabet til danskerne er både klart, enkelt og alvorligt. Man skal lade være med at rejse ud medmindre det er absolut nødvendigt. Er man allerede i udlandet som rejsende, bør man rejse hjem hurtigst muligt'.

Situationen blev endnu mere alvorlig, da vi også på SMS modtog besked fra Udenrigsministeriet, hvoraf det fremgik, at situationen var alvorlig, og at landene rundt om i verden ville indføre vidt-

rækkende restriktioner for at mindske smitten ligesom de meddelte, at det kunne blive svært at finde hjemrejsemuligheder i den kommende tid.

Umiddelbart efter rejsevejledningen fra udenrigsministeriet var opdateret kontaktede vi Codan/SOS. Her fik vi at vide, at vi ikke skulle rejse hjem, da Codan ikke ville dække nogen omkostninger for hverken rejsen eller hjemrejseudgifterne. Hjemrejsen ville ikke blive dækket, så længe vi havde gyldige billetter.

Vi kontaktede da flyselskabet, hvor vi havde købt vores billetter, ..., for at forsøge at få rykket billetterne frem til en tidligere hjemrejse i stedet for vores hjemrejse 2 uger senere. Det var dog ikke muligt blot at ombooke – der skulle betales for nye billetter.

Først da vi fik at vide af [flyselskabet] den 17. marts, at vi ikke kunne benytte vores billetter, da vi ikke måtte rejse igennem Canada kunne vi få dækket nye billetter af Codan/SOS. For at ville dække hjemrejsen hjem til Danmark, stillede medarbejderen hos SOS imidlertid som betingelse, at vi gav afkald på retten til Erstatningsrejse. Dette meddelte vi dem, at vi ikke agtede at gøre, og til sidst accepterede de at hjælpe med hjemrejsen alligevel.

Den 18. marts modtog vi nye hjemrejsebilletter med afrejse den 19. marts 2020 betalt af Codan – men de kunne ikke oplyse på baggrund af hvilken bestemmelse i vilkårene, da det i deres optik var en kulant dækning.

Dækning for evakuering i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15

Codan har dækket kulant, men det er vores opfattelse, at Codan var forpligtet til at dække vores hjemrejsebilletter, da der var tale om evakuering i henhold til punkt 15 i forsikringsbetingelserne.

I forsikringsbetingelserne står der: 'Forsikringen dækker udgifter til evakuering, der ligger ud over den assistance, som lokale myndigheder, Udenrigsministeriet eller anden myndighed normalt yder. Vi dækker også ekstraudgifter til hjemrejse på økonomiklasse, hvis du ikke kan bruge din returbillet i tilfælde af krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi, naturkatastrofer eller lignende i området, hvor du befinder dig. Behovet for evakuering skal opstå akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er kendte, når du rejser til destinationen. Evakueringen skal ske på opfordring af Udenrigsministeriet, en dansk ambassade eller lignende institution'.

Codan har i deres afslag givet som begrundelse, at de ikke mener, at Udenrigsministeriet opfordrede til evakuering.

Vi mener dog lige netop, at det var det de gjorde. De opfordrede til at danskere skulle rejse hjem hurtigst muligt – og med Udenrigsministerens ord 'Nu'. De sendte endda Push-SMS til os med besked om, at vi skulle komme hjem.

Ordet evakuering betyder netop, at man fjerner civile fra et truet område, og det var det, der var tale om; en trussel for ikke at kunne blive behandlet korrekt i et overbelastet sundhedsvæsen, som vi så i Italien og senere i Brasilien og USA og en betydelig risiko for ikke at kunne komme hjem til Danmark og være strandet i månedsvis i Mexico med en lille baby – som det skete for danskere over hele verden i de efterfølgende dage.

Udenrigsministeriet har aldrig opfordret til evakuering tidligere og de kommer formentlig aldrig til at bruge den præcise formulering – Udenrigsministeriets måde at opfordre til evakuering/hjemrejse er netop ved at ændre rejsevejledningerne. Så at henvise til, at Udenrigsministeriet ordret skal opfordre til evakuering, virker meget uigennemsigtigt og urimeligt.

Hvis dette ikke var evakuering i forsikringsbetingelsernes forstand, burde man formulere sine forsikringsbetingelser på en ganske anderledes måde, så det fremgår klart og tydeligt for forbrugeren, hvornår man reelt er dækket for evakuering.

Vi har været i kontakt med andre, der også var ude at rejse på daværende tidspunkt, og hvis forsikringsselskaber fuldt ud har anerkendt, at Udenrigsministeriets meddelelse om, at danskere i udlandet skulle komme hjem hurtigst muligt og den ændrede rejsevejledning til orange (ikke-nødvendige rejser), absolut var at opfatte som en evakuering. Vi ved at både [andet selskab 1] og [andet selskab 2] begge har været af den opfattelse, at der var tale om evakuering, ligesom at også [andet selskab 3] og [andet selskab 4] har dækket i disse sager som følge af evakuering.

I Ankenævnets egen afgørelse 86.484 nåede Nævnet også frem til, at der var tale om Evakuering, da Udenrigsministeriet ændrede deres rejsevejledning til at fraråde ikkenødvendige rejser (orange) til Gaza-området.

Også i Nævnets kendelse 80.400 var det også Nævnets vurdering, at der var tale om evakuering som følge af at Udenrigsministeriet ændrede deres rejsevejledning.

Codan Forsikring har også en passage i deres forsikringsbetingelsers punkt 15, hvor de udvider evakueringsdækningen til også at dække situationer, hvor Udenrigsministeriet ikke opfordrer til evakuering. De skriver følgende; 'Vi dækker dog evakuering, hvis vi vurderer en markant øget risiko eller usikkerhed, selvom det danske udenrigsministerium, en dansk ambassade eller lignende institution ikke har opfordret til evakuering'.

Det kan undre os, at Codan ikke engang mener, at denne bestemmelse var opfyldt, når man befinder sig i et 3. verdensland med et dårligt sundhedsvæsen med en ... måneder gammel baby, og der hænger en dødelig pandemi, som har krævet flere hundrede tusinder døde på få måneder. Der står 'vi vurderer', men da formuleringen er indskrevet i aftalevilkårene, bør de i vores optik fortolkes mere objektivt. Alternativt er det en fuldstændig betydningsløs bestemmelse.

På baggrund af ovenstående er det således vores opfattelse, at vores hjemrejse fra Mexico burde dækkes som evakuering i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15, og at vi dermed også er berettiget til Erstatningsrejse som følge af evakueringen som Codan forsikringsbetingelser foreskriver.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Codan anerkender, at der er tale om evakuering i forsikringsbetingelsernes forstand, og at vi således kan få erstatningsrejse i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har den 16/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over vores afslag på at yde dækning for en erstatningsrejse for klager og familie i forbindelse med afbrud af rejse til Mexico i marts 2020. Vi har afvist at yde dækning for en erstatningsrejse med henvisning til, at der ikke er tale om evakuering.

Forsikringen

Forsikringstager har som en del af sin indboforsikring en Verdensrejseforsikring. Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet: '12 Erstatningsrejse Dækningen omfatter Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede: (...) - er blevet evakueret jf. punkt 15. ... 15 Evakuering Dækningen er subsidær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder. Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af: - krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution'. Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Forsikringstagers beskrivelse af hændelsesforløbet ifht. kontakt til Codan/SOS kan tiltrædes. Der henvises i øvrigt til skadeanmeldelse fremlagt af klager.

Den 22. juni 2020 meddelte vi forsikringstager, at vi ikke kunne yde dækning for en erstatningsrejse, jf. den af forsikringstager fremlagte mail. Vi henviste til, at Udenrigsministeriets rejsevejledning som angav, at der var tale om en anbefaling/opfordring til at komme hjem hvis man var på rejse. Som anført i afvisningen kan dette ikke sidestilles med en evakuering.

Den 26. juni 2020 besvarede vores klageansvarlige forsikringstagers henvendelse og fastholdt, at der ikke kunne ydes dækning for en erstatningsrejse.

Det bemærkes, at selskabet, jf. også mail fremlagt af forsikringstager og klageredegørelsen, kulant valgte at dække udgifter til hjemrejsebilletter før planlagt hjemrejse skulle finde sted. Disse udgifter beløber sig til kr. 53.295,40.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Selvom vi har fuld forståelse for, at forsikringstager er ærgerlig over at måtte afbryde sin rejse, så finder vi, at der ikke er ret til dækning i henhold til reglerne om erstatningsrejse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12, jf. punkt 15, at der er ret til dækning for erstatningsrejse, hvis sikrede bliver evakueret. Det fremgår, at der skal være tale om en tilstand erklæret og dokumenteret af Udenrigsministeriet. Når der i betingelserne står 'tilstanden', så henvises der til både årsagen og behovet for evakueringen. 'Tilstanden', skal være erklæret og dokumenteret, hvilket betyder, at der både skal være en epidemi (1. led) og et behov for evakuering (2. led).

Der er efter vores opfattelse ikke belæg for at lægge til grund, at ordet 'tilstanden' alene henviser til den første led i afsnittet.

Vi må som det første fastholde, at Udenrigsministeriet ikke angav et behov for evakuering fra Mexico på grund af epidemi.

Forsikringsbetingelsernes angivelse af angivelsen vedr. epidemi og kan ikke udstrækkes til at give ret til erstatningsrejse i den foreliggende situation.

Uanset om punkt 15 læses som værende angivelse af to forskellige situationer hhv. evakuering og ekstraudgifter til rejse – hvilket i øvrigt strider mod angivelsen af overskriften i punktet – så henviser punkt 12 alene til evakuering. Det er dette som skal være opfyldt for at der kan ydes dækning for erstatningsrejse.

Den 13. marts 2020 ændrede Udenrigsministeriet rejsevejledningen således at hele verden blev erklæret 'orange', hvilket betød at ikke nødvendige rejser blev frarådet, og det blev anbefalet at man forsøgte at komme hjem fra allerede påbegyndt rejse.

Vi anerkender at situationen er opstået, mens forsikringstageren var på 'feriestedet', og således er en del af betingelserne for erstatningsrejse opfyldt, der var dog ikke tale om at Udenrigsministeriet iværksatte en egentlig evakuering. Det forhold at man fra Udenrigsministeriets side vurderede at det (på et tidspunkt) ville kunne blive vanskeligt at få hjemrejse, ændrer ikke ved at der ikke er tale om evakuering. Forsikringstagers subjektive fortolkning af ordet evakuering kan ikke læses ind i Codans betingelser.

Oplysningerne fra forsikringstager om at Codan/SOS stillede som betingelser for kulant dækning af udgifter til fremrykket hjemrejse, at klager skulle give afkald på eventuel ret til erstatningsrejse kan ikke genkendes.

Vi fastholder, at de grundlæggende betingelser for dækning ikke er opfyldt.

Herudover må vi henvise til, at Udenrigsministeriet flere gange har angivet og oplyst på deres hjemmeside, at der ikke er tale om en evakuering. Vi henviser i denne forbindelse til hjemmesiden: ... hvoraf bl.a. fremgår: Under punktet: 'Skal jeg evakueres?' fremgår det, at 'Udenrigsministeriet iværksætter kun evakuering i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i'.

Vi er opmærksomme på nævnets tidligere kendelser 80400 og 86484, men vi mener ikke, at der er belæg for den fortolkning af vores forsikringsbetingelser, sådan som de er formuleret. Det er vores opfattelse, at det er et krav for dækning af erstatningsrejse, at Udenrigsministeriet har fastslået, at der er behov for evakuering, før dækningen træder i kraft. Uanset kendelserne således angiver forsikringstagere et vist spillerum i forhold til tidlige hjemrejse, så kræver ret til erstatningsrejse eksplícít at der er sket evakuering, jf. betingelsernes punkt 12.

Det fremgår i øvrigt klart, at evakueringsdækningen er subsidær 'i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder'. Dermed er det en grundlæggende forudsætning for dækningen, at der er indtrådt en situation, hvor Uden-

rigsministerieret har vurderet, at der ud fra et objektiviseret kriterium er behov for evakuering, og hvor der normalt ydes bistand med dette. Dette er ikke tilfældet i nærværende situation.

Det bemærkes for god ordens skyld supplerende, at der er en grundlæggende forskel ifht. hvorvidt man under sin rejse kan tage forebyggende forholdsregler, eller om der er tale om en situation med f.eks. borgerlige uroligheder.

Med henvisning hertil fastholder vi derfor også, at betingelserne for at opnå dækning til en erstatningsrejse ikke er opfyldt.

Vi gav, på baggrund af en udvidelse af forsikringsbetingelserne pr. 17. marts 2020, tilsagn til at dække eventuelle ekstraomkostninger til hjemrejsen, uanset at der ikke er tale om evakuering. Dette er honoreret. Denne udvidelse omfatter ikke dækningen for erstatningsrejse eller erstatningsdøgn, som alene kan ske i henhold til betingelserne.

Forsikringstager henviser i sin klage til en passus i forsikringsbetingelserne med følgende ordlyd: 'Vi dækker dog evakuering, hvis vi vurderer en markant øget risiko eller usikkerhed, selvom det danske udenrigsministerium, en dansk ambassade eller lignende institution ikke har opfordret til evakuering'.

Forsikringstager må have fundet denne passus på Codans hjemmeside, hvor den fremgår under de betingelser der henvises til i forbindelse med køb af fremtidige forsikring. Nævnte formulering tilbydes i fremtidige forsikringer, men er ikke en del af den aftale der er tegnet med forsikringstager, jf. bilag A. Formuleringen er således uden relevans for nærværende sag.

Codan er ubekendt med hvorledes tilsvarende sager håndteres i andre forsikringsselskaber. Det er uden betydning for om der er dækning efter Codans betingelser, om andre selskaber måtte fortolke deres – i øvrigt ikke-fremlagte - betingelser anderledes.

På denne baggrund fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for erstatningsrejse til forsikringstageren, da der ikke har været tale om en evakuering på grund af en epidemi."

Klageren har den 2/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Codan lægger i deres svar vægt på, at tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Udenrigsministeriet, og begynder så med en større dechifrering af ordenes betydning. Hvordan skal almindelige forbrugere kunne forstå den slag? Og er det overhovedet det der står? Det er altid noget lettere at fortolke på det man selv har skrevet. Vi deler dog heller ikke Codans fortolkning af punkt 15 evakuering:

...

Som vi læser det dækkes evakuering i tilfælde af, at (1) returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af (2) epidemi eller anden lignende tilstand i (3) området hvor sikrede befinder sig. (4) Behovet skal være opstået akut på feriestedet om må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. (5) Tilstanden skal være erklæret og (6) dokumenteret af Udenrigsministeriet.

I forhold til de første led er det vores klare opfattelse, at de er opfyldt. Der var en epidemi – faktisk pandemi, der påvirkede hele verden og var til stede i hele verden inkl. Mexico, og det var akut

opstået. Hvordan Codan mener, at UM skal i henhold til 5-led skal erklære tilstanden er uklart og uigennemskueligt – hvornår erklærer UM overhovedet tilstande? Og hvornår og hvordan dokumenterer de tilstande?

For os giver den sidste sætning på ingen måder mening, og skulle vi forsøge at fortolke på led 5 og 6, er det vores opfattelse, at den måske betyder, at UM anerkender, at epidemien påvirker det område, hvor sikrede befinder sig – altså at det ikke blot er opdigtet, men at der er en risiko ved at befinde sig i området.

I forhold til brugen af ordet 'evakuering' skriver Codan selv i betingelserne, at der er ret til evakuering (det at fjerne sig fra et område til et andet), 'såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes...' Og vores returbillet kunne ikke anvendes på baggrund af epidemi/pandemien, hvorfor der i så fald må være ret til evakuering.

Der står således intet om, at Udenrigsministeriet skal have brugt ordet evakuering eller angivet et behov for evakuering – det er Codans egen subjektive fortolkning, for nu at bruge Codans egen formulering.

Udenrigsministeriets udmelding

I forhold til Codans henvisning til Udenrigsministeriets hjemmeside, er denne ikke identisk med den information der kom den 13. marts 2020. Situationen den 13. marts og i dagene efter var betydelig anderledes end de er i dag. Vi er lidt klogere i dag på risikoen ved Covid-19 og hvor galt det kan gå, men på daværende tidspunkt, havde man kun Kina og Italiens skrækeksempler. At sammenligne med UM's rejsevejledning i dag er fuldstændig misvisende. Denne sag bør således vurderes på baggrund af den bekymring og nervøsitet der var den 13. marts illustreret ved Udenrigsministeriets udmelding på pressemødet om, at alle skulle komme hjem til Danmark nu samt det faktum at Udenrigsministeriet sendt sms ud med denne besked til alle rejsende.

Tidligere Ankenævnskendelser

Codan skriver at de er bekendte med de tidligere kendelser, men som vi forstår Codan, mener de ikke at kendelserne er korrekte. Men hvis Codan ved at deres formuleringer er uklare, har de jo mulighed for at ændre betingelserne. Og er kendelserne blevet anfægtet eller har Codan blot valgt at betale og afvise igen næste gang de får en evakueringssag?

Codans udmeldinger i pressen

I vores konkrete sag har Codan afvist, at forsikringen dækker udgifterne til hjemrejse- men har så foretaget en konkret vurdering og ønsket at dække kulant, for ved ikke at anerkende det som omfattet af punkt 15, kan de undslippe 'erstatningsrejse-dækningen' der udløses af punkt 15 evakuering.

Samtidig har Codan i pressen ført sig frem og oplyst til TÆNK i marts 2020, at deres forsikring dækker 'hjemrejse før tid' – den dækning er evakueringsdækningen i punkt 15. De oplyste derfor selv ved undersøgelsen lavet af TÆNK, at de dækkede hjemrejse pga. epidemi som den vi havde set i marts 2020.

...

Også Codans [direktør] oplyste i TV-avisen, at Codans forsikring dækkede førtidig hjemrejse som følge af at et land gik i orange, dvs. Evakueringsdækningen punkt 15. (se side 4) Codan har således

givet klart udtryk for, at deres forsikring dækker førtidig hjemrejse/evakuering ('det at forlade et område før tid'), men løber fra det i den konkrete sag, og gør det til en kulant dækning.

På baggrund af ovenstående er det således fortsat vores opfattelse, at vores hjemrejse fra Mexico burde dækkes som evakuering i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15, og at vi dermed også er berettiget til Erstatningsrejse som følge af evakueringen som Codan forsikringsbetingelser foreskriver."

Selskabet har den 8/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset det er forståeligt at klager var nervøs for situationen, er det efter selskabets opfattelse uden betydning for dækning i henhold til betingelserne.

Codans udmeldinger i pressen kan ikke bruges som fortolkningsbidrag ifht. nærværende problemstilling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12 Erstatningsrejse

Dækningen omfatter

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:

...

– er blevet evakueret jf. punkt 15. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse.

...

13 Erstatningsdøgn

Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 12, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:

...

– er blevet evakueret jf. punkt 15.

Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsdøgn.

...

15 Evakuering

Dækningen er subsidær i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder.

Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af:

– krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution

...

Det er en betingelse for dækning, at sikrede ikke tidligere har undladt at følge udenrigsministeriets opfordring til evakuering."

Nævnet udtaler:

Klageren rejste den 11/3 2020 på ferie til Mexico med planlagt hjemrejse den 26/3 2020. På grund af Covid-19-pandemien rejste klageren og rejsefællerne hjem den 19/3 2020. Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for en erstatningsrejse. Hun har anført, at der på baggrund af udmeldingerne på pressemødet den 13/3 2020 var tale om en evakuering, at selskabet i offentligheden har meldt ud, at man dækker tidligere hjemrejse på grund af, at lande blev "orange" i rejsevejledningerne, og at Udenrigsministeriet aldrig specifikt bruger udtrykket evakuering i deres udmeldinger.

Selskabet har pr. kulance udbetalt 53.295,40 kr. for udgifterne til den tidligere hjemrejse, men har afvist dækning for erstatningsrejse og ødelagte rejsedøgn med henvisning til, at der ikke var tale om en evakuering. Selskabet har anført, at udmeldingen fra Udenrigsministeriet var en anbefaling og ikke en evakuering, samt at dette netop er årsagen til, at hjemrejsen blev dækket kulancemæssigt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "**12 Erstatningsrejse** Dækningen omfatter Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede: ... – er blevet evakueret jf. punkt 15. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse. ... **13 Erstatningsdøgn** Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 12, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede: ... – er blevet evakueret jf. punkt 15. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsdøgn. ... **15 Evakuering** Dækningen er subsidieret i forhold til den assistance lokale myndigheder, Det Danske Udenrigsministerium eller anden myndighed normalt yder. Forsikringen dækker udgifter til evakuering eller ekstraudgifter til hjemrejse, såfremt sikredes returbillet ikke kan anvendes i tilfælde af: – krig, borgerlige uroligheder, borgerkrig, terroristaktiviteter, militær

Ankenævnet for Forsikring

10.

95597

undtagelsestilstand, revolution, epidemi eller anden lign. tilstand i området, hvor sikrede befinder sig. Behovet for evakuering skal være opstået akut på feriestedet og må ikke skyldes forhold, som er almindeligt kendte på tidspunktet, hvor sikrede rejser til destinationen. Tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution ... Det er en betingelse for dækning, at sikrede ikke tidligere har undladt at følge udenrigsministeriets opfordring til evakuering".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabet afgørelse. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 95131 og 95485.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i forsikringsbetingelsernes punkt 15 om begrebet evakuering er angivet, at "tilstanden skal være erklæret og dokumenteret af Det danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution", og at rejsevejledningen fra Udenrigsministeriet – hvor Mexico blev gjort "orange" – ikke har en sådan karakter, at den kan anses for at være en erklæret evakuering.

Nævnet bemærker, at det af Udenrigsministeriets hjemmeside fremgik, at "Udenrigsministeriet iværksætter kun evakueringer i helt ekstraordinære situationer, hvor ingen andre løsninger er mulige. Det er ikke den situation, vi står i".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om udmeldingerne i notifikationerne fra Udenrigsministeriet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95597

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings