

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95604:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I brev af 27/7 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"PÅSTAND:

1. Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale 282.200,00 kr. i erstatning til klageren, ..., i henhold til forsikringen under police nr. ...; subsidiært et af Ankenævnet for Forsikring mindre fastsat beløb.
2. Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale renter af beløbet i henhold til påstand 1 fra 13. august 2019; subsidiært fra et af Ankenævnet for Forsikring fastsat tidspunkt.
3. Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale klageren, ..., et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

SAGENS PROBLEMSTILLING:

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt Tryg Forsikring A/S har fortaget genlevering af klagers stjålne smykker i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

SAGSFREMSTILLING:

I 2008 arvede [klageren] en række smykker fra sin [familiemedlem]. Den 6. marts 2008 foretog [guldsmed] en forsikringsvurdering af samtlige smykker, jf. **bilag 1**. I forbindelse med vurderingen, blev smykkerne indleveret til [guldsmed].

I 2019 var der indbrud i [klagerens] lejlighed, hvorved en række af de arvede smykker blev stjålet.

[Klageren] anmeldte tyveriet til sin indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S, der anerkendte skaden.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95604

Tryg Forsikring A/S anmodede [antikforretning 1] om en vurdering, der tog sit udgangspunkt i vurderingen fra [guldsmed]. [Antikforretning 1] skulle vurdere, hvad tilsvarende brugte smykker ville koste. [Antikforretning 1] vurderede værdien til 98.400,00 kr.

[Klageren] klagede over denne vurdering, og Tryg Forsikring A/S anbefalede, at der blev lavet en ny vurdering. [Klageren] ønskede, at vurderingen blev foretaget af [guldsmed], der tidligere havde haft smykkerne i besiddelse, mens Tryg Forsikring A/S ønskede vurderingen foretaget af [antikforretning 2].

[Klageren] indhentede den 11. juli 2019 en fornyet vurdering fra [guldsmed], der alene vedrørte de stjålne smykker, som samlet blev vurderet til en værdi på 282.200,00 kr., jf. **bilag 2**. Vurderingen blev fremsendt til Tryg Forsikring A/S den 30. juli 2019, jf. **bilag 3**.

Tryg Forsikring A/S indhentede samtidig en vurdering fra [antikforretning 2], der vurderede brugtprisen højere end [antikforretning 1]. På denne baggrund stillede Tryg Forsikring A/S 130.046,00 kr. til rådighed i ScalePoint. Der var i beløbet fradraget selvrisk samt 10 % svarende til den rabat, der kunne opnås ved genkøb via ScalePoint.

Der foregik efterfølgende mailkorrespondance mellem undertegnede og Tryg Forsikring A/S. På vegne af [klageren] gjorde undertegnede gældende, at Tryg Forsikring A/S ikke havde foretaget genlevering, idet der ikke i ScalePoint fandtes smykker, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker. Undertegnede anmodede samtidig om, at hvis Tryg Forsikring A/S var uenige heri, så måtte de redegøre for, hvilke smykker, der kunne købes gennem ScalePoint, som opfyldte ovennævnte betingelser. Korrespondancen fremlægges som **bilag 4**.

Ved e-mail af 3. marts 2020 fastholdt Tryg Forsikring A/S deres vurdering uden at redegøre som anmodet om, jf. bilag 4.

Den 26. marts 2020 klagede undertegnede til Tryg Forsikring A/S' Kvalitetsafdeling, jf. **bilag 5**, der ved e-mail af 20. april 2020 afviste klagen, jf. **bilag 6**.

FORSIKRINGSBETINGELSERNE:

Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 7**. Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 6 under overskriften 'Opgørelse af erstatning', at Tryg Forsikring A/S kan vælge af erstatte tabet ved reparation, genlevering eller kontanterstatning. Det fremgår videre, at erstatningen så vidt muligt skal stille forsikringstageren i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Under 'Genlevering' fremgår:

...

Under 'Kontanterstatning' fremgår:

...

Under 'Dagsværdierstatning' fremgår:

...

ANBRINGENDER:

1.

Det gøres gældende, at Tryg Forsikring A/S ikke har foretaget genlevering i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne ved i ScalePoint at stille et beløb til rådighed, som [klageren] kan anvende til at få genleveret lignende smykker.

Det gøres til støtte herfor gældende, at der ikke er nogle forhandlere i ScalePoint, der forhandler smykker, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker. Tryg Forsikring A/S har trods opfordring hertil ikke dokumenteret, at [klageren] via ScalePoint kan købe tilsvarende smykker.

Det fremgår af bilag 6, at det er Tryg Forsikring A/S' synspunkt, at jo færre oplysninger, der findes om smykkerne, jo større 'spillerum' er der for genlevering (bilag 6).

Hertil skal klager bemærke, at det følger af de ovenfor anførte forsikringsbetingelser, at genlevering kan ske med smykker, der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker. I vurderingen fra 2008 (bilag 1) er beskrevet typen af smykke, lødigheden, vægten, carat og sten-/perletype. Det eneste, der ikke foreligger oplysninger om, er udseendet, hvilket ikke i sig selv indebærer, at der mangler væsentlige oplysninger. Det gøres på den baggrund gældende, at der i sagen foreligger nødvendige oplysninger for, at det kan vurderes, om der via ScalePoint forhandles smykker, der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker.

[Klageren] har via søgefunktionen i ScalePoint under kategorien 'Smykker' kunne konstatere, at der *i hvert fald* ikke forhandles smykker, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til smykkerne med følgende numre i vurderingen af 11. juli 2019 fra [guldsmed] (bilag 2): 5, 6, 8-9, 13, 16-19 og 24-25.

Det skal i den forbindelse dog bemærkes, at det er Tryg Forsikring A/S, der som forsikringsselskab har bevisbyrden for, at det er muligt at genanskaffe smykker, der opfylder ovennævnte betingelser, jf. Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 92118. I denne sag havde selskabet ikke dokumenteret, at det var muligt at genanskaffe smykkerne eller finde smykker, der i al væsentlighed svarede til de stjålne, hvorfor erstatningen skulle opgøres svarende til vurderingspris fra en guldsmed.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at idet Tryg Forsikring A/S ikke kan genanskaffe smykkerne eller finde lignende smykker, har Tryg Forsikring A/S ikke foretaget genlevering i henhold til forsikringsbetingelserne ved at stille beløbet på 130.046,00 kr. til rådighed i ScalePoint, hvorfor Tryg Forsikring A/S må vælge en anden opgørelsesmetode, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6. Da der i sagens natur ikke kan foretages reparation, må erstatningen opgøres som konstanterstatning svarende til dagsværdierstatning.

Det gøres gældende, at dagsværdierstatningen må fastsættes med udgangspunkt i vurderingen fra [guldsmed] (bilag 2), hvis vurdering baserer sig på værdien af tilsvarende smykker for så vidt angår de smykker, der findes tilsvarende af, og ellers på produktions- eller antikværdien. Det bemærkes også, at [guldsmed] angiveligt er den eneste, der har vurderet samtlige de stjålne smykker, idet der ikke ses at foreligge andre vurderinger af smykket angivet som nummer 22 i bilag 2.

På baggrund af ovenstående gøres det således gældende, at Tryg Forsikring A/S, skal betale 282.200,00 kr. i erstatning til [klageren].

2.

Det gøres gældende, at Tryg Forsikring A/S senest den 30. juli 2019, hvor de modtog kopi af den fornyede vurdering fra [guldsmed] af de stjålne smykker, havde oplysningerne nødvendige for at fastsætte forsikringsydelsens størrelse, hvorfor erstatningen i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, forfaldt den 13. august 2019, fra hvilket tidspunkt kravet blev rentebærende, jf. Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, jf. stk. 1.

3.

Til støtte for kravet på omkostningsdækning gøres det navnlig gældende, at selskabet ved sin handle måde har gjort det nødvendigt for klageren at afholde udgifter til advokat allerede inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Den udførte advokatbistand har været rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 26/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten vedrører vores opgørelse af erstatningen efter et indbrud i klagers hjem d. 20. maj 2019, samt definitionen og forståelsen af genlevering i vores forsikringsbetingelser.

Klager har tegnet en indboforsikring med en selvrisiko på 1.669 kr. og under betingelser 1211.

Sagsgennemgang

Klager anmeldte telefonisk d. 20. maj 2019, at der havde været indbrud i hendes lejlighed og at der var stjålet smykker for over 200.000 kr. Klager kendte det nøjagtige beløb, da der var tale om arvesmykker, som hun havde fået vurderet hos [guldsmed], herefter benævnt [guldsmed], i 2008.

[Guldsmed] handler ikke med brugte smykker og der var således tale om en vurdering af nypriser. Jeg henviser i den forbindelse til vores taksators notat af 21. maj 2019:

Jeg oplyste at smykker som er arvede, erstattes med brugtpriser – så når jeg modtager vurderingen (ft skal stige over de smykker som hun har på og som ikke er stjålet) sender jeg den til vurdering hos Antikvar for vurdering af brugtpriser i dag. [Guldsmed] har vurderet til nypriser. Der er ikke smykker købt hos [guldsmed], men blot dem der hjalp med vurderingen dengang. AFTALT: at når jeg modtager vurderingen + 1 ekstra smykke som ikke fremgår af vurderingen så sender jeg til vurdering.

27. maj 2019 modtog vi opgørelsen fra klager og vurderingen fra [guldsmed] fra 2008. Samme dag meddelte vi klager, at sagen var sendt til vurdering hos [antikforretning 1], herefter benævnt [antikforretning 1], og at vi ville vende tilbage, når vi havde modtaget vurderingen derfra.

Taksator kontaktede klager telefonisk d. 11. juni 2019 og oplyste, at vi havde modtaget en vurdering på 96.669 kr. fra [antikforretning 1]. Taksator talte med klagers [barn] som oplyste, at den vurdering var de ikke tilfredse med. Hun oplyste endvidere, at de ville indhente en alternativ vurdering fra [guldsmed]. Taksator gjorde opmærksom på, at smykkerne ikke var købt hos [guld-

smed] og at de i øvrigt heller ikke handlede med brugte smykker, hvorfor vurderingsprisen var en anden. Vi tilbød samtidig, at vi kunne indhente en alternativ vurderingspris hos [antikforretning 2], herefter benævnt [antikforretning 2].

Ved mail af 19. juni 2019 meddelte vi klager og klagers [barn], at vi afventede dem med hensyn til vurderingen hos [guldsmid] og at vi i mellemtiden ville sende den til vurdering hos [antikforretning 2].

31. juli 2019 fremsendte klagers [barn] en ny vurdering fra [guldsmid] på 280.000 kr. Der var tale om vurderinger af tilsvarende smykker (nypriser) eller produktion af tilsvarende smykker. En enkelt ring var vurderet til antikværdien.

Vi modtog [antikforretning 2's] vurdering d. 1. august 2019 og denne lød på 131.715 kr. efter rabat. Herfra skulle trækkes 1.669 kr. i selvrisko og erstatningen på 130.046 kr. blev lagt i ScalePoint.

Klager overgav herefter sagen til sin advokat og der fulgte en længere korrespondance omkring forståelsen af 'genlevering'. Klagers advokat var og er af den overbevisning, at klager ikke selv havde fravalgt genlevering, men havde været tvunget til det, idet der ikke kunne købes tilsvarende smykker via ScalePoint. Klagers advokat mente derfor ikke, at vi berettiget til at fratrække den rabat, vi opnår via ScalePoint og endvidere, at det var vurderingen fra [guldsmid], som skulle lægges til grund for sagens afgørelse, idet de havde haft smykkerne fysisk tilbage 2008.

Konklusion

Klagers advokat henviser af flere omgange til ankenævnskendelse 92118 og mener, at nærværende sag er sammenlignelig med den. Vi er ikke enige i denne betragtning, da forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke er ens i de to sager.

Det fremgår klart, af vores forsikringsbetingelser pkt. 6, at vi kan genlevere nye ting, hvis det ødelagte/stjålne er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gammelt, da skaden sket OG i øvrigt er ubeskadiget. Hvis ikke alle betingelserne er opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting, som i værdi, kvalitet, anvendelse og udseende i alt væsentlighed svarer til de ting, der skal erstattes.

I kendelse 92118 fremgår der helt andre erstatningsprincipper og afgørelsen kan ikke danne grundlag for afgørelsen i denne sag.

Vi må fastholde, at [guldsmid] ikke handler med brugte smykker og deres vurderinger tager udgangspunkt i tilsvarende nye smykker. Vurderingerne hos [antikforretning 1] og [antikforretning 2] er omvendt foretaget på baggrund af tilsvarende brugte smykker, som i al væsentlighed svarer til de anførte fra vurderingsskemaet fra [guldsmid].

Vurderingen fra [guldsmid] kan ikke lægges til grund for sagens afgørelse, idet klager ikke er berettiget til en erstatning svarende til tilsvarende, nye smykker.

Både [antikforretning 1] og [antikforretning 2] har et stort kendskab til markedet og til vurdering af brugte smykker, hvilket også er årsagen til, at vi benytter dem til vurderinger. Smykkerne har været vurderet hos begge og vi har lagt højeste vurdering til grund for afgørelsen. Det er derfor også vores opfattelse, at klager vil kunne generhverve tilsvarende smykker, som i alt væsentlighed

svarer til dem, hun har mistet, hos en af vores samarbejdspartnere i ScalePoint. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at vi stiller erstatningsbeløbet til rådighed i ScalePoint og at det er klager selv, der herefter beslutter, om hun vil have en kontant erstatningsudbetaling eller vil købe gavekort til ScalePoint og derved opnå en yderligere rabat.

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at klager eller dennes advokat har løftet bevisbyrden for, at vores vurdering af smykkerne ikke er korrekt og i overensstemmelse med værdien på smykkerne.

Afslutningsvis gør jeg opmærksom på, at vi ikke betaler advokatomkostninger. Vores behandling af sagen har ikke nødvendiggjort advokatbistand og er i øvrigt ikke kompleks eller at et omfang som gør, at klager ikke selv kunne have ført sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 11/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal indledningsvist bemærkes, at spørgsmålet i sagen ikke er, hvordan genleveringsværdien skal fastsættes; spørgsmålet i sagen er, om indklagede har foretaget genlevering i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det gøres gældende, at indklagede ikke har foretaget genlevering i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne ved at stille et beløb til rådighed i ScalePoint, idet der ikke via ScalePoint kan købes smykker, der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker. Denne betingelse skal være opfyldt for, at indklagede kan anses for at have foretaget genlevering, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6, og allerede af den årsag, er der ikke foretaget genlevering.

Det fastholdes, at det er indklagede, der har bevisbyrden for, at det er muligt at genanskaffe smykker, der opfylder betingelsen om, at genlevering kun kan ske med smykker, der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker. Dette er fastslået i Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 92118, og det har i den forbindelse ingen betydning, om ordlyden af forsikringsbetingelserne i den pågældende sag ikke er den samme, som i forsikringsbetingelserne i nærværende sag. Det, som kendelsen er udtryk for, er et generelt princip om, at når et forsikringsselskab anfører en række betingelser der skal være opfyldt for, at der kan ske genlevering/genanskaffelse, så er det forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at der kan ske genlevering/genanskaffelse af genstande, der opfylder betingelserne.

Indklagede har fortsat ikke dokumenteret, at der via ScalePoint kan købes smykker, der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker, fordi det kan der ikke.

Indklagede har henvist til, at klager blot kan få udbetalt erstatningen fra ScalePoint og købe smykkerne via en anden forhandler. Hertil skal klager henlede opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes pkt. 6, hvor følgende fremgår under overskriften 'Genlevering':

*Vi **fremskaffer** eller **leverer ting**, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting, som skal erstattes. (min fremhævning)*

Ankenævnet for Forsikring

7.

95604

Genlevering forudsætter, at indklagede faktisk foretager genlevering ved at fremskaffe eller levere ting, og kan indklagede ikke det, må indklagede vælge en anden af erstatningsmetoderne angivet i forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i meddelelse af 23/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået advokatens seneste indlæg og må fastholde, at det er muligt, via ScalePoint, at købe smykker tilsvarende dem, klager har fået stjålet. Jeg gør igen opmærksom på, at det, klager er berettiget til, er en erstatning for tilsvarende, brugte smykker, hvilket kan genleveres fra de to firmaer, vi har hentet vurderinger fra.

Derudover henviser jeg til vores mail af 20. april 2020 til klagers advokat – tidligere fremsendte bilag 4."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har fået forelagt vurdering af 6/3 2008 fra en guldsmed, hvoraf det fremgår, at 27 stk. smykker er vurderet til 227.500 kr. Det fremgår videre, at værdiangivelserne er formodede genanskaffelsespriser på vurderingstidspunktet. Klageren har sat ring rundt omkring de smykker, der ikke er stjålet. Det kan heraf udledes, at smykke nr. 5-10, 13-14, 16-21 og 23-27 er stjålet.

Af vurdering af 29/5 2019 indhentet af selskabet fra antikforretning 1 fremgår bl.a.:

"Smykkevurderinger

Pkt. Beskrivelse jf. [guldsmed] vurdering 6.3.2018

- 5 Armbånd, rødguld, bismark
- 6 Armring rødguld, hul oplukkelig med sten på overdele
- 7 Kæde, rødguld, Venezia 62 cm 2,5 mm
- 8 Kæde, rødguld, rund anker med rørfatninger
- 9 Vedhæng, guld m våbenskjold og rød emalje
- 9,1 tilhørende ærtekæde, rødguld 43 cm
- 10 Manchetknapper, rødguld, rektangulære matterede
- 13 Ring, rødguld, 6-grebsfatning
- 14 Ring, 9 kt, rødguld
- 16 Ring, hvidguld, rækkering
- 17 Ring, rødguld, rækkering
- 18 Ring, rødguld
- 19 Ring, rødguld
- 20 Vielsesring, hvidguld m. rødguldsbånd m. graveret blomstermønster
- 21 Creoler, 3 i eenring 3 farvede
- 23 Øreskruer, rødguld
- 24 Ørestikker, rødguld
- 25 Ørehængere, rødguld
- 26 Ørestikker, rødguld, knuder 9 kt

Beskr. Fra [antikforretning 1]

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Brugtpris

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95604

27 Øreclips, rødguld

Brugtpriis

Vurderet af [antikforretning 1] 29.5.2019 Beskr. Fra [guldsmid]

Vurdering [guldsmid]
11.7.2019

8.000 Produktion	22.000
5.600 Tilsvarende	32.000
3.200 Produktion	9.500
5.800 Tilsvarende	25.000
1.000 Antikværdi	5.000
1.100 Tilsvarende	3.000
2.000 Tilsvarende	8.000
50.000 Tilsvarende	90.000
700 Tilsvarende	2.000
2.000 Tilsvarende	12.000
3.500 Antikværdi	11.000
3.500 Tilsvarende	9.500
3.500 Tilsvarende	9.000
1.000 Tilsvarende	8.500
2.500 Tilsvarende	8.000
500 Produktion	2.500
1.000 Tilsvarende	4.500
1.500 Tilsvarende	8.500
300 Tilsvarende	2.500
1.700 Tilsvarende	7.500
98.400	280.000

[illegible]

Ankenævnet for Forsikring

10.

95604

Af vurdering fra antikforretning 2 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

Brugtpri	10.000	9000
Brugtpri	20.000	18000
Brugtpri	5.000	4500
Brugtpri	15.000	13500
Brugtpri	6.000	5400
Brugtpri	3.000	2700
Brugtpri	3.000	2700
Brugtpri	45.000	40500
Brugtpri	1.000	900
Brugtpri	4.500	4050
Brugtpri	10.000	9000
Brugtpri	4.000	3600
Brugtpri	5.000	4500
Brugtpri	2.500	2250
Brugtpri	2.500	2250
Brugtpri	750	675
Brugtpri	2.000	1800
Brugtpri	3.500	3150
Brugtpri	600	540
Brugtpri	3.000	2700
	146.350	131.715
	10% rabat via SPC = 133.065	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

...

Genlevering

Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting.

Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Konterstatning

Konterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

...

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der ved et indbrud i hendes lejlighed den 20/5 2019, blev stjålet arvesmykker.

Selskabet har overført erstatningen på 130.046 kr. til ScalePoint. Selskabet har foretaget fradrag af genleveringsrabat på 10 % og selvrisko på 1.669 kr.

Klageren kræver, at selskabet i overensstemmelse med en fremlagt vurdering af 11/7 2019 fra en guldsmed udbetaler i alt 282.200 kr. i erstatning med tillæg af renter fra den 13/8 2019. Hun anfører, at "indklagede ikke har foretaget genlevering i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne ved at stille et beløb til rådighed i ScalePoint, idet der ikke via ScalePoint kan købes smykker, der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker. Denne betingelse skal være opfyldt for, at indklagede kan anses for at have foretaget genlevering, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6, og allerede af den årsag, er der ikke foretaget genlevering. Det fastholdes, at det er indklagede, der har bevisbyrden for, at det er muligt at genanskaffe smykker, der opfylder betingelsen om, at genlevering kun kan ske med

smykker, der i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne smykker". Hun har endvidere anført, at "Genlevering forudsætter, at indklagede faktisk foretager genlevering ved at fremskaffe eller levere ting, og kan indklagede ikke det, må indklagede vælge en anden af erstatningsmetoderne angivet i forsikringsbetingelserne", og at "Da der i sagens natur ikke kan foretages reparation, må erstatningen opgøres som kontanterstatning svarende til dagsværdierstatning. Det gøres gældende, at dagsværdierstatningen må fastsættes med udgangspunkt i vurderingen fra [guldsmed] (bilag 2), hvis vurdering baserer sig på værdien af tilsvarende smykker for så vidt angår de smykker, der findes tilsvarende af, og ellers på produktions- eller antikværdien".

Selskabet har anført, at "Vi må fastholde, at [guldsmed] ikke handler med brugte smykker og deres vurderinger tager udgangspunkt i tilsvarende nye smykker. Vurderingerne hos [antikforretning 1] og [antikforretning 2] er omvendt foretaget på baggrund af tilsvarende brugte smykker, som i al væsentlighed svarer til de anførte fra vurderingsskemaet fra [guldsmed]. Vurderingen fra [guldsmed] kan ikke lægges til grund for sagens afgørelse, idet klager ikke er berettiget til en erstatning svarende til tilsvarende, nye smykker. Både [antikforretning 1] og [antikforretning 2] har et stort kendskab til markedet og til vurdering af brugte smykker, hvilket også er årsagen til, at vi benytter dem til vurderinger. Smykkerne har været vurderet hos begge og vi har lagt højeste vurdering til grund for afgørelsen. Det er derfor også vores opfattelse, at klager vil kunne generhverve tilsvarende smykker, som i alt væsentlighed svarer til dem, hun har mistet, hos en af vores samarbejdspartnere i ScalePoint. Jeg skal i den forbindelse oplyse, at vi stiller erstatningsbeløbet til rådighed i ScalePoint og at det er klager selv, der herefter beslutter, om hun vil have en kontant erstatningsudbetaling eller vil købe gavekort til ScalePoint og derved opnå en yderligere rabat". Selskabet har også anført, at "det, klager er berettiget til, er en erstatning for tilsvarende, brugte smykker, hvilket kan genleveres fra de to firmaer, vi har hentet vurderinger fra".

Klageren fik den 6/3 2008 foretaget en vurdering af 27 stk. arvesmykker af en guldsmed. Af vurderingen fremgår det, at smykkerne er vurderet til 227.500 kr. Det fremgår endvidere, at

Ankenævnet for Forsikring

13.

95604

værdiangivelserne er formodede genanskaffelsespriser på vurderingstidspunktet. Efter indbrudstyveriet fik klageren foretaget en vurdering den 11/7 2019 af de stjålne smykker fra samme guldsmed. Af vurderingen fremgår det, at de stjålne smykker er vurderet til 282.200 kr.

Selskabet fik den 29/5 2019 foretaget en vurdering fra antikforretning 1, hvoraf det fremgår, at smykkerne er vurderet til 98.400 kr. Den 1/8 2019 modtog selskabet vurdering fra antikforretning 2, hvoraf det fremgår, at smykkerne er vurderet til 146.350 kr. og efter fradrag af 10 % rabat til 131.715 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Genlevering) fremgår det, at "Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke. ... Er alle betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte ting. Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Kontanterstatning – Dagsværdierstatning (brugte ting)) fremgår det, at "Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi. Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke".

Klageren har den 29/11 2019 bedt selskabet om at redegøre for, hvilke smykker der i ScalePoint er tale om, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de stjålne. Hun har i brev af 26/3 2020 til selskabet og i brev af 27/7 2020 til nævnet anført, at selskabet trods opfordring hertil ikke har dokumenteret, at hun via ScalePoint kan købe tilsvarende smykker.

Nævnet bemærker, at selskabets fradrag af en genleveringsrabat forudsætter, at genlevering faktisk kan finde sted hos en af selskabet anvist forhandler, og at genleveringen kan ske til de opgjorte priser, som selskabet har lagt til grund for erstatningsudmålingen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opgøre erstatningen for smykkerne efter forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Genlevering). Selskabet skal derfor opgøre erstatningen for smykkerne efter forsikringsbetingelsernes punkt 6 (Kontanterstatning – Dagsværdierstatning (brugte ting)). Det vil sige, at selskabet skal opgøre erstatningen uden fradrag af genleveringsrabat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke i fornøden grad har dokumenteret, at det er muligt gennem ScalePoint at finde smykker, som i al væsentlighed svarer til de stjålne, og at selskabet trods opfordring hertil ikke har redegjort herfor.

Nævnet bemærker, at selskabet med formuleringen i forsikringsbetingelsernes punkt 6 herunder Kontanterstatning – Dagsværdierstatning (brugte ting) har fraveget udgangspunktet i forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen i henhold til vurderingen fra antikforretning 2 på 146.350 kr. og heri har fradraget selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved erstatningsopgørelsen har taget udgangspunkt i to vurderinger af, hvad de stjålne smykkers markedsværdi var på tyveritidspunktet, og at selskabet har udbetalt erstatning efter den højeste vurdering.

Det forhold, at klageren har indhentet en højere vurdering fra en anden guldsmed, der så vidt ses har baseret sine vurderinger på nypriser, kan ikke føre til andet resultat.

Klageren har til nævnet anført, at "Det bemærkes også, at [guldsmid] angiveligt er den eneste, der har vurderet samtlige de stjålne smykker, idet der ikke ses at foreligge andre vurderinger af smykket angivet som nummer 22 i bilag 2".

Nævnet bemærker hertil, at klageren i sit bilag 1 har markeret smykke nr. 22 som et af de smykker, der ikke blev stjålet.

Advokatomkostninger

Klageren kræver, at selskabet udbetaler et bidrag til dækning af advokatomkostninger efter et af nævnet fastsat skøn. Hun har anført, at den udførte advokatbistand har været rimelig og nødvendig og derfor skal erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Selskabet har afvist at dække advokatomkostninger under henvisning til, at selskabets behandling af sagen ikke har nødvendiggjort advokatbistand og i øvrigt ikke er kompleks eller af et omfang som gør, at klageren ikke selv kunne have ført sagen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket.

Henset til udfaldet af sagen finder nævnet, at klageren har haft rimelig grund til at søge advokatbistand. Nævnet finder, at et rimeligt og nødvendigt salær efter en samlet skønsmæssig vurdering kan fastsættes til 10.000 kr. inklusive moms.

Ankenævnet for Forsikring

16.

95604

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Tryg Forsikring A/S, skal udbetale erstatning i overensstemmelse med vurderingen fra antikforretning 2 med fradrag af selvrisiko. Selskabet skal dække klagerens advokatombkostninger med skønsmæssigt 10.000 kr. inklusive moms. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klager får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand