

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95608:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. Skadelidte har vedrørende samme skadeforhold indklaget det selskab, hvor han har campingvognsforsikring. Sagen mod campingvognsforsikringen er blevet behandlet sideløbende med nærværende sag under sagsnr. 95567.

I klageskema af 28/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min [familiemedlems] campingvogn stod parkeret i min indkørsel, og jeg var i gang med at rengøre mine fliser med højtryksrenser, i den forbindelse besluttede jeg at overraske min [familiemedlem] med at rengøre deres campingvogn, og brugte også min højtryksrenser, min [familiemedlem] kom i pinsen og konstaterede at vognen var beskadiget, noget jeg ikke havde lagt mærke til. Campingvognen er blevet ødelagt på en siderude samt forruden, og en del af den ene side af vognen er ødelagt i lakeringen.

VOGNEN VAR IKKE I MIN VARTÆGT, og jeg havde ikke aftaler om at det var mit ansvar den stod hos mig før de skulle på ferie, hvorfor den stod hos mig var fordi de skulle på ferie og kunne spare kilometer med vognen før de rejste, da de skulle over broen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af de skader jeg har forvoldt."

Selskabet har i brev af 21/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på en campingvogn, som klageren opbevarede for klagerens [familiemedlem] (skadelidte).

Sagsfremstilling

Det fremgår af den digitale anmeldelse af den 4. juni d.å., at klagerens [familiemedlems] campingvogn stod parkeret i klagerens indkørsel. I forbindelse med rengøring af fliser besluttede klageren sig for også at rengøre campingvognen. Rengøringsarbejdet blev udført med en højtryksrenser, hvorved der skete skade på campingvognens side- og forrude samt lakering på den ene side af vognen. Skaderne blev først konstateret af [familiemedlem] ved besøg i pinsen 2020.

Klagerens digitale anmeldelse inkl. foto af campingvognen fremlægges som **bilag 1**. Det bemærkes, at selskabet alene har modtaget fotodokumentation for skaderne på campingvognens ene side.

På foranledning af selskabet rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet den 8. juni d.å. Adspurgte oplyste klageren, at han havde haft campingvognen stående fra den 1. maj d.å. Selskabet sagsbehandler afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til ansvarsforsikringens undtagelse(r) for dækning ved ansvarsskader forvoldt på ting, som sikrede opbevarer eller har i varetægt.

Telefonnotat af den 8. juni d.å., fremlægges som **bilag 2**.

Såvel klager som skadelidte bestred efterfølgende, at campingvognen var i klagerens varetægt, idet klageren ikke havde en nøgle til campingvognen og dermed ikke adgang til campingvognen.

Ved mail af 20. juli d.å. fastholdt selskabet afvisning af yde forsikringsdækning for den anmeldte ansvarsskade på en campingvogn. Korrespondance med skadelidte og klagesvar fremlægges som **bilag 3**.

Selskabets begrundelse for afvisning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 8.4.11, at forsikringen ikke dækker ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som én af de sikrede opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler eller i øvrigt har i varetægt.

Det kan ubestridt lægges til grund, at skadelidtes camping havde stået hos klageren i 3 uger på tidspunktet for skaden. Selskabet skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på mail fra skadelidte af den 8. juni d.å., hvor skadelidte oplyser, at campingvogn blev stillet hos klageren den 1. maj d.å., hvor den skulle stå, indtil skadelidte skulle bruge campingvognen i forbindelse med ferie. Det fremgår endvidere af skadelidtes mail af 8. juni d.å., at skadelidte først skulle på ferie 'om et par dage'. Det kan på den baggrund udledes, at campingvognen fortsat var opbevaret hos klageren den 8. juni d.å., hvorfor det har været hensigten, at campingvognen skulle opbevares hos klageren i mere end 1 mdr.

Mail fra skadelidte af 8. juni d.å. fremlægges som **bilag 4**.

Ang. dækningsundtagelse for ting som sikrede opbevarer

Det er selskabets opfattelse, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om undtagelse af dækning ved ansvarsskader forvoldt på ting, som sikrede opbevarer, er formuleret med en sådan tydelighed, at der ikke hersker tvivl om, at ansvarsskaden er omfattet af denne undtagelsesbestemmelse.

se. Allerede derfor er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at afvise at yde dækning med henvisning til denne dækningsundtagelse. Til støtte herfor henvises til nævnets kendelse 70.898, der fremlægges som **bilag 5**.

Ang. dækningsundtagelse for ting i sikredes varetægt

Angående klagerens/skadelidtes anbringender om, at klageren ikke havde nøgle til campingvognen, kan det synes bemærkelsesværdigt, at klageren har opbevaret en campingvogn for en nær slægtning i mere end 1 mdr., som han ikke har haft nøgle til og dermed heller ikke adgang til.

Det er selskabets opfattelse, at klagerens oplysninger herom ikke bør tillægges betydning i relation til vurderingen af, hvorvidt klageren har haft campingvognen i sin varetægt. Henset til den tidsmæssige udstrækning, hvor campingvognen har været opbevaret hos klageren, er det selskabets opfattelse, at klageren har haft en sådan selvstændig råden over campingvognen, at dækningsundtagelsen for varetægt ligeledes finder anvendelse. Til støtte herfor henvises til nævnets kendelse 51.644, der fremlægges som **bilag 6**.

Derudover skal vi henlede nævnets opmærksomhed på Familieforsikring 5. udgave side 395, hvor det fremgår, at et varetægtsforhold ofte kendetegnes ved *'Hjælpsomme personer, der af egen drift finder på at vaske, male, rense og lignende, vil ofte have det de maler, vasker og renser i varetægt (behandling og bearbejdning er som regel lig med intensitet)'*.

Ang. dækningsundtagelses for behandling og bearbejdning

Finder nævnet ikke, at selskabet kan lægge behandling og bearbejdning til grund for afvisning, vil det modsætningsvis betyde, at skadelidtes kaskoforsikring ikke har været berettiget til at afvise erstatning med denne/samme begrundelse. Skadelidtes kaskoforsikringsselskab skal således genoptage skaden for behandling. Finder kaskoforsikringsselskabet herefter, at skaden er dækket af campingvognens kaskoforsikring, vil et eventuelt erstatningsansvar bortfalde i medfør af Erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1.

Derudover bortfalder kaskoforsikringsselskabets regresmulighed i henhold til Kap. 2 aftalen. Selskabets skal i den anledning henvise til regresmøde referat 14/2012, hvoraf det fremgår, at *'Det er derfor besluttet at campingvogne og påhængsvogne, hvortil der er tegnet motorkøretøjs-/bilsforsikring, er omfattet af Regresaftalen og Kapitel 2-aftalen, hvilket har været praksis i mange år.'* Kopi af regresmøde referat fremlægges som **bilag 7**.

Ang. dækningsundtagelse for vennetjeneste

Finder nævnet, at ovennævnte dækningsundtagelser ikke finder anvendelse, lægger selskabet subsidært til grund for afvisning, at skaden er forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse. I sådanne tilfælde er der efter vores opfattelse kun erstatningsansvar, hvis skadevolderen har båret sig særlig ubetænksomt ad, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.3.

Da der ikke foreligger oplysninger i sagen, som giver grund til at antage, at klageren har udvist andet og mere end almindelig simpel uagtsomhed, finder vi ikke, at han har pådraget sig noget erstatningsansvar. Det er selskabets opfattelse, at det ikke er ualmindeligt, at rengøring af en campingvogn udføres ved brug af den højtryksrenser.

Idet skadelidte i øvrigt ikke var til stede på tidspunktet for skaden, er der ikke grundlag for at henvise det passerende under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudsskader.

Sammenfatning

Sammenfattet er det selskabets opfattelse, at ansvarsskaden skal afvises under henvisning til betingelsernes dækningsundtagelse(r) for skade på ting, som én af de sikrede opbevarer, bearbejder, behandler eller i øvrigt har i varetægt.

Subsidiært lægger selskabet til grund at klageren ikke har pådraget sig noget ansvar, idet skaden er forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse.

Selskabet fastholder derfor den trufne afgørelse i sagen og afventer nævnets kendelse."

Klageren har i besked af 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I brev af 21/8-20 skriver GF af campingvognen var i min varetægt hvilket ikke er korrekt – som oplyst i samtlige mail og korrespondance havde de fået lov til at parkere den inden de skulle på ferie.

Billeder af de beskadigede vinduer kan ikke lagde sig gøre, da de pga. dårlig belysning ikke bliver så synlig skadet som de nu engang er blevet, hvilket jeg formoder skal afgøres ved en taksator."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets mail af 20/7 2020 til skadelidte fremgår det bl.a.:

"Jeg har gennemgået sagen på ny og fastholder selskabet tidligere afvisning. Nedenfor uddyber jeg hvorfor.

Ved gennemgang af sagen bemærker jeg, at vores kunde har givet oplysninger om, at campingvognen har været opbevaret hos vores kunden siden den 1. maj 2020. På tidspunktet for skaden har campingvognen henstået hos vores kunden i 3 uger. Det er derfor min opfattelse, at der ikke herske nogen begrundet tvivl om, at:

- Vores kunde på skadetidspunktet havde campingvognen i varetægt
- I havde campingvognen til opbevaring hos vores kunde

Idet vores kundes ansvarsforsikring ikke dækker ansvar for skade på ting, som én af de sikrede har til **opbevaring** eller af anden grund har i sin **varetægt**, kan jeg desværre ikke ydes erstatning for skaderne på campingvognen. Jeg skal i den anledning henlede jeres opmærksomhed på vedhæftede kendelse 54.434, som omhandler en sag om ansvar for skade på campingvogn opbevaret hos skadevolder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ansvarsforsikringen (Afsnit 8)

8. Privatansvar

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden ...

...

8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,

8.1.1 som privatpersoner,

...

8.3 Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer:

...

8.3.3 Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse. Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelige til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ.

8.3.4 Skader omfattet af tingsforsikring. Hvis en skade er omfattet af en anden forsikring, fx skadelidtes familie-, bygnings- eller erhvervsforsikring, bortfalder skadevolders erstatningsansvar ifølge erstatningsansvarsloven og dermed ansvarsforsikringsdækningen, medmindre skaden er forvoldt forsætligt eller groft uagtsomt.

8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:

...

8.4.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som én af de sikrede

8.4.12.1 ejer,

8.4.12.2 bruger eller har brugt,

8.4.12.3 opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler,

8.4.12.4 har sat sig i besiddelse af,

8.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet har afvist at dække skader, som han den 21/5 2020 har forvoldt på en campingvogn tilhørende et familiemedlem. Klageren har oplyst, at campingvognen havde stået parkeret i hans indkørsel siden den 1/5 2020. Da han var i gang med at rengøre sine fliser med en højtryksrenser, besluttede han sig for at overraske familiemedlemmet med at rengøre campingvognen og brugte højtryksrenseren. Dette medførte, at en siderude, en forrude og en del af lakeringen på den ene side af vognen blev ødelagt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse for dækning ved ansvarsskader forvoldt på ting, som man på skadetidspunktet har i sin varetægt. Selskabet har anført, at klageren på skadetidspunktet har opbevaret campingvognen for sit familiemedlem, og at han har haft campingvognen i sin varetægt som følge af bearbejdning og

Ankenævnet for Forsikring

6.

95608

behandling. Selskabet har over for nævnet tillige gjort gældende, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar, da skaden er forvoldt under udøvelse af en tjeneste i skadelidtes interesse.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet finder, at klageren har opbevaret campingvognen for sit familiemedlem, idet nævnet blandt andet har lagt vægt på, at campingvognen på skadetidspunktet havde stået hos klageren i tre uger.

Nævnet finder videre, at klageren ved sin vask af campingvognen har udøvet en så intensiv og selvstændig råden, at den opståede skade er omfattet af ansvarsforsikringens undtagelse for skade, som man forvolder på ting, som man bearbejder og behandler.

Nævnet finder tillige, at klageren har udført en vennetjeneste, der var i skadelidtes interesse. Nævnet bemærker, at domstolene i forbindelse med vennetjenester er tilbageholdende med at pålægge en skadevolder erstatningsansvar, jf. herved også punkt 8.3.3 i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har båret sig særlig ubetænksomt ad, således at han har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

7.

95608

Svend Bjerg Hansen