

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95609:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 28/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev sygemeldt pga. arbejdsrelateret overbelastning 01.04.2019 og opsagt med fratrædelse 29.02.2020 uden at være vendt tilbage.

Marsh & McLennan afviser at udbetale lønsikring, som jeg har tegnet 01.03.2018. Jeg var på tegningstidspunktet fuldt arbejdsdygtig i overensstemmelse med vilkårene.

Halvandet år efter tegning af lønsikringen blev jeg ifm. et stort projekt udsat for et urimeligt arbejdspress, som førte til så voldsomme smerter i både skuldre, albuer og hænder, at jeg blev sygemeldt og fortsat er uarbejdsdygtig. Marsh & McLennan hævder, at jeg – fordi jeg tidligere har været kortvarigt behandlet for skuldersmerter i en side – at jeg kendte til sygdommen på forhånd og derfor ikke er dækket.

Deres afgørelse er ikke korrekt. Jeg havde ingen symptomer i hænder eller albuer i sommeren 2017, og jeg havde ingen symptomer i skulderen på tegningstidspunktet. Jeg var tværtimod aktiv sportsudøver, hvilket kan dokumenteres.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Marsh & McLennans afgørelse bliver omstødt, så jeg bliver berettiget til udbetaling af min lønsikring på 17.831 kr. om måneden."

Selskabet har i brev af 11/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

95609

"Forår 2017	Stigende ondt i højre skulder
10.02.2018	Køber forsikring med startdato 1. marts 2018 – police med aftalegrundlag og betingelser fremsendes til [klageren]
12.06.2019	Sygemelding grundet ondt i nakken og skuldre m.m.
21.10.2019	Opsigelse som følge af sygdom
01.03.2020	Første dag på sygedagpenge

Ved indtegnning af forsikringen har [klageren] bekræftet: 'Jeg er indforstået med at ... sygdom eller lidelser, som jeg er bekendt med inden tegning af forsikringen ikke er dækket'. I 2017 pådrog [klageren] sig smerter i højre skulder. Denne blev behandlet men smerten forsvandt aldrig helt, hvilket fremgår af vurdering fra Arbejdsmedicinsk Ambulatorium af 29. januar 2020 (se 'konklusion' og 'sygehistorie'). Dette betyder at højre skulder, som senere resulterer i sygemelding, ved tegning i februar 2018 har udvist tilbageværende smerte efter behandlingskrævende tilstand i 2017.

Af forsikringsbetingelserne (bilag 1) pkt. 1.1 bullet 7 fremgår at hvad man havde kendskab til før tegning ikke er dækket og med samme ordlyd som i aftalegrundlaget (bilag 3). Endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag 1) fra 1. juli 2017 i pkt. 3.2 bullet 2 at der er undtagelse for eksisterende lidelser. Samme fremgår af efterfølgende betingelser (bilag 2).

Vi mener således at [klageren] ikke er dækket da problemer med skulderen har været til stede på tegningstidspunkt samt at lidelsen var kendt."

Klageren har i brev af 23/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kronologien er ikke korrekt udlagt fra Marsh & McLennan.

Selskabet hævder, at jeg fik tiltagende smerter – og derefter tegnede min lønsikring MED smerter.

...

Nej, det betyder det ikke.

Jeg fik smerter i skulderen i juli 2017, og da fik jeg behandling og et forebyggende træningsprogram, som jeg passede. Smerterne var på intet tidspunkt på et niveau, så der var sygemelding. Smerterne ansås af fysioterapeut såvel som læge som et lukket og afsluttet forløb, og jeg havde ikke smerter, så længe jeg passede min forebyggende træning. Jfr. mine løbende fitnessmålinger havde jeg en stigende muskelmasse helt frem til november 2018 (Dette kan dokumenteres, hvis ønsket).

Således var jeg i marts 2018 fuldt arbejdsdygtig, ligesom jeg skrev under på, da jeg tegnede lønsikringen.

Arbejdspresset på mit arbejde blev imidlertid betydeligt hårdere op mod jul 2018 og i januar 2019. Denne sagsfremstilling fremgår af journalen fra arbejdsmediciner. Arbejdspresset blev især øget grundet en opsigelse og en sygemelding i den skrivende stab i virksomheden (2 ud af 4 medarbejdere), hvorefter langt flere skriveopgaver blev lagt over på mig. Ligeledes blev der mindre afveksling i mine arbejdsopgaver, som til sidst primært bestod i at skrive (Dette kan dokumenteres med udtalelser fra tidligere kolleger, hvis ønsket).

Jeg var ikke blot arbejdsdygtig på dette tidspunkt – jeg arbejdede for tre personer. Og i januar 2019 blev jeg projektleder for det største projekt, min arbejdsplads nogensinde havde haft, så jeg arbejdede og skrev hver eneste dag, også lørdag og søndag. Dette er en helt anden situation end i juli 2017, da jeg fik mit forebyggende træningsprogram, og træningen kunne ikke kompensere.

I marts 2019 var smerterne så ulidelige, skærende og brændende i både skuldrene, albuerne og hænderne, at jeg var nødt til at blive sygemeldt ved månedens udgang. Det er denne lidelse, M&M mener, at jeg kendte til på forhånd. M&M begrundet deres afslag i, at der skulle være en lige kausal linje fra smerter i én skulder til smerter i begge skuldre, begge albuer og begge hænder samt stivhed og tab af mobilitet i leddene som følge af en ekstrem overbelastning.

Min arbejdsgiver opsigte mig under sygemeldingen uden forsøg på at omplacere mig til en stilling uden skrivende opgaver og uden at svare på forsøg på dialog fra både min praktiserende læges og kommunens side. Der var ellers mulighed for forskellige kompensationsordninger, så jeg kunne fortsætte som rådgiver, hvilket var min egentlige stillingsbetegnelse.

Min praktiserende læge kan naturligvis bekræfte denne gennemgang.
Teksten er dikteret til min ægtefælle Jeg kan nemlig stadig ikke selv skrive."

Selskabet har i brev af 2/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I det skriv, som klager har fremsendt til Ankenævnet for Forsikring ... 23. august 2020 er konklusionen: 'Således var jeg i marts 2018 fuldt arbejdsdygtig, ligesom jeg skrev under på, da jeg tegnede lønsikringen.' Klager fastholder derfor, at hun er berettiget til erstatning.

Dette er ikke det punkt vi henviser til. Ved køb af forsikringen har [klageren] bekræftet at hun er vidende om at sygdom og lidelser som var kendt på tegningstidspunktet ikke er dækket. Dette fremgår af aftalegrundlaget (som vi har medsendt i vort oprindelige svar til Ankenævnet), bullet 9 hvor følgende fremgår: *'Jeg er indforstået med at arbejdsløshed, varsling om arbejdsløshed eller omstrukturering, opsigelse, sygdom eller lidelser, som jeg er bekendt med inden tegning af forsikringen ikke er dækket'*

Dette fremgår ligeledes af forsikringsbetingelserne punkt 1 Generelle bestemmelser. Da dette er tilfældet ved tegning af forsikringen fastholder vi vores afvisning."

Til dette har klageren fremsendt brev af 1/10 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har tegnet en lønsikring – ikke en sundhedsforsikring. Jeg blev IKKE ved tegning af min lønsikring spurgt, om jeg nogensinde havde fejlet noget – eller gjort opmærksom på, at selskabet havde til hensigt at opføre sig som en sundhedsforsikring. Jeg blev derimod spurgt, om jeg var fuldt arbejdsdygtig, hvilket jeg var.

Selskabet mener, at jeg som forsikringstager burde have forstået, at hvilken som helst lidelse gennem livet ville være diskvalificerende for senere erstatning. Dette er jeg uenig i.

Jeg havde trekvart år inden tegningen fået et fysioterapiprogram, som jeg fulgte. Der var således - på tegningstidspunktet – ikke tale om en lidelse eller sygdom, sådan som selskabet bliver ved med at fokusere på. Det var skrivebordstræthed, som fysioterapeutens program fint afhjalp.

Det skal i øvrigt stadig bemærkes, at forløbet i 2017 ikke medførte sygemelding, hvorved det i sagens natur ikke – med tilbagevirkende kraft – kan henføres i kategorien 'sygdom'. Jeg var fuldt til

stede på arbejdspladsen under forløbet. Således var jeg også fuldt arbejdsdygtig i den periode, som selskabet ønsker at bruge som begrundelse for, at jeg var bekendt med sygdom/lidelse.

Følger man bestillingen af lønsikring på MA-kasses hjemmeside, fremgår det IKKE, at man skal oplyse sundhedsdata eller tage stilling til eventuelle tidligere lidelser. Man bliver derimod gjort opmærksom på, at man skal være fuldt arbejdsdygtig, hvilket jeg var.

Ved bekræftelsen af bestillingen er det af selskabet fremsendte forbehold formuleret i så generelle termer, at jeg som forsikringstager ikke kan regne ud, at selskabet vil diskvalificere mig på baggrund af tidligere behandlinger. Til overflod står der på MA-kasses hjemmeside, at man er dækket under sygdom:

'Bliver du arbejdsløs grundet sygdom eller bliver syg under arbejdsløsheden, fortsætter udbetalingen fra lønsikringen uændret, selvom du egentlig ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet.'

Selskabet opstiller af egen drift en kausalitet mellem den ene skulder i 2017 (skrivebordstræthed) og to skuldre, to albuer og to hænder i 2019 (helt urimelig overbelastning og sygemelding).

Hvis selskabet vælger at holde så fast i sin præmis om tidligere lidelse og opføre sig som en sundhedsforsikring, skal det fremgå langt tydeligere af betingelserne, eksempelvis:

'Hvis du nogensinde har været forkølet, kan du ikke få erstatning for fyring pga. corona'

'Hvis du nogensinde har haft hovedpine, kan du ikke få erstatning for fyring pga. hjernetumor'

'Hvis du nogensinde har været ked af det, kan du ikke få erstatning for fyring pga. stresssammenbrud'

Jeg var fuldt arbejdsdygtig ved tegning af forsikringen, og jeg accepterer ikke selskabets præmis om, at jeg har været bekendt med en lidelse."

Hertil har selskabet i brev af 19/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til vores tidligere skrivelse, vil vi gerne bemærke, at [klageren] bekræfter, at hun før tegning har fuldt et fysioterapiprogram med udgangspunkt i skulderen. Vi har derfor vurderet, at der er årsagssammenhæng, hvilket underbygges af det foreliggende materiale.

Vi henviser derfor til materiale bekræftet ved indtegning samt tilsendt efterfølgende."

Klageren har den 21/12 2020 meddelt nævnet, at der ikke er yderligere bemærkninger til sagen. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af vurdering fra Arbejdsmedicinsk Ambulatorium af 29/1 2020 fremgår det bl.a.:

"Aktuelle arbejdsbeskrivelse

Patienten blev i 2015 ansat i et ... bureau

...

I foråret 2017 fik patienten en opgave, som var tidsat til at tage tre måneder, men hun fik kun tre uger til at færdiggøre den. Det drejede sig om en rapport på 150 sider, som skulle udarbejdes på baggrund af en spørgeskemaundersøgelse, som patienten skulle analysere både kvalitativt og kvantitativt, og der blev i den forbindelse udover skrivearbejdet også meget arbejde med at bruge

mus til at klikke rundt i spørgeskemaundersøgelsen, udvælge både kvantitative og kvalitative data og kopiere disse over i rapporten. Patienten satte derfor arbejdstempoet meget op og havde overarbejde på 10 timer pr uge. Arbejdet var intensivt skrivearbejde, patienten skønner selv, at det var 200% over det tempo, som hun plejer at arbejde i. I den afsluttede fase af udarbejdelse af rapporten, begyndte patienten at få ondt i højre skulder, og da rapporten var afleveret, blev hun af egen læge henvist til fysioterapeut, og gik efterfølgende på sommerferie. Efter sommerferien lå arbejdsopgaverne i et mere normalt leje og med mere afvekslende opgaver.

...

Ved årsskiftet 2018-2019 fik bureauet en meget stor kunde, Patienten fik tildelt denne opgave lige efter nytår, idet den af forskellige grunde var forsinket, men det havde ikke ændret på deadline. Alt materiale vedrørende ... skulle være klar til d. 28.01.2019, ... Dette betød, at patienten hele januar arbejdede hver dag til langt ud på aftenen, også i weekender, hvor patienten i en meget stor del af tiden sad og udarbejdede det skriftlige materiale på computeren. Det vil sige selve skrivearbejdet udgjorde en meget stor del af arbejdet. Det lykkedes patienten at gennemføre projektet til aftalte tid, til trods for at hun også have måttet varetage andre arbejdsopgaver ved siden af den store opgave, og til trods for at hun undervejs i forløbet fik tiltagende smerter i begge skuldre og dårligt kunne hænge sammen for smerter, hvorfor hun søgte fysioterapeut i slutningen af januar. Som hun beskriver det, blev hun lappet sammen for at kunne fortsætte med at arbejde.

Efter arbejdsopgaven var afleveret gik hun til lederen, fortalte om sine smerter i skuldrene og bad om at få fri til restitution i nogle dage. Det blev dog afvist, idet bureauet havde mange opgaver, der skulle afleveres, og patienten arbejdede videre, omend ikke i helt samme tempo og omfang som i januar, men med fortsat meget stor skriveintensitet for at få afsluttet de forskellige arbejdsopgaver. Februar 2019 begyndte hun at få smerter i begge håndled og 1. - 3. fingre samt albuestød, sideløbende forværring af skuldersmerterne. Var sygemeldt i fire uger uden særlig effekt på symptomerne. Forsøgte at genoptage arbejdet delvist og arbejdede hjemmefra, forsøgte at blive aflastet med skriveopgaver, men dette var til vanskeligt, der var ikke forståelse for det fra hendes ledelses side. På en opfølgende samtale i slutningen af maj 2019 bad hun om at blive fritaget for skrive- og tastearbejde, men dette vurderede hendes chef ikke var muligt. Slutteligt blev hun sygemeldt d. 12.06.2019 og har været sygemeldt siden, og er nu afskediget.

Aktuelt tilsluttet ... Kommunes Jobcenters tilbud for sygedagpengemodtager

...

Sygehistorie

Patienten har altid været fysisk aktiv med ... sportslige aktiviteter. Har ikke haft overbelastnings-skader ved dette.

I relation til arbejdsopgaven forår/forsommeren 2017 begyndte hun at få smerter på forsiden af højre skulder, blev henvist til fysioterapeut og fik anvisning om øvelser og træning, fortsatte med dette efterfølgende, og smerterne i højre skulder aftog noget, men forsvandt aldrig helt.

I forbindelse med arbejdsopgaven i januar 2019 blussede smerten i højre skulder op og blev mere og mere udtalte, og der tilkom også smerter på forsiden af venstre skulder, og smerterne forværres betydeligt i forbindelse med skrive- og tastearbejde og ved brug af mus.

Som hun beskriver det, kravler hun ned til sin fysioterapeut d. 25.01.2019, som foretog behandling. Smerterne tiltog de følgende uger og i løbet af februar tilkom der også smerter på ydersiden af begge albuer, smerter i underarmene, og ikke mindst i begge håndled samt 1. - 3. finger. Efterhånden blev smerterne i hænderne mere og mere udtalte, involverede alle fingre og havde en brændende, sviende karakter, og hun kunne efterhånden dårligt magte sit arbejde for smerterne, som efterhånden var ulidelige.

Undervejs i forløbet forsøgte hun at håndtere smerterne ved at tage smertestillende medicin, blandt andet i form af Gapentin, som lindrede lidt.

Var sygemeldt i fire uger til slutningen af april 2019. Der skete ikke en bedring under sygemelding, patienten var fortsat udtalt generet af smerter. Prøvede at genoptage arbejdet delvist, blandt med strategimøder med nye kunder, men kunne dårligt gennemføre møderne grundet smerter. Blev som anført fuldtidssygemeldt fra 12.06.2019.

...

Konklusion

... årig kvinde, ..., henvist af egen læge til vurdering af belastningsrelaterede smerter i skuldre, håndled og albuer.

Patienten udviklede smerter på forsiden af højre skulder i forbindelse med en intensiv tre-ugers periode i foråret 2017, hvor hun skulle udarbejde en rapport, der i virkeligheden var afsat tre måneder til at udarbejde, har derfor arbejdet over og arbejdet meget intenst med skrive- og redigeringsarbejde samt analysearbejde af en spørgeskemaundersøgelse, hvormed der var meget skrivearbejde på computer, også med brug af mus. Efterfølgende gik hun til fysioterapi efter sommerferien og kom tilbage til mere normalt arbejde efter sommerferien. Arbejdede videre, men der resterede fortsat lette skuldersmerter. Indtil januar 2019, hvor hun får til opgave at færdiggøre en arbejdsopgave med deadline d. 28.01.2019, hvorfor hun arbejdede fra morgen til aften og i weekender for at nå at afslutte arbejdsopgaven, som indeholdt udarbejdelse af meget skriftligt materiale såsom pressemeddelelser, hjemmesider, pjecer mv. Sideløbende med dette arbejde varetog hun også sine sædvanlige arbejdsopgaver. Alt i alt var det en periode, hvor hun havde et meget intensivt skrive- og redigeringsarbejde, også brug af mus. Under dette arbejde tiltag smerterne i højre skulder, der tilkom smerter i venstre skulder, og patienten var til sidst helt ødelagt af skuldersmerter, men arbejdede videre til trods herfor. Efter at det lykkedes at aflevere arbejdsopgaven til tiden, bad hun om fri for at blive restitueret, men dette blev afvist, og hun blev fortsat sat til at lave arbejdsopgaver, hvor der også var pres på for at nå deadline, hvilket betød, at hun også her skrev ganske intensivt i den følgende periode, hvor der så i løbet af februar tilkom smerter i begge håndled, 1. og 3. finger og albuer. Søgte at klare arbejdet til trods herfor, men måtte til sidst sygemelde sig først i fire uger i april 2019 uden effekt på smerterne. Forsøgte at genoptage arbejdet, men det gik ikke og forsøgte også uden held at blive fritaget fra skrive- og tastearbejde. Undervejs i forløbet forsøgte hun at håndtere smerterne ved smertestillende medicin, blandt andet Gabapentin, men til sidst blev hun fuldtidssygemeldt d. 12.06.2019 og har været sygemeldt siden.

Status i dag er, at der er sket nogen bedring af smerterne, ikke mindst i hvile, men selv ved lettere belastning sker der smerteforværring i både skuldre, albuer og håndled og fingre. Patientens smerter i begge hænder var i en lang periode af brændende, sviende karakter, men i de sidste tre måneder er disse symptomer aftaget.

Patienten er undervejs i forløbet tilset af to reumatologer og en neurolog. Der er foretaget nerveledningshastighedsundersøgelse, hvor der er fundet normale forhold, ligeledes er der ikke noget, der tyder på, at det drejer sig om en inflammatorisk, reumatologisk lidelse eller en neurologisk lidelse. På det seneste er det patientens funktionsniveau blevet noget bedre. Kan med forsigtighed varetage lette opgaver i hjemmet, men fortsat ikke bære indkøbsposer eller skrive tekster i hånden eller på computer. Ligeledes problemer med at gribe fat om ting og løfte tungere ting.

Objektivt er der ved herværende undersøgelse fundet tegn til impingement i begge skuldre, aftagende tegn på en bilateral tennisalbuie og en diffus smertetilstand i begge håndled og hænder.

På baggrund heraf er der tale om et usædvanligt intensivt skrive- og tastearbejde umiddelbart forud for debut af skuldersmerter og forværring af disse samt mere intensivt skrive- og tastearbejde forud for debut af smerter i albuer og håndled

rp. anmeldes patientens lidelser til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring"

Af forsikringsbetingelserne gældende for klagerens police fremgår det bl.a.:

"1 Generelle bestemmelser

1.1 Tegningskriterier

For at kunne tegne forsikringen skal du på tegningstidspunktet:

- være fyldt 18 år, men endnu ikke 60 år,
- ...
- være fuldt erhvervsdygtig*,
- ...
- være indforstået med at arbejdsløshed, varsling om arbejdsløshed eller omstrukturering, opsigelse, sygdom eller lidelser som du er bekendt med inden tegning af forsikringen ikke er dækket.
- ...

2 Hvad dækker forsikringen?

2.1 Forsikringens dækning

Forsikringen dækker, hvis du bliver ufrivilligt arbejdsløs* i forsikringsperioden* efter udløb af kvalifikationsperioden*.

Du er også dækket, hvis den ufrivillige arbejdsløshed* skyldes fuldt tab af erhvervsevne* pga. sygdom eller ulykke* eller hvis du mister erhvervsevnen, mens der allerede sker udbetaling pga. ufrivillig arbejdsløshed*. Dette selvom du ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet og modtager sygedagpenge.

3 Hvilke skader er ikke dækket?

3.2. Fuldt tab af erhvervsevne*

Der udbetales ikke erstatning ved fuldt tab af erhvervsevne*, som skyldes nogle af de følgende forhold:

- Sygdom, smitte, skade eller symptomer,
 1. som viste sig, inden forsikringen blev tegnet (uanset om diagnosen først endeligt kunne stilles efter tegningen af forsikringen), eller følger af disse gener, eller
 2. som du i et eller flere tilfælde i de 12 måneder umiddelbart forud for forsikringens/ændringens ikrafttræden har fået eller søgt konsultation eller behandling for hos en autoriseret læge,
- ...

Definitioner

Forsikringsperiode

Den periode som forsikringen tegnes for. Forsikringen tegnes for en måned ad gangen.

Fuldt erhvervsdygtig

Du er fuldt erhvervsdygtig, hvis du kan udføre dit sædvanlige arbejde uden begrænsninger og ikke modtager eller har ret til erstatning, der skyldes sygdom eller ulykke*. Samtidigt forudsættes det, at du ikke har et særligt tilpasset arbejde eller arbejder med såkaldt løntilskud pga. psykisk eller fysisk funktionsnedsættelse, f.eks. flexjob, skånejob, §56 aftale og lignende – og at du heller ikke har modtaget erstatning for sygdom eller ulykke* i mere end 14 dage i træk i den seneste 3-måneders periode.

...

Fuldt tab af erhvervsevne

Hvis du mister din erhvervsevne, som følge af sygdom eller ulykke*, og som indtræffer i forsikringsperioden*, samt at denne tabte evne helt forhindrer dig i at udføre dit sædvanlige arbejde."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet lønsikring med ikrafttræden den 1/3 2018. Hun blev fuldtidssygemeldt den 12/6 2019 med belastningsrelaterede smerter i begge skuldre, albuer og hænder som følge af intensivt skrive- og tastaturarbejde i forbindelse med et større projekt. Hun blev afskediget pr. 1/3 2020.

Selskabet har afvist at udbetale lønsikring med henvisning til, at klagerens problemer med skulderen har været til stede på tegningstidspunkt, og at lidelsen var kendt. Selskabet har anført, at klageren i foråret 2017 fik stigende ondt i højre skulder, og at skulderen ved tegning af forsikringen i februar 2018 har udvist tilbageværende smerte efter behandlingskrævende tilstand i 2017.

Klageren har anført, at hendes skuldersmerter i 2017 var skrivebordstræthed og ikke en lidelse eller en sygdom, og at hun ikke havde smerter fra højre skulder, så længe hun passede sin forebyggende træning. I 2017 havde hun ikke symptomer fra albuer og hænder. Hun har anført, at hun på tegningstidspunktet var fuldt arbejdsdygtig og aktiv sportsudøver.

Af en vurdering fra Arbejdsmedicinsk Ambulatorium af 29/1 2020 fremgår det, at "I relation til arbejdsopgaven forår/forsommeren 2017 begyndte hun at få smerter på forsiden af højre skulder, blev henvist [af egen læge] til fysioterapeut og fik anvisning om øvelser og træning, fortsatte med dette efterfølgende, og smerterne i højre skulder aftog noget, men forsvandt dog aldrig

helt. I forbindelse med arbejdsopgaven i januar 2019 blussede smerten i højre skulder op og blev mere og mere udtalte, og der tilkom smerter på forsiden af venstre skulder, og smerterne forværres betydeligt i forbindelse med skrive- og tastearbejde og ved brug af mus ... i løbet af februar tilkom der også smerter på ydersiden af begge albuer, smerter i underarmene, og ikke mindst i begge håndled samt 1.-3. fingre. Efterhånden blev smerterne i hænderne mere og mere udtalte, involverede alle fingre og havde en brændende, sviende karakter, og hun kunne efterhånden dårligt magte sit arbejde for smerterne, som efterhånden var ulidelige".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker, hvis den ufrivillige arbejdsløshed skyldes fuldt tab af erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, selv om man ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet og modtager sygedagpenge. Det fremgår af betingelsernes punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker "Sygdom, smitte, skade eller symptomer, 1) som viste sig, inden forsikringen blev tegnet (uanset om diagnosen først kunne stilles efter tegningen af forsikringen), eller følger af disse gener, eller 2) som du i et eller flere tilfælde i de 12 måneder umiddelbart forud for forsikringens/ændringens ikrafttræden har fået eller søgt konsultation eller behandling for hos en autoriseret læge".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens smerter i højre skulder som følge af overbelastning ved skrive- og tastaturarbejde debuterede i foråret 2017, og at hun søgte konsultation herfor hos egen læge og blev henvist til fysioterapeut, før forsikringen trådte i kraft den 1/3 2018.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens smerter aftog noget ved fysioterapeutens forebyggende træningsprogram, men ikke forsvandt helt.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95609

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens sygemelding i 2019 - der medførte opsigelse - også skyldes belastningsrelaterede smerter som følge af en ny periode med overbelastning ved skrive- og tastaturarbejde.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand