

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. december 2020 blev i sag nr. 95610:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg faldt natten til den 20/11 2019 og pådrog mig en venstresidig skulderfraktur samt slog venstre side af ansigtet mod gulvet. Efterfølgende fik jeg tiltagende smerter i en tand +4 i venstre side af overmunden, hvilket førte til et tandlægebesøg den 25/11 2019, hvor man konstaterede en revne i tanden. Nerven var desværre død, så tanden blev kun midlertidig repareret, men p.g.a. tiltagende smerter resulterede det i en tandudtrækning den 3/12 2019.

Den 17/4 2020 modtager jeg svar fra Topdanmark, som vil betale 50 % af et implantat, da de mener skaden er opstået før faldet. Min tandlæge [...] er uforstående overfor denne afgørelse, da tanden inden traumet var 'intakt, ingen infraktion/revne og udvidet peridontal spalte', hvilket hun har redegjort overfor Topdanmark i et brev dateret den 24/4 2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at være berettiget til 100 % dækning af et +4 implantat."

Selskabet har i brev af 20/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Beskrivelse af sagsforløb:

Kunden anmelder i november 2019, at hun er faldet i hjemme, og hun har pådraget sig brud på overarmen og skade på en tand. Skaden på overarmen bliver anerkendt på baggrund af anmeldel-

sen, og vi afventer erklæringen fra tandlægen, inden vi tager stilling til dækning af udgiften til hendes tandbehandling efter skaden.

Der er ansøgt om dækning til implantat behandling af tand +4, som er knækket. Vi kan ikke tage stilling til dækning på baggrund af tandlægeerklæringen, og derfor indhenter vi journaloplysninger og røntgenbilleder til vores vurdering af dækningen.

Vores rådgivende tandlægekonsulenter gennemgår oplysningerne. På tandlægeerklæringen beskrives tanden som intakt forud for skaden, men i journalen fremgår det, at tandlægen og kunden drøfter en infraktion i tanden, som synes forstørret ved hendes fald. Herudover er der på røntgen fundet rodspidsbetændelse, som ses 4 dage efter faldet.

Grundet infraktionen og udviklingen af betændelsen meddeler vi kunden, at vi ikke kan dække den fulde udgift til implantat behandlingen. En rodspidsbetændelse opstår ikke på en periode på 4 dage efter faldet, og derfor må den have været til stede forud for faldet. Herudover beskriver tandlægen en infraktion i tanden, som er forværret, og derfor har der også været en infraktion forinden.

Disse parametre vægter i forhold til vores dækning af tandbehandlingen, da tanden var svækket i forvejen, og derfor nedsætter vi dækning til behandling B med 50%. Kundens tandlæge er ikke tilfreds med vores dækning til behandlingen, og vi modtager en klage over dækningen.

Tandlægen beskriver i klagen, at tanden var intakt forud for traumet, og tanden havde ingen infraktion, ingen fyldninger og ingen patologi. Vi gennemgår sagen igen sammen med vores rådgivende tandlægekonsulenter, og vi meddeler kunden, at vi fastholder vores dækning.

Vi bygger afgørelsen på røntgenbillederne, journalnotat af den 25. november 2019 omkring infraktion i tanden og vi fastholder, at en rodspidsbetændelse ikke kan dannes på 4 dage. Således finder vi ikke grundlag for at yde yderligere dækning til tandbehandlingen. Vi henviser kunden til hendes klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder dækningen

Den 7. august 2020 modtager vi hendes klage via Ankenævnet for Forsikring. Hendes klage går på vores nedsatte dækning til tandbehandlingen. Efter modtagelsen af klagen er sagens oplysninger gennemgået på ny af vores tandlægekonsulent, og vi finder ikke anledning til at ændre vores dækning i sagen.

Ved første undersøgelse 4 dage efter faldet skriver tandlægen direkte i journalen: 'Patienten informeres om, at infraktionen, som har været i tanden tidligere nok er blevet dybere siden patienten faldt.'

Det er indforstået, når tandlægen beskriver infraktionen tidligere, og den er blevet dybere efter faldet, at den også må have været til stede, da hun er faldet.

I kombination med at der ses rodspidsbetændelse i tanden 4 dage efter faldet, som efter vores tandlægekonsulenter ikke opstår på så kort en periode, ønsker vi at fastholde vores nedsatte dækning til tandbehandlingen. Tandens status forud for skaden er medvirkende til behovet for den nuværende behandling.

Jf. forsikringsvilkårene dækker ulykkesforsikringen udelukkende den rimelige og nødvendige behandling efter faldet. I denne situation er behovet for behandling delvist forårsaget af den forudbestående tilstand i tanden, og derfor fastholder vi, at dækningen til den endelige behandling er 50% fra ulykkesforsikringen. Udgiften til behandling A er betalt fuldt ud."

Nævnets sekretariat har forelagt sagen til udtalelse for nævnets tandlægesagkyndige. Han har i udtalelse af 25/8 2020 bl.a. anført:

"Tanden +4 har 20.11.19 været udsat for et traume. Ifølge journal 25.11.19 ses oplyst, at tanden var med parodontitis apicalis og necrosis pulpae. Tandlægen har endvidere anført, at frakturen hidrører fra en forud for traumet værende infraktion.

På dette grundlag har selskabet vurderet at ville tilbyde 50% erstatning for udgiften til implantatbehandling +4.

Jeg kan erklære mig enig i, at tilstanden necrosis pulpae ikke har baggrund i traumet, idet tilstanden konstateres blot 4 dage efter traumet. Jeg kan yderligere erklære mig enig i, at der har været en infraktion i tanden forud for traumet, – både med baggrund i tandlægens utvetydige, journaliserede vurdering herom, men også fordi tilstanden necrosis pulpae med helt overvejende sandsynlighed er opstået som følge af en gennem længere tid bestående infraktion i tanden.

Konklusion: selskabet har efter min bedste vurdering tilbudt den korrekte erstatning, som nøje følger de retningslinjer der er udstukket af Foreningen af Forsikringstandlæger."

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/9 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg er i samråd med min tandlæge fortsat uenig i afgørelsen. Jvf. medsendte dokumenter fremgår det tydeligt af journalen, at tandlægen den 25. september 2019 vurderer infraktionen, som opstod i tanden ved faldet den 20. november 2019, som værende blevet dybere. Jeg henviser endvidere til konsultationen den 18. november 2019, hvor +4 intet fejlede."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos. Af journal fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"25/11/2019 Kommentar +4. Pt er faldet for nogle dage siden over sin hund og har slået venstre side af ansigtet efter dette har gjort meget ondt i +4. Hun har derudover brækket venstre arm. Pt er meget perkussions øm fra +4, ved sondering i infraktionen begynder pt at græde pga smerter fra tanden. Pt informeres om at infraktionen, som har været i tanden tidligere, nok er blevet dybere siden pt faldt. Der tages rtg hvor der ses parodontitis apicalis fra apex. Pt informeret om at tanden enten skal have en rodbehandling eller fjernes. Pt ønsker ikke at miste flere tænder og vil gerne have en rodbehandling. Dog vil hun gerne vente med rodbehandling til hun evt ved om hun skal opereres i armen. d.d. aftales at lave akut oplukning for at blive fri for smerter. Pt ønsker at melde episoden til forsikring, pt tager udskrift af forsikringserklæring med til næste gang, pt forsikring er Top danmark... Pt. har givet informeret samtykke til følgende røntgen billeder.

RTG +4

Indikation: Prognosevurdering. Pt. har givet informeret samtykke til følgende røntgen billeder. Røntgen viser: parodontitis apicalis acuta +4. obs udvidet rod hindedpalte +7.

Injektion +4

Anamnese: Intet at bemærke. Scandonest adrenalin 1 Omikrogr/ml, mepivacainhydrochlorit 20mg/ml 1,8 ml. lagt som Infiltration. Pt. har givet informeret samtykke til behandling.

Akut oplukning +4

Diagnose: Parodontitis apicalis acuta. Informeret pt. om: Prognose (nekrotisk 80%), Risiko for smerter. Indlæg: Ca[OH]2. Provisorium: Cavit. Pt. har givet informeret samtykke til behandling.

...

3/12/2019 Henvendelsesårsag +4. Henvender sig pga. smerter Diagnose: //Fractura coronae et radix +4 complicata//. Pt henvender sig med mange smerter fra +4 efter traume. Obj: der ses +4 med hævelse fac, kronen er fraktureret i mes distal retning og der er en profund revne som går langt ned af roden. Den orale del er let løsnet. Pt inf om det ikke er muligt at redde tanden, da frakturen går langt ned af roden. Det aftales med pt at tanden skal ekstraheres og senere erstattes med implantat. Pt har meldt skaden til sin forsikring.

Operativt indgreb +4

Diagnose: //Fracture coronae et radices +4//. Pt. er præ operativt informeret om risici, herunder resorption, infektion og nerveskader i op-området. Pt. er inforstået og accepterer dette. Der fjernes knogle i tandens omkreds under påsprøjtning af fys saltvand. Det orale fragment luxeres og ekstraheres og det fac fragmen luxeres og ekstraheres .. Der udføres sårtoilette, skylning med 0,9% NaCl.

Almindelig post op vejledning, udleveret d.d. bilag i journal. Pt. har givet informeret samtykke til behandling.

Injektion +4

Anamnese: Ingen ændringer. Scandonest adrenalin 1 Omikrogr/ml, mepivacainhydrochlorit 20mg/ml 3,4 ml. lagt som Infiltration, Overfladebedøvelse. Pt. har givet informeret samtykke til behandling."

Af udtalelse af 24/4 2020 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Afgørelse af dækning af udgift til erstatning af 4+, som er ekstraheret efter traume. [Klageren] fik i december 19 fjernet +4 som følge af forudgående traume. +4 var inden traumet intakt, ingen infraktioner, ingen fyldninger og ingen patologi. Den i journalen beskrevne infraktion/revne og udvidet peridontal spalte er opstået som følge af traumet. Jeg er, som [klagerens] tandlæge, uforstående overfor den beslutning Topdanmark har truffet vedr. erstatning +4. Pt. er kun tildelt erstatning på 50%. I jeres forklaring til hvorfor erstatningen er 50% skriver I at der betales for genopretning af den eller de skadede til samme stand som før ulykken. Da +4 før ulykken var intakt og uden symptomer eller patologi, må jeg forvente at [klageren] er berettiget til fuld erstatning på 100%."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"G Erstatning ved tandskade

1. Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.

2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

...

5. Erstatningen kan blive sat ned eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler.

6. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet jf. punkt G5, så kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til en nødvendig behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt og pådrog sig en tandskade den 20/11 2019. Ved undersøgelse den 25/11 2019 og den 3/12 2019 hos klagerens tandlæge blev tanden +4 fundet med parodontitis og necrosis pulpae, hvorfor tanden blev ekstraheret, og der blev anbefalet implantatbehandling af tanden +4. Selskabet tilbød den 17/4 2020 at yde dækning med 11.839 kr. svarende til lidt over halvdelen af den samlede tandlægeudgift på 20.100 kr. Klageren ønsker at få dækket de fulde udgifter til tandbehandlingen. Hun har anført, at tanden forud for traumet var intakt.

Selskabet har afvist at yde yderlig dækning til klagerens tandbehandling. Selskabet har anført, at rodspidsbetændelsen ikke kan være opstået kun 4 dage efter faldet, og at den derfor må have været til stede forud for faldet. Selskabet har også anført, at tandlægen beskriver en infraktion i tanden som er forværret, og at der derfor også har været en infraktion forinden ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95610

Af journalnotat af 25/11 2019 fra klagerens tandlæge fremgår det, at "Pt er meget perkussions øm fra +4... Pt informeres om at infraktionen, som har været i tanden tidligere, nok er blevet dybere siden pt faldt. Der tages rtg hvor der ses parodontitis apicalis fra apex".

I brev af 24/4 2020 fra klagerens tandlæge fremgår det, at "[Klageren] fik i december 19 fjernet +4 som følge af forudgående traume. +4 var inden traumet intakt, ingen infraktioner, ingen fyldninger og ingen patologi. Den i journalen beskrevne infraktion/revne og udvidet peridontal spalte er opstået som følge af traumet. Jeg er, som [klagerens] tandlæge, uforstående overfor den beslutning Topdanmark har truffet vedr. erstatning +4. Pt. er kun tildelt erstatning på 50%. I jeres forklaring til hvorfor erstatningen er 50% skriver I at der betales for genopretning af den eller de skadede til samme stand som før ulykken. Da +4 før ulykken var intakt og uden symptomer eller patologi, må jeg forvente at [klageren] er berettiget til fuld erstatning på 100%".

Nævnets tandlægesagkyndige har den 25/8 2020 udtalt, at "Jeg kan erklære mig enig i, at tilstanden necrosis pulpae ikke har baggrund i traumet, idet tilstanden konstateres blot 4 dage efter traumet. Jeg kan yderligere erklære mig enig i, at der har været en infraktion i tanden forud for traumet, – både med baggrund i tandlægens utvetydige, journaliserede vurdering herom, men også fordi tilstanden necrosis pulpae med helt overvejende sandsynlighed er opstået som følge af en gennem længere tid bestående infraktion i tanden. Konklusion: Selskabet har efter min bedste vurdering tilbudt den korrekte erstatning, som nøje følger de retningslinjer der er udstukket af Foreningen af Forsikringstandlæger".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det beløb som selskabet har tilbudt på 11.839 kr. svarende til lidt over halvdelen af den samlede tandlægeudgift på 20.100 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnets tandlæge sagkyndige har udtalt, at tilstanden necrosis pulpae ikke har baggrund i traumet, idet tilstanden konstateres blot 4 dage efter traumet, at der henset til tandlægens journalisering har været en infraktion i tanden forud for

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

95610

traumet, og at tilstanden necrosis pulpae med overvejende sandsynlighed er opstået som følge af en gennem længere tid bestående infraktion i tanden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand