

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 95613:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/7 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 2/3.2018 er jeg i hurtig løb til alarm på min arbejdsplads, ved passering af et bygnings hjørne glider jeg i en frossen vandpyt. Herved falder jeg og får et voldsomt vrid i ryggen (slår også ryggen ved faldet) Efterfølgende kan jeg næsten ikke gå og får særdeles stærke smerter. Arbejdspladsens sundhedstjeneste bliver kontaktet og jeg får tid ved kiropraktor i [by]. Da en række behandlinger mod forventning ikke afhjælper problemet opsøger jeg egen læge ... 22/3.18: Her beskriver lægen mig som en patient med tilbagevendende gener i lænden. Ja jeg har over en 20 årig periode inden uheldet d. 2/3.2018 opsøgt min læge 3 gange pga. overbelastningssmerter i lænden/ryggen. Nemlig 10/3.2006, 5/4.2011 og endelig 6/1.2014. Hver gang har jeg modtaget en enkelt (helbredende) behandling ingen medicin eller henvisning til yderligere undersøgelser/specialister. Ved skaden d. 2/3.2018 har jeg fået varigt men, som ikke lige kan trykkes væk og store begrænsninger i min aktive fritid. Aktiviteter som ugentlige løbeture, kajakroning og længere ture på min motorcykel er nu fuldstændig udelukket. Dette pga. et pludselig hændelse, som jeg troede og burde være dækket af min heltids ulykkesforsikring ved Tryk. Har betalt præmie i god tro i 35 år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af opstået men ved hændelsen d. 2/3.2018 I AES's vedrørende min arbejdsskade afgørelse fra 16/9 2019 J.nr. ... er mit samlede varige men vurderet til 13%. I denne afgørelse vurderes min lændeskade (diskusprolaps) til 5% og min dropfod (som jeg aldrig før har haft) til 8% men. Da jeg har tilladt mig at konsultere min praktiserende læge 3 gange i løbet af de sidste 20 år med moderate lændesmerter (overbelastning som følge af tung vægttræning) tilkendes jeg et samlet men på 8 %. Dette kan man godt argumentere for men ikke at mit men som følge af hændelsen er mindre end 5%. Jeg har aldrig haft dropfod og indtil hændelsen d.2/3. 2018 løb jeg et par gange om ugen 6 km. Nu kan mit venstre ben benyttes til støtteben eller krykke og det klapre når jeg går. Efter min klage d. 26/10.2019 tilbød TJm. at sende min sag til fornyet vurdering ved

AES. Jeg var noget skeptisk ved dette tilbud og spurgte pr. mail hvorfor og hvordan AES ville vurdere mig. Naturligvis var jeg parat og havde forventet yderligere undersøgelser ved speciallæge, men denne gang forsvandt mit men og dropfod på mystisk vis uden undersøgelser. Efterfølgende hævder TJM. at jeg ved at skrive under på at ville følge fornyet afgørelse fra AES har fortabt muligheden for at forfølge sagen yderligere.

Dette er jeg naturligvis ikke enig i, og havde aldrig underskrevet erklæringen om at følge AES's afgørelse hvis TJM på min forespørgsel havde oplyst om det ville afskære mig fra at få et anden vurdering af sagen. Jeg ønsker altså at TJM. anerkender at min dropfod skyldes hændelsen og den har givet mig et erstatningspligtig men på 8 %."

Selskabet har den 22/9 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 18T0 og drejer sig om, at klager den 25. september 2019 anmeldte, at han den 2. marts 2018 fik smerter i ryggen og efterfølgende fik konstateret diskusprolaps og dropfod, da han på sit arbejde faldt på noget is.

Twisten for nævnet vedrører méngradens størrelse, herunder om der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagers nuværende gener.

Sagsforløb

Den 25. september 2019 anmeldte klager, at han var kommet til skade på sit arbejde i forbindelse med, at han skulle løbe til en alarm. Han gled på noget is, fik et vrid i ryggen som forårsagede diskusprolaps og dropfod.

Vi indhentede sagens lægelige akter og sagen blev gennemgået i samråd med vores lægekonsulenter. Det var imidlertid vores vurdering at klagers gener ikke havde sammenhæng med den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén blev vurderet til mindre end 5%. Dette meddelte vi klager om i mail af 22. oktober 2019.

Klager var uenig i denne afgørelse, hvorfor sagen på ny blev gennemgået i samråd med vores lægekonsulenter. Ved brev af 13. november 2019 fastholdte vi vores afgørelse, men tilbød at betale en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Vi bad i den forbindelse klager om at underskrive en samtykkeerklæring hvis udtalelsen fra AES skulle være bindende for begge parter. Klager fremsendte den 24. november 2019 en underskrevet samtykkeerklæring.

Den 28. februar 2020 udtalte AES følgende: ...

Den 7. marts 2020 meddelte vi klager om, at AES havde vurderet det varige mén til mindre end 5% pga. manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers aktuelle gener. Da dette var i overensstemmelse med vores vurdering af sagen, meddelte vi klager om, at vi ikke foretog os yderligere i sagen.

Klager var stadig utilfreds med vores vurdering af sagen, herunder AES' udtalelse. Vi fastholdte afgørelsen og henviste i øvrigt til, at klager havde samtykket til at afgørelsen fra AES skulle være bindende for begge parter.

Vurdering

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 2. marts 2018 er mindre end 5% pga. manglende årsagssammenhæng. Arbejdsskadestyrelsen er kommet til samme resultat.

Vi fastholder på baggrund af dette vores tidligere afgørelse i sagen.

Forsikringsbetingelserne

...

Bevisbyrderegler

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelig end de er på en ulykkesforsikring. Efter arbejdsskadesikringslovens § 12 stk. 2 anses et påvist varigt mén for at være en følge af en arbejdsskade, med mindre overvejende sandsynlighed taler herimod, eller andet er fastsat i arbejdsskadesikringsloven. Denne formodningsregel gælder ikke en privattegnet ulykkesforsikring, hvor de almindelige bevisbyrderegler finder anvendelse.

Ankenævnspraksis

Endvidere skal vi til sammenligning henvise til AK85.981 vedrørende en lignende situation, hvor Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) i arbejdsskadesagen havde vurderet det et varigt mén til 10%, mens vurderingen var en anden efter forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, som privat erstatningssag. I denne sag udtalte Ankenævnet:

... skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng i arbejdsskadesager, er i henhold til arbejdsskadesikringslovens § 12 stk. 2, lempeligere end i private ulykkesforsikringssager.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sit arbejde som butiksassistent den 26/6 – 2008 gled på et glat gulv, hvorved hun faldt ned på venstre hofte og fik venstre hånd ind under hoften. Arbejdsskadestyrelsen har i deres vurdering af 6/11-2013 i den private ulykkesforsikringssag fastsat det varige mén i anledning af ulykken til mindre end 5%. Som begrundelse har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. anført, at der i det primære forløb ikke er beskrevet gener fra ryggen, og at styrelsen ikke finder, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens ryg- og nakkegener og det anmeldte ulykkestilfælde.

Ankenævnet kommer i deres konklusion frem til, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun i henhold til den tegnede ulykkesforsikring har et dækningsberettigende mén, som følge af den anmeldte ulykke, hvorfor det ikke kan pålægges selskabet at yde mén godtgørelse. Kendelsen er vedlagt.

Konklusion

På baggrund af vores ovenstående gennemgang, må vi i den konkrete sag meddele, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Begrundelsen for fastholdelsen er, at både vores rådgivende læger og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved deres vejledende udtalelse af 28. februar 2020 har vurderet, at det ikke er godtgjort/sandsynliggjort, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen den 2. marts

2018 og de nuværende gener. Samtidig henvises til, at klager har underskrevet en samtykkeerklæring hvor han erklærer sig indforstået med at udtalelse fra Arbejdsmarkedets erhvervssikring er bindende for både ham og TJM. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK 89.927 som omhandler en lignende situation og hvor nævnet kom frem til, at der var indgået en gyldig og bindende aftale mellem parterne.

Vi har stor forståelse for, at klagers situation kan synes urimelig, idet den samme hændelse får to forskellige udfald efter henholdsvis arbejdsskadesikringsloven og den privattegnede ulykkesforsikring. Imidlertid må vi henholde os til de almindelige bevisbyrde regler, der gælder for ulykkesforsikringen og forsikringsbetingelserne. Ligesom de noget lempeligere bevisbyrde regel i arbejdsskadesikringslovens § 12 stk. 2 ikke finder anvendelse for en privattegnede ulykkesforsikring. Vi kan derfor ikke komme til et andet resultat."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 22/9 2020.

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"06.01.14 A00 A alment/uspecificeret

Rec smerter i lænderyggen gennem flere år.

Kommer smerter i lænden der stråler ned til ve i området under ballen.

Har tidligere fået det sat på plads x flere.

Tager NSAID ved anfald.

Har smerter sv til ve Slled

Aku samt let man.

God effekt

...

22.03.18 L02 Rygsmerter uden specifikation

Tilbagevendende rygsmerter gennem 15-20 år

Vred sig i ryggen 2.3 på arbejdet da han skulle løbe til arbejde.

Stråler ned til ve lår på for-og bagside

Ikke prog pareser. Ikke c.e.

Ikke umiddelbart tegn til prolaps. ligner facetled sv til ve side

Har smerter distinkt sv til ve Slled. Ikke smerter sv til selve columna

Rp: Let man af ve Siled

...

04.06.18

Tilbagevendende rygsmerter gennem 15-20 år

Vred sig i ryggen 2.3.18 på arbejdet da han skulle løbe til arbejde.

Stråler ned til ve lår på for- og bagside

Ikke prog pareser. Ikke c.e.

Smerterne er egentlig blevet bedre, men der er tilkommet kraftnedsættelse sv til ve ben samt moderat dropfod

...

21.06.18

Henvisning til rygspecialister i ...

Anamnese:

Tilbagevendende rygsmerter gennem 15-20 år

Vred sig i ryggen 2. 3.18 på arbejdet da han skulle løbe til arbejde.

Stråler ned til ve lår på for-og bagside

Ikke prog pareser. Ikke c.e.

Smerterne er egentlig blevet bedre, men der er tilkommet kraftnedsættelse sv til ve ben samt moderat dropfod

Ligner ve sidige spinalstenose/Prolaps

MR scanning 19.6.2018:

Der ses discusdegeneration i samtlige lumbale niveauer. Normale højde og konfiguration af corpora. Der ses en fedtholdig hæmangiom i corpus L2. Normale knoglernarvssignal. Normale forhold svarende til conus.

L3/L4: Der ses let venstresidig paramedian discusprolaps samt annulusruptur foraminalt bilateralt. Ligeledes ses generelt discusprotusion. Der ses svær forsnævring af foramina på venstre side samt let forsnævring af foramina på højre side. Normale pladsforhold centralt.

L4/L5: Let generelt discusprotusion med bilateral facetledsartrose som medfører svær forsnævring af bilateral foramina. Normale pladsforhold centralt.

L5/S1: Der ses let median discusprolaps samt bilateral facetledsartrose . Der ses svær forsnævring af bilateral foramina. Normale pladsforhold centralt.

Konklusion:

Prolapsus disci intervertebralis L3/L4 et L5/S1

Foraminal stenose L3-S1-se tekst

Degenerative forandringer

Annulus ruptur L3/L4"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 28/2 2020 fremgår bl.a.:

"Varigt men

Andre relevante sager

[Klageren] har en tidligere arbejdsskadesag vedrørende samme hændelse den 2. marts 2018, hvor det varige men blev vurderet til 8 procent for gener i lænden.

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige men.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] skulle den 2. marts 2018 løbe til en alarm, hvorved han gled på islag og fik et vrid i venstre side af kroppen.
- [Klageren] konsulterede den 22. marts 2018 egen læge, hvor han klagede over smerter i lænden med udstråling til venstre ben.
- Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] forud for den anmeldte hændelse havde haft tilbagevendende gener i lænden.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i ryggen og bækkenet med udstråling til venstre ben samt venstresidig dropfod.

Vi finder imidlertid ikke, at der årsagssammenhæng mellem de ovenfor anførte gener og den anmeldte hændelse.

Vi har lagt vægt på, at hændelsen, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre et varigt mén i ryggen.

Vi har samtidig noteret os, at der ved MR-scanning den 19. juni 2018 blev fundet degenerative forandringer i [klagerens] lænd.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsæssige forhold.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener i ryggen med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 2. marts 2018 isoleret set har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 - Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikring dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder altid som heltidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

2.9 - Ulykkesforsikringen dækker ikke

2.9.1 Følger af ulykkestilfælde når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/9 2019, at han 2/3 2018 havde været udsat for et ulykkestilfælde, da han var faldet på sit arbejde og fik et vrid i kroppen. Han fik efterfølgende konstateret diskusprolaps og dropfod.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95613

Selskabet har afvist at anerkende, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagerens gener. Selskabet har blandt andet henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse.

Af klagerens lægejournal fremgår det af notat af 22/3 2018 "Tilbagevendende rygsmerter gennem 15-20 år. Vred sig i ryggen 2.3 på arbejdet da han skulle løbe til arbejde. ... Der ses discusdegeneration i samtlige lumbale niveauer".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 28/2 2020 fremgår det, at "Vi har lagt vægt på, at hændelsen, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre et varigt mén i ryggen. Vi har samtidig noteret os, at der ved MR-scanning den 19. juni 2018 blev fundet degenerative forandringer i [klagerens] lænd. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener i ryggen med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 2. marts 2018 isoleret set har medført et varigt mén på mindre end 5 procent".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til mindre end 5 % under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hans aktuelle gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne fra klagerens lægejournal og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 28/2 2020.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95613

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings