

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95616:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg var indblandet i et biluheld, hvor modparten kørte over for rødt. Efterfølgende havde jeg ondt i hele kroppen i lang tid, hvorfor det var svært at fastslå, hvilke skader, der var blivende. Derefter anmeldte jeg skade og blev henvist til fysioterapeut og kiropraktor, hvor forsikringsselskabet betalte for mange behandlinger. Disse virkede ikke, hvorefter jeg blev sendt videre i systemet med skanninger mm. I deres afslag begrundede de en del af afslaget med, at jeg ikke har nævnt min lænd ved lægen, men det er skulder jeg har anmeldt skade på. Efter ulykken har jeg ikke kunne arbejde fuldtid grundet smerter, og min læge vurderer ikke, at jeg kommer på fuld tid igen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at selskabet har anerkendt, at der er en skade, da de betaler behandlinger, og vil gerne at de fortsat anerkender skaden, og beregner en méngrad, og en evt erstatning, idet der er varige mén."

Selskabet har i brev af 27/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Den 4. januar 2016 modtog vi en anmeldelse fra klager. Hun oplyste, at hun den 15. september 2015 var kollideret med en anden bilist, der kørte over for rødt lys. Hun havde nu smerter i venstre håndled og højre skulder og var blevet henvist til fysioterapeut.

Vi talte med klager den 2. februar 2016 og anerkendte hændelsen som en ulykke ud fra hendes oplysninger. Samtidig oplyste vi om forsikringens dækning af behandlingsudgifter. Og efterfølgende betalte vi for en hel del behandlinger hos fysioterapeut og kiropraktor.

Den 11. august 2016 ringede klager og oplyste, at kiropraktorbehandlingerne ikke havde hjulpet, og at hun var henvist til MR-skanning. Vi ville høre nærmere.

Vi kontaktede klager – først på telefon, men det lykkedes ikke, og derefter på mail – den 22. november 2016 for at høre, hvad status var. Den 23. november 2016 ringede klager til os. Hun oplyste, at håndleddet var i orden nu, men at der var tiltagende gener i højre skulder og nu hele vejen ned gennem ryggen. Hun var blevet henvist til ortopædkirurg, som så havde henvist til røntgenundersøgelse af skulderen.

Vi talte igen med klager den 11. marts 2017, hvor hun oplyste, at hun havde fået det værre. Skulderen skulle skannes nogle dage efter, og hun skulle også til røntgenundersøgelse med hånden på et tidspunkt.

Den 8. juli 2017 talte vi igen med klager. Hun oplyste, at håndleddet var godt igen, men at hun stadig havde ondt i og problemer med hele den højre side. Hun skulle nu i et genoptræningsforløb for at se, om det kunne tage det sidste.

Igen den 12. december 2017 talte vi med hende. Der var ingen ændring, kun forværring i skulderen. Hun nævnte da også i den forbindelse lænden, men håndleddet var der ikke problemer med længere. Hun afventede nu, om hun skulle skannes i skulderen og lænden. Vi aftalte, at hun skulle vende tilbage, når der var nyt.

Den 18. maj 2018 talte vi igen med klager. Hun oplyste, at hun havde fået en løs højre skulder, og at hun var færdigbehandlet. Vi aftalte, at vi ville indhente journaloplysninger og funktionsattest fra egen læge.

Vi modtog oplysningerne fra lægen den 2. juli 2018 og efter en gennemgang af oplysningerne, afviste vi skaden den 8. august 2018. Det gjorde vi, fordi der ikke fandtes dokumenterede strakssymptomer. Det var først ved det tredje lægebesøg den 15. december 2015, altså tre måneder efter ulykken, at der stod noget om højre skulder i lægejournalen.

Den 16. august 2018 modtog vi en klage over vores afgørelse. Klager oplyste, at hun havde ondt i stort set hele kroppen i nogle måneder efter uheldet, men søgte ikke læge, da hun tænkte, at det var normalt efter et sådant uheld. Først da smerterne i resten af kroppen forsvandt, fandt hun ud af, at smerten i skulderen var blivende. Derfor det sene lægebesøg. Hun forklarede også de manglende strakssymptomer med, at hun var i chok efter uheldet og ikke husker undersøgelsen af lægen på stedet.

Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent og vendte efterfølgende tilbage til klager den 14. marts 2019. Vi ønskede at indhente kopi af sagens akter fra modpartens selskab for at se, om der skulle være nogle oplysninger i sagen, vi ikke havde fået. Vi bad derfor klager om at underskrive en samtykkeerklæring, så vi kunne indhente oplysningerne.

Vi modtog samtykkeerklæringen fra skadelidte og efterfølgende kopi af de lægelige akter fra [andet selskab] den 5. august 2019.

Efter at have vurderet sagen med vores lægekonsulent fastholdt vi afgørelsen ved mail den 18. september 2019. Vi vurderede fortsat, at der ikke var dokumenterede strakssymptomer og dermed ingen årsagssammenhæng mellem ulykken og personskaden. Vi nævnte både skulder og lænd, da klager tidligere havde nævnt lænden i telefonsamtalen med os den 12. december 2017. Vi forstår, at det alene drejer sig om højre skulder.

Vurdering

Klager har tegnet ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser 2122005.

Når en kunde vil anmelde en skade over sin ulykkesforsikring, skal kunden kunne dokumentere, at der er sket en ulykke, og at ulykken er årsag til den personskade, kunden har fået. Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og personskaden, ser vi blandt andet på, om der findes dokumenterede straks- og brosymptomer. I denne sag vurderer vi, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

I skadestueepikrisen fra 16. september 2015 står:

'Førstehåndsindtryk: Fået airbaglæsion i ansigtet og på hagen. Derudover er pt. Fuldstændig upåvirket. Frembyder intet cirkulatorisk eller respiratorisk. Her ej slået hovedet eller været bevidstløs.' Og 'Konklusion og plan: Afsluttes og pt orienteres om at henvende sig i skadestuen hvis der skulle opstå hovedpine, kvalme eller opkastninger i løbet af det næste døgn.'

Næste journalnotat er fra 17. november 2015, hvor der står:

'+++henv til fysioterapeutisk ultralydsbehandling x 5 for en lille øm, smertevoldende udfyldning over ve underarm udfor distale radius. Opstået efter auto-UT for to mdr. siden. Generer pt. Når hun skal tage ringbind etc.'

Næste journalnotat er fra 15. december 2015, hvor klager skriver til sin læge:

'Hej Jeg har bøv! med højre skulder efter biluheldet. Jeg har kontakt til forsikringen men vil du skrive en henvisning? Tror en fysioterapeut måske kan hjælpe. Mvh [klageren]'.

Når vi afgør en sag som denne, lægger vi vægt på de første lægelige oplysninger om skaden:

- Skadestueepikrisen nævner intet om skulderen, men handler alene om airbaglæsion i ansigtet og på hagen. Samtidig står der, at klager er fuldstændig upåvirket.
- Ved anden lægekontakt to måneder efter ulykken er skulderen heller ikke nævnt. Det handler alene om en lille 'udfyldning' over venstre underarm.
- Først ved tredje lægekontakt nævner klager selv skulderen, men det er altså tre måneder efter ulykken.

Klager skriver i sin klage, at hun havde ondt i hele kroppen i lang tid, hvorfor det var svært at fastslå hvilke skader, der var blivende.

Det er vores vurdering, at hvis klager havde fået en varig skulderskade ved ulykken, så ville der også have været fokus på den skade ved den første undersøgelse. Der blev alene omtalt læsion i ansigtet efter airbag, og at klager derudover var fuldstændig upåvirket. Kroppen er slet ikke nævnt.

Derudover hæfter vi os ved, at alle røntgenbilleder (af skulder, nakke og lænd) ikke viste nogen skader. Det står i journalnotat fra 14. december 2016.

Og i notat fra 20. marts 2017 står:

'Ultralydsskanning af skulderen er fuldstændig normal på alle måder, og således er der ikke rigtig så meget, vi kan gøre.

BESKED TIL PT.

Kære [klageren]. Ultralydsskanningen af din skulder er fuldstændig normal på alle måder. Der er ikke noget som helst galt, som man kan påvise inde i din skulder.'

Heller ikke i funktionsattesten beskrives nogen skade, udover ømhed langs overkant og mediale rand af højre skulderblad. Der er intet objektivt at se. Under punkt 8 står, at klager oplyser at have smerter omkring højre skulderblad. Hun har behov for at højre hånd holdes ind foran kroppen under arbejde for at mindske smerter og øge præcision med mus og taster. Men den objektive undersøgelse er altså helt normal. Der er således fundet normal bevægelighed af skulderen, og der er heller ikke påvist nogen skade i skulderen, som kan føres tilbage til ulykken.

Afslutningsvis gør vi opmærksom på, at vi ikke har anerkendt personska den, men blot ulykken. Vi har anerkendt ulykken ud fra klagers oplysninger og har tilbudt at betale for behandlinger hos fysioterapeut og kiropraktor. Det har vi gjort uden først at indhente lægelige oplysninger, hvilket er normal kutyme hos os. Det forpligter os dog ikke til at skulle betale erstatning for varigt mén, hvis vi i forbindelse med sagens videre behandling kan se, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og personska den."

Klageren har i kommentar af 10/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at min skade skyldes ulykken. Som nævnt i min klage, er begrundelsen for sent lægebesøg, at jeg havde ondt overalt i meget lang tid, som vel er naturligt efter sådan et uheld. Og først da smerten i resten af kroppen forsvandt, kunne jeg konkludere, at smerten i højre skulder var blivende. Ved undersøgelsen på stedet var jeg i chok og dermed ikke i stand til at svare på ret meget. I følge overlæge ... er det sandsynligt, at skaden er opstået ved uheldet, da jeg ikke har haft problemer før. Min læge skriver desuden i funktionsattesten, at jeg ikke kommer til, at arbejde fuld tid igen. Det er derfor stadig min påstand, at skaden skyldes uheldet, og at min forsikring bør dække dette."

Selskabet har i brev af 29/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget svar fra klager og har følgende bemærkninger:

Klager forklarer det sene lægebesøg med, at hun havde ondt overalt i meget lang tid, og at det vel er naturligt efter sådan et uheld. Først da smerten i resten af kroppen forsvandt, kunne hun konkludere, at smerten i højre skulder var blivende. Ved undersøgelsen på stedet var hun i chok og dermed ikke i stand til at svare på ret meget.

Hun oplyser også, at overlæge ... finder det sandsynligt, at skaden er opstået ved uheldet, da hun ikke har haft problemer før. Vi hæfter os dog ved, at overlægen har noteret, at klager har følger efter *muligt* traume. Dertil kommer, at det er lang tid efter, at det er omtalt i journalen.

Vi holder fast i, at klager skal kunne dokumentere, at hendes skuldergener skyldes den anmeldte ulykke. Her ser vi blandt andet på, om der findes dokumenterede strakssymptomer, hvilket ikke er tilfældet her.

I skadestueepikrisen står direkte, at klager er fuldstændig upåvirket, udover at hun har fået airbaglæsion i ansigtet og på hagen. Hun skulle blot henvende sig igen, hvis hun skulle få hovedpine, kvalme eller opkastninger i løbet af det næste døgn.

Næste journalnotat er fra 17. november 2015, altså to måneder efter ulykken. Dette notat handler om, at hun har fået 'en lille øm, smertevoldende udfyldning' over venstre underarm. Heller ikke her står altså noget om højre skulder.

Først tre måneder efter, den 15. december 2015, nævnes højre skulder i journalen. Det er, da klager skriver til sin læge, at hun (stadig) har bøvnl med skulderen, og at hun tror, at en fysioterapeut måske kan hjælpe.

Derudover må vi også holde os til oplysningerne i både journalen og funktionsattesten. Der ses ingen skade i skulderen, heller ikke ved ultralydsskanningen, ligesom det er en helt normal objektiv undersøgelse, da funktionsattesten udfyldes. Der er normal bevægelighed, ingen skurren, intet muskelsvind og ingen føleforstyrrelser.

I funktionsattesten beskrives alene ømhed og smerter omkring højre skulderblad, og at klager har behov for, at højre hånd holdes ind foran kroppen under arbejde for at mindske smerter og øge præcision med mus og taster.

For en god ordens skyld skal vi oplyse, at klagers gener under alle omstændigheder ikke svarer til et varigt mén på 5 % eller derover, henset til den helt normale objektive undersøgelse. Dette uanset, om klager ikke længere kan arbejde på fuld tid, idet der ikke tages højde for arbejdsevnen i vurderingen af det varige mén.

Vi fastholder derfor vores vurdering af sagen og mener, at sagen kan forelægges nævnet nu."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen af 4/1 2016 fremgår det bl.a.:

"Hvilken personskaade er der sket? Smerter i venstre håndled, samt højre skulder."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"Skadestueepikrise

...

Skadestuebesøg påbegyndt: 15-09-2015 kl. 16:57

Skadestuebesøg afsluttet: 15-09-2015 kl. 17:18

...

Førstehåndsindtryk:

Fået airbaglæsion i ansigtet og på hagen. Derudover er pt. Fuldstændig upåvirket. Frembyder intet cirkulatorisk eller respiratorisk. Har ej slået hovedet eller været bevidstløs.

...

Konklusion og plan: Afsluttes og pt orienteres om at henvende sig i skadestuen hvis der skulle opstå hovedpine, kvalme eller opkastninger i løbet af det næste døgn.

...

Tirsdag d. 17. november 2015

Journal tekst – Fysioterapi

+++henv til fysioterapeutisk ultralydsbehandling x 5 for en lille øm, smertevoldende udfyldning over ve underarm udfor distale radius. Opstået efter auto-UT for to mdr. siden.

...

Tirsdag d. 15. december 2015

Journal tekst – Email

Mail fra patient

Hej Jeg har bøvl med højre skulder efter biluheldet. Jeg har kontakt til forsikringen men vil du skrive en henvisning? Tror en fysioterapeut måske kan hjælpe. Mvh

...

Torsdag d. 18. august 2016

Journal tekst - MUSKEL-SKELET-SYSTEM

Var i sept. 2015 udsat for trafikuheld hvor hun blev ramt af bil der kørte over for rødt lys. Selv blev hun 'kastet rundt' i egen bil og fik smerter i h. skulder. Har siden uheldet, da hun lider af daglige smerter, gået til fys x mange samt kiropraktor x mange uden at smerterne i h. skulder aftager/forsvinder. Sidder på kontor og arbejder med mus. Armen må holdes tæt ind til kroppen da hun ellers ikke kan styre armen/musen. Kommer nu da hun ønsker henv til MR-scanning af skulderled, da kiropraktor mener det må være det næste skridt siden det ikke bliver bedre.

O: H. skulder: Palp.ømhed svt forkant og bagkant af skulderled. Ellers normal bevægelighed i alle planer.

P: Henv til ... mhp vurdering

...

Speciallægeepikrise

...

01-11-2016

...

Objektivt

Drejer nakken fint og bevægelserne giver ikke nogen udstråling. Når jeg laver kompression på gør det ondt hele vejen ned langs columna men ikke nogen udstråling. Hun løfter skulderen fuldstændigt frit i alle retninger men både ved fleksion og abduktion er der smerter fra ca. 90 gr. Udrotation med albuen i siden normal, men gør ondt på hende. Ektension normal. Når jeg laver impingementstest synes hun, det er ubehageligt, men der er ikke direkte impingement. Indadføring af skulderen foran kroppen gør ondt på hende. Når jeg fikserer scapula og beder hende abducere gør det endnu mere ondt på hende. Ingen 'englevinger'. Jeg ved simpelthen ikke hvad hun fejler. Lænden ses ikke specielt fikseret i dag måske en lille smule dextrokonveks skoliose.

...

Mandag d. 20. marts 2017

...

Speciallægeepikrise

...

Ultralydsscanning af skulderen er fuldstændig normal på alle måder, og således er der ikke rigtigt så meget, vi kan gøre.

Besked til pt

Kære [klageren]

Ultralydsscanningen af din skulder er fuldstændig normal på alle måder. Der er ikke noget som helst galt, som man kan påvise inde i din skulder. Således må vi konkludere, at dit problem ikke sidder her, men det kan selvfølgelig stadigvæk godt være i musklerne omkring skulderen, og det skal være det fortsatte arbejde hos fysioterapeut og kiropraktor, der skal hjælpe på dette, nok især hos fysioterapeuten.

Venlig hilsen

...

Overlæge

...

Ambulantepikrise

Modtaget fra Sygehus ... Medicinsk Rygambulatorium

...

Første ambulantbesøgsdato: 15-05-2017 kl. 09:48

...

Konklusion:

... -årig kvinde kommer med nakkesmerter, smerter på medialsiden af skulderblade, højre skulderåg, lænderyg og baldere region debuteret efter trafikuheld september 2015. Klinisk er der ingen tegn på rodtryk eller anden alvorlig patologi. Patientens symptomer vurderes at stamme fra stræk af muskel/væv i forbindelse med trafikuheldet. Kendte smerter kan reproducere ved provokation af muskulatur i de pågældende regioner. Patienten er informeret traumemekanisme og årsag til smerterne samt hvad der kan forventes varighedsmæssig at den slags traume og at det kan variere fra person til person.

...

Ambulantepikrise

Modtaget fra ... Ortopædkirurgisk Amb.

...

Første ambulantbesøgsdato: 24-04-2018 kl. 13:53

...

Anamnese: Kvinde henvist af egen læge til vurdering af højre skulder. Er i 2015 involveret i trafikulykke hvor hun blev påkørt således at bilen snurrer rundt. Har siden haft smerter fra lænderyggen og fra højre skulder. Skulderen er konstant øm og hun kan sove på højre side. Smerterne er primært lokaliseret bag på skulderen. Har prøvet talrige fysioterapi kure uden større effekt. Er selvstændig ... og ikke sygemeldt.

...

Parakliniske undersøgelser:

Der foreligger røntgenundersøgelse af højre skulder som viser alderssvarende degenerative forandringer.

Konklusion og plan:

Har følger efter muligt traume mod højre skulder og har siden uheldet haft kroniske smerter primært lokaliseret omkring højre skulderblad. Bevægelsen i skulderen er nærmest normal men der er en betydelig skapulær dyskinesi i skulderen. Der er ikke noget kirurgisk behandlingstilbud.

...

Udarbejdet af overlæge ... "

Af funktionsattest af skulder, overarm og albue af 25-06-2018 fremgår bl.a.:

"3. a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen? Ja. Der er ømhed langs overkant og mediale rand af højre skulderblad.

...

4. Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)? Ja. 14-12-2016 Røntgen af skulder, nakke og lænd er normalt. Noget lige columna cervicalis, men ingen læsioner. Vi vil bede om MR-skanning af skulderen. Ultralydsskanningen af skulderen er fuldstændig normal på alle måder.

...

7. Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet eller de daglige funktioner? Ja. Patienten har ikke været stoppet med at arbejde, da der ikke er andre der udfører arbejdet.

7b: Kan de på nuværende tidspunkt skønne, hvornår patienten kan varetage sit arbejde. Ja. Delvist. Siden ulykken fordi hun ikke længere kan arbejde fuldtids efter skaden.

7c: Kan de på nuværende tidspunkt skønne, hvornår patienten kan varetage sine daglige funktioner fuldt ud? Pt kommer ikke til at arbejde fuldtids.

8. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Smerter omkring højre skulderblad og der er behov for at højre hånd holdes ind foran kroppen under arbejde for at mindske smerter og øge præcision med mus og taster.

...

11. Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)? Ja.

12. Er bevægeligheden i albueleddene inklusiv underarmens drejebevægelse nedsat? Nej.

13. Er der skurren i leddet?

a) Skulderled. Nej.

b) Skulder-kravebensled (AC-led). Nej.

c) Albueled. Nej.

14. Bevæges håndled og fingre frit? Ja.

15 a) Er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoideus)? Nej.

b) Af overarm (største omfang)? Nej.

c) Af underarm (største omfang)?

d) af håndens muskler? Nej.

16. Er der føleforstyrrelser? Nej.

17. Skønner du at håndtrykkraften er nedsat? Nej."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 2. Hvilke skader er dækket

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde.

...

3. Hvilke skader er ikke dækket

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 15/9 2015 involveret i en bilulykke, hvor hun kolliderede med modparten, der kørte over for rødt. I skadestuejournalen af samme dato fremgik det, at klageren havde fået airbaglæsion i ansigtet og på hagen, og af lægejournalen fremgik det den 15/12 2015, at klageren havde problemer med højre skulder efter trafikuheldet. Klageren anmeldte til selskabet den 4/1 2016, at hun havde smerter i venstre håndled og højre skulder.

Klageren har anført, at hun først opsøgte læge med sin højre skulder den 15/12 2015, da hun havde ondt i hele kroppen i lang tid efter uheldet, hvorfor det var svært at fastslå, hvilke skader der var blivende. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende skaden og udbetale godtgørelse for varigt mén.

Selskabet har afvist at anerkende skaden, da der ikke er dokumentation for strakssymptomer. Selskabet har anført, at der i skadestueepikrisen intet blev nævnt om skulderen, men alene airbaglæsion i ansigtet og på hagen, og at klageren først 3 måneder efter ulykken nævnte højre skulder ved lægekontakt. Selskabet har videre anført, at kroppen slet ikke blev nævnt i skadestueepikrisen, og at hvis klageren havde fået en varig skulderskade ved ulykken, ville der også have været fokus på denne skade ved den første undersøgelse. Selskabet har endelig anført, at alle røntgenbilleder af skulder, nakke og lænd ikke viser nogen skader.

Til dette har klageren bl.a. anført, at det ifølge en overlæge ved ortopædkirurgisk ambulatorium er sandsynligt, at skaden er opstået ved uheldet, da hun ikke har haft problemer før, og at det fremgår af funktionsattesten, at hun ikke kommer til at arbejde på fuld tid igen.

Heroverfor har selskabet blandt andet anført, at klagerens erhvervsevne ikke indgår i vurderingen af det varige mén, og at klagerens gener under alle omstændigheder ikke svarer til et varigt mén på 5 % eller derudover henset til den helt normale objektive undersøgelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95616

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet, at "For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden".

Af skadestueepikrisen af 15/9 2015 fremgår det blandt andet, at "Fået airbaglæsion i ansigtet og på hagen. Derudover er pt. fuldstændig upåvirket".

Af lægejournalen fremgår det den 17/11 2015, at "henv til fysioterapeutisk ultralydsbehandling x 5 for en lille øm, smertevoldende udfyldning over ve underarm udfor distale radius. Opstået efter auto-UT for to mdr. siden" og den 15/12 2015 fremgår det, at "Jeg har bøv! med højre skulder efter biluheldet. Jeg har kontakt til forsikringen men vil du skrive en henvisning? Tror en fysioterapeut måske kan hjælpe".

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem generne i højre skulder og den anmeldte ulykke. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens gener i højre skulder ikke er nævnt i skadestueepikrisen den 15/9 2015 eller til egen læge før den 15/12 2015, og der er derfor ikke dokumenteret straks- og brosymptomer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95616



Jens Kruse Mikkelsen

formand