

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95617:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 29/7 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Baggrund for anken:

Vi har grundet Udenrigsministeriets rejsevejledning og i henhold til Statsministeriets pressemeddelelse af 29. maj 2020 afbestilt vores rejse til Italien. Codan har afvist at dække rejseudgifterne i forbindelse med afbestillingen under henvisning til forsikringsbetingelserne om afbestilling - punkt 8.3, side 34 i policen (bilag 1).

Vi anerkender, at der i punkt 8.3 står, at afbestilling skal ske umiddelbart inden afrejse. Men, i denne situation, hvor myndighederne klart og uden forbehold har meddelt en specifik dato for, hvornår der muligvis igen kunne åbnes for rejser til Italien, herunder hvornår rejsevejledningerne igen ville blive opdateret, henviser vi til, at vi har handlet efter myndighedernes anbefalinger, og at der bør anvendes en udvidet fortolkning af begrebet 'i umiddelbar tilknytning til'. Vi henviser samtidig til policens bullit nr. 2 på side 35 under overskriften 'Dækningen omfatter ikke', hvor der står 'Dækningen omfatter ikke, hvis afbestillingen overfor rejsearrangøren ikke er sket omgående efter en af dækningen omfattet begivenhed er indtruffet'.

Ved at afbestille hurtigst muligt efter myndighedernes klare udmeldinger den 29. maj 2020 (bilag 6 og bilag 7), mener vi, at vi har handlet 'omgående', som forsikringsbetingelserne foreskriver, man skal gøre, hvis rejseudgifter skal kunne dækkes. Vores afbestilling bør således anerkendes som en afbestilling, der er falder ind under punkt 8 i Codans betingelser, så rejseudgifterne kan dækkes.

Sagen:

- Vi har den 1. [juni] 2020 bedt Codan om at dække vores rejseudgifter i forbindelse med afbestilling af rejse til Italien (Bilag 2).
- Codan har den 23. juni 2020 afvist at dække rejseudgifterne (Bilag 3)
- Vi har den 9. juli 2020 fremsendt klage til Codan over afgørelsen af 23. juni 2020 (Bilag 4)
- Codan har den 14. juli 2020 fastholdt afgørelsen af 23. juni 2020 (Bilag 5)

Forsikringsbetingelserne for afbestilling umiddelbart inden afrejse er baseret på de situationer, hvor myndighederne skal handle akut og/eller situationer, hvor det ikke helt vides, hvad myndighederne kan/skal meldes ud, og hvornår det kan/skal ske. Vi anerkender, at der normalt skal ske afbestilling få døgn før afrejse, fordi rejsevejledninger kan ændre sig, som Codan skriver. Men, Covid-19 situationen har på ingen måde været normal, og på baggrund af myndighedernes valgte forsigtighedsprincip og klare udmeldinger, mener vi, at der skal anvendes en udvidet fortolkning af begrebet 'umiddelbart inden afrejse'.

Det er korrekt, at Udenrigsministeriet ændrer rejsevejledninger løbende. Men, i denne Coronasituation var udmeldingen fra myndighederne netop, at der ikke ville komme nyt før 31. august 2020. Myndighederne havde taget højde for, at der ikke skulle ske ændringer før ultimo august 2020. I denne Covid-19-situation signalerede myndighederne ikke på noget tidspunkt tvivl om datoer eller usikkerhed om, hvorvidt den udmeldte dato for indrejse i Italien ville holde. Der blev ikke taget forbehold og ikke sagt, at danskerne skulle afvente yderligere, eller at udmeldingerne kunne ændre sig. Tværtimod stod den 31. august 2020 som en klar og helt specifik dato for, hvornår nyt kunne ske i forhold til udrejse til andre lande end Tyskland, Norge og Island. Dog var der mulighed for lempelse i forhold til to lande, som specifikt blev nævnt – nemlig Sverige og Finland. (Se fremhævninger med gult i bilag 6 samt bilag 7). Med de klare udmeldinger måtte man derfor som borger slutte modsætningsvis og konkludere, at det ikke på noget tidspunkt var tiltænkt, at der skulle lukkes op for Italien før 31. august 2020.

Vi mener, at vi har efterlevet kravene i forsikringsbetingelsernes punkt 8, når vi har betragtet statsministeriets pressemeddelelse af 29. maj 2020 (bilag 6) og udenrigsministeriets rejsevejledning (bilag 7), som de 'begivenheder', der gjorde, at vi 'omgående' afbestilte vores rejse, og som forsikringsbetingelserne foreskriver, man skal gøre jfr. bullit nr. 2 øverst side 35), og, at vi derved også ved en udvidet fortolkning af punkt 8.3 kan betragtes som havende afbestilt vores rejse 'i umiddelbart inden afrejse', så udgifterne kan dækkes af Codan.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af rejseudgifter i forbindelse med afbestilling af rejse til Italien grundet specifik og klar udmelding fra myndighederne om indrejseforbud i Italien indtil 31. august 2020."

Selskabet har den 27/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikrede klager over, at vi har afvist at dække udgifterne i forbindelse med afbestilling af en ferierejse til Italien, planlagt til 11. juli 2020 – 29. juli 2020. Codan har afvist at yde dækning med henvisning til, at beslutningen om afbestilling ikke er truffet umiddelbart inden afrejse, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.

Forsikringen

Af forsikringsbetingelserne fremgår vedrørende afbestillingsdækningen blandt andet følgende (s. 34): '8.3 Øvrige tilfælde Desuden omfatter dækningen, hvis sikrede ikke kan rejse i følgende tilfælde: Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser på rejsemålet: – Krig eller krigslignende tilstande – Terrorisme – Naturkatastrofer – Epidemi Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen og Det Danske Udenrigsministerium fraråder al unødigt indrejse eller allerede har anbefalet evakuering. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse'.

Police med tilhørende forsikringsbetingelser er fremlagt af forsikrede som bilag 1.

Sagsfremstilling

Forsikrede afbestilte den 31. maj 2020 et ferieophold i Italien, planlagt til 11. juli til 29. juli 2020. Beslutningen om afbestilling var efter forsikredes egne oplysninger truffet i umiddelbar forlængelse af regeringens pressemøde d. 29. maj 2020, hvor henholdsvis statsministeren og udenrigsministeren oplyste, at grænserne ville blive åbnet mod Tyskland, Island og Norge, men at regeringen fortsat frarådede rejser blandt andet til de øvrige europæiske lande indtil 31. august. Referat af pressemødet er af forsikrede fremlagt som bilag 6.

Udenrigsministeriets rejsevejledning af 29. maj 2020 er af forsikrede fremlagt som bilag 7, og det fremgår heraf, at ministeriet på daværende tidspunkt frarådede alle ikke-nødvendige rejser til Italien frem til og med den 31. august 2020.

Forsikrede foretog d. 1. juni 2020 anmeldelse til Codan (bilag 2). Ved meddelelse af 23 juni 2020 afviste Codan at yde dækning under afbestillingsdækningen med henvisning til, at beslutningen om afbestilling ikke var truffet umiddelbart inden afrejse (bilag 3).

Den 26. juni 2020 ændrede Udenrigsministeriet rejsevejledningen til blandt andet Italien. Rejsevejledningen fremlægges som bilag A, og det fremgår heraf, at man ændrede sikkerhedsniveauet for hele landet, som blev sænket fra orange ('vi fraråder alle ikke-nødvendige rejser') til gul ('vær ekstra forsigtig').

Rejsevejledningen af 26. juni 2020 for Italien er fortsat gældende.

Ved e-mail af 9. juli 2020 (bilag 4) klagede forsikrede over Codans afgørelse, hvilken afgørelse blev fastholdt ved brev af 14. juli 2020 (bilag 5).

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har Codan gennemgået sagen på ny. Selvom Codan har forståelse for forsikredes situation og ærgrelse over den mistede ferie fastholdes det, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er grundlag for at yde dækning.

Årsagen hertil er, at forsikredes beslutning om at afbestille det pågældende ferieophold i Italien skete lang tid før feriens begyndelsestidspunkt, og således ikke først umiddelbart inden afrejse, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3

I den forbindelse bemærkes, at selvom myndighederne på tidspunktet for forsikredes afbestilling af ferieopholdet frarådede rejser til Italien, blev rejsevejledningen efterfølgende ændret.

På begyndelsestidspunktet for forsikredes planlagte ferieophold i Italien frarådede myndighederne således ikke (længere) rejser til Italien, og der bestod dermed ingen rejsehindre for forsikrede.

En betingelse om, at afbestilling først skal ske umiddelbart inden afrejse, bæres netop af det hensyn, at forhold, som eksempelvis rejsevejledninger, kan ændre sig i tiden op til afrejse.

Forsikrede har i ankenævnsklagen henvist til følgende afsnit i forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3 til støtte for sit synspunkt om, at der skal ydes dækning efter en udvidet fortolkning af pkt. 8.3: 'Dækningen omfatter ikke (...) – hvis afbestillingen overfor rejsearrangøren ikke er sket omgående efter en af dækningen omfattet begivenhed er indtruffet'.

Det er Codans opfattelse, at det pågældende afsnit hverken for sig selv eller i sammenhæng med betingelsernes pkt. 8.3 i øvrigt kan medføre, at der skal anlægges en udvidet fortolkning af, om der er foretaget afbestilling 'umiddelbart inden afrejse'.

Videre kan afsnittet ikke medføre en tilsidesættelse af den klare betingelse for dækning, at der først skal foretages afbestilling umiddelbart inden afrejse.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at forsikrede da også anerkender, at der først skal ske afbestilling umiddelbart inden afrejse, jf. klageskemaets side 2, 2. afsnit.

På baggrund heraf fastholdes vores afslag."

Klageren har den 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af Codans kommentar i brev af 27. august 2020, vil jeg endnu en gang påpege, at vores afbestilling af rejse blev foretaget i forlængelse af en hel ekstraordinær og eksplicit udmelding fra myndighedernes side grundet Covid-19. Myndighederne fastsatte nemlig (modsat normal praksis) en hel specifik dato for, hvornår rejser igen kunne foretages til Italien. Det er ikke set i tidligere rejsevejledninger, at der er sat specifikke fremtidige datoer ind for, hvornår der igen ses på udrejsemulighederne og opdateres rejsevejledninger. Tværtimod står der altid 'Rejsevejledningen er opdateret', når selve opdatering er sket, og datoen for opdateringen står nævnt under vejledningen.

Da myndighederne på pressemøde den 29. maj 2020 og efterfølgende i Udenrigsministeriets rejsevejledning klart og helt uden forbehold udmeldte den specifikke dato for, hvornår der tidligst kunne åbnes for rejser til Italien, herunder hvornår rejsevejledningerne igen ville blive opdateret, gav det som borger ingen mening at sidde og vente på at foretage afbestilling. Man må som borger kunne henholde sig til myndigheders udmeldinger.

Som Codan skriver, er det korrekt, at der igen blev åbnet op for rejser til Italien, og Codan har som bevis indsendt rejsevejledning gældende fra 26. juni 2020. Det er også korrekt, at Udenrigsministeriet normalt ændrer rejsevejledninger løbende. Derfor er situationen her også helt ekstraordi-

nær og grotesk, da myndighederne brød med egen klokkeklare udmelding. For i denne Covid-19 situation var udmeldingen fra myndighederne netop, at der ikke ville komme nyt før 31. august 2020. Myndighederne signalerede ikke på noget tidspunkt tvivl om datoer eller usikkerhed om, hvorvidt den udmeldte dato for indrejse i Italien ville holde. Der blev ikke taget forbehold eller nævnt, at danskerne skulle afvente yderligere, eller at udmeldingerne kunne ændre sig. Tværtimod stod den 31. august 2020 som en klar og helt specifik dato for, hvornår nyt kunne ske i forhold til udrejse til andre lande end Tyskland, Norge og Island.

Covid-19 situationen er og har på ingen måde været normal, og på baggrund af myndighedernes valgte forsigtighedsprincip og utvetydige udmelding på pressemødet den 29. maj 2020 samt efterfølgende helt klare beskrivelse i Udenrigsministeriets rejsevejledning, da vi afmeldte vores rejse, mener jeg, at der skal anvendes en udvidet fortolkning af begrebet 'umiddelbart inden afrejse', så udgifterne dækkes af Codan."

Nævnet har fået forelagt parternes indlæg af 26/10 2020 og den 29/10 2020. Nævnet har også fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af pressemeddelelse fra Statsministeriet dateret den 29/5 2020 fremgår bl.a.:

"Udenrigsminister Jeppe Kofod: Ja tak.

...

Men det, vi gør nu, det er, som statsministeren var inde på, vi fraråder nu ikke længere ferierejser til Norge, Island og Tyskland fra den 15. juni. Vi siger dog samtidig: undgå storbyer. Og vigtigt: sæt jer ind i de landes rejserestriktioner, sundhedsråd og så videre. Vi kommer til at lave rejsevejledninger specifikt for hvert enkelt land – altså for Tyskland, for Norge og for Island. Og derfor vil jeg stadig opfordre alle danskere, der påtænker at tage ud at rejse, at de skal downloade vores app, Rejseklar, og sæt jer godt ind i, hvad det er for regler, der gælder. Vi kommer til at lave generelle rejsevejledninger og specifikke for hvert enkelt land.

Resten af verden, resten af Europa, der frarådes rejser fortsat indtil den 31. august.

Vi er fortsat i dialog med Sverige og med Finland og kan komme med yderligere lempelser, altså i forhold til de to lande, inden 31. august. Og det kigger vi på, men igen det, der er vores, det, der er vores allervigtigste princip, det er, forsigtighed, ansvarlighed og gradvis åbning."

Af rejsevejledningen for Italien fremgår bl.a.:

"OBS (29.05.2020 16:31)

Udenrigsministeriet har den 29. maj besluttet at fraråde alle ikke-nødvendige rejser til Italien frem til og med den 31. august. Det gør vi ud fra et forsigtighedsprincip, der handler om at minimere risikoen for, at danskere bliver smittet med COVID-19 i udlandet for derefter at tage smitten med hjem til Danmark. Samtidig er der fortsat strenge restriktioner i mange lande, ligesom mange transportforbindelser er indstillet. Det gør det besværligt at være rejsende, og det kan gøre det svært at komme hjem til Danmark igen."

Af rejsevejledningen for Italien dateret den 26/6 2020 fremgår bl.a.:

"Rejsevejledning – Italien

Rejsevejledning er gældende fra: 26.06.2020

Vær ekstra forsigtig

Hele landet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8 Afbestillingsdækning

...

8.3 Øvrige tilfælde

Desuden omfatter dækningen, hvis sikrede ikke kan rejse i følgende tilfælde:

Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser på rejsemålet:

- Krig eller krigslignende tilstande
- Terrorisme
- Naturkatastrofer
- Epidemi

Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen og Det Danske Udenrigsministerium fraråder al unødigt indrejse eller allerede har anbefalet evakuering.

Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse.

Dækningen omfatter ikke

...

- hvis afbestillingen overfor rejsearrangøren ikke er sket omgående efter en af dækningen omfattet begivenhed er indtruffet"

Nævnet udtaler:

Klageren afbestilte den 31/5 2020 en rejse til Italien med planlagt rejseperiode fra den 11/7 2020 til den 29/7 2020. Hun afbestilte rejsen på baggrund af udmeldingen fra Udenrigsministeriet den 29/5 2020, hvor man meldte ud, at Udenrigsministeriet ville fraråde alle ikke-nødvendige rejser til Italien frem til den 31/8 2020 på grund af Covid-19. Udenrigsministeriet ændrede rejsevejledningen for Italien fra orange til gul den 26/6 2020 således, at man ikke længere frarådede alle ikke-nødvendige rejser.

Klageren kræver, at selskabet dækker afbestilling af rejsen. Hun har anført, at der bør foretages en udvidende fortolkning af betingelsen om, at rejsen skulle afbestilles umiddelbart inden afrej-

se, idet hun handlede i overensstemmelse med myndighedernes udmelding. Hun har også anført, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker, hvis afbestillingen overfor rejsearrangøren ikke er sket omgående efter en af dækningen omfattet begivenhed er indtruffet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at rejsen ikke blev afbestilt umiddelbart inden afrejse. Selskabet har anført, at formålet med bestemmelsen netop er at afskære det tilfælde, hvor sikrede kan opnå dækning for en epidemi eller lignende, som når at blive bedre på rejsedestinationen inden afrejsen. Selskabet har også anført, at det ikke kan føre til en uvidende fortolkning af bestemmelsen, at forsikringen ikke dækker, hvis rejsen ikke afbestilles omgående hos rejsearrangøren, efter der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.3 fremgår det, at "desuden omfatter dækningen, hvis sikrede ikke kan rejse i følgende tilfælde: Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser på rejsemålet: ... – Epidemi. Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen og Det Danske Udenrigsministerium fraråder al unødigt indrejse eller allerede har anbefalet evakuering. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse. Dækningen omfatter ikke ... – hvis afbestillingen overfor rejsearrangøren ikke er sket omgående efter en af dækningen omfattet begivenhed er indtruffet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til dækning for afbestilling af rejsen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at formålet med forsikringens bestemmelse om, at rejsen skal afbestilles umiddelbart inden afrejse, er at afskære for, at en sikret får dækning for afbestilling af en rejse til en destination, som det efterfølgende viser sig, at Udenrigsministeriet på afrejsetidspunktet ikke længere fraråder indrejse til.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95617

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke kontaktede selskabet for at få rådgivning om forsikringens dækning, inden hun afbestilte rejsen.

Nævnet bemærker, at der i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 8.3, først indtræder en forsikringsbegivenhed på grund af epidemi, når Udenrigsministeriet fraråder indrejse til destinationen umiddelbart inden afrejsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun fulgte myndighedernes udmelding – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand