

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. april 2021 blev i sag nr. 95632:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 4/8 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anmeldte en skade til selskabet under dækning 9+ som er udvidet dækning for brønde og stikledninger, idet det var min opfattelse at en regnvandsbrønd var utæt. Selskabet afviste med begrundelsen om at der ikke var konstateret følgeskader på ejendommen.

I anden sammenhæng - knapt et år senere havde jeg en kloakmester ude og bad om hans vurdering af forholdet. Han vurderede at brønden var utæt, og at den tilstødende badeværelsesvæg var opfugtet som følge heraf. Det meddeler jeg selskabet som efter at have udbedt sig flere fotos af brønden vender tilbage over telefonen og giver et mundtligt dækningstilsagn til udbedring af brønden.

Det er min opfattelse at selskabet har givet et gyldigt dækningstilsagn og at dette ikke kan trækkes tilbage som det er gjort, hverken i henhold til forsikringsbetingelserne eller i øvrigt.

Jeg har klaget til Trygs kvalitetsafdeling den 26. maj, rykket for svar den 8. og 26. juli - fortsat uden reaktion fra selskabet. I autosvar angives en svartid på 4 uger – selskabet har ikke informeret omkring at denne ikke kunne holdes.

..

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet står ved deres dækningstilsagn givet af taksator.

...

Til den klageansvarlige

Ankenævnet for Forsikring

2.

95632

Jeg vil gerne klage over [taksator] afgørelse fra den 14. oktober 2019, hvor han – efter min opfattelse – trækker et gyldigt afgivet dækningstilsagn tilbage.

I forlængelse af min anmeldelse af en skade under husforsikringen pkt. 9 og 9+ tilbage i 2018 og afslaget herpå, tog jeg kontakt til autoriseret kloakmester [kloakmester] for nærmere undersøgelse af forholdene. Han udarbejdede et notat og efter hans vurdering skyldes opfugtning af badeværelsesvæg en utæthed i en tagbrønd. Jeres taksator fik en kopi af notatet og kontaktede mig den 30. september 2019, hvor han bad mig om at tage flere billeder af forholdene. Det gjorde jeg samme aften og sendte dem umiddelbart herefter til jeres taksator.

Den 2. oktober kontaktede han mig igen, og oplyste at min kloakmand havde overset noget, nemlig at selve brønden var defekt/revnet og at jeg derfor kunne indhente en pris på udbedring af denne. Der var således ikke alene tale om en forkert samling. Jeg spurgte specifikt om ikke Tryg skulle have en håndværkstaksator ud og taksere skaden, men [taksator] oplyste at 'han godt vidste hvad en sådan udskiftning burde koste' så det var der ingen grund til.

[Taksator] tog på intet tidspunkt noget forbehold omkring dækningen af brønden.

Herefter spurgte han til omfanget af de indvendige følgeskader, og om dette kunne klares med lidt maling. Her måtte jeg oplyse at det kunne jeg ikke vurdere, og at der jo er bruseniche på en del af området, hvor jeg ikke kunne se hvordan væggen bagved så ud. I den forbindelse uddybede [taksator], at det var også mest fordi han så kunne 'spare' en fugtmand, men eftersom han privat boede ved [by], så kunne han godt slå et smut forbi og se på omfanget af de indvendige skader. Det gjorde han onsdag eftermiddag den 9. oktober 2019. Det var meget tydeligt at besigtigelsen alene blev foretaget som følge af at jeg ikke på egen hånd kunne fastslå omfanget af de indvendige skader.

Forinden onsdag den 9.oktober om formiddagen sendte jeg pris på udskiftning af brønden som jeg blev anmodet om. Prisen udgør i alt 14.505,75 kr. + moms.

Den 11. oktober 2019 ringede [taksator] og trak sit dækningstilsagn tilbage, fordi han ikke mente han havde fået tilstrækkeligt med oplysninger omkring forholdet. Den skriftlige afvisning modtog jeg den 14. oktober 2019.

Som jeg har skrevet til [taksator] tidligere, så er ovenstående forløb lig forløbet i ankenævns sag AKF nr. 65.813. Det er min opfattelse at der er afgivet et gyldigt dækningstilsagn uden forbehold fra selskabets side, og at [taksator] har haft alle oplysninger tilgængeligt forud herfor. Det dækningstilsagn er selskabet bundet af. Som følge af tilbagetrækningen af dækningstilsagnet har vi anvendt yderligere udgifter til undersøgelse af forholdet. Brønden er blevet frigravet og trykprøvet, og det er min opfattelse at vi også ad den vej har tilvejebragt oplysninger som dokumenterer en dækningsberettiget skade, idet brønden faktisk er utæt. [Taksator] har ganske vist anfægtet resultatet heraf. Det forekommer dog ikke at være i overensstemmelse med betingelsernes ordlyd, der ikke foreskriver andet end at brønden skal være utæt i fejlklasse 2. Dette er dokumenteret.

De yderligere undersøgelser for frigravning og trykprøvning beløber sig til 2.235 kr. + moms.

Samlet set er det min opfattelse at begge ovennævnte forhold samlet, men også hver for sig opfylder betingelserne for forsikringsdækning og jeg skal anmode selskabet om at genoverveje."

Selskabet har i brev af 15/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"3.0 Kort sagsfremstilling

Den 26. september 2018 anmeldte klager via internettet, at der var en ulovlig samling på kloakrøret (bilag A anmeldelse med bilag).

Selskabet sendte efter en telefonsamtale med klager en mail den 31. oktober 2018 til klager, hvori vi meddelte, at der ikke var dækning for skaden (bilag B).

Den 19. september 2019 modtog selskabet en mail fra klager (bilag C). Da rapporten og billederne ikke kunne åbnes, fik vores taksator det tilsendt via mail (bilag D tv-rapport og bilag).

På baggrund af dette materiale rettede taksatoren henvendelse til klager den 2. oktober 2019 (E referat fra taksator).

Overslaget på udbedringen blev modtaget den 9. oktober 2019 (bilag F), og samme dag udarbejder taksatoren en rapport efter besigtigelse af ejendommen (bilag G). I denne rapport oplyser taksatoren blandt andet, at forholdene ikke helt var som beskrevet af klagers håndværkere, hvorfor der ikke kan tilbydes dækning over forsikringen.

Den 30. oktober 2019 sendte klager en mail til taksatoren, hvori klager udtrykte sin utilfredshed med den trufne afgørelse (bilag H).

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 6. november 2019 (bilag I). I denne mail redegjorde taksatoren for de observationer, der var foretaget, og meddelte samtidig, at der ikke kunne tilbydes dækning for fugtskaderne i kælderen.

Dagen efter modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager fastholdt, at der var givet dækningstilsagn, herunder dækningstilsagn til følgeskaderne (bilag J).

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 12. november 2019, hvor taksatoren blandt andet henviste til klassificeringen i Danva's manuel, gennemgået i tidligere mail, ligesom taksatoren fastholdt, at det tidligere dækningstilsagn beroede på urigtige oplysninger (bilag K).

Taksatoren oplyste desuden, at en forudsætning for dækningen ville være, at der var en utæthed, som havde medført skader på bygningen. Den 9. december 2019 modtog selskabet en mail fra klager, hvori det oplystes, at der var foretaget en tæthedsprøve af overgangen (bilag L).

Klager rettede henvendelse til den klageansvarlige afdeling, der desværre ikke nåede at besvare det faktuelle i sagen, inden den blev indbragt for nævnet.

4.0 Vores vurdering

Af klageskemaet fremgår det blandt andet, at klager ønsker dækning under henvisning til pkt. 9+ i betingelserne, samt under henvisning til, at taksatoren skulle have givet dækningstilsagn.

4.1 Udfordringerne ved brønden

Ud fra de foreliggende oplysninger er det fortsat selskabets opfattelse, at de oprindelige rapporter ikke er i overensstemmelse med de forhold, som taksatoren konstaterede i forbindelse med sin besigtigelse af forholdet.

Det er således ikke ved besigtigelsen konstateret forhold, der medfører, at der er tale om et dækningsberettigende forhold over den tegnede forsikring.

Idet taksatoren imidlertid havde givet dækningstilsagn i relation til selve samlingen i brønden, vil vi ikke tilbagetrække dette, hvorfor vi kan tilbyde dækning for udbedringen af forholdet i brønden.

Klager har oplyst, at omkostningerne til dette arbejde udgør 14.505,75 kr.; men der foreligger ikke i sagen et specificeret tilbud på udbedringen. Klager opfordres til at indsende dette, hvorefter vi vil tage stilling til erstatningens størrelse.

Klager oplyser i mail af 9.oktober 2019, at der ligeledes skulle have været en række undersøgelsesomkostninger, og klager opfordres til at fremsende dokumentation for disse udgifter, hvorefter vi vil tage stilling til disse.

4.2 Fugt i kælder

Klager ønsker dækning i henhold til vilkårenes pkt. 9+ om utætheder af klasse 2.

I henhold til betingelsernes pkt. 9+ stk. 2, dækker forsikringen ikke følgeskader efter klasse 2-skader, hvorfor vi allerede af denne årsag ikke kan tilbyde dækning for udbedringen af opfugtningen i kælderen.

Herudover finder vi det ikke dokumenteret, at den anførte utæthed i overgangen mellem brønd og kloakledning (klasse [2] utætheden), er årsagen til den konstaterede opfugtning i kælderen.

Til grund for dette har vi blandt andet lagt vægt på, at der ved fugtmåling af kælderen er konstateret opfugtning flere steder i hele kælderen, herunder er der ved målingen længst væk fra brønden konstateret mere fugt, end ved målingerne tæt på brønden.

Dette dokumenterer, at årsagen til den konstaterede opfugtning i kælderen ikke kan henføres til klasse 2 utætheden i overgangen. Herudover fremgår blandt andet følgende af hjemmesiden din-geo.dk:

Hydraulisk ledningsevne

I perioder med kraftig nedbør vil det øverste jordlag have en lav hydraulisk ledningsevne på <50 mm/dag i området omkring [forsikringssted]. Selv i ubebyggede områder vil regnvand derfor blive på overfladen og kun meget langsomt trænge ned i jorden.

Grundvand i perioden 1991-2010

I perioden 1991-2010 er den gennemsnitlige grundvandsdybde i området vurderet at være 0.3 meter. I perioder med meget nedbør lå grundvandet helt op til overfladen*.

Ejendommen er efter det oplyste opført i 1939, og dengang sikrede man ikke ejendomme mod opstigende grundfugt, på samme måde som man gør i dag.

Sammenholdes fugtmålingerne med oplysningerne fra hjemmesiden er det vores opfattelse, at årsagen til den konstaterede opfugtning, ikke skal findes i utætheden, men snarere i jordforholdene, samt grundvandshøjden.

Eller med andre ord er årsagen til opfugtningen opstigende grundfugt, hvilket ikke er dækket over den tegnede forsikring."

Klageren har i brev af 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad overslag for udbedring

Tryg har efterspurgt et specificeret overslag på udbedring af brønd, samt undersøgelsesomkostninger. Specificeret overslag fra [kloakmester] fra den 3. oktober 2019 fremlægges i sagen. Tryg har i forbindelse med deres sagsbehandling også modtaget dette i forbindelse med deres oprindelige sagsbehandling. Udgiften til video og rensning fremgår af faktura ... Se nedenfor.

Omkostningen er opgjort til i alt 18.132,19 kr. inkl. moms.

Vi anmoder samtidig om, at beløbet forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens regler.

Ad undersøgelsesomkostninger

Faktura ... fra 16. juni 2020 fra [kloakmester], fremlægges ligeledes i sagen. Heraf fremgår udgiften til videoinspektion og rensning af kloak forholdsmæssigt, Herudover har [kloakmester] bistået med teknisk hjælp i korrespondancen med Tryg. Arbejdet blev udført 4. og 20 september 2019.

Posten til frigravning og trykprøvning fremgår ligeledes af denne faktura svarende til posten dateret 21. november 2019.

I alt 2.776,63 kr. inkl. moms.

Vi anmoder samtidig om, at beløbet forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens regler. Øvrige poster på faktura ... er ikke relevante for nærværende sag.

Ad forsikringsdækning for følgeskaderne

Det fastholdes, at der er konstateret og dokumenteret en utæthed ved samlingen i brønden, og at denne utæthed har medført opfugtning af væg på badeværelset i kælderen som beskrevet.

Vi oplever ikke et problem med opstigende grundfugt i vores kælder, og i forbindelse med en verserende ejerskiftesag omhandlende lovligheden af en rørinstallation under kældergulvet, har dele af kældergulvet hugget op siden primo februar 2020. Ophugningen er sket ned til jordlaget som

kældereren står på. På intet tidspunkt i denne periode har der tilnærmelsesvis været opfugtet i denne udgravning.

Tilsvarende har vi siden oktober 2017, hvor vi flyttede ind i huset, ikke haft blankt vand på grunden som følge af kraftig regn.

Det fremkommer derfor ikke korrekt eller seriøst, at Tryg fremlægger generelle forhold hentet fra dingeo.dk, som værende konkret og aktuelt for vores ejendom. Data til dingeo.dk er hentet fra generelle offentlige databaser og kan ikke betragtes som værende en erstatning eller træde i stedet for en reel vurdering af ejendommen og grundens specifikke forhold.

Vi fastholder kravet

På baggrund af dette og vores rådgivers faglige vurdering af sagens omstændigheder, som er sket med baggrund i flere besøg på ejendommen, fastholder vi derfor, at den pågældende utæthed har medført en skade på bygningen, som ikke er undtaget af forsikringsbetingelserne, og at der er ført tilstrækkeligt bevis at opfugtningen af væggen på badeværelset er en dækningsberettiget skade."

Selskabet har i brev af 4/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende overslag på udbedring

Overslaget kan accepteres, og faktura på det udførte arbejde imødeses.

Selskabet forbeholder sig ret til at foretage en genbesigtigelse efter arbejdet er udført.

Fakturaen bedes påtegnet med en accept fra klager, samt oplysninger om reg.nr og kontonummer om, hvortil vi kan betale erstatningen med frigørende virkning. I relation til renter henledes nævnets opmærksomhed på, at erstatningen ikke kan blive rentebærende før end den kan kræves udbetalt, jfr Forsikringsaftalelovens § 24.

Erstatningen er således først rentebærende 14 dage efter vi har modtaget fakturaen.

...

Vedrørende undersøgelsesomkostninger

Med udgangspunkt i fakturaen fra [kloakmester] har selskabet følgende kommentarer.

Vi har noteret os, at klager er enig i, at omkostningerne til afgravning af jord ikke er en del af dækkede omkostninger.

Vedrørende tryghedsprøven, herunder frigravning af brønd for undersøgelse, henledes nævnets opmærksomhed på sagens bilag M, hvor selskabet meddeler, at denne undersøgelse ikke ville kunne dokumentere en dækningsberettigende skade.

Omkostningerne til denne undersøgelse vil således ikke kunne accepteres.

Vedrørende omkostningerne foretaget den 4. september 2019, kan disse accepteres, dog vil selskabet ikke kunne imødekomme omkostningerne til teknisk bistand i forbindelse med udarbejdelse af materiale.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95632

Det er selskabets opfattelse, at teknisk bistand ikke var nødvendig. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at bistanden skulle være givet den 20. september 2019, og forholdet blev anmeldt til selskabet den 26. september 2019.

Desuden fremgår det af fakturaen, at den tekniske bistand vedrører både ejerskifteforsikringen og husforsikringen. Til nævnets orientering kan vi oplyse, at ejerskifteforsikringen ikke er tegnet i selskabet.

De poster i opgørelsen, som selskabet kan anerkende, udgør således 6.771,00 kr. Herfra fradrages den policemæssige selvrisiko på 2.200 kr., hvorefter vi kan anerkende en erstatning for undersøgelsesomkostningerne på 4.571,00 kr.

Klager **opfordres** til at oplyse et reg.nr. og kontonummer, hvortil vi kan overføre beløbet med frigørende virkning.

Vedrørende følgeskader.

Det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed.

Det fastholdes således,

- At forsikringen i henhold til betingelserne ikke dækker følgeskader efter klasse 2 skader
- At Klager ikke har dokumenteret, at den generelle opfugtning, som også og især er konstateret længst væk fra brønden er forårsaget af eventuelle utætheder i brønden.

Som nævnt er ejerskifteforsikringen ikke tegnet i selskabet, hvorfor klager henvisning til, hvad der skulle være konstateret i forbindelse med denne forsikring ikke kan betragtes som et bevis.

Herudover er det fortsat selskabets opfattelse, at der er tale om en almindelig forekommende generel opfugtning fra jord under og omkring kælderens, der under hensyntagen til opførelsesåret næppe er fugtsikret."

Klageren har den 18/11 2020 meddelt nævnet, at han ikke har yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af en mail af 16/9 2019 fra klagerens kloakmester til klageren fremgår bl.a.

"Hermed resultatet af tv-inspektionen.

Tv-inspektionen viste en overgang mellem pvc og beton umiddelbart udenfor den væg hvor der er fugt i væggen badeværelset.

Jeg ser det for sandsynligt at der er en sammenhæng mellem disse ting. Se side 11 og 12 i tv-rapporten."

Af tv-inspektionsrapporten af 4/9 2019 fremgår bl.a.:

"Observationskode:	OK2DM
Meterangivelse:	0,70 m

Tekst: Konstruktionsændring, klasse 2, Dimensionsændring, Materialeændring, 100 mm, Beton, overgang utæt"

Af selskabets taksators interne notering af 2/10 2019 fremgår bl.a.:

"[Taksator], 5TBH /Tryg: 02.10.2019

INFO: vi har nu modtaget foto fra ft. og det viser sig, at tagbrønden også er defekt ved tilløb fra nedløb. Men kan ikke ud fra foto vurdere om der tale om følgeskade eller grundfugt i kælder (da fugt tydeligt er værre omkring rør fra WC, som umiddelbart ligger et stykke væk fra brønden) Derfor har jeg aftalt besigtigelse. Ft indhenter TI fra repa på udskiftning af tagbrønden."

Af taksatorrapport af 9/10 2019 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Forsikringstager har observeret opfugtning af vægge i badeværelse i kælder.

Omfanget af skaden

Jf. modtaget TV-rapport udført af [kloakmester]:

- Gren 1 strækning 7 mod pkt. e – overgang ved konstruktionsændring klasse 2 på 0,70 m. *Reparatør har vurderet, at denne er årsag til opfugtning af badeværelse i Kælder.*

Inden besigtigelse har forsikringstager fremsendt oversigtsfoto:

- Ved gennemgang af disse foto synes der, at være en utæthed i nedløbsbrønd (pkt.e) omkring svanehals fra nedløbsrør. Hvorfor jeg inden min besigtigelse har bedt om tilbud på udskiftning af brønden. Men ved visuelkontrol på stedet er det konstateret, at der mod forventning ikke er tale om en utæthed

Ved min besigtigelse er følgende observeret:

- I badeværelse ses tydeligt løs puds og salpeter udtræk på ydervæg, samt skillerumsvæg mod værelse. Ved kontrol af fugtniveau udført med Tramex fugtmåler kunne der konstateres forhøjet fugtniveau fra gulv og op til omtrent overkant af udvendigt terræn på ydervæg, samt på nederst ½ m. ved skillerumsvæg
- Ved referencemålinger rundt i resterende kælder kunne der ligeledes konstateres forhøjet fugtniveau ved pkt. **A, B, C, D, E**
Fugtniveau er endda konstateret højere ved pkt. E end resterende punkter (se foto)
Ligeledes ses der løs puds og salpeter udtræk flere steder rundt i kælder
- Der er på stedet udført kontrolmåling af vandspejlskote i nedløbsbrønd i forhold til gulvkote i kælder. Vandspejl i nedløbsbrønd er placeret 31 cm over færdigt gulv i kælder

Konklusion:

- Det er min vurdering på stedet, at der er tale om generel grundfugt i kælder og ikke en følgevirkning af utæthed på kloak. Dette underbygges af den oplyste grundvandsdybde for området, som er blot 0,3 m. under terræn (*kilde: Dingeo.dk*)
Ligeledes ses den tydeligste skade efter fugtpåvirkning omkring kloakrør fra toilet og faldstamme, hvor der er et naturligt 'støbeskel'.
- Der ud over er der udvendigt udført et forhøjet jordbed op af sokkel netop omkring badeværelset, hvorfor grundfugt naturligvis vil opleves kraftigere her.

- Den mulige utæthed på kloak er placeret blot 31 cm over færdigt gulv og opfugtning strækker sig tydeligvis væsentligt højere op og i større afstand til kloak end, hvad der kunne forventes af en sådan utæthed på kloak

Altså vurderes der ingen sammenhæng mellem observation i modtaget TV-rapport og opfugtning af kældere, derfor er betingelser for dækning jf. vilkår pkt. 9 stk. 3 ikke opfyldt

...

Øvrige bemærkninger

Da vi fra reparatør og forsikringstager inden min besigtigelse blev oplyste, at observation på kloakinstallation var vurderet, at være årsag til opfugtning på bygningen og jeg ud fra foto havde vurderet, at dette var de faktiske forhold har jeg tidligere oplyst forsikringstager, at kloakskaden var forsikringsdækket.

Men da forhold ved min besigtigelse har vist sig, at være anderledes er dækningsstilsavn givet under andre forudsætninger og annulleres"

Af klagerens mail af 30/10 2019 til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Efter at have drøftet rapporten og indholdet heraf med vores kloakmand skal jeg fastholde kravet om dækningen på forsikringen af to årsager:

- 1) Fra din rapport fra 9. oktober i år kan jeg ikke se, at I konkret har forholdt jer til den OK2, som er beskrevet og dokumenteret i videoinspektionen. Overgangen ligger under det vand-spejl som fremgår af rapportens billeder. Jeg antager, at der er enighed om at denne er til stede, og at det af denne årsag samtidig er overvejende sandsynligt at samlingen derved ikke er tæt.

Medmindre ovenstående bestrides som ikke værende korrekt, mener jeg også at der er dokumentation for at ydervæggen er påvirket af denne utæthed.

I forhold til følgeskaderne kan jeg i din rapport således, at du har målt fugtpåvirkning andre steder i kælderen, og at disse påvirkninger angiveligt skyldes andre ting, såsom støbeskel, højtstående grundvandsspejl og evt. udendørs bed mv. Jeg har ikke sagkundskab nok omkring emnet til at afvise at de forhold også kan indflydelse herpå. Hvis vi lægger dine præmis til grund, så mener jeg klart at der er tale om konkurrerende skadeårsager, idet årsagerne både enkeltvis og samlet kan forårsage opfugtning svarende til skadebilledet.

På den baggrund mener jeg ikke, at I kan afvise skaden, jf. pkt. 9.

- 2) Jeg er lidt forundret over processen. Efter jeg havde fået udarbejdet en videoinspektion og henvendt mig med dokumentation for en OK2, kontaktede du mig og bad om yderligere billeder. Dem tog jeg og sendte til dig. På baggrund heraf ringede du mig op igen bad du mig om at indhente et tilbud på udskiftning af brønden. Herudover drøftede vi hvad de indvendige følgeskader beløb sig til. Da jeg ikke kunne vurdere det, besluttede I selv at besigtige følgeskaderne. Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet allerede på det tidspunkt gav dækningstilsagn, og at dette tilsagn er bindende for jer.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95632

Jeg mener derfor ikke, at selskabet har mulighed for at trække tilsagnet tilbage – i tråd med nævns- og retspraksis, og skal derfor fastholde kravet om forsikringsdækning."

Af mail af 6/11 2019 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"1) Vi er helt enige, at der er en overgang ved konstruktionsændring, men overgang ved konstruktionsændring er ikke nødvendigvis et udtryk for en utæthed, da dette blot er en overgang mellem to forskellige typer rør (PVC og Beton i dette tilfælde). Jf. Danvas fotomanual er følgende gældende i klassificering af overgange:

- *Klasse 1 – Overgang er udført som dimensions- eller materialeændring til eller fra foring, Dimensions- og retningsændring i foring, Overgang er udført med udvendigt overgangsstykke, Overgang er udført som retningsændring i samling.* I dette tilfælde er overgang udført med udvendigt overgangsstykke og en smule drejet / retningsændring i samlingen
- *Klasse 2 – Overgang er udført uden overgangsstykke, overgang har synligt mellemrum i overgang mellem de to konstruktionselementer, udsyn til jord.* Der er min vurdering ud fra modtaget foto, at der ikke er større mellemrum end der må forventes for mellemrummet til gummiringen. Ligesom der bestemt ikke er udsyn til jord

Altså er der umiddelbart kun tale om en klasse 1 observation, uanset klassificering har vi ikke dokumentation for en utæthed, dette sammenholdt med mine fugtmålinger på stedet, som tydeligt har påvist, at der er tale om generelt forhøjet fugt i umiddelbart hele kælderens. Ligesom synlig fugtskade på badeværelse visuelt er størst omkring rørgennemføring bag WC, som er placeret længere væk end hvad man ville forvente i forhold til en sådan utæthed. Derfor er det min absolut overbevisning, at der uanset utæthed eller ej ikke er årsagssammenhæng mellem fugtskade i kælder og observation på kloakinstallation, som er krav for dækning jf. betingelser 41-6 pkt. 9 stk. 3

2) Da jeg modtog disse oversigtsfoto, som du selv havde taget, så det på foto ud som om der var en utæthed under tilløb fra tagnedløb ...
Men ved min besigtigelse kunne det som bekendt konstateres, at faktiske forhold ikke var som forventet / beskrevet.

Jeg må understrege, at der ikke er givet et dækningsstilsavn / indgået en aftale (jf. AFL, som du hentyder), men at jeg blot har oplyst i telefonsamtale d.2/10-19, at modtaget materiale så ud til, at underbygge den anmeldte fugtskade i kælderen."

Af mail af 6/12 2019 fra klagerens kloakmester til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed resultatet af tæthedsprøvningen. Som du kan se af vedhæftede notat er brønden ikke tæt.

...

... Tagbrønd afproppet efter overgang til pvc.

... Vandudsivning i overgang mellem beton og pvc.

... Vandudsivning i overgang mellem beton og pvc.

... Vandet synker ca. 7 cm på 10 min."

Af mail af 13/12 2019 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået modtaget bilag vedr. tæthedsprøvning af din tagbrønd og har følgende kommentar her til:

- 1) Ved tæthedsprøvning ses brønden vandfyldt helt op til terræn, dette ville ikke give et retvisende billede af situationen. En tagbrønd er bygget op af to lodret 'rør', hvor samling mellem disse (pkt. **A** på vedhæftet skitse) ikke er udført tæt, da vandspejl ved normal drift aldrig vil stå så højt er brønden simpelthen ikke designet til at være tæt i denne samling.
- 2) Ved (pkt. **B** på vedhæftet skitse) er der tilsluttet et ukendt rør, dette rør kan potentielt lede vandet væk
- 3) Utætheden ved overgang mellem betonvandlås og PVC rør kan ikke vurderes ud fra denne tæthedsprøvning, da denne er udført med 'vandsøjletryk' er mængde af vand ikke retvisende i forhold til normalt drift.

Konklusion:

Tæthedsprøve er udført med 'vandsøjletryk' trods dette ses kun en mindre mængde vand under overgang, samt jord er sandjord som ikke vil kunne lede vandet helt over til modsat ende af badeværelset hvor fugtskade visuelt ses.

Sammenholdt med mine kontrolmålinger af fugtniveau i resterende kælder d.9/10-19, som tydeligt påviste generel forhøjet fugtniveau i hele kælderen og endda højere i diagonalt modsat hjørne af kælderen må jeg fastholde, at utætheden ikke medfører skade på bygningen, derfor er forholdet ikke dækket jf. betingelser 41-6 pkt. 9 stk. 3"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"G. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?

...

a. Ejendommens bygninger

Ejendommens bygninger, hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller trykimprægnerede stolper direkte i jord samt støbte eller nedgravede svømmebassiner.

...

c. Kabler og rør

Rør til gas, vand, varme, olie og afløb til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trix-tanke, faskiner eller lignende.

...

Udbetalingen

Erstatningen skal normalt bruges til at genopføre det beskadigede, og udbetalingen sker, når det beskadigede er reetableret.

...

9. STIKLEDNINGER

– del af modulet Stikledninger og rør

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. Utætheder der opstår i stikledningerne i jorden, som sikrede har pligt til at vedligeholde fra indførelsen i bygning til hoved-/fællesledning, og skader der udbreder sig derfra
- b. Udgifter til at opspore utætheder dækkes, når springen er aftalt med os på forhånd

...

3. Forsikringen dækker skade på:

Du kan se, hvilke genstande vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.G:

- a. Ejendommens bygninger – se afsnit 1.G.a – er dækket

...

- b. Kabler og rør – se afsnit 1.G.c – er dækket. Ved utætheder i jord dækkes udgiften til reparation af utætheden, hvis utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, hvis der ved en kloak/tv-inspektion bliver konstateret en skade af fejlklasse 3 eller derover i henhold til gældende standarder. Vi dækker brønde med en diameter på op til 60 cm, som er en del af afløbssystemet. Har du købt HUS, har du en udvidet dækning for fejlklasse 2 skader og brønde med en diameter på mere end 60 cm – se afsnit 9+

...

9+. UDVIDET DÆKNING FOR BRØNDE OG STIKLEDNINGER

– del af modulet HUS

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

- a. utætheder af klasse 2 der konstateres på brønde/stikledninger i forbindelse med udbedring af en skade, som er dækket efter afsnit 9
- b. opsætning af rottespærre ved udbedring af en skade dækket af afsnit 9, når skaden er forvoldt af rotter.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

- a. Fejlkonstruktion
- b. Følgeskader til fejlklasse 2-skader.

3. Forsikringen dækker skade på:

Du kan se præcis, hvilke rør og stikledninger vi dækker i afsnit 1.G. Forsikringen dækker dog ikke skader på nedfældningsanlæg, sivebrønde og trixtanke.

Forsikringen dækker alle brønde, som sikrede har pligt til at vedligeholde uanset diameter.

4. Erstatning:

...

- b. Ved skader omfattet af afsnit 9+.1.a og 9+.1.b dækkes alene 50 % af omkostningerne"

Nævnet udtaler:

Klageren hus er fra 1939 med kælder. Han har den 19/9 2019 over sin stikledningsdækning anmeldt, at der ved en TV-inspektion var konstateret en utæthed i fejlklasse 2 ved en tagbrønd i overgangen mellem betonstudsens og pvc rør, hvilket forårsagede opfugtning af en væg i badeværelset i kælderen. Selskabets taksator gav et mundtligt dækningstilsagn og har i en intern note af 2/10 2019 skrevet, at han havde modtaget foto fra klageren, og at "det viser sig, at tagbrønden også er defekt ved tilløb fra nedløb. Men kan ikke ud fra foto vurdere om der er tale

om følgeskade eller grundfugt i kælder (da fugt tydeligt er værre omkring rør fra WC, som umiddelbart ligger et stykke væk fra brønden) Derfor har jeg aftalt besigtigelse. Ft indhenter TI fra en repa på udskiftning af tagbrønden".

Efter besigtigelse den 9/10 2019 kunne taksatoren ikke konstatere utæthed ved brønden, og han vurderede, at fugten var generel grundfugt i kælderen og ikke en følgevirkning af en utæthed på kloakken. Han annullerede derfor sit dækningstilsagn for brønden med henvisning til, at det var givet under andre forudsætninger.

Klageren ønsker forsikringsdækning for udbedring af brønden og følgeskaden, sine undersøgelsesudgifter til spuling og videoinspektion af kloakken og til frigravning og trykprøvning af brønden samt udgift til teknisk bistand fra en kloakmester i korrespondancen med selskabet. Han kræver renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren har anført, at selskabet har givet et gyldigt dækningstilsagn, som selskabet ikke kan tilbagekalde. Han har videre anført, at brønden er blevet frigravet og trykprøvet og konstateret utæt.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt, at taksatoren har ydet dækningstilsagn for brønden, og har accepteret at dække de fulde udgifter til udskiftning af brønden og til spuling og videoinspektion af kloakken.

Selskabet har afvist at dække følgeskaden og øvrige udgifter med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følgeskader efter klasse 2-skader, og til, at utætheden ikke er årsag til den konstaterede opfugtning i kælderen. Selskabet har videre henvist til, at teknisk bistand ifølge fakturaen fra klagerens kloakmester også vedrørte bistand over for ejerskifteforsikringen, som ikke er tegnet i selskabet.

Det følger af forsikringsbetingelserne afsnit 9 for stikledningsforsikringen, at forsikringen ved utæthed i jord dækker udgiften til reparation af utætheden, hvis utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, hvis der ved en kloak/tv-inspektion bliver konstateret en skade af fejlklasse 3 eller derover i henhold til gældende standarder. Forsikringen dækker brønde med en diameter på op til 60 cm, som er en del af afløbssystemet.

Det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit 9+ for udvidet dækning for brønde og stikledninger, at forsikringen dækker utætheder af klasse 2, der konstateres på brønde/stikledninger i forbindelse med udbedring af en skade, som er dækket efter afsnit 9. Forsikringen dækker ikke følgeskader til fejlklasse 2-skader.

Selskabet har på baggrund af dækningstilsagnet fra taksatoren anerkendt at dække en udskiftning af brønden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt H, at "udbetalingen sker, når det beskadigede er retableret".

Nævnet bemærker, at bestemmelsen gyldigt fraviger forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, og at klageren ikke kan kræve forrentning af erstatningsbeløbet fra et tidligere tidspunkt end bestemt i forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til Østre Landsrets dom af 23/2 2004 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2004 side 1427 og Højesterets dom af 17/11 2005 trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006 side 544(2).

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets taksator har afgivet dækningstilsagn til følgeskader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om et mundtligt dækningstilsagn, og at det fremgår af taksatorens interne notat af 2/10 2019, at han ikke ud fra klagerens fotos fra badeværelset kunne vurdere, om der var tale om en følgeskade eller grundfugt i kælderen, og at han derfor havde aftalt besigtigelse.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95632

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist en utæthed ved tagbrønden, som har medført skade på bygningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække fugtskaderne i badeværelset og klagerens udgift til tæthedsprøvning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at huset er fra 1939, og at kældre efter datidens byggeskik ikke er fugtsikret. Nævnet har videre lagt vægt på, at fugtmålinger foretaget ved selskabets besigtigelse har vist et generelt forhøjet fugtniveau i hele kælderen.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgift til teknisk bistand, idet klageren ikke har bevist, at hans udgift på 2 x 1.980 kr. ekskl. moms til teknisk bistand vedrører husforsikringen.

Nævnet bemærker, at klageren har rejst samme beløbsmæssige krav for teknisk bistand mod ejerskifteforsikringen i sag 95780, og at kloakmesteren har bistået ved et møde med ejerskifteforsikringens håndværkertaksator.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

95632

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen