

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 95634:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/8 2020 til nævnet, samt i vedlagte bilag, har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Manglende dækning af tyveri af bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Og

"På vegne af min klient, [klageren], skal jeg hermed indgive klage over If Skadeforsikring i forbindelse med, at If Skadeforsikring har afvist at udbetale erstatning for tyveriet af min klients køretøj grundet angivelige modstridende oplysninger. Påstanden i sagen er, at If Skadeforsikring skal anerkende tyveriet som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsfremstilling

Min klient erhvervede den 8. januar 2019 et køretøj af mærket ... fra [A] for 75.000 kr. Den 28. maj 2019 besluttede min klient at sælge køretøjet til [B] for 55.000 kr. Købsaftalen fremlægges som **bilag 1**. Køretøjet blev ligeledes overdraget til [B]. Efterfølgende viste det sig dog, at [B] ikke havde pengene til at erhverve køretøjet, og køretøjet blev derfor aldrig omregistreret til [B's] navn. Parterne besluttede derfor, at køretøjet skulle tilbageoverdrages til min klient. Købsaftale herom fremlægges som **bilag 2**. Grunden til at køretøjet blev erhvervet til 71.000 kr. skyldtes, at [B] havde beskadiget køretøjet, som resulterede i en udgift på ca. 32.000 kr. Da køretøjet stod registreret i min klients navn, var min klient nødsaget til at finde en løsning, hvis min klient ville have glæde af bilen. Parterne aftalte derfor, at min klient betalte halvdelen af skaden, hvilket er årsagen til prisstigningen. Alternativet havde været, at min klient måtte betale alle udbedringsom-

kostningerne selv. Mellem den 13. december og 16. december 2019 blev køretøjet stjålet fra min klients ejendom. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 3**. Min klient var ikke bekendt med, at kilometerantallet var det samme som ved synet i 2017. Det kan på den baggrund konkluderes, at tælleren var i stykker, hvilket illustreres af, at tælleren også stod på 98.000 km i december 2018. Politianmeldelsen skete den 16. december 2019. Denne fremlægges som **bilag 4**. If Skadeforsikring meddelte den 11. februar 2020, at de ikke dækkede tyveriet, i det If Skadeforsikring angiveligt mente, at der var afgivet modstridende forklaringer fra min klient. Brevet fremlægges som **bilag 5**. [Klageren] sendte herefter en uddybende forklaring til If Skadeforsikring, som redegjorde for uoverensstemmelserne vedrørende købet og salget til [B]. Det bemærkes i den forbindelse, at dansk ikke er min klients førstesprog, hvilket forklarer mange af misforståelserne. Brevet fremlægges som **bilag 6**. If Skadeforsikring fastholde dog deres afvisning, jf. deres opsummering, der fremlægges som **bilag 7**. Derfor har nærværende klage været nødvendig.

Anbringender

Det er min klient, som har bevisbyrden for, at der har fundet en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed sted. Min klient har loyalt oplyst om, hvad han ved om tyveriet. Min klient har også forsøgt at forklare omstændighederne for forsikringsselskabet, men da dansk ikke er min klients første sprog, har det desværre medført nogle misforståelser. Dette er endeligt afklaret ved min klients brev, jf. **bilag 6**. Det kan i øvrigt oplyses, at [B] kan bekræfte sagsforløbet, og at han i øvrigt er indstillet på at vidne herom. Det bemærkes derudover, at min klients forklaringer omkring selve tyveriet ikke har afvejet fra hinanden, ligesom tyveriet er anmeldt til politiet. Min klient har således sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed, og det er vanskeligt at forestille, hvad min klient yderligere kunne oplyse, der kunne bevise forsikringsbegivenheden yderligere. Der er i øvrigt ingen dokumentation for, at min klient har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i forbindelse med tyveriet. Desuagtet misforståelserne omkring ejerskabet kan det lægges til grund, at min klient er registeret som ejer af køretøjet, og at han derudover utvivlsomt har haft køretøjet i sin besiddelse og dermed haft en lovlig interesse i forsikringen af køretøjet, jf. FAL § 35. På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at If Skadeforsikring skal anerkende tyveriet som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har af 25/5 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt tyveri af klagers bil sket i perioden 13.-16. december 2019. Tvisten vedrører om klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen er forsvundet ved et dækningsberettiget tyveri.

Kundeforhold

Klager købte forsikring for den omhandlede [bilmærke] 1,3 ... den 7/10 2019. Bilen var netop indregistreret med nummerpladen Ved køb af forsikringen har klager den 7/10 2019 svaret nej til 3 nedenstående spørgsmål, hvilket er bekræftet ved underskrift

- Har du eller nogen i din husstand tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab?
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sagt op indenfor de sidste 3 år?
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab?

Herudover svarer klager 0 til spørgsmålet:

- Hvor mange skade har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?

Indregistrering og forsikring af bilen

Klager indregistrerede bilen med If som forsikring 7/10 2019. Forud for indregistreringen af bilen til If Forsikring, havde samme bil været indregistreret med nummerpladen [anden nummerplade] og klager som ejer og bruger. Bilen var forsikret i [andet selskab] i perioden 7/1 2019 til 19/6 2019, hvor forsikringen udgik på grund af manglende betaling. 6/6 2019 sender [andet selskab] brev til klager om, at forsikringen er ophørt, og alene kan genoptages ved betaling inden 8 dage. 19/6 2019 sender [andet selskab] meddelelse om forsikringsophør til DMR. 4/7 2019 betalte klager restancen til [andet selskab]. 7/8 2019 var bilen involveret i en påkørsel af en anden bil, der ligeledes var forsikret i [andet selskab]. Skaden anmeldes af klager selv til [andet selskab], og det fremgår af anmeldelsen, at fører af bilen var klager selv. 21/8 2019 blev nummerpladerne afleveret til motorkontoret og bilen blev afmeldt DMR. 7/10 2019 indregistrerede klager på ny bilen med sig selv som ejer og bruger, og If som forsikringsselskab. Klager har i forbindelse med anmeldelse af det påståede tyveri oplyst til os, at bilen på tidspunktet for påkørslen tilhørte [B], og at det var [B] der havde en skade med bilen. Anmeldelsen af skaden er underskrevet af klager, og det fremgår klager var fører af bilen. [Andet selskab] oplyser, at de har afvist dækning af skaderne på klagers bil, ligesom de den 20/1 2020 har rejst krav om refusion af deres udlæg til betaling under ansvarsforsikringen af skaderne på modpartens totalskadede bil overfor klager.

Forklaring om tyveriet

Klager har forklaret bilen blev parkeret på ... 2 gader fra hans adresse den 13. december. 16. december konstaterer han at bilen er forsvundet. Bilen holder ikke fast på adressen. Klager havde 1 nøgle til bilen og fik kun udleveret 1 nøgle ved køb af bilen 29/9 2019. Bilen havde kørt 98.000 km på tyveritidspunktet. Bilen var ved køb i god stand indvendigt som udvendigt. Der var ikke noget galt med bilens motor, gearkasse, karburator eller andet. Bilen har ikke været på værksted til service eller reparation i den tid klager har haft bilen, og bilen har ikke været til syn i perioden.

Salg fra seneste registrerede ejer

Vores konsulent har den 6/1 2020 talt med den seneste registrerede ejer forud for klager indregistrerede bilen i sit navn første gang den 7/1 2019. Den tidligere ejer oplyser bilen havde henstået på et værksted fra slutningen af 2017 til han solgte i slutningen af 2018 for 21.000 kr. – bilen var på dette tidspunkt med defekt motor, og kunne ikke starte.

Klagers forklaringer om køb og salg af bilen

Klager oplyser ved første samtale, at han ikke husker hvornår han købte bilen, men har papirer derhjemme. Ved efterfølgende møde med vores konsulent den 22/1 2020 forelægger klager en slutseddel som dokumentation for køb af bilen 29. september 2019, og han fortæller, at han købte bilen i september for 71.000 kr. af [B], som han ikke kendte. Han betalte kontant og havde ikke hævet pengene i banken. At bilen var til salg, fik han oplyst af en "mellemperson" [C].. Foreholdt at klager har stået som ejer af bilen siden januar 2019, ændrer klager forklaring i flere omgange. Nedenfor er indsat ordvekslingen, hvor klager præsenteres for, at vi kan se bilen har stået i hans navn på DMR siden januar 2019:

[Medarbejder]: Den dag du betaler for bilen og får den

Ft: Ja og så giver en kopi til mig

[Medarbejder]: Altså den her dato i september (red. jeg pegede på købsaftalen 28/09-2019), når jeg kigger i DMR, når jeg slår bilen op, så har du jo ejet bilen siden januar, kan du forklare mig det

Ft: Hvilken januar

[Medarbejder]: Januar 2019

Ft: Altså med ham [B], altså jeg købte bilen, og så øhmmm øhmmm, jeg solgte den til ham og så så jeg skal købe fra ham og så det var en gammel sag med ham med bilen, og så hvad hedder det, øhmm altså han skal tage bilen og så han skal han skal, jeg skal sælge til ham og så jeg skal købe fra ham og så øhmm hvad hedder det, han skal han skal betale til mig penge, men han kunne ikke, så vi laver ny kontrakt, jeg har købt fra ham igen fra ham den person [B].

Samtalen er gengivet detaljeret i vedlagte undersøgelsesrapport. Forklaringerne omkring køb og salg af bilen skifter over samtalen, og må siges at være noget usammenhængende. Som vi forstår klagers sidste mundtlige forklaring omkring køb og salg af bilen, så er forklaringen til sidst i samtalen med undersøger:

- Januar 2019 Klager købte bilen igennem "mellemperson" "[D]." for 75.000 kr. kontant uden slutsedler og uden viden om, hvem ejer af bilen var inden købet.
- Marts - solgte bilen til [B] for 75.000 kr. – beløbet blev dog ikke betalt. Der blev ikke lavet slutseddel, da han stolede på [B], som han dog ikke kendte.
- [B] forulykkede med bilen i august og har repareret bilen.
- August - Klager afmeldte bilen og hentede den hos [B], da [B] ikke havde betalt for bilen.
- September laver de slutsedlen.

Klager var således efter denne forklaring i besiddelse af bilen fra januar til marts og fra et tidspunkt i august til december 2019. Foreholdt at det billede han har forevist af bilen, er taget i den periode, hvor bilen ifølge hans forklaring skulle være solgt til [B], fastholder han at billedet ikke er taget i maj og at bilen blev solgt til [B] i marts. Vi henviser i øvrigt til undersøgelsesrapporten omkring klagers skiftende forklaringer.

Det bemærkes at navnet på mellemperson nr. 2 ([D]) er identisk med navnet på den modpart, som var modpart til uheldet 7/8 2019. Vi er ikke bekendt med mellempersonens efternavn eller kontaktoplysninger. Efter afslutning af sagen 11/2 2020, skriver klager efterfølgende en ændret forklaring, og fortæller nu at:

- Januar 2019 købte han købte bilen af en person [A]. (ændret fra [D])
- Maj 2019 solgte han bilen til [B] for 55.000. Der er vedlagt en slutseddel på denne handel, og det fremgår der medfulgte 2 nøgler.
- August 2019 [B] betalte ikke og registrerede ikke bilen i sit navn, og [B] laver skade med bilen.
- September 2019 køber klager bilen tilbage, hvor de laver papir på, at klager betaler 71.000 kr. kontant til [B].

Vores afgørelse

Klager har afgivet en række forskellige forklaringer omkring, hvornår og af hvem, han købte og solgte bilen, der beviseligt ikke er sande. Klagers bil var involveret i en påkørsel med store skader til følge, og der er ikke forelagt dokumentation for, at bilen er repareret efter påkørslen. Klager har til os oplyst, at [B] var indehaver af bilen og førte den på skadedagen, men det er klager selv der ifølge klagers anmeldelse til [andet selskab] var fører af bilen. Skaderne på bilen ved uheldet 7/8 2019 må have været betydelige, da modpartens bil blev totalskadet ved uheldet. Der er ikke fremlagt dokumentation for, at skaderne er udbedret, og klager gør gældende bilen ikke har været på værksted i den tid han har ejet bilen. Der er i en af de fremlagte slutsedler oplyst han havde 2 nøgler til bilen. Der er alene udleveret 1 nøgle til bilen. Klager har ved underskrift på købet af forsikringen afgivet urigtige oplysninger om tidligere skader og opsigelse af forsikringen. Disse op-

Ankenævnet for Forsikring

5.

95634

lysninger har ikke i sig selv betydning for forsikringsforholdet, og vi gør således ikke Forsikringsaftalelovens §§ 4-10 gældende i sagen, men det forhold klager også på dette punkt afgiver urigtige oplysninger, indgår i vores vurdering af klagers samlede troværdighed. På baggrund af klagers forklaringer og de faktiske omstændigheder omkring skaden 7/8 2019 og købet af bilen, finder vi ikke klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen blev stjålet ved en dækningsberettiget begivenhed den 13-16. december 2019.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi finder sagen på en række punkter minder om Ankenævnets sag 91292, hvor usande forklaringer om køb af bil og nøgler førte til, at nævnet ikke fandt klager havde bevist berettigelsen af krav omkring tyveri."

Klagerens advokat udtrådte af sagen den 14/10 2020, og klageren har ikke fremsat yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget slutseddel af 28/5 2019, taksatorrapport af 30/8 2019, slutseddel af 28/9 2019, købsaftale på forsikringen af 7/10 2015, police af 10/10 2019, politianmeldelse af 16/12 2019, skadeanmeldelse af 22/12 2019, skadeanmeldelse til andet selskab, korrespondance mellem klageren og selskabet, herunder selskabets afvisninger, selskabets undersøgelsesrapport af 20/12 2019, korrespondance mellem selskabet og andet selskab fra januar 2021 og forsikringsbetingelser A-20. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af slutseddel af 28/5 2019 fremgår bl.a.:

Reklamation og garanti	
Køretøjet sælges som prøvet og beset uden reklamationsret ☒ Ja ☐ Nej	Sælger yder garanti ☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, angiv antal måneder:

Betaling for køretøjet	
Købesum kr. (skriv beløb med tal): 55.000 kr.	Overtagelsesdag – Angiv venligst dag/måned/år: 28.05.2019
Købesum kr. (skriv beløb med bogstaver): Fem.Fem.Nul.Nul	Betaling: ☐ Kontant ☐ Banknoteret check ☒ Bankoverførsel
Er der restgæld eller andre hæftelser i køretøjet: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Ved ikke	

..

...

Hvor mange nøgler følger med køretøjet: ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

..

Ankenævnet for Forsikring

6.

95634

Af slutseddel af 28/9 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg er [B], [adresse], bekræfter hermed salg af min bil den 28.09.2019 ([bilmærke], [bilmodel], 1,3 ..., stelnummer ...) til [klageren], [adresse] til pris 71.000 kr. (betalt kontant ved overtagelse).

[Sted], den 28.09.2019

[Underskrift fra B]

[Navn B]

[Underskrift fra klageren]

[Navn klageren]"

Af police af 10/10 2019 fremgår bl.a.:

"

Forsikring*:	Lovpligtig ansvar	Ja
	Delkasko	Ja
	Kasko	Ja
	Kasko Plus	Nej
	Bil Super	Nej

"

Af politianmeldelse af 16/12 2019 fremgår bl.a.:

"Hvad kostede køretøjet? 66.000."

Af skadeanmeldelse af 22/12 2019 fremgår bl.a.:

"

Hvordan var bilens generelle stand? <i>Bilen var køre fin og intet fejl</i>	
Var der fejl og mangler ved karrosseriet, motor eller gearkasse? ☐ Ja ☒ Nej	Hvis ja, hvilke (omfang, placering, lakskader, karrosseriskader, osv.)?
Hvor mange kilometer (evt. timer) havde køretøjet kørt inden tyveriet? <i>98000</i>	

...

Nøgler	
Hvor mange nøgler er der til køretøjet? <i>1 stk.</i>	
Er der andre end dig, der fast har nøgle til køretøjet? ☐ Ja ☒ Nej	Hvis ja - hvem?
Hvor var disse nøgler, da køretøjet blev stjålet? <i>Hos mig</i>	
Er der mistet nøgler til køretøjet - hvis ja hvornår og hvordan? <i>Nej</i>	Er der bestilt ekstranøgler til køretøjet? ☐ Ja ☒ Nej

"

Af skadeanmeldelse til andet selskab fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

95634

"Kunde navn	[Klageren]
...	
Ulykkens dato	07-08-2019
...	
Beskrivelse af ulykken	Lyskrydset blev gult, og jeg troede at jeg kunne nå at komme over krydset, men forankørende stopper for lyskrydset og jeg kunne ikke nå at reagere, så jeg kørte ind i bilen foran.
Køretøjs hastighed	Ved ikke, måske 50?
Bil skade	Ja
...	
Førerens navn	[Klageren]"

Af selskabets afvisning fremgår bl.a.:

"Vi dækker ikke det anmeldte tyveri

Vi afregner ikke erstatning i sagen, da skaden afvises. Du har ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade.

...

Vi har særligt lagt vægt på i vores vurdering:

- At der er afgivet flere modstridende forklaringer ved. Køb/salg af bil
- Det vurderes at der ikke er tillid til dine forklaringer om at bilen er blevet stjålet, om købsaftalens rigtighed og hvem der ejede bilen hvornår.

Din forklaring

Du har forklaret, at du har købt bilen af [B] i september 2019, efter at have prøvekørt den. [B] lavede købskontrakten. Du har senere forklaret at bilen købt af [D], og derefter solgt videre til [B] i januar 2019. Der er tvivl om hvornår bilen har været i din varetægt. Du har oplyst, at bilen var [Bs] fra marts til september, men du har fremvist et billede af bilen med [dit barn] på, som blev taget i maj måned 2019.

Af klagerens efterfølgende henvendelse til selskabet fremgår bl.a.:

"I har den 11. februar 2020 valgt at afslutte min sag, da I har vurderet at mine mundtlige forklaringer vedr. køb og salg af bilen har været modstridende. I havde indkaldt mig til et møde og spurgt ind til præcise oplysninger om bilen, hvor jeg ikke har kunnet fremlægge præcis information om salg / køb af bilen, da jeg simpelthen ikke har kunnet huske det – hvilket jeg flere gange siger til jer under mødet. Derudover har jeg mine egne sproglige komplikationer, som forhindrer mig i at udtrykke mig korrekt. Derfor har jeg fundet al dokumentation, så jeg kan sandsynliggøre for jer at det er en dækningsberettiget skade. Herunder får I en præcis forklaring på hvornår bilen er i min varetægt:

Januar 2019:

- Bil registreret første gang i mit navn, hvor den er købt fra [A].

Ankenævnet for Forsikring

8.

95634

Maj 2019:

- [B] køber bil af mig med den aftale at han skal overføre pengene til mig over banken og registrere bilen i sit eget navn.
- Dog støder jeg i problemer med ham, fordi han hverken havde betalt mine penge, ikke registreret bilen i eget navn og lavet en skade med bilen i august 2019. [B] betalte for skaden som han lavede på bilen.

September 2019:

- Jeg køber bilen tilbage fra ham, hvor vi laver endnu en købsaftale som en sikkerhedsforanstaltning for mit vedkommende, da han allerede har dokumentation på at han har købt bilen fra mig, så skal jeg også have dokumentation på at jeg har købt bilen tilbage.

Det betyder mellem januar 2019 - maj 2019 og september 2019 - december 2019 har bilen været i min varetægt. Jeg vedhæfter dokumentation."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 20/12 2019 fremgår bl.a.:

"Forsikringsbegivenhed: Tyveri af bil

...

UNDERSØGELSESRAPPORT - KONKLUSION

Det anbefales, at skaden afvises, da forsikringstageren (ft.) ikke sandsynliggjorde hændelsen, han ændrede forklaring med hensyn til køb og salg af bilen og han lavede en falsk købsaftale til brug som dokumentation i sagen.

Opsummering:

Ft. utroværdig mht.:

- Købsaftalen var falsk. Ft. blev registreret ejer af bilen den 8. januar 2019 iflg. DMR. Købsaftalen, hvor ft. stod som køber, var dateret den 28. september 2019 (se side 18).

- Køb og salg af bilen*:

Han indledte med at fortælle, at han købte bilen af [B], som ville have 80000,- for bilen. Han fik forhandlet prisen ned og købte den af [B] et par dage efter at have prøvekørt den i september 2019. [B] lavede købskontrakten.

Han forklarede senere, at han købte bilen af [D] for 75000,- og solgte den videre til [B] engang i januar 2019.

- Hvornår bilen var i hans varetægt. Han forklarede, at [B] havde bilen fra marts til september, men han indsendte et billedet af bilen, hvor hans [barn] stod foran bilen.

Metadata i billedet fortalte, at det blev optaget i maj måned 2019.

- Km-tal på 98000 km på anmeldelsen den 22. dec. 2019 vurderes ukorrekt, da bilen blev synet med 98000 km i oktober 2017 og 98000 igen i december 2018.

Vurdering/konklusion:

Ingen tillid til kundens forklaring om at bilen blev stjålet, da han løj om køb og salg af bilen, købsaftalen, og hvem der ejede bilen og hvornår.

...

Forsikringstagers forklaring:

Han forklarede:

Jeg holdt på min p-plads på gaden. Jeg låste bilen og gik hjem. Mandag morgen skulle jeg hente mine børn hos eks-konen og opdagede at bilen var forsvundet. Jeg holdt parkeret to gader fra min

bopæl (...). Jeg gik lidt rundt og ledte på andre gader. Jeg ringede om morgenen til ekskonen, der hentede mig. Hun kørte mig hjem igen. Derefter lavede jeg anmeldelsen.

Har du fået p-afgifter eller fartbøder siden tyveridato – det ved jeg ikke.

Hvornår brugte du sidst bilen – jeg brugte bilen fredag den 13. dec i løbet af dagen. Da jeg parerede den om fredagen, skulle jeg ikke bruge den igen før om mandagen.

Hvor parkerede du bilen. Jeg parkerede bilen på

Var det dit faste parkeringssted – Nej, det er meget forskelligt hvor der er plads til at parkere.

Var der andre der kørte i bilen end dig – Nej.

Hvornår tankede du sidst bilen – Jeg kan ikke huske det, men nok tirsdag eller onsdag inden tyveriet.

Ved du hvor meget benzin der var tilbage i tanken – Jeg fylder normalt på for 150 kr, så jeg tror der var lidt mindre end en halv tank benzin på tanken.

Kort om bilen:

Hvornår købte du bilen – Jeg kan ikke huske det, men jeg har papir på det derhjemme. Jeg ved ikke om det er en slutseddel.

Har der været nogle mekaniske problemer med bilen i den tid du har haft den – Nej.

Var der fejl/mangler eller skader på bilen inden den blev stjålet – Nej slet ikke.

Stand på bilen da den blev købt – Det var en meget fin bil både ind og udvendigt. Der var ikke noget galt med bilens motor, gearkasse, karburator eller andet.

Har bilen været på værksted til service eller reparation i den tid du har haft bilen – Nej, bilen har ikke været på værksted, mens jeg har haft den.

Har du været til syn med bilen – Nej.

Du har altså haft bilen i mindre end to år – Ja.

Hvor ofte kørte du i bilen – Jeg kørte næsten dagligt i bilen. Jeg kørte max. 10 km dagligt på hverdage, men ikke i weekenderne. (Det forstod jeg som at han kørte mere i weekenderne).

Spørgsmål:

Hvem er [B], personen du købte bilen af? Kender du ham? Hvordan fik du kontakt til ham? Har du telefonnummer til ham? Hvor fandt du bilen til salg henne?

På købsaftalen står der, at bilen blev handlet for 71000 kr kontant. Hævede du pengene inden handlen?

Kan du med kontoudskrift vise at du hævede penge til bilen?

Der står i købsaftalen, at du købte bilen i sep. 2019, men jeg kan se, at du har ejet bilen siden jan. 2019. Kan du forklare den forskel i måneder?

Du forklarede mig, at bilen ikke har været på værksted i den tid du har ejet bilen, men bilen påkørte en anden bil i aug. 2019. Kom den ikke på værksted efter den påkørsel? (mp. totalskadet).

Du forklarede mig, at der ikke var noget galt med bilens motor, gearkasse, karburator og lign., men jeg har fået oplyst fra den tidligere ejer af bilen, at bilens motor ikke virkede, da han solgte bilen. Kan du fortælle mig, om det?

Jeg kan se på synsrapporterne fra 2017 og 2018 at bilen blev synet med 98000 km. På tyverianmeldelsen har du skrevet at bilen har kørt ca. 98000 km. Hvis du har ejet bilen siden 2019, må km-tallet have ændret sig. Kan du mere præcist fortælle mig, hvor meget bilen havde kørt.

Er der andre oplysninger som du mener er vigtige at få fortalt mig i denne sag.

Den 22. jan.: Møde med ft. på [adresse].

[Medarbejder]: Fortæl hvad der skete

Ft: Samme forklaring som sidst

[Medarbejder]: Lad os tale om bilen, standen på bilen?

Ft: Der var ingen fejl, passede på bilen, det var en fin bil

[Medarbejder]: Kan du selv rep. på bilen

Ft: Nej

[Medarbejder]: Hvordan var standen på bilen, da du købte den?

Ft: Der var ingen fejl på motoren eller gearkasse og udvendigt var der ingen ridser eller rust.

[Medarbejder]: Hvordan fandt du den til salg

Ft: Gennem en bekendt, fandt jeg ud af at han ville sælge bilen. Jeg kom forbi ham og kiggede bilen og så købte jeg bilen.

[Medarbejder]: Ham du købte bilen af, er det ham der er en bekendt

Ft: Nej det var en mellemperson (red. der var en bekendt)

[Medarbejder]: Hvad hedder mellempersonen

Ft: Han hedder [C]

[Medarbejder]: og hvor kender du ham fra

Ft: Jeg kender rigtig mange, men vi snakker sammen engang imellem og jeg siger har du nogen biler, jeg skal købe den, han henviser mig og så du må tale med ham

[Medarbejder]: Så [C] kender mange der sælger biler

Ft: Det kan godt være, det ved jeg ikke.

[Medarbejder]: Så [C] siger at ham her med [bilen] han har sin bil til salg, og hvad gør [C] så, giver han dig et tlf.nr eller?

Ft: Så tager vi afsted til hans adresse.

[Medarbejder]: Dig og [C]

Ft: Ja, så tager vi til hans adresse og snakker sammen, ser bilen, kører lidt rundt med bilen.

[Medarbejder]: Så ham her [B], bilen står hjemme hos ham?

Ft: Ja

[Medarbejder]: Og da du prøver bilen hjemme hos ham er alt okay

Ft: Ja, det var en fin bil

[Medarbejder]: Og er han mekaniker

Ft: Jeg ved det ikke

[Medarbejder]: Du kender ham ikke

Ft: Nej

[Medarbejder]: Er det en du kender nu, en du har holdt kontakten med

Ft: Nej, nej det har jeg ikke, jeg kender ikke ham

[Medarbejder]: Okay

[Medarbejder]: Købte du den med det samme

Ft: Jeg kørte lidt rundt i bilen, prøvede at handle lidt med prisen, lidt frem og tilbage, så kom jeg næste gang til ham og jeg skal seriøs med bilen, det var en fin bil, jeg kan godt lide, og så jeg har købt den.

[Medarbejder]: Var det samme dag

Ft: Nej, det er ikke den samme dag.

[Medarbejder]: Ok

Ft: Jeg kom tilbage og sagde, ved du hvad, jeg skal nok komme forbi dig på et tidspunkt, for jeg kommer fra arbejde af, ikke, og så kommer jeg igen og tage af sted til ham og snakke med ham og jeg ringer til ham

[Medarbejder]: Var i blevet enige om prisen inden du kom anden gang

Ft: Ja, for han sagde omkring 80000, jeg handlede lidt med prisen, hvordan og hvorledes og så ja
[Medarbejder]: Hvor lang tid var der så, fra du var ude hos ham første gang og så til du tager ud og køber bilen
Ft: Jah, to dage, to-tre dage
[Medarbejder]: Hvad gør du så, hæver du pengene i banken
Ft: Nej altså jeg låner af nogle private
[Medarbejder]: Ok, så du betaler ham kontant
Ft: Jeg har også min egen ..., det har jeg, jeg har mine egne sådan spare, opsparing, og så en del jeg låner fra nogle venner
[Medarbejder]: Så da du tager derover har du ikke været i banken og hæve penge
Ft: Nej
[Medarbejder]: Du sendte mig et billede, og det er bilen
Ft: Ja
[Medarbejder]: Det var sådan den så ud, da du hentede den
Ft: Ja, [mit barn] (red. [barnet] er med på billedet af bilen)
[Medarbejder]: Det er også sådan mere eller mindre du har forklaret mig det tidligere
Ft: Ja, det er sådan det sker
[Medarbejder]: Og købsaftalen som du sender ind, den bekræfter jo det du sidder og fortæller mig nu
Ft: Ja, ja
[Medarbejder]: Men så bliver jeg nødt til at spørge, for ham her [B], hvis han var ejer af bilen, da du købte den af ham, ved du hvor lang tid han havde haft bilen
Ft: Nej
[Medarbejder]: Jeg kan ikke finde ham som ejer af bilen på noget tidspunkt
Ft: Ok
[Medarbejder]: Så ved du om det var ham der ejede bilen
Ft: Øhh jeg ved det ikke, nej det er fordi det kan godt være en anden altså en mellemperson, ikke, altså køber bilen fra en og sælger videre til en anden
[Medarbejder]: Så det ved du ikke
Ft: Nej
[Medarbejder]: Købsaftalen, er det en [B] har lavet til dig
Ft: Ja
[Medarbejder]: Har han sendt den til din mail
Ft: Nej, han kommer med papir til mig, og så vi har underskrift den
[Medarbejder]: Den dag du betaler for bilen og får den
Ft: Ja og så giver en kopi til mig
[Medarbejder]: Altså den her dato i september (red. jeg pegede på købsaftalen 28/09-2019), når jeg kigger i DMR, når jeg slår bilen op, så har du jo ejet bilen siden januar, kan du forklare mig det
Ft: Hvilken januar
[Medarbejder]: Januar 2019
Ft: Altså med ham [B], altså jeg købte bilen, og så øhmm øhmm, jeg solgte den til ham og så så jeg skal købe fra ham og så det var en gammel sag med ham med bilen, og så hvad hedder det, øhmm altså han skal tage bilen og så han skal han skal, jeg skal sælge til ham og så jeg skal købe fra ham og så øhmm hvad hedder det, han skal han skal betale til mig penge, men han kunne ikke, så vi laver ny kontrakt, jeg har købt fra ham igen fra ham den person [B].
[Medarbejder]: Ok, det blev lidt rodet, kan du ikke prøve at sige det en gang til så jeg kan forstå det 100 %

Ft: Det er en gammel sag, det har ikke noget at gøre med med med med altså med bilen jeg købte. Det er en rigtig gammel sag.

[Medarbejder]: Når jeg slår den her bil op i systemet, så har du ejet bilen siden januar, men her der står der at du køber den i september.

Ft: Ja, det har jeg også, det er fordi det er fordi den der bilen, det var meningen at han skulle sælge til mig, altså bilen det er min, og jeg prøvede at sælge til ham, og jeg har solgt til ham og det var meningen at han skulle betale til mig nogle penge, det har han ikke gjort, og jeg prøvede at sige, ved du hvad, altså det der [C] kontaktede dig, du skal give mig mine penge, så han siger nej, det kan jeg ikke, så siger jeg ok, det bliver nødt til, jeg tjekkede min motorregistrering og han havde ikke skiftet navn på hans navn, og så jeg prøvede at sige, ved du hvad, vi skal lave en ny kontrakt, og så jeg skal tage bilen fra dig. Det var på på på mit navn stadigvæk.

[Medarbejder]: Så du troede i januar, at du solgte bilen til [B]

Ft: ja

[Medarbejder]: Hvor meget solgte du bilen til ham for

Ft: Det er ca. øhhh halvfj..... altså øhhh æhhhh ca. 75 deromkring.

[Medarbejder]: Du sælger bilen til ham for 75000

Ft: Ja

[Medarbejder]: Han giver dig ikke pengene

Ft: Nej, han giver mig ikke pengene

[Medarbejder]: Og så skal du købe den tilbage, men nu vil han have 80000 for den

Ft: Ja, han bliver rigtig smart, ikke.

Ft: Jeg har også snakket med SKAT og de siger du bliver nødt til at afmelde nummerpladen og så jeg afmelder nummerpladen, hvad hedder det og så tager bilen fra.

[Medarbejder]: Hvor lang tid havde han bilen

Ft: Fra marts til ca. september måned

[Medarbejder]: Fra marts til september har S bilen

Ft: Altså det er det at han har ikke betalt til mig, altså det var meningen at han skulle betale fra den dag han overtager bilen, så siger jeg ok, han skal betale afdrag til 10000 eller 15000, men det har han ikke gjort, og så jeg bliver nødt til at tage bilen fra ham.

[Medarbejder]: Du siger at du sælger bilen til ham i januar

Ft: Jeg kan ikke huske hvilken måned, men jeg solgte til ham

[Medarbejder]: Lavede i nogle papirer på det

Ft: Nej, jeg stolede på ham, jeg kigger derhjemme hvis der er nogle papirer, hvis der er så jeg sender til dig

[Medarbejder]: Gav han dig nogen penge

Ft: Nej, det kommer helt i kuk med det der med bilen, så skal vi, jeg kan ikke vente, altså jeg solgte bilen til dig.

[Medarbejder]: Før da jeg spurgte dig, hvordan du lærte [B] at kende, da sagde du at det var [C], der ligesom får dig til at møde ham, så tager I ud til ham sammen, og så et par dage senere tager du tilbage til ham og så køber du bilen, da forstod jeg at du ikke kendte ham.

Ft: Nej altså, selvfølgelig jeg ikke kendte ham det er fordi at hvis jeg siger ærligt, det har ikke noget at gøre med jer, altså fordi den aftale vi har haft imellem september måned og så jeg siger, hvorfor skal jeg blandet med jer. Det er en aftale som vi skal gøre med forsikringen og så siger jeg den aftale vi har lavet det har ikke noget at gøre med den der gamle sag

[Medarbejder]: Jeg tror at vi bliver nødt til at lægge kortene på bordet

Ft: Hvis det var på den måde, jeg kan sagtens snakke med min advokat og så snakke dybt med, hvis I har mere spørgsmål

[Medarbejder]: Ja men det har jeg

Ft: Hvad siger du

[Medarbejder]: Jeg har flere spørgsmål

Ft: Vi kom frem med de der ting, hvis det er

[Medarbejder]: Må jeg fortsætte med mine spørgsmål

Ft: Ja det må du gerne, men hvor meget vi, hvor dybt, jeg ved det ikke. Det er fordi, hvis der er nogen, fordi du optager, hvis der er noget jeg husker forkert, og du optager på telefon, du siger jeg har bevis på, det kan godt være at jeg siger noget forkert og så hvis jeg dybt med papir så Forstår du hvad jeg mener

[Medarbejder]: Du mener at du kan komme til at sige noget forkert uden at gøre det med vilje

Ft: Ja, nemlig

[Medarbejder]: Hvor sikker er du på at han har den fra marts til september

Ft: Jeg er sikker med den der

[Medarbejder]: Så bliver jeg nødt til at spørge dig, for det billede du sender til mig, hvor [dit barn] står ved bilen, har du bilen på det tidspunkt, altså har du bilen i din, altså er bilen din bil på det tidspunkt

Ft: Ja

[Medarbejder]: Jeg kan se at billedet er fra maj måned

Ft: Ja

[Medarbejder]: og maj måned det ligger jo lige midt i det her (red. jeg pegede på mit ark, hvor jeg havde skrevet marts – september)

Ft: Nej, det ligger ikke i maj måned

[Medarbejder]: Billedet er taget fra maj måned

Ft: Nej det er ikke fra maj måned

[Medarbejder]: Hvornår er det fra billedet

Ft: Jeg kunne ikke huske det, men det er ikke fra maj måned, det er det ikke

[Medarbejder]: Nå, når jeg går ind og kigger på billedet, kan jeg se at det er taget i maj

Ft: Nej, det tror jeg ikke, men det jeg siger jeg kan ikke sige præcis hvornår jeg tager billedet, det er fordi der gik flere måneder plus alt det der det sker, vi har virkelig travlt på vores arbejdsplads som ... og mit arbejde på min egen ..., så alle de der små detaljer, jeg kan ikke huske, jeg kommer generelt med

[Medarbejder]: Forklarer hvorfor de små detaljer er vigtige (19.02)

Ft: De der ting der ligger på systemet (red. DMR) jeg skal ikke lyve om det, det der med jeg har haft problem med ham, det var det eneste og så skulle jeg fixe det og så lige pludselig bilen den er forsvundet eller stjålet

[Medarbejder]: Ham der i motorregistret står som den tidligere ejer, han sagde at der var problemer med motoren og han havde ikke råd til at få den repareret og derfor ville han gerne af med bilen og så kan jeg se at det er dig, der står som den næste ejer, og det er selvfølgelig også derfor jeg har spurgt dig om du har repareret på bilen

Ft: Jeg siger til dig, helt ærligt, bilen den kørte fint, altså mine børn, jeg skal køre dem frem og tilbage og der var ikke nogen fejl i bilen, hvis jeg siger ærligt, og så I kommer med de der helt små detaljer og der var en X imellem mig og ham, men hvis I gerne vil mere dybt i den der sag så jeg snakker med min advokat og så vi tager den derfra. Det er fordi hvis jeg siger detaljer forkert eller rigtigt og så pludselig – du har sagt det og småting, hvis jeg siger ærligt, jeg kunne ikke huske det der små detaljer som du fortæller mig

[Medarbejder]: Altså du mener igen, at du måske kan komme til at sige noget forkert

Ft: Ja

[Medarbejder]: Har du kørt ind i nogen mens du har haft bilen, haft nogen skader

Ft: Nej, nej

[Medarbejder]: [Andet selskab], har du været forsikret der
Ft: Ja..... det er ham
[Medarbejder]: Det er ham, hvad
Ft: Det er ham der kom til skade, han fixer dem også
[Medarbejder]: Hvem
Ft: Ham personen
[Medarbejder]: Ham her [B]
Ft: Ja
[Medarbejder]: Han har hvad
Ft: Han har lavet skade på bilen
[Medarbejder]: Hvad skete der
Ft: Det han fixede igen
[Medarbejder]: Og den regning der er kommet fra [andet selskab], hvem betaler den
Ft: Jeg betaler ikke, jeg taler med min advokat, vi tager den derfra
[Medarbejder]: Så skaderne på modpartens bil, dem betaler du ikke
Ft: Nej, dem betaler jeg ikke
[Medarbejder]: Har [B] fået
Ft: Det må han selv om, red.: taler om at sagen er mellem [andet selskab] og advokaten. Han kunne ikke få fat i [B]
Ft: Jeg har kvittering på at han har fixet bilen
[Medarbejder]: Hvor fik han bilen repareret?
Ft: Jeg ved det ikke, men jeg har kvitteringen derhjemme
[Medarbejder]: I den periode hvor han har bilen, der forsikrer du bilen, hvorfor gør du det
Ft: Det er det jeg siger, jeg vidste det ikke, at han ikke lavede det om til bilen til hans navn, jeg siger han skal i dag i morgen i dag i morgen..... Til det der med bilen skete. Jeg blev nødt til at afmelde nummerpladerne, siger du bliver nødt til at fixe den og komme til mig. Det har han også gjort
[Medarbejder]: Har [B] på noget tidspunkt sendt dig sms'er eller mails hvor han skriver at han nok skal betale dig
Ft: Nej, han har sproglige problemer
[Medarbejder]: Der er ikke nogen papirer der kan dokumentere at det du siger er rigtigt
Ft: Jeg kommer hver gang til hans adresse og snakker med ham og siger du må ordne de der ting
[Medarbejder]: Så når du til september, han har repareret bilen, hvordan når du til det punkt hvor du siger, nu skal jeg have bilen
Ft: Hvad mener du
[Medarbejder]: Du solgte bilen til ham i starten af året og han betaler ikke, hvornår tænker du, nu skal jeg have min bil tilbage
Ft: Det sker det der omkring august måned
[Medarbejder]: Så efter han har repareret bilen, kører han så fortsat rundt i bilen
Ft: Jeg ved det ikke
[Medarbejder]: Hvordan aftaler I at du skal have bilen tilbage
Ft: Red. efter skaden og reparation får jeg bilen tilbage og jeg køber nummerplade til den. Han afleverede bilen til mig i ...kvarteret, ikke hjemme hos mig.
[Medarbejder]: Har du et tlf.nr til [B]
Ft: Jeg har tlf.nr til ham, jeg finder det til dig
[Medarbejder]: Hvem købte du bilen af
Ft: Det var en som jeg kender, ikke kender på den måde, men en mellemperson
[Medarbejder]: Det var en mellemperson igen, hvor var bilen henne på det tidspunkt

Ft: Han kom i ...kvarteret og viste mig bilen
[Medarbejder]: Hvad hed mellemmanden
Ft: Han hed [D]
[Medarbejder]: Hvad gjorde [D] for dig
Ft: Han kom med bilen, jeg har set bilen og det ser fint ud og så jeg købte den
[Medarbejder]: Af [D]
Ft: Ja, det kan godt være en mellemperson
[Medarbejder]: Hvor meget betalte du så for bilen
Ft: Det er ca. 75
[Medarbejder]: Hvordan var bilen så der
Ft: Det var fint, som på billedet
[Medarbejder]: Noget galt med motoren, gearkassen eller noget
Ft: Nej
[Medarbejder]: Hvem er ..., er han mekaniker, bilsælger, buschauffør
Ft: Han er mellemperson, jeg ved ikke, han sælger biler, hvad han laver, jeg ved det ikke. Jeg kender ikke ham
[Medarbejder]: Men du kender ham
Ft: Jeg har set ham nogen gange
[Medarbejder]: Hvordan betalte du så for bilen
Ft: En del af det kontant jeg selv betaler og så låner jeg fra andre
[Medarbejder]: Så du køber bilen af [D] for 75000 og af [B] for
Ft: Jeg har ikke købt af [B], det er fordi vi skulle have papir på. Bilen kom til skade og alt det der og så jeg siger jeg skal have en ordentlig kontrakt mellem dig og mig. Jeg har det ikke så godt med ham. Jeg kom meget sent til at dokumentere
[Medarbejder]: Jeg kan slet ikke forstå hvorfor I laver den her, hvis han aldrig har givet dig penge
Ft: Det er lige som vi skal lave en kontrakt mellem ham og mig. Hvis der i fremtiden bliver noget skidt, er det vigtigt at kontrakten viser at det var dig jeg købte bilen af (red. for at ft. Kunne dokumentere at [B] var den tidligere ejer (33.min))
Ft: Det var meningen at det skulle have været i hans navn i den periode (red. marts til september)
[Medarbejder]: Da jeg startede med at snakke med dig om det her, da spurgte jeg hvordan du betalte de 71000
Ft: Ja, det er det jeg siger at I skal ikke blande den der sag med den gamle sag, men hvis I kommer med det der, altså mere dybt med de der ting
[Medarbejder]: (Red. 34 min) Dine to forklaringer om køb af bilen passer ikke sammen.
Ft: Jo de passer sammen, hvis vi siger at en pakke er sådan (red. peger på bordet og laver en pakke med hænderne) og vi snakker om den der pakke, hvis vi kommer med gamle historie men det der aftaler vi mellem I og mig og den der nummerplade. Jeg siger jeg skal have en forklaring om hvordan jeg købte den, men jeg købte den fra den dag. Det er ligesom uden registrering et eller andet sted jeg solgte den stadigvæk til ham, og så jeg købte den.
[Medarbejder]: Jeg ville bare gerne have haft at du startede med at sige at du købte den af ...

I slutningen af samtalen spurgte jeg, om ft. troede, at ..., [B] eller [C] kunne have en nøgle til bilen. Det vidste han ikke, men det troede han ikke. Han gav ft. udtryk for at [B] havde behandlet ham virkelig dårligt.

...

Tidligere ejer:

Den 6. januar, telefonisk kontakt til den tidligere ejer af bilen, ...:

Ankenævnet for Forsikring

16.

95634

Han forklarede, at han ikke kunne huske, om han solgte bilen med en eller to nøgler. Hvis vores kunde sagde at han kun fik en nøgle med, da han købte bilen, var det nok sådan det var. Han sagde at han havde solgt bilen meget billigt - 21000 - 23.000 kr. Bilen havde stået på et værksted i ... i et godt stykke tid og det var derfra, at bilen blev solgt. [Navn på værksted], [adresse] – Han vidste ikke om det var ejeren af værkstedet, der købte bilen, men han mente i hvert fald, at han der købte bilen arbejdede på værkstedet. Bilen havde stået på værkstedet meget længe. Der var problemer med at starte motoren. Han troede måske at en rep. af bilen ville have kostet ham omkring 20.000,- Han syntes at ft. var irriterende at forhandle med, fordi ft. pressede ham meget. Han syntes selv at bilen blev handlet for billigt, men han ville bare af med bilen, fordi han ikke ville bruge penge på at rep. den. Den havde kørt ca. 105.000 km.

Den 13. januar, telefonisk kontakt til den tidligere ejer af bilen, ...

Han havde fundet slutsedlen. Bilen blev solgt til en [E] for 21.000 kr. Han mente, at bilen nok havde stået på værkstedet siden slutningen af 2017."

Af forsikringsbetingelser A-20 fremgår bl.a.:

"

8. KASKO

	DÆKKER	DÆKKER IKKE
8.1 KASKO	Skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri. Vi dækker seriehærværk, som er hærværk på tre eller flere køretøjer på samme tid og sted uden fald i trin og opkrævning af selvrisiko. Oplysningerne skal være bekræftet af politiet.	

"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet mellem den 13/12 2019 og den 16/12 2019. Bilen var parkeret 2 gader fra hans bopæl. Klageren kræver, at der ydes dækning for den stjalne bil, da han har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren har blandt andet anført, at hans forklaringer om tyveriet har været konsistente, at misforståelserne mellem ham og selskabet skyldes, at dansk ikke er hans første sprog, og at han har anmeldt tyveriet til politiet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at klageren er utroværdig, da han har givet modstridende forklaringer om, hvornår og af hvem,

Ankenævnet for Forsikring

17.

95634

han købte og solgte bilen. Selskabet har videre anført, at der alene er udleveret 1 nøgle til bilen, men at det af slutseddel fremgår, at klageren havde 2 nøgler til bilen.

Af slutseddel af 28/5 2019 fremgår det blandt andet, at klageren solgte bilen for 55.000 kr., at overtagelse var den 28/5 2019, og at der fulgte 2 nøgler med bilen. Af slutseddel af 28/9 2019 fremgår det blandt andet, at klageren købte bilen for 71.000 kr.

Af skadeanmeldelse til andet selskab fremgår blandt andet, "Ulykkens dato: 07-08-2019 ... Beskrivelse af ulykken: Lyskrydset blev gult, og jeg troede at jeg kunne nå at komme over krydset, men forankørende stopper for lyskrydset og jeg kunne ikke nå at reagere, så jeg kørte ind i bilen foran ... Bil skade: Ja ... Førerens navn: [Klageren]".

Af politianmeldelse af 16/12 2019 fremgår det blandt andet, at bilen kostede 66.000 kr.

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet af 22/12 2019 fremgår det blandt andet, at bilen kørte fint og intet fejlede, samt at der ikke var fejl og mangler ved karrosseriet, motor eller gearkasse. Det fremgår videre "Hvor mange nøgler er der til køretøjet? 1 stk. Er der andre end dig, der har fast nøgle til køretøjet? Nej. Hvor var disse nøgler, da køretøjet blev stjålet? Hos mig. Er der mistet nøgler til køretøjet ...? Nej. Er der bestilt ekstranøgler til køretøjet? Nej."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 20/12 2019 fremgår det blandt andet, at klageren ved samtale med selskabets medarbejder indledningsvist oplyste, at han købte bilen af B i september 2019 til 75.000 kr. Foreholdt, at han stod som ejer af bilen i Dansk Motorregister siden januar 2019, oplyste klageren, at han solgte bilen til B i 2019, men at han ikke kunne huske måneden, og at B havde bilen i sin besiddelse fra marts 2019 til september 2019. Da B ikke betalte ham for bilen, aftalte de, at klageren købte bilen tilbage i september 2019. Foreholdt at billede, som klageren havde sendt til selskabet af bilen med klagerens barn foran, var taget i maj 2019, benægtede klageren, at billedet var taget i maj. Klageren oplyste desuden, at det var B, som havde været involveret i færdselsuheld med bilen i august 2019, og at B havde betalt for at få bilen repareret.

Af klagerens efterfølgende henvendelse til selskabet fremgår blandt andet "Herunder får I en præcis forklaring på hvornår bilen er i min varetægt: Januar 2019: - Bil registreret første gang i mit navn, hvor den er købt fra [A]. Maj 2019: - [B] køber bil af mig med den aftale at han skal overføre pengene til mig over banken og registrere bilen i sit eget navn. - Dog støder jeg i problemer med ham, fordi han hverken havde betalt mine penge, ikke registreret bilen i eget navn og lavet en skade med bilen i august 2019. [B] betalte for skaden som han lavede på bilen. September 2019: - Jeg køber bilen tilbage fra ham, hvor vi laver endnu en købsaftale som en sikkerhedsforanstaltning for mit vedkommende, da han allerede har dokumentation på at han har købt bilen fra mig, så skal jeg også have dokumentation på at jeg har købt bilen tilbage. Det betyder mellem januar 2019 - maj 2019 og september 2019 - december 2019 har bilen været i min varetægt."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren flere gange har ændret forklaringer, og at hans forklaringer gennemgående fremstår som utroværdige. Indledningsvist oplyste klageren således til selskabet, at han købte bilen af B i september 2019. Foreholdt, at han stod som ejer af bilen i Dansk Motorregister siden januar 2019, ændrede han forklaring til, at han tidligere i 2019 solgte bilen til B, som havde bilen i sin besiddelse fra marts 2019 til september 2019, og at de aftalte, at klageren købte bilen tilbage i september 2019, da B ikke betalte for bilen. Klageren har imidlertid senere – både over for selskabet og over for nævnet – ændret sin forklaring til, at han først solgte bilen til B i maj 2019.

Ankenævnet for Forsikring

19.

95634

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved anmeldelsen oplyste, at han alene havde fået udleveret 1 nøgle ved købet af bilen, men at det af slutsedlen af 28/5 2019 fremgår, at klageren udleverede 2 nøgler til køberen af bilen, da han solgte denne i maj 2019.

Nævnet har yderligere lagt vægt på, at klageren oplyste selskabet om, at han betalte ca. 75.000 kr. for bilen, at han ved politianmeldelsen har angivet, at bilen kostede 66.000 kr., og at sælgeren har oplyst, at han solgte bilen for 21.000 kr. til klageren.

Klageren oplyste herudover til selskabet, at bilen var i god stand både på købstidspunktet og på tidspunktet for tyveriet, og at bilen ikke havde været på værksted, mens han havde haft den. Dette stemmer ikke overens med oplysningerne fra sælgeren af bilen om, at bilen ikke kunne starte, og at motoren var defekt, da klageren købte bilen. Der er desuden oplysninger om, at klageren den 7/8 2019 foretog anmeldelse til modpartens ansvarsforsikringsselskab, hvor klageren anførte, at der var sket skade på bilen ved et færdselsuheld, hvor klageren var fører af den omtvistede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen