

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. januar 2021 blev i sag nr. 95635:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var ved at prøveopsætning af autostereoanlæg i min garage. Jeg brugte to bukke hvorpå der lå en træplade. Jeg var så uheldig at reolen ved siden af væltede ned over mig og anlægget. Hvor meget der er skadet ved jeg ikke. Nogle højtalere er papmembranen revnet, forstærkere rasler så dem tør jeg ikke tænde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for det ødelagte."

Selskabet har i brev af 8/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers kaskoforsikring er forpligtet til at erstatte skade på et musikanlæg.

...

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 20. maj 2020, at en reol på hans værksted var faldet ned og havde beskadiget et anlæg, som de var ved at bygge.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 28. maj 2020 klager telefonisk for at få lidt flere oplysninger om skaden og hændelsen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95635

Klager oplyste, at en reol var faldet ned. Klager kunne dog ikke oplyse, hvad det var for et anlæg der var blevet beskadiget og spurgte under samtalen angiveligt sin søn i baggrunden.

Klager forklarede herefter, at der var tale om 2 x 12 tommer basenheder, forstærker og nogle højtalere. Klager kunne ikke oplyse, hvor de pågældende effekter var købt eller hvad de havde kostet. Klager kunne heller ikke huske om han selv havde betalt for effekterne.

Klager oplyste, at der var tale om et fælles projekt, fordi der var tale om en fælles bil. Efterfølgende oplyste klager dog, at det alene var hans bil, men kunne ikke forklare hvorfor hans søn betalte, hvis det var hans bil.

Alka Forsikrings medarbejder forklarede med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.1., at skaden ikke var dækket på forsikringen, idet der var tale om en prøvemontering. Derudover var ejerskab ikke dokumenteret og medarbejderen havde mistanke om, at der var tale om et anlæg fra klagers søns gamle bil, der var afmeldt/totalskadet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 15. juli 2020, at skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.1. ikke kunne dækkes på kaskoforsikringen, da der dels var tale om en skade udelukkende på bilens elektriske dele dels var tale om en skade sket under bearbejdning/behandling.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 3. juni 2019 ansvars- og kaskoforsikring for sin [bil] i Alka Forsikring. Der var tale om en fastprisforsikring med forsikringsbetingelserne PE - 07.

Klager var ifølge sin forklaring ved at prøvemontere et musikanlæg i bilen, da anlægget blev skadet ved at en reol væltede.

Alka Forsikring har som udgangspunkt afvist at dække skaden, da skaden er begrænset til bilens elektriske/elektroniske dele.

Selskabet finder tillige, at der ved monteringen af musikanlægget er tale om bearbejdning/behandling af bilen.

Af disse to grunde afviste selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.1. at skaden var dækket på forsikringen.

Derudover fandt selskabets konsulent på baggrund af klagers forklaringer ikke, at klager havde sandsynliggjort ejerskab af musikanlægget i tilstrækkelig grad til at det kunne dækkes på klagers forsikring.

Klager kunne ikke fortælle hvilket anlæg der var tale om eller hvad det bestod af. Da klager havde talt med sin søn, kunne han kun oplyse, at der var tale om 2 x 12 tommer basenheder, forstærker og højtalere.

Klager kunne dog fortsat ikke oplyse hvilket mærke, der var tale om, prisen på anlægget eller hvor det var købt. Klager kunne ikke en gang huske, om han havde betalt for anlægget.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95635

Klager oplyste som det første til konsulenten, at der var tale om et fælles projekt, da der var tale om en fælles bil. Klager trak efterfølgende denne udtalelse tilbage og oplyste, at det var hans bil.

Klager har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for anlægget i form af købskvitteringer eller kontoudtog (til dokumentation for eventuelt køb på nettet). Der er end ikke fremlagt manualer eller fotos.

Der foreligger ingen dokumentation for musikanlæggets eksistens eller for hvilke skader der er sket på musikanlægget og om disse er forsøgt repareret eller kan repareres.

Med henvisning til de almindelige bevisbyrderegler og Forsikringsaftalelovens § 22 påhviler det den, der rejser et krav at bevise rigtigheden af kravet.

På baggrund af ovennævnte - dels klagers oplysninger dels manglen på samme - finder vi ikke, at klager løftet sin bevisbyrde endsige sandsynliggjort, hverken ejerskab, art eller lødighed til dokumentation for sit krav på 14.000 kr.

Alka Forsikring må derfor fastholde, at vi ikke kan yde erstatning i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets sagsresumé fra telefonsamtale af 28/5 2020 fremgår bl.a.:

"Taler med hr ft d.d.

Han oplyser kort omkring reol der er faldet

Ft kan ikke fortælle hvad det er for et anlæg før han får svar fra sønnen i baggrunden - så vender han tilbage med at det er 2x12" bass enheder, forskærker og nogle højtallere.

Ft kan ikke en gang sige hvor de er købt, hvad de har kostet og han kan faktisk ikke en gang huske om han selv har betalt.

Ft siger det er et fælles projekt fordi det er en fælles bil, han trækker det dog tilbage senere i samtalen og nu er det kun hans bil

Kan ikke svarer på hvorfor søn betaler hvis det ikke er hans

Da de er i gang med prøve montering har jeg afvist den under 6.4.1, derudover er ejerskabet ikke dokumenteret og anlægget stammer formegentlig fra sønnen gamle bil der er afmeldt/totalskadet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

6.4.1 Forsikringen dækker ikke

- fabrikations- og konstruktionsfejl,
- skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter).

Det er dog dækket, hvis det er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel,

- skade som følge af kørsel uden vand eller olie - uanset om dette skyldes en påkørsel – samt skade som følge af forkert påfyldning af væske eller et andet drivmiddel,
- skade der skyldes, at bilen er uforsvarlig eller ulovlig at benytte på grund af ændringer eller fejl og mangler,
- forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne f.eks. stenslag i lak og ridser i ruder,
- skade der skyldes slid,
- skader der skyldes vejrligets påvirkning, f.eks. frostsprængning, tæring og rust,
- skade påført bilen under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af denne, Skader der er sket i en selvbetjent vaskehal er dog dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at en reol væltede og beskadigede et autostereoanlæg med basenheder, forstærker og højtalere, som han ønsker erstatning for. Han har oplyst, at han var i gang med en prøveopsætning af anlægget, da skaden skete, og at han ikke kender skadens omfang, idet han ikke tør at tænde for anlægget.

Selskabet har afvist dækning af skaden med henvisning til, at skaden er begrænset til bilens elektriske/elektroniske dele, og at skaden skete ved monteringen af musikanlægget, hvorfor der er tale om bearbejdning/behandling af bilen. Derudover finder selskabet, at klageren ikke har sandsynliggjort ejerskabet af musikanlægget i tilstrækkelig grad til at kunne få dækning via kaskoforsikringen. Selskabet har lagt vægt på klagerens oplysninger fra telefonsamtalen af 28/5 2020.

Af selskabets sagsresumé fra telefonsamtalen af 28/5 2020 fremgår det, at "han oplyser kort omkring reol, der er faldet. Ft kan ikke fortælle, hvad det er for et anlæg, før han får svar fra sønnen i baggrunden - så vender han tilbage med, at det er 2x12" bass enheder, forstærker og

Ankenævnet for Forsikring

5.

95635

nogle højtalere. Ft kan ikke en gang sige, hvor de er købt, hvad de har kostet og han kan faktisk ikke en gang huske om han selv har betalt. Ft siger det er et fælles projekt, fordi det er en fælles bil, han trækker det dog tilbage senere i samtalen, og nu er det kun hans bil. Kan ikke svarer på hvorfor søn betaler hvis det ikke er hans".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.1, at forsikringen ikke dækker "skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Det er dog dækket, hvis det er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel", og "skade påført bilen under og i forbindelse med bearbejdning eller behandling af denne".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden på autostereoanlægget med tilbehør er omfattet af dækningsundtagelsen vedrørende "skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele" Nævnet finder, at skaden ikke er sket ved en af de særligt opregnede situationer (brand, tyveri mv.), hvor der efter forsikringsbetingelserne er dækning for skade på elektriske komponenter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

6.

95635

Svend Bjerg Hansen