

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95637:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har ikke et policenummer, da jeg stod under min [forældres] forsikring den gang skaden skete. Jeg slog 3 af mine fortænder ind i munden i en cykel ulykke, jeg fik rodbehandlet mine tænder og fik sat kroner på. Men nu er der kommet senskader på mine tænder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skaden af de men og senskader jeg har fået. Jeg henviser til det brev jeg har vedhæftet fra min tandlæge. Ellers er i meget velkomne til at kontakte min tandlæge og hører nærmere, hun hedder [...]. Se vedhæftet brev."

Selskabet har i brev af 22/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. FU02.

Twisten for nævnet vedrører hvorvidt den tandbehandling, som klager aktuelt har behov for, er dækket på forsikringen i relation til en tandskade, som klager pådrog sig den 10. juni 2003.

Sagsforløb

Klager væltede den 10. juni 2003 på cykel og pådrog sig i den forbindelse en børnetandskade på tænderne 1+1,2. Vi modtog behandlingsoverslag fra klagers tandlæge, som vi accepterede og tænderne blev lavet i henholdsvis 2004, 2005 samt 2008 for i alt 19.184 kr.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95637

Den 19. december 2018 kontakter klager os telefonisk og oplyser, at hun nu har brug for yderligere behandling. Vi oplyser at hun er velkommen til at fremsende overslag og røntgen samt en faglig begrundelse for yderligere behandling. Vi gør samtidig opmærksom på, at hun skal være forbedret på at kravet formentlig bliver afvist pga. forældelse, da hun er [i tredive] gammel og endelig behandling i henhold til betingelserne ikke kan ske efter barnets fyldte 25. år.

Den 18. marts 2019 modtog vi et overslag fra klagers tandlæge. Sagen blev herefter for god ordens skyld gennemgået i samråd med vores tandlægekonsulent.

I brev af 10. december 2019 meddelte vi imidlertid klager om, at vi ikke kunne tilbyde dækning for yderligere behandling af tandskaden og henviste i den forbindelse til betingelsernes punkt 8.9 hvoraf der fremgår følgende:

'På børneulykkesforsikringen dækkes ikke udgifter til tandbehandling, der foretages fra barnets fyldte 25. år. Ulykken skal være sket inden barnets fyldte 18. år.'

Den endelige tandbehandling blev udført i 2008 i form af kronebehandling på tænderne 1+1. Kronebehandling er en endelig behandling. Samtidig blev der udført rodbehandling på tanden +2. Forsikringen dækker kun en endelig behandling pr. tand pr. uheld.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.5 fremgår endvidere følgende:

'Forsikringen omfatter ikke udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet erstattet af forsikringen.'

Klager var ikke tilfreds med denne afgørelse og rettede derfor henvendelse til Kvalitetsafdelingen som i brev af 25. maj 2020 fastholdte skadeafdelingens afgørelse.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 8.5 og 8.9 er det fortsat vores vurdering, at klager ikke er berettiget til at få dækket yderligere behandling af tænderne som følge af ulykkestilfældet den 10. juni 2003. Betingelserne giver ikke ret til behandling efter at barnet er fyldt 25 år. Klager er på tidspunktet hvor hun henvender sig til os i 2019 [i tredive]. Hun har ligeledes tidligere modtaget en endelig behandling af tænderne 1+1,2.

Det er vores vurdering at denne afgørelse også er i overensstemmelse med praksis på området. Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 79.868 som handler en lignende problemstilling og hvor nævnet gav selskabet medhold i, at der ikke var grundlag for at give dækning for yderligere tandskadebehandling."

Klageren har i brev af 6/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke mere at tilføje til sagen, da jeg synes alle aspekter er blevet belyst ifølge min tandlæge og jeg. Men jeg synes det er for dårligt at forsikrings selskabet, sender mig til en tand scanner i [...], og at det så viser sig, de alligevel ikke vil hjælpe mig. Og i og med det er traume tænder, som man ingen hjælp kan få til. Er virkelig dårlig stil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 28/4 2020 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

" Skaden er sket inden pt fyldte 18. år og behandlingen med rodbehandlinger og kronebehandlinger er foretaget lege artis.

I tandskadeerklæringen på den sidste side bedes der normalt om beskrivelse af mulige senfølger - jeg ved selvfølgelig ikke om denne rubrik er blevet udfyldt af tidligere tandlæge.

En almindelig kendt senfølge til tandtraume er efterfølgende rodresorptioner, dette kan ske til trods for at endelig behandling er foretaget, da det netop er en senfølge. Derfor kan der ikke være tale om "Forsikringen omfatter ikke udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet erstattet af forsikringen".

Dette er en nytilkommen tilstand som direkte følge af tandtraumet 2003 og derfor mener undertegnede at det ikke kan have sin rigtighed at sådanne senfølger ikke er dækket. Det er hverken en reparation af tidligere behandling eller fejlslået tidligere behandling.

Ydermere undrer det mig at forsikringstager [klageren], bliver sendt til CBCT-scanning på forsikringens foranledning, som verificerer min allerede stillede diagnose; at der er resorptioner på traumetænderne - dette understreger at det er tilkommen senfølge til traumet. Hvorfor var denne undersøgelse nødvendig, hvis afgørelsen allerede var foretaget?

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 7. Tandskadedækning

Hvilken tandbehandling dækkes?

Erstatning ved tandskader

7.1. Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

...

Det dækker forsikringen ikke

....

7.5. Forsikringen omfatter ikke udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet erstattet af forsikringen.

...

Hvor længe dækkes tandbehandling?

7.8. Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der påbegyndes mere end 5 år eller ulykkestilfældet.

7.9. På børneulykkesforsikringen dækkes ikke udgifter til tandbehandling, der foretages efter barnets fyldte 25. år. Ulykken skal være sket inden barnets fyldte 21. år."

Nævnet udtaler:

Klageren faldt på sin cykel den 10/6 2003 på hvilket tidspunkt hun endnu ikke var fyldt 18 år. Hun pådrog sig skade på tænderne +1, 1+ og 2. Klageren modtog behandlinger i henholdsvis 2004 og 2005, og i 2008 fik hun foretaget endelig behandling i form af en kronebehandling på tænderne 1+1, samt en rodbehandling på tanden +2. Selskabet dækkede den samlede behandlingsudgift på 19.184 kr. Den 18/3 2019 ansøgte klageren om dækning til yderligere behandling, idet der var kommet rodresorption på tænderne.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække behandlingsudgiften til yderlig behandling, idet der er tale om ulykkessenfølger. Hun har henvist til tandlægens udtalelse af 28/4 2020, hvoraf det fremgår, at efterfølgende rodresorptioner er en almindelig kendt senfølge til et tandtraume, som kan ske til trods for, at den endelige behandling er foretaget.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den endelige tandbehandling blev udført i 2008 i form af kronebehandling på tænder 1+1, samt rodbehandling på tanden +2. Selskabet har anført, at forsikringen kun dækker én endelig behandling pr. tand pr. uheld, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.5. Selskabet har også anført, at klageren på tidspunktet for sin henven-delse i 2019 var over 30 år, og at forsikringen ikke giver ret til behandling af en børnetandskade efter, at barnet er fyldt 25 år, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.9.

Af punkt 7.5 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Forsikringen omfatter ikke udgifter til reparation eller almindelig vedligeholdelse af tænder, der allerede er blevet erstattet af forsikringen".

Af punkt 7.9 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "På børneulykkesforsikringen dækkes ikke udgifter til tandbehandling, der foretages fra barnets fyldte 25. år. Ulykken skal være sket inden barnets fyldte 21. år".

Ankenævnet for Forsikring

5.

95637

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens tandlægeudgifter i 2019 med henvisning til de gengivne forsikringsbetingelsernes punkt 7.9, hvorefter der ikke ydes dækning for udgifter til tandskadebehandling, der foretages efter det tilskadekomne barns fyldte 25 år.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at tandbehandlingen i 2019 blev foretaget efter klagerens fyldte 25 år, hvorfor behandlingen ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings