

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 95638:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er blevet beskyldt for, at jeg d. 23. juni ved en parallelparkering mellem kl. 14-15 på [vej1] på [område i by1] er kørt ind i en parkeret [modpartens bil]. Der er efter sigende to vidner, der har set dette. Jeg har været på arbejde i [by2] d. 23. juni 2020, hvor jeg har været til møde på ... fra kl. 10:30 til 12:00. Jeg har efterfølgende siddet i min bil på ... Plads, hvor jeg har arbejdet i min bil, spist frokost på [restaurant1] - betalt med Dankort kl. 13:19, handlet i [butik1] - betalt med Dankort kl. 14:19 samt fyldt benzin op i min bil ved ... tanken i ..., [by2] - betalt med Dankort kl. 15:03. Jeg har derefter været på besøg hos en [person] kl. 15:15 i forbindelse med mit arbejde i [område] i [by2] indtil ca. kl. 17. Jeg er derefter kørt tilbage til min bolig, hvor jeg har været hjemme ca. lidt i 18.

Alka mener - på trods af banknotater og redegørelse for, at jeg rent faktisk har været på arbejde i [by2] og dermed også har alibi / været sammen med [personer], at jeg ikke kan bevise, at jeg i tidsrummet 14-15 ikke har været i [by1]. De mener, at jeg ikke kan bevise, at min bil rent faktisk har været i [by2]. Jeg har prøvet at informere dem om, at jeg kører rundt og besøger [personer] / ... i min bil samt, at jeg har fyldt benzin op i min bil kl. 15:03 i [by2]. Men dette godtager de ikke. De mener, at jeg godt kunne have kørt til [by1] i tidsrummet. Hvis dette skulle have været sket, så ville min tidsplan - og dette er allerede meget stramt sat, da en tur til [by2]/ [by1] tager lidt mere end 45 min., se sådan ud;

12:30-13:15; Kørt fra ... Plads i [by2] til [vej1] og parkeret min bil
14:15- 15:03; Kørt fra [vej1] på [område i by1] til ... tanken i [by2].

Der er flere ting, der ikke vil passe ved den teori

1. Jeg vil ikke skulle parallelparkere min bil i det tidspunkt, som vidnerne siger, at jeg har været på stedet, men køre væk fra [vej1].
2. Hvem har brugt mit Dankort i [by2] og købt både frokost (kl. 13:19) og handlet i [butik1] (kl. 14:19)?
3. Hvordan kan det være, at min mobiltelefon lokationstjeneste (vedhæftet bilag) ikke registrerer, at jeg rent faktisk befinder mig ved mit hjem?

Alka vil ikke godkende ovenstående beviser samt godkender heller ikke, at jeg rent faktisk har et alibi, jf. at jeg faktisk er på arbejde i [by2] og er sammen med [personer]. Det kan både min arbejdsgiver samt diverse dokumentationer, jeg skal lave i forbindelse med mit arbejde bevise. Jeg benægter allerede fra start, at jeg har været involveret i et uheld. Alka fortæller mig, at jeg ingenting kan gøre, da forsikringsselskaberne har en indbyrdes aftale om, at hvis der er vidner, der har vedlagt en tro- og love erklæring, så trumfer det alt andet. Jeg får ingen oplysninger omkring tidspunkt eller dato for uheldet før, jeg skriver en klage over, at jeg modtager en regning på 2000 kr. i selvrisiko. Hvor jeg herefter samler beviser for, at jeg ikke har været i [by1] på uheldstidspunktet, men i [by2]. Da jeg i dag d. 5. august taler i telefon med Alka, ..., Klageansvarlig, siger hun, at det er mig, der skal bevise, at min bil har været i [by2]. Hvilket jeg synes, at jeg har gjort ved at klarlægge præcis, hvad og hvor jeg har været. Desuden informerer jeg hende om, at Alka er mit forsikringsselskab og at de i det mindste kan undersøge evt. videoovervågningsbilleder fra ... tanken, at jeg har været i [by2] kl. 15:03. Det vil de ikke gøre, da det er mig, der skal bevise og 'at videoen sikkert er blevet slettet.' Desuden er der ingen skader sket på min bil og det burde man tro eftersom, at vidnet siger; 'hun bakkede ind, kørte frem, og da hun så kørte bagud igen stødte hun tydeligt ind i [modpartens bil]. Bilen rykkede sig 10-15 cm. Så kørte hun frem og bakkede direkte ind i [modpartens bil], der igen rykkede sig markant.' Det lyder ret voldsomt, så mon ikke en skade ville have kommet på min lille [bilmærke og bilmodel] også? Jeg håber, at I med upartiske øjne kan se, at jeg har alle beviser på, at jeg ikke har været i nærheden af uheldsstedet d. 23. juni 2020, kl. 14-15. Men først kommer 3-4 timer efter, at jeg skulle have haft påkørt [modpartens bil]. Jeg har talt med min bank ..., som har givet mig de præcise tidspunkter, hvor jeg har brugt mit Dankort i [by2] samt kvittering fra ... tanken, som fortæller samme tidspunkt som bankens notat, at jeg kl. 15:03 har tanket benzin i [by2].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have, at de indrømmer, at de lukkede sagen uden at kæmpe min sag på trods af beviser, at jeg ikke var til stede på [vej1] d. 23. juni kl. 14-15. Jeg har ikke været involveret i uheldet og mener bestemt ikke, at jeg skal betale 2000 kr. i selvrisiko. Jeg har haft min bil siden vinter 2013, er elitebilist og har aldrig været ude for et uheld."

Selskabet har den 14/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om ansvarsfordeling og om hvorvidt klagers bil har været impliceret i en påkørsel. ... Alka Forsikring modtog den 30. juni 2020 krav fra modpartens selskab for en påkørsel af en holdende bil og forsøgte at kontakte klager uden held. Alka Forsikring bad derfor ved brev af 30. juni 2020 klager kontakte selskabet. Klager kontaktede selskabet ved mail af 12. juli 2020 og oplyste, at hun heldigvis ikke havde været udsat for et færdselsuheld og det havde hendes bil heller ikke, efter hvad hun kunne se. Alka Forsikrings medarbejder kontaktede klager telefonisk den 14. juli 2020, hvor klager bekræftede ovenstående. Alka Forsikring skrev på den baggrund til modpartens selskab og oplyste, at klager ikke kendte noget til uheldet og ikke havde skade på egen bil.

Selskabet bad modpartens selskab om at oplyse, hvilken relation vidnet havde til modparten og bad om deres kundes anmeldelse.

Klager kontaktede igen samme dag selskabet og spurgte til skadested og skadezone på modpartens bil og oplyste, at hun følte sig forurettet og at alle blot kunne stille sig op og fortælle, de havde været vidner til noget, som ikke var sket. Alka Forsikring modtog krav fra modparten selskab, men oplyste at selskabet ikke kunne tage stilling til kravet, før der forelå svar på spørgsmålet om vidnets relation til modparten. Den 20. juli 2020 oplyste modpartens selskab at anmeldelsen havde været telefonisk og det pågældende vidne havde oplyst, at den bil der påkørte modpartens bil, var en [farve] hatchback med en kvindelig chauffør med langt ... hår. På Alka Forsikrings gentagne spørgsmål om relationen mellem modparten og vidnet oplyste modpartens selskab den 27. juli 2020, at der ikke var nogen relation mellem modparten og vidnet, men at vidnet boede ud til den vej, hvor skaden var sket. Alka Forsikring anerkendte på den baggrund den 30. juli 2020 ansvaret for skaden, betalte kravet og opkrævede selvrisikoen hos klager.

Klager kontaktede den 31. juli 2020 Alka Forsikring og bad om billeder af modpartens skade, som selskabet fremsendte den følgende dag. Den 3. august 2020 kontaktede klager selskabet igen og oplyste, at hun gerne ville klage og selskabets medarbejder henviste klager til Alka Forsikrings kundeklageafdeling, som ved mail af samme dato modtog klage. Alka Forsikrings kundeklageafdeling svarede klager den 4. august 2020, og fastholdt på baggrund af den i brevet givne forklaring fra vidnerne den trufne afgørelse. Klager kontaktede på ny selskabet den 5. august 2020 og oplyste, at hun nu havde beviser på, at hun ikke havde været i [by1] den dag skaden skete. Og klager sendte samme dag en mail vedhæftet diverse bilag. Der fulgte herefter en omfattende korrespondance mellem klager og selskabet og Alka Forsikring meddelte ved brev af 18. august 2020, at selskabet ville kontakte modpartens selskab for at få en uddybende kommentar fra vidnet. Efterfølgende fremsendte klager mail af 19. august og ved mail af 24. august 2020 meddelte klager, at hun havde indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Alka Forsikring har efterfølgende modtaget svar på henvendelsen til modpartens selskab om en uddybende forklaring fra vidnet. Vidnet oplyser, at modpartens (klagers) bil var en [farve] hatchback, som blev ført af en kvindelig chauffør med langt [farve] hår, samt at påkørslen skete mellem kl. 14 og 15. Derudover angav vidnet klagers nummerplade. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. juni 2018 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bilmærke og bilmodel], årgang 2012 i Alka Forsikring. Der er tale om en fastprisforsikring med forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisiko på 2.000 kr. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.2. fremgår det, at hvis Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Forsikringsselskabet hæfter jfr. Færdselslovens § 108 stk. 1 direkte overfor den skadelidte for erstatning i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet er derfor berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten. I henhold til ansvarsfordelingsreglerne og retspraksis vil den, der påkører en holdende bil, blive pålagt det fulde ansvar. Af modpartens anmeldelse og de uvildige vidners udsagn fremgår det, at klagers bil blev observeret påkøre modparten.

Klager nægter imidlertid fortsat at have været i nærheden af sin bopæl på det pågældende tidspunkt. Klager har den 20. august 2020 uploadet ISO-meddelelser fra sin bank, hvorfra det fremgår

at klagers betalingskort er brugt kontaktløst den 23. juni 2020 kl. 13.19, kl. 14.19, kl. 14.38 og kl. 15.03 i [by2]. Det må på den baggrund formodes, at klagers betalingskort har befundet sig i [by2] den pågældende dag i perioden fra kl. 13.19 til kl. 15.03. Klager har også uploadet en sms-korrespondance med en ven, som ifølge klager kl. 14.57 skrev 'Håber du nyder [by2] 'bare lidt' denne gang så' og i en senere sms kl. 17.39 spurgte 'klarede du den', hvortil klager svarede 'den gik'. Alka Forsikring finder kun at denne sms-korrespondance forvirrer begreberne yderligere og ikke er med til at klarlægge sagens faktum - for var klager på vej hjem kl. 13.37 og hvorfor skrev klagers ven senere ud af det blå, at han håbede hun nød [by2] og hvad var det så klager havde klarret kl. 17.39. SMS-korrespondancen bekræfter dog ikke i sig selv at klager befandt sig i [by2]. Overfor dette står udsagnet fra to uvildige vidner, som har set klagers bil påkøre den parkerede [modpartens bil]. Vidnerne forklarede meget detaljeret om både påkørslen og den påkørende bil. Vidnerne havde noteret sig dels bilens registreringsnummer, bilens farve og udseende samt førerens udseende, som stemmer overens med klagers udseende. Klagers bil må således have befundet sig på [vej1] (ved klagers bopæl) på et tidspunkt mellem kl. 14 og kl. 15. Om enten klagers bil eller klagers betalingskort har været lånt ud kan selskabet af gode grunde ikke vide. Der foreligger ingen oplysninger om at de to uvildige vidner (eller andre beboere på [vej1]) skulle have ønske om at skade klager og vi finder ud fra den detaljerede forklaring om både påkørslen og den påkørende bil, at det har formodningen imod sig, at de to uvildige vidner i stedet for at oplyse, hvad de havde observeret skulle have gransket hukommelsen og fundet frem til en tilfældig bil de tidligere havde set parkere på vejen og kunne huske både registreringsnummer, farve og art (og førerens udseende). De to uvildige vidner har efter selskabets opfattelse intet incitament til at afgive forkerte oplysninger. De kender efter det oplyste hverken modparten eller klager og der foreligger ikke nogen økonomisk fordel for vidnerne i at afgive forklaring. Alka Forsikring har forelagt billederne af modpartens skade for selskabets taksator til vurdering og taksator har sammenholdt modpartens skader med den oplyste skademekanisme og klagers bil for at vurdere, om det ville være muligt for en bil som klagers at forvolde den aktuelle skade uden at det kunne ses på klagers bil, hvilket taksator bekræftede. Alka Forsikring har loyalt forfulgt spørgsmålet om vidnernes uvildighed og forklaring overfor modpartens selskab og fået både uvildighed og forklaring bekræftet flere gange, senest endnu en gang efter at sagen var blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring er vidnernes forklaring blevet bekræftet.

Alka Forsikring har i den aktuelle sag set sig nødsaget til at efterleve praksis, hvorefter forklaringer fra uvildige vidner som udgangspunkt tillægges afgørende vægt i sager om ansvarsfordeling. Der er tale om en lovpligtig ansvarsforsikring og selskabet er med henvisning til Færdselslovens § 108 stk. 1 direkte ansvarlig overfor den skadelidte og derfor desuden berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten. Selskabet har af den grund betalt for udbedringen af modpartens skade, idet det på baggrund af vidneerklæring fra to uvildige vidner ikke var muligt at modbevise det rejste krav og med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1 og 21.1.2 må vi derfor fastholde, at klager har pligt til at betale den for policen gældende selvrisiko."

Klageren har den 20/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg finder det interessant, at I nu også kan beskrive, hvordan jeg ser ud. Til jeres info har jeg 9 ud af 10 gange håret op i en knold. Især på en varm sommerdag, som det var d. 23. juni 2020. Det kan jeg huske, da jeg som nævnt sad ved [restaurant1] og spiste frokost udenfor og mit lange ... hår kan være ret varmt at have løs. Desuden er jeg en del af gadebilledet, da jeg har boet på [vej2] i over et år og dermed også parkeret min bil på [vej1] eller lige over for på [vej2]. Lige på den anden side af [vej1] – ca. 10 meter væk. Jeg bor her selv og har udsigt til gaden [vej2] og [vej1]. Jeg

kan så fortælle, at jeg også ved, hvordan modparten ser ud. Mand på Han bor også på [vej2]. Jeg vil mene i nummer 110, 112 eller 114, da han tit går i den retning. Og vi handler ind i samme [butik]. Min pointe er, at det er total irrelevant, hvordan jeg ser ud, da han kan have set mig på alle dage siden sommer 2019. Men sjovt, at mit eget forsikringsselskab ikke kan se det og nævner det to gange i deres besvarelse!"

Selskabet har den 14/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder ikke umiddelbart der er nye oplysninger i sagen udover de fakta, som selskabet allerede har adresseret. Vi har dog noteret, at klager oplyser, at hun ved, hvem modparten er og hvordan han ser ud. Klager må således vide dels hvilken bil der blev påkørt den pågældende dag og hvem der ejer denne bil. Klager mener i den forbindelse, at det er irrelevant for sagen, hvordan hun ser ud, idet modparten kan have set hende dagligt. Det er imidlertid ikke modparten, der har beskrevet føreren af klagers bil som den skadevoldende, men de to uvildige vidner. Selskabet har fortsat svært ved at se, hvilke bevæggrunde to uvildige vidner skulle have haft til at opdigte en så detaljeret beskrivelse, herunder noteret nummerpladen på den påkørende bil (klagers) og sat en seddel i forruden på den påkørte bil. På den anden side har klager uploadet ISO-meddelelser fra sin bank, hvoraf det fremgår at klagers betalingskort er brugt kontaktløst den pågældende dag. Klager bemærker, at hun ikke har lånt sit kort ud, men det fremgår ikke om der kan have været flere kort tilknyttet den pågældende konto. Alka Forsikring har på baggrund af klagers oplysninger loyalt forfægtet klagers påstand om at hverken hun eller hendes bil havde været involveret i et uheld den pågældende dag og gentagne gange stillet spørgsmål til modpartens selskab og de pågældende vidner. Da det af flere omgange blev bekræftet, at vidnerne var uvildige og deres forklaring ikke umiddelbart kunne afvises var selskabet i henhold til praksis forpligtet til at betale modpartens skade, da forklaringer fra uvildige vidner som udgangspunkt tillægges afgørende vægt og i nærværende sag ikke kunne modbevises. Da klager efterfølgende meddelte, at hun nu havde beviser - i form af betalinger for cafébesøg og benzin - for, at hun ikke var i [by1], da skaden indtraf, havde selskabet således i henhold til Færdselslovens § 108 stk. 1 betalt modpartens krav. Med henvisning til selskabets brev af 14. september 2020 og forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1. og 21.1.2. må vi derfor fastholde, at klager har pligt til at betale den for policen gældende selvrisiko."

Til dette har klageren den 26/10 2020 bl.a. anført:

"Jeg finder det utroligt, at I et stort forsikringsselskab ikke kan se, at alle beviser peger på, at jeg ikke har været involveret i nogen ulykke d. 23. juni 2020 mellem kl. 14-15. I er desværre kommet til at betale penge i en sag, som I udmærket godt kan se, at I ikke burde. Jeg har sendt jer; - Dankortkvitteringer, som viser at jeg har været i [by2] heri kvittering for tankning af benzin i [by2]. - IOS fra min telefon, som viser, at jeg ikke har været i nærheden af min bopæl før kl. ca. 18 - Og nu fremsender jeg også dokument på, at jeg har været på arbejde i [by2] fra min arbejdsgiver. Hvis dette stadig ikke er nok, kan jeg også fremskaffe udtalelse fra den ..., ..., ..., og ..., som jeg havde møde med. Og derefter en mor og hendes datter, som jeg besøgte efterfølgende kl. lidt over 15 i [by2] EFTER jeg havde spist frokost i [by2], handlet og tanket benzin. Jeg har ikke yderligere bemærkninger til jer. Og giver det videre til Ankestyrelsen for Forsikringer til at tage over. Jeg undrer mig over, om det er sådan I er 'loyale' over for jeres kunder."

Klageren har yderligere den 26/10 2020 anført:

Ankenævnet for Forsikring

6.

95638

"Hvis I her mener, at I først betaler modpartens forsikringsselskab EFTER at jeg fremlægger beviser, passer dette ikke. I har allerede betalt pengene inden I giver mig mulighed for at fremsende beviser.

Derfor har I ubegrundet betalt nogle penge, som I nu godt kan se, at I ikke burde have gjort."

Hertil har selskabet den 23/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal dog for god ordens skyld oplyse, at klagers opfattelse af hvornår selskabet betalte modpartens krav ikke er korrekt - selskabet betalte først modpartens krav efter gentagne gange at have spurgt ind til vidnernes uvildighed og troværdighed, men FØR klager indsendte oplysninger til støtte for sin påstand. De mange bilag klager efterfølgende har indsendt er således først indsendt og dermed blevet selskabet bekendt efter selskabet betalte modpartens krav og opkrævede den for policen gældende selvrisko."

Heroverfor har klageren den 26/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal for god orden skyld oplyse, at min 'opfattelse' af, hvornår I har betalt modpartens krav, ser således ud – Jeg antager, at I har betalt regningen INDEN I sender mig et girokort på 2000 kr. og dermed inden, jeg får dato/tidspunkt for den pågældende beskyldning:

- I kontakter mig pr. brev.
- Jeg ringer jer op og siger, at jeg ikke har været indblandet i nogen ulykke.
- I vender tilbage telefonisk for at oplyse, at modparten har vidner. Og da I har en indbyrdes aftale, forsikringsselskaber imellem, får de i de sager, hvor forsikringsselskabet har vidner, automatisk medhold. Jeg benægter stadig at være involveret i nogen form for ulykke.
- Jeg går ned efter ovenstående samtale og filmer min bil for skader. Der er intet og vender tilbage til jer telefonisk og benægter stadig, at jeg har været involveret i en ulykke. I informerer mig om, at der ikke er noget at gøre ved det, da der er vidner. Jeg benægter stadig.
- I sender mig et girokort på selvriskoen på 2000 kr. Jeg kontakter jer igen og siger, det samme som jeg hele tiden har sagt, at jeg ikke har været involveret. Jeg vælger at skrive en klage.
- I jeres svar informerer I mig for første gang, hvilken dag og hvilket tidspunkt den pågældende ulykke skulle have været sket. Da jeg kigger i min kalender, kan jeg se, at jeg den dag har været i [by2] hele dagen. Dette informerer jeg jer om på mail med samtlige dokumentationer, der bekræfter, at jeg ikke har været i [by1].
- Jeg vælger derefter, da I, mit eget forsikringsselskab, stadig ikke vil godkende mine dokumentationer at involvere Ankenævnet for Forsikring.

Først beskylder I mig for at være involveret i en ulykke, derefter antyder I, at jeg har lånt min bil og/eller Dankort ud. Så har I pludselig informationer omkring, hvordan jeg ser ud (En google søgning er nem – for slet ikke at tale om, at jeg og modparten er naboer). Så skal vi ikke nu lade Ankenævnet tage over."

Selskabet har herefter den 14/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har som udgangspunkt ikke flere bemærkninger til det af klager anførte, dog har vi noteret os, at klager oplyser, at hun først har fået oplyst skadedato og tidspunkt ved opkrævningen af selvriskoen. Dette undrer selskabet, idet der har været en omfattende telefonisk kontakt mellem klager og selskabet før selskabet betalte modpartens krav, herunder 2 samtaler den 14. juli og en den 30. juli. Vi skal for god ordens skyld bemærke at vi ikke finder klagers oplysning om, at

modparten er hendes nabo væsentlig, da det ikke er modparten der har oplyst om uheldet (eller klagers udseende), men derimod de to uvildige vidner. Alka Forsikring må således med henvisning til vores breve af henholdsvis 14. september, 14. oktober og 23. november 2020, fastholde vores stillingtagen til sagen, idet vi er enige i klagers afsluttende bemærkning om, at Ankenævnet for Forsikring kan behandle sagen på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klageren den 07/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger vedr. Alkas brev d. 6. januar 2021

I skriver, at I undrer jer over, at jeg først får dato og tidspunkt for påstanden, da jeg sender jer en klage. Det interesserer mig på intet tidspunkt at få dato eller tidspunkt, fordi jeg IKKE havde været involveret i en ulykke. Og fordi jeg fra start benægtede det og troede, at mit forsikringselskab ville kæmpe min sag. Desuden skriver I heller ikke selv - i jeres meget fine og detaljeret skriv 'telefonlog' - at I oplyser mig om tidspunkt. Så snart, at jeg bliver bekendt med dato og tidspunkt fremsender jeg jer diverse dokumenter.

I skriver, at I for god ordens skyld 'ikke finder klagers oplysning om, at modparten er hendes nabo væsentligt...' - Min pointe var, at vi er naboer og det er ikke svært at finde ud af, hvem folk er, hvordan de ser ud, hvad de kører i eller hvor de bor. Derfor er min udseende lige så uvæsentligt som hans. Især da vidnerne i første omgang ikke beskriver mit udseende i deres vidneforklaring. For kan de huske tilbage på mit udseende, kan de vel heller ikke tage fejl af tidspunktet for den pågældende ulykke? Jeg er en del af gadebilledet.

Bemærkninger vedr. jeres Telefonlog.

Jeres medarbejder har ret i, at jeg var ophidset. Ophidset over at mit eget forsikringselskab på trods af diverse beviser stadig ikke troede/ tror på mig. Der vil jeg give jer 100 % ret. Jeg var ophidset. I skriver, at diverse dankort notater ikke beviser, hvor bilen var henne på det tidspunkt - MEN samtidig skriver I, at jeres vidner så en stige ud af bilen med langt [farve] hår. Hvordan kan jeg både stige ud af en bil i [by1] d. 23. juni 2020 mel. kl. 14-15 og samtidig sidde i [by2] og spise frokost og handle i diverse butikker i samme tidspunkt og derefter være på arbejde i [by2] indtil kl. 17 (ekskl. kørsel tilbage til [by1])? De [personer] jeg henviser til som mine vidner, er i forbindelse med mit arbejde. Jeg er ... og besøger Derfor er det klart nogle, jeg kender, men ikke nogen jeg kender privat, men i forbindelse med mit arbejde. Det kan og har min arbejdsplads bekræftet. Og det kan de [personer], jeg besøger også samt de journaler, jeg skal skrive efter hvert besøg hos [personerne] bekræfte, at jeg den dag har været i [by2]. Samt at jeg den dag kun har modtaget kørselspenge fra min arbejdsplads for en gang t/r – Alt det har min arbejdsplads undersøgt. Hvorfor skulle jeg tilbyde jer, at få fuldmagt til min bank, hvis jeg ikke havde brugt mit dankort? Jeg vil lige minde jer om, at jeg ikke må og har ikke udleveret mit dankort til tredje part. Det er ulovligt. Hvorfor skulle jeg råde jer til at opsøge [tankstation] for at se deres videoovervågning, hvis jeg eller min bil ikke tankede op den pågældende dag kl. 15:03 - og videoovervågningen kunne bekræfte dette? I skriver, at selvom I havde fået videoovervågningsbillederne, så ville det stadig ikke bevise, at jeg ikke var i [by1] kl. 14. Hvordan skulle jeg nå, at komme hjem til [by1], parkere, gå op i min lejlighed tids nok til, at vidnerne kan komme ned og lægge en seddel og samtidig køre fra [by1] og stadig stå i [tankstation] kl. 15:03 og tanke benzin med det dankort, som I også hentyder, at jeg har lånt ud - og som er blevet brugt tre gange i [by2] på samme tidspunkt? I skriver, at kl. 14-15 er cirka tidspunkt og at det 'kan jo afvige lidt afhængig af hvor præcis man lige husker / mener klokken har været da det skete'. Jeg er hjemme i [by1] lidt i 18. Det er forskel på 15 og 18. Det 'afviger' ikke 'lidt'. Det er 3-4 TIMER. Desuden viser min mobillokation, som I også har fået tilsendt, det samme, at jeg først var hjemme i [by1] lidt i 18.

I skriver, at det er mærkeligt, at jeg først sender beviser d. 5. august - Dette gør jeg der, da jeg først efter, at jeg sender en klage d. 4. august 2020, får vidnernes forklaring med dato og tidspunkt. Derfor bliver beviserne først sendt der. Jeg har fremsendt jer;

- Diverse dankorts notater fra min bank, der påviser, at mit dankort er blevet brugt i [by2] flere gange mellem kl. 13 og 15:03
- Dokument fra min arbejdsplads, der vidner, at jeg har været på besøg hos [personer] i forbindelse med mit arbejde i [by2] fra kl. 10 til 17 (ekskl. kørsel)
- Min mobillokation, der beviser, at jeg ikke har været i nærheden af min bolig/[vej1] fra ca. 9:30 til ca. 18
- Jeg har opfordret jer til at tage kontakt til [tankstation] og få overvågningsbilleder, da jeg som privatperson ikke kan.

I skriver, at det jeg har fremsendt jer er påstande. Men modpartens såkaldte vidner, der uden bil-leddokumentation eller et 'korrekt' tidspunkt, og som ligger 3-4 timer fra, hvor jeg kommer hjem, er beviser? Der er en ret stor spredning. Jeres vidner siger, at jeg to gange har 'markant' kørt ind i en [modpartens bil] med håndbremsen oppe og rykket denne bil 10-15 cm uden, at der kommer en ridse i min bil?

Til slut vil jeg sige, at det selvfølgelig er jeres interesse at finde mig uskyldig i forbindelse med denne sag. Problemet for jer har været, at I har accepteret min skyld uden at have gjort jeres arbejde ordentlig. Derfor har I betalt penge, som I nu kan se, at alle beviser viser, at jeg ikke har været skyldig. Men pengene er betalt. I får dem ikke tilbagebetalt af modpartens selskab, derfor kræver I dem af mig. Jeg vil virkelig gerne have, at Ankestyrelsen tager over nu, men bliver bare nødt til at komme med mine kommentarer, da jeg føler, at I hele tiden prøver at tvivle og sætte spørgsmålstejn ved mine ord og beviser i denne sag."

Klageren har yderligere den 28/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som opfølgning på min sag j.nr. 95.638, fremsender jeg hermed følgende billedmateriale som yderligere bevis for min uskyld. Jeg har i forgårs truffet modpartens bil holdende på gaden og har tilladt mig, at tage et par billeder af den som dokumentation. Jeg fik d. 31/7-2021 tilsendt flg. foto af ALKA, angiveligt visende de skader jeg skulle have pådraget modpartens bil.

...

Som det fremgår af billedet, er skaderne påført midt på forreste kofanger og nederst på spoileren. Af nedenstående billede fremgår det, at øverste skade (i øvrigt påført BAGVED nummerpladen), skulle være i en højde af ca. 45 cm. Spoileren sidder i en højde af ca. 20 cm. Billedet af modpartens bil, er taget d. 27/2-2021 på [vej1] på

...

Nedenstående fotos viser mit eget køretøj, og højden på kofangeren.

...

Som det fremgår af ovenstående foto, er det umuligt for min kofanger, at kunne have været i berøring med modpartens spoiler, da denne er placeret ca. 15 cm lavere end min kofanger.

Af nedenstående foto, fremgår det, at såfremt jeg HAVDE påkørt modpartens køretøj, ville jeg have ramt dette, i en højde af ca. 55 cm, altså ca. 10 cm højere end den øverste af de skader som er anmeldt til forsikringselskabet.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

95638

Jeg mener, ovenstående dokumentation beviser, at det er umuligt for mig, at påføre modpartens bil de skader jeg er blevet beskyldt for. Jeg vil endvidere gerne gøre opmærksom på, at jeg fra starten af, har forsøgt at bevise min uskyld, både ved at fremsende dankortnotaer, mobiltelefon data og personlig udtalelse fra min arbejdsgiver om, at jeg var på arbejde i [by2] den pågældende dag på det pågældende tidspunkt."

Selskabet har herefter den 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ser os dog nødsaget til at bemærke, at man ikke kan måle på en bil i stilstand for at bevise eller afkræfte, at bilen har påført en anden bil skade, idet en bil i bevægelse opfører sig markant anderledes end en bil i stilstand. Selv ved ringe fart vil bilens forende og bagende befinde sig i en anden position end ved stilstand. Især bremsemanøvrer har stor indflydelse på bilens karosseri. Af klagers foto fremgår det, at kofangeren på hendes bil sidder i en højde af ca. 36 cm over den pågældende flisebelægning på fotoet. Det er ikke muligt at se, hvordan bilen i øvrigt er parkeret, eller om flisebelægningen var jævn. Modpartens bil havde skade - efter klagers fotos ca. i 20 cm. højde (på spoileren) og bag nummerpladen i ca. 38 - 46 cm. højde. Det er imidlertid heller ikke muligt for dette fotos vedkommende at afgøre belægningens indflydelse på målingen. Vi finder således ikke, at de fremsendte fotos dokumenterer, at klagers bil ikke kan have påført modpartens bil de konstaterede skader og derfor heller ikke, at de fremsendte fotos kan danne baggrund for en ændret stillingtagen til sagen og vi finder desuden, at sagen bør kunne forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag."

Heroverfor har klageren den 3/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Billederne af modpartens køretøj er taget på [vej1], der hvor påkørslen angiveligt skulle have fundet sted. Billederne af mit eget køretøj er taget på en almindelig, plan flisebelægning. Jeg finder argumentet om, at højden på for- og bagende på et køretøj i selv ringe fart, har stor forskel fra et køretøj i stilstand, meget usagligt. Med den påførte skade på modpartens bil taget i betragtning, må hastigheden på det påkørende køretøj have været MEGET lav. Alligevel mener ALKA, at højden på mit køretøjs bagende, skulle have ændret sig mere end 10 cm. Jeg vil igen gerne gøre opmærksom på flg. oplysninger, jeg har fremsendt til ALKA, men som de kategorisk afviser eller ignorerer:

- Jeg fremsendt dankortnotaer som beviser, at jeg var i [by2] den pågældende dag og det pågældende tidspunkt.
- Jeg har fremsendt mobiltelefon data som samstemmende viser ovenstående.
- Jeg bad ALKA tage kontakt til [tankstation] for at bevise, at jeg har tanket min bil det pågældende tidspunkt på ... tank på ... i [by2] ([tankstationen] ville ikke udlevere videoovervågningen til mig som privat person). Dette valgte ALKA ikke at gøre.
- Min arbejdsgiver har skriftligt dokumenteret, at jeg var på arbejde i [by2] den pågældende dag og tidspunkt.

Jeg forstår ikke, at ALKA vælger at veje påstanden fra to personer tungere end de håndgribelige beviser, som jeg fra starten af har fremlagt. At vidnerne ikke fotodokumenterer hændelsen finder jeg også mærkværdig, da de fleste mennesker i dag er udstyret med en mobiltelefon med kamera og har for vane at dokumentere alt. Jeg er efterhånden af den overbevisning, at uanset hvad jeg har fremlagt af beviser, vil ALKA ikke vedkende sig, at de har begået en fejl ved at acceptere modpartens påstand, uden først at have hørt mig omkring sagen."

Ankenævnet for Forsikring

10.

95638

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget mailkorrespondance mellem modpartens selskab og klagerens selskab af 25-26/6 2020, mail fra modpartens selskab af 27/7 2020, selskabets brev til klager af 4/8 2020, klagerens første svar til selskabet, klagerens mail til selskabet af 12/8 2020, lokation fra mobil af 23/6 2020, banknotaer fra 23/6 2020, transaktioner på klagerens kort vedrørende køb på tanken, i butik 1, butik 2 og på restaurant1, sms korrespondance mellem klageren og ven fra 23/6 2020, selskabets telefonlog fra 30/6 2020 til 5/8 2020, arbejdsgivererklæring af 26/10 2020, fotos af modpartens og klagerens bil, police af 13/9 2019 og forsikringsbetingelser PE-07. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mailkorrespondance mellem modpartens selskab og klagerens selskab af 25-26/6 2020 fremgår bl.a.:

"Jeres parts reg.nr.: ...

Skadedato: 23.06.2020

Jeres part: ... - Sølvgrå Hatchback - Kvindelig chauffør med langt [farve] hår

...

Skadested: [vej1], [by1]

...

Vi har modtaget anmeldelse fra vores kunde. Af denne fremgår det, at Jeres part er ansvarlig for skaden. I bedes derfor meddele, om I kan anerkende erstatningspligten.

Vidne forklarer om uheldet: *Bilen ([klageren]) kom forbi mellem 14-15 den 23.6.2020, og ville parallelparkere mellem den [modpartens bil] og en anden bil. Hun bakkede ind, kørte frem, og da hun så kørte bagud igen stødte hun tydeligt ind i [modpartens bil]. Bilen rykkede sig måske 10-15 cm. Så kørte hun frem og bakkede direkte ind i [modpartens bil], der igen rykkede sig markant. Da hun trådte ud, gik hun tilbage og kiggede om hendes bil rørte ved [modpartens bil], og så gik hun uden at efterlade en note. Vi så det hele ske fra min altan, der ligger ud til hvor bilerne holdt. Der var fin plads til at parkere uden at ramme nogen andre biler, hun kunne snildt have parkeret uden at ramme hvis hun lige havde taget sig 2 minutters tid mere."*

Af mail fra modpartens selskab af 27/7 2020 fremgår bl.a.:

"Her er vores parts oplysninger omkring relation til vidnet. Vi imødeser jeres anerkendelse af erstatningspligten.

Jeg har ingen relation til vidnet.

Vidnet er bosiddende på [vej1] og har altan ud til vejen. Vidnet overværede situationen og lagde en note i min forrude, samt tlf. nummer og adresse. Jeg tager så kontakt til vidnet, som siger at han selv og en kvindelig gæst (mener han sagde ...) så det hele ske. De har altan ud til vejen Det var stort set lige foran ulykkesstedet."

Af selskabets brev til klager af 4/8 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu vendt sagen med vores taksator, hvor billedmateriale og værkstedsrapport er gennemgået på modpartens skade. Han oplyser, at det er sandsynligt, at skaden er påført ved at din kofanger rammer modpartens bil. Der behøver ikke at 'stikke' dele ud, så som et anhængertræk, for at en sådan skade kan opstå.

Derudover har modparten et uvildigt vidne som har set påkørslen og efterfølgende sat en note i forruden på modpartens bil. Vidnet beskriver hændelsen således: *'Bilen ([klageren]) kom forbi mellem 14-15 den 23.6.2020, og ville parallelparkere mellem den [modpartens bil] og en anden bil. Hun bakkede ind, kørte frem, og da hun så kørte bagud igen stødte hun tydeligt ind i [modpartens bil]. Bilen rykkede sig måske 10-15 cm. Så kørte hun frem og bakkede direkte ind i [modpartens bil], der igen rykkede sig markant. Da hun trådte ud, gik hun tilbage og kiggede om hendes bil rørte ved [modpartens bil], og så gik hun uden at efterlade en note. Vi så det hele ske fra min altan, der ligger ud til hvor bilerne holdt. Der var fin plads til at parkere uden at ramme nogen andre biler, hun kunne snildt have parkeret uden at ramme hvis hun lige havde taget sig 2 minutters tid mere.'*

Vi har fået bekræftet, at modparten og vidnet ingen relation har til hinanden. Vidnet er bosiddende på [vej1] og har altan ud til vejen. Medmindre du kan komme med yderligere oplysninger eller beviser i sagen, der kan modbevise det modparten og vidnet forklarer, så fastholder vi den tidligere afgørelse der er truffet i sagen og imødeser din indbetaling af din selvrisiko på 2.000 kr. Så fremt beløbet ikke bliver indbetalt rettidigt, vil sagen blive videregivet til inkasso."

Af klagerens første svar til selskabet, fremgår bl.a.:

"Her er min dag d. 23. juni 2020

9:36 - ifølge [telefon] lokalitet (vedhæftet) kører jeg fra området / hjemmefra

10:30 - 12:00: ... møde på Her sidder jeg til møde med en ..., ..., ..., ..., ... og ... fra kommunen. Efter mødet møder jeg [familiemedlem] i ... gården og får sagt farvel til Jeg går ca. kl. 12:30 mod ... plads, hvor min bil står. Jeg arbejder i bilen - taler i telefon med ... og et par kollegaer. Derefter beslutter jeg mig for at få noget mad på [restaurant1] på ... torv/.... Vejret er godt og jeg finder et bord udenfor på trods af Corona-regler.

13:37: skriver til min ven ..., da han bor i [by2]. (Vedhæftet)

14:57 skriver han; Håber du nyder [by2]. Den svarer jeg ikke på.

14:03 Forsøger jeg, mens jeg spiser på [restaurant1] (vedhæftet) at få fat på min veninde via opkald Hun ringer kl. 14:14. Snakker sammen i 8 minutter.

[Butik1] - kvittering - ved ikke om det er før eller efter frokost. (Vedhæftet)

15 - cirka fylder benzin i [tankstation] i [by2] (vedhæftet) da jeg har en aftale med ... / arbejde kl.

16:16 i [område] i [by2].

Ca. 17 kører jeg fra ... i [by2]

17:46 Er jeg igen på adressen ifølge min lokalitet på [telefon]. (Vedhæftet).

Jeg har vedhæftet screendumps. Når banken åbner i dag kl. 10, kontakter jeg dem for at få de præcise tidspunkter for, hvornår mit Dankort er blevet brugt i [by2]. Foruden det kan min arbejdsplads samt de dokumentationer, jeg skal lave i forbindelse med [møder med personer] be-

Ankenævnet for Forsikring

12.

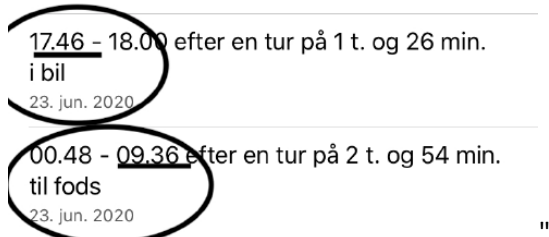
95638

kræfte, at jeg har været i [by2]. Hvis det ikke er nok - og med tilladelse fra min arbejdsplads, da jeg arbejder med ... - bede ... som jeg besøgte den dag og i det tidspunkt vidne, at jeg var hos dem i [by2] fra ca. 15 til 17."

Af klagerens mail til selskabet af 12/8 2020 fremgår bl.a.:

"Min bil er mit arbejdsværktøj. Jeg kan ikke have det arbejde, hvis jeg ikke havde min bil. Derfor har jeg på nuværende tidspunkt også kørt 103000 km. - Ca. 40.000 på over 1 år. Desuden får jeg kørselspenge fra mit arbejde og det kan også dokumenteres i forhold til dagens kørsel samt, at jeg hele dagen har været i [by2]."

Af lokation fra mobil af 23/6 2020 fremgår bl.a.:

"

17.46 - 18.00 efter en tur på 1 t. og 26 min.
i bil
23. jun. 2020
00.48 - 09.36 efter en tur på 2 t. og 54 min.
til fods
23. jun. 2020
"

Af banknotaer fra 23/6 2020 fremgår bl.a.:

"DK-NOTA ... [RESTAURANT1]

Posteringsdato

23.06.2020

...

Beløb

...

By: [by2]

...

Købsdato ..: 2020-06-23

...

DK-NOTA ... [BUTIK1]

Posteringsdato

23.06.2020

...

Beløb

...

By: [by2]

...

Købsdato ..: 2020-06-23

...

DK-NOTA ... [TANKSTATION]

Ankenævnet for Forsikring

13.

95638

Posteringsdato

23.06.2020

...

Beløb

...

By : [by2]

...

Købsdato .. : 2020-06-23"

Af kvittering fra tank, transaktioner på klagerens kort vedrørende køb på tanken, i butik 1, butik 2 og på restaurant1 fremgår bl.a.:

"**Dato:** 23.06.2020

Tid: 15:03:55

...

Forretning ... [tankstation], ..., [by2]

... 5542 Benzinautomater

...

Dato: 23.06.2020

Tid: 14:09:03

...

Forretning ... [butik1], ..., [by2]

...

Dato: 23.06.2020

Tid: 13:19:24

...

Forretning ... [Restaurant1]\ ... \[by2] \

...

Dato: 23.06.2020

Tid: 14:38:25

...

Forretning ... [butik2]..."

Af selskabets telefonlog fra 30/6 2020 til 5/8 2020 fremgår bl.a.:

"05.08.2020. 15:54 ...

Har haft fru FT igennem via telefon og hun var meget utilfreds over min konklusion i det brev jeg har sendt til hende. Hun har råbt og skreget og bandet af mig under hele samtalen, så den var ikke så konstruktiv. Hun mener hun har ført bevis for hun har været i [by2] med hendes dankortnoter, har igen sagt det ikke beviser bilen har været der. Så henviser hun til tankningen, har sagt at selv om vi får det bevist så viser det jo ikke hvor bilen har været på andre tidspunkter. Ligesom jeg har skrevet til hende. Hun vil give os fuldmagt til hendes konto så vi kan se alle hendes dankortno-

ta, har sagt at det kan vi ikke bruge til noget. Hun vil også have vi kommer ud og ser på hendes bil. Har sagt at hun har fortalt der ikke er sket nogen skade på den så det hjælper og ændrer jo ikke noget at komme ud og kigge på den. Har igen forklaret hende at vi gerne vil bevise hun ikke er skyld i skaden men lige nu er det hele jo påstande og ikke beviser. Så begynder hun med at vidnet er løgn og om vi har tjekket de ikke lyver, har sagt at vi har fået bekræftet det er uvildigt og det synes hun er til grin at de kun har svaret på. Hun begynder med hun også kan skaffe vidner og hun har været ude og besøge nogle ..., har sagt at de kender hende og derfor ikke er uvildige ift. hvis de siger hun har været der hos dem på det tidspunkt med hendes bil - det mener hun ikke man vil lyve med, men mener ... vidne lyver. Hun mener mdp har et motiv til dette fordi han sikkert har en høj selvrisiko, har sagt at så kan man vende den om og sige hun så også har en grund med hendes SR til at sige hun ikke har lavet skaden. Har prøvet at forklare hende at sådan kan vi jo blive ved med alle de påstande og har igen forklaret at vi skal have beviser. Hun mener hun er kommet med et hav af beviser i sagen og mener vi kan sætte vores politiefterforskere på sagen, det har jeg afvist at vi gør. Hun afslutter sagen med at vi bare kan ses i retten for hun har ikke tænkt sig at betale. Hun var ekstremt ophidset under hele samtalen, flere gange så ophidset så jeg ikke kunne høre hvad hun sagde

05.08.2020. 15:08 ...

Modtaget 2 x mails fra fru FT omkring denne skade som har været forbi kundeklager tidligere. Hun sender diverse dankort nota nu på hun har været på [restaurant1] og i [butik1] i [by2] den dag skaden er sket, så hun kan ikke have lavet skaden i [by1]. MEN det beviser jo ikke hvor bilen har været henne, selvom hun har været i [by2]! Hun nævner også at bilen er blevet tanket på en ... tank i [by2] kl. 15.03, og skriver vi selv må fremskaffe dok for dette af tanken og hun synes vi skylder hende en kæmpe undskyldning og en compensation for vi ikke tror på hende. Har meddelt hende at vi formentlig ikke kan få videoovervågning fra tanken på det, for det er nok slettet nu, men har også skrevet til hende at selvom vi fik dok fra tanken på hun har tanket den dato kl. 15.03 som hun skriver, så beviser det jo IKKE hvor bilen har været f.eks kl. 14? og Mdp/Vidne har skrevet at skaden er sket mellem kl. 14-15. Det tidspunkt ved vi heller ikke helt hvor præcist er, kan jo afvige lidt afhængigt af hvor præcist man lige husker / mener klokken har været da det skete. Jeg har prøvet at forklare hende at det jo også kun er i vores interesse at kunne bevise hun ikke har lavet skaden da denne skade også har kostet os penge, men som sagen er nu så kan vi simpelthen ikke føre bevis for det. Der er uvildigt vidne. Tax siger hendes bil godt kan have lavet den skade. Hun kan ikke bevise hun ikke kan have været der. Håber hun forstår at det ikke er fordi vi ikke forsøger eller ikke vil hjælpe hende, men simpelthen fordi vores dokumentation i sagen ikke holder og vi ikke kan føre bevis for andet. Fastholdt endnu en gang.

05.08.2020. 08:03 ...

FT ringer ind og oplyser at hun har beviser for, at hun ikke har været i [by1]. (Mærkeligt at det først kommer nu?) Bedt hende indsende alt dokumentation hun kan, så vi kan kigge det igennem. Hvis noget af det hun sender, dokumenterer at hun IKKE har været i [by1] mellem kl. 14-15 d. 23.06.2020 skal vi sende dette til MFS og fastholde at vores part ikke kender til det. - afv. mails fra FT med mulig dokumentation for, hvor hun har været.

04.08.2020 ...

Modt. kundeklage. FT vil forsat ikke kendes ved skaden. Hun har talt med egen mekaniker som ikke mener hendes bil kan have forårsaget skaden på modpartens bil. Det kræver en bil med anhængertræk, hvilket ft ikke har. Hun beder os undersøge sagen nærmere og sandsynliggøre at det er hendes bil som har forårsaget skaden. Jeg har vendt sagen med taksator Han opl. at det ikke

Ankenævnet for Forsikring

15.

95638

behøver at være et anhængertræk eller dele som stikker ud for at lave sådan en skade på mps bil. Det kan lige så godt være ft's kofanger som rammer mp's bil. Jeg har sendt frit brev til ft, hvor jeg fastholder og såfremt hun ikke betaler sin selvrisiko på de 2000 kr. vil sagen blive videregivet til inkasso. Sag slut igen.

03.08.2020. 09:06 ...

Fru ft ringer ind. Vil gerne klage. Givet hende kundeklage mail.

31.07.2020. 08:39 ...

Fr ft ringer igen. Jeg sender billeder af mp's skade. Lukker igen.

30.07.2020. 12:23 ...

Modtaget mail fra MFS. Det er uvildigt vidne. Ringet og taget en længere snak med FT. Vi kan ikke komme udenom at betale. Betaler MFS og opkr. SR. Lukker sagen.

23.07.2020. 10:48 ...

Modt mail fra mfs, mp anmelder: Vores part har anmeldt telefonisk at hans bil bliver påkørt imens den holder parkeret. Modparten stikker af, men uheldet ses af et vidne. Mfs svare ikke på vores ? om hvilken relation vidnet har til deres part, men spørger om vores part har anført at vidnet skulle være uvildigt. Jeg sender mail, at de hun ikke kender til uheldet og ikke mener at have ramt nogen bil, så stiller hun? til mp vidnet. Afv mfs relation til vidnet -- (vidnet oplyser vores part som værende kørende i en sølvgrå hatchback - Kvindelig chauffør med langt ... hår).

14.07.2020. 15:14 ...

Modt. krav fra mfs - jeg har skrevet retur at vi ikke kan tage stilling til kravet før vi får uddybet hvilken relation vidnet har til deres part, samt får deres parts anm. - Afv. mfs

14.07.2020. 12:59 ...

Ft ringer ind for at høre nærmere ind til skadestedet og zonen - ft føler sig meget forurettet og mener ikke at hun har ramt en anden bil. Jeg oplyser at der er et vidne der ser hende ramme bilen, men ft siger at det ikke er korrekt og at alle jo bare kan stille sig op og sige de er vidner på noget der ikke er sket. Afv mfs.

14.07.2020. 12:47 ...

Modt mail fra FT, som skriver at hun ikke har været involveret i et uheld. Jeg ringer hende op - og her bekræfter hun samme. Og siger at hun ikke har nogen form for skade på sin bil. Jeg svarer MFS og spørger til deres vidnes relation og deres parts anmeldelse. Afv. MFS.

30.06.2020. 14:30 ...

Modt. H1 fra mfs

Sendt AU130 til Ft., da tlf. ikke blev taget

- Afv. anm /tag stilling til regres"

Af arbejdsgivererklæring af 26/10 2020 fremgår bl.a.:

"Til rette vedkommende,

Det bekræftes hermed, at [klageren] har arbejdet i [by2] d. 23. juni 2020 fra kl. 10 til 17, hvor hun har været på to indsatser for

...
HR konsulent"

Af forsikringsbetingelser PE-07 fremgår bl.a.:

"21. Selvrisiko

21.1 Sådan opkræver vi selvrisiko

21.1.1 Du betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen.

21.1.2 Hvis vi har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.

21.1.3 Hvis du ikke betaler selvrisikoen rettidigt, er vi berettiget til at opkræve rykkergebyr og renter i henhold til renteloven."

Fotos af klagerens og modpartens bil er blevet forevist nævnet.

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 25/6 2020 en ansvarsskadeanmeldelse fra modpartens selskab om, at klageren den 23/6 2020 havde påkørt modpartens parkerede bil. Hændelsen blev overværet af to vidner, der blandt andet gav signalement af klageren, beskrev klagerens bil og forklarede, at klagerens bil i forbindelse med en parallelparkering tydeligt ramte modpartens bil, så denne rykkede sig ca. 10-15 cm.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil og har opkrævet selvrisiko på 2.000 kr. Klageren har anført, at hun ikke var på skadesstedet på skadestidspunktet, da hun var på arbejde i en anden by. Dette er dokumenteret ved lokation fra mobiltelefon, dankorttransaktioner og arbejdsgivererklæring. Klageren har yderligere anført, at hun bruger bilen i sit arbejde, hvor hun kører rundt til forskellige personer, og at hun ikke havde lånt bilen ud.

Selskabet har anført, at der er uvildige vidner til hændelsen, som har beskrevet bilens og førerens udseende, hvilket stemmer overens med klagerens bil og klagerens udseende. Selskabet

Ankenævnet for Forsikring

17.

95638

har

anført, at klagerens betalingskort eller bil må have været lånt ud, og at klageren ikke har bevist, at skaden ikke er forårsaget af hendes bil. Selskabet har også anført, at selskabet har forelagt billederne af modpartens skade for selskabets taksator, som har vurderet, at det ville være muligt for en bil som klagerens at forvolde den aktuelle skade, uden at det kan ses på klagerens bil. Selskabet har set sig nødsaget til at efterleve praksis, hvorefter forklaringer fra uvildige vidner som udgangspunkt tillægges afgørende vægt i sager om ansvarsfordeling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet og sagens faktiske omstændigheder – herunder om klageren benyttede sin egen bil i forbindelse med sit arbejde på skadesdagen – at sagen ikke er egnet til afgørelse på skriftligt grundlag, idet det for at kunne træffe afgørelse er nødvendigt med forklaringer fra de involverede parter og eventuelle vidner.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet – men i givet fald bør foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer – må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

18.

95638

Svend Bjerg Hansen