

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95639:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/8 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Nærværende sag vedrører færdselsuheld den 6. januar 2017. Sagen har tidligere været behandlet ved Retten i ..., men er efter parternes fælles aftale overvist til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Sagsøgte tilpligtes at anerkende forsikringsdækning i sagen hos sagsøgte med skadenr."

I klagerens stævning af selskabet fremgår det bl.a.:

"ANBRINGENDER:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende

- at sagsøger har tegnet kaskoforsikring hos sagsøgte,
- at sagsøger har været involveret i et uheld, hvorved forankørende bil har bremsset hårdt op for ikke at påkøre et dyr, hvorved sagsøger er kørt op bag i det forankørende køretøj,
- at der herved er opstået skader på sagsøgers køretøj, herunder på kofanger og grill samt beskadigelse af motor, og
- at beskadigelserne er en direkte følge af uheldet, hvorfor sagsøgte bør tilpligtes at anerkende erstatningsansvaret og herudover betale for køretøjets totalskade."

Selskabet har i svarskrift af 3/4 2020 i byretssagen bl.a. anført:

"Sagsøgte Topdanmark Forsikring A/S (tidligere Danske Forsikring), havde tegnet kaskoforsikring på sagsøgers bil med registreringsnummer ...

Sagsøger anmeldte et trafikuheld den 9. januar 2017 via internettet, som skulle være sket den 7. januar 2017 på ... Uddybende skadeanmeldelse af 22. januar 2017 udfyldt af sagsøger fremlægges som bilag A.

Trafikuheldet var efter det oplyste sket, da en anden bilist (Part 2) bremsede for et rådyr og derefter havde sagsøger så påkørt Part 2. Part 2 oplyste, at han var fortsat med at køre ind i en stolpe på højre side.

Ingen af parterne informerede politiet om sammenstødet.

Sagsøger havde bilforsikring i Topdanmark og Part 2 havde bilforsikring i [modpartens forsikrings-selskab].

Begge parter er ... fra området omkring ... i ...

Begge biler, der var af fabrikatet ..., blev transporteret til [firma], ..., der forhandlede [bilmærke].

Der blev foretaget taksering og undersøgelse af bilerne den 19. januar 2017 hos [firma].

Ved undersøgelsen deltog sagsøger sammen med taksator ... og skadeinspektør ... foruden pladeværkfører ..., mekanisk værkfører ... og mekaniker ...

Ved gennemgangen af bilerne blev det klart, at sagsøgers og Part 2's forklaringer ikke harmonerede med de skader, der faktisk kunne konstateres på bilerne.

Sagsøgte har besigtiget bilerne ved taksator ... Det ved besigtigelserne fremfundne er fremlagt med sagens bilag 5, hvorfor der henvises til side 1-4 og side 45-63, da der fra besigtigelsen blandt andet kunne konstateres følgende om de involverede biler:

Undersøgelse af Part 2's bil – ... med registreringsnummer ...

Undersøgelsen viste, at der var en skade på fronten af forkofangeren samt skade på bilens køler. Denne skade så ud til at være af ældre dato. Der lå endvidere en vandflaske i bagagerummet, der blev brugt til at efterfylde vand på bilens kølersystem, da ekspansionsbeholderen var tom for kølervæske.

Endvidere blev det konstateret, at kofangeren og køleren var sat sammen med strips. Yderligere undersøgelse viste, at køleren var utæt i venstre side. Man påfyldte vand på systemet og startede motoren. Da motoren var tændt, løb vandet stille og roligt ud fra et mindre hul i kølerens venstre side.

Part 2 havde oplyst på sin anmeldelse til [modpartens forsikringsselskab], at motoren ikke fejlede noget forud for sammenstødet mellem bilerne, hvilket ikke har været korrekt.

Derudover var der skader på hele Part 2's højre side ved begge døre. Part 2 har oplyst, at denne skade skulle være sket i forbindelse med Part 2's påkørsel af en stolpe eller lysstander lige efter sagsøgers påkørsel af ham.

Det kunne konstateres, at skaderne var opstået i høj fart, da ridser var trukket forfra og bagud. Sidespejlet var knækket. Skaderne så ud til at være af ældre dato og ved undersøgelse på skade-

stedet på både bevoksning og lygtemaster omkring det anviste ulykkessted, var der ingen skader eller mærker, der kunne henføres til skaden på Part 2's højre side og dermed bekræfte hans historie.

Bagskaden på bilen var meget kraftig. Anhængertrækket var skubbet næsten 10 cm. ind i bilen. Dette viste, at bagskaden kun kunne være blevet påført i høj fart og ved voldsom kraftoverførsel.

Endvidere viste det sig, at nøglen ikke kunne bruges i venstre fordør, og at centrallåsen ikke virkede, så bilen ikke har kunnet blive låst.

Airbag i bilen var ikke udløst og dette var selestrammeren heller ikke. Part 2 har oplyst, at han bar sele ved sammenstødet.

Ved så kraftig en påkørsel med en tænding på motoren og en person på førersædet ville airbag have været udløst og selestrammeren aktiveret, hvilket ikke var tilfældet. Endvidere ville forsædet normalt få skader ved en så kraftig påkørsel. Alt virkede dog fint ved både sædet samt reguleringsindstillinger. Værkførereren kunne på baggrund heraf konkludere, at der højst sandsynlig ikke havde siddet en person i bilen på sammenstødstidspunktet.

Undersøgelse af sagsøgers bil – ... med registreringsnummer ...

Det blev konstateret, at der var en frontskade, der umiddelbart ikke var stor nok til at lave den meget store og voldsomme skade på Part 2's bil.

Med en undersøgelse af motoren viste det sig ved en afmontering af ventildæksellåget, at det kunne konstateres, at der var kraftig underkompression af motoren. Motoren var utæt over alt, og at det væltede ud med olie på hele motoren. Der kom således olie ud imellem topstykket og motorblokken.

Ved et eftersyn af oliestanden var der påfyldt olie over makspunktet på oliepinden.

Sagsøger har oplyst, at der blev monteret en ny turbo den 3. januar 2017. Dette kunne muligvis være årsag til, at der kom mere tryk på motoren, der nu var smurt ind i olie.

Da sagsøgers bil blev tændt, kom der meget røg ud af udstødningen. Ved tryk på speederen kom der meget kraftig sort røg ud af udstødningen, hvilket også var et tegn på motorens dårlige forfatning.

Som følge af disse iagttagelser, blev der udtaget en olieprøve, der blev sendt til ekstern analyse hos [tankstation]. Resultatet af olieprøven fremlægges som bilag B.

Resultatet af analysen viste blandt andet, at slidmetalniveauet var meget højt, da jernindholdet i motorolien var på 152. Det kom fra en kraftig slitage af stempelringe og cylinderforinger og et tal på 152 er en tydelig indikation på, at motoren var slidt op. Vidneforklaringen fra [taksator] vil give en uddybning af, hvad der endvidere kan udledes af olieprøven. Olieprøven står i modsætning til sagsøgers oplysning om, at motoren ikke havde problemer forud for sammenstødet.

Efter den udvendige taksering blev sagsøgers bils styreboks undersøgt. En styreboks minder om 'de sorte bokse', der er i fly. Det vil altså sige, at såfremt en bil bliver involveret i et ikke ubetydeligt sammenstød, bliver alt data om bilen lagret digitalt i styreboksen i bilen.

Styreboksen fra sagsøgers bil blev undersøgt af værkfører ... og mekanikeren

Udlæsningen fra styreboksen viste, at sagsøgers bil umiddelbart forud for sammenstødet havde kørt med 2940 omdrejninger med en hastighed på 43 km/t. Det kan heraf udledes, at bilen før sammenstødet blev kørt i 1. gear. Under samtale mellem sagsøger, sagsøgers tolk og skadeinspektør ... oplyste sagsøger, at han var helt sikker på, at han kørte i 4. eller 5 gear og med en hastighed på 55 km/t.

Udlæsningen viste endvidere, at 'crash afbrydelse blev udløst'. Det betyder, at airbag blev udløst, og dette skete med 819 omdrejninger og med 36 km/t. Som konklusion på disse faktuelle oplysninger oplyste værkfører ..., at det kunne udledes, at sagsøger ikke bremsede bilen ved sammenstødet, men at gearet blev sat i frigear eller koblingen blev trykket ned lige inden sagsøgers køretøj ramte Part 2's bil. Dette står i modstrid til sagsøgers forklaring om, at han bremsede og da også i modsætning til, hvad der er naturligt at gøre i en lignende situation, nemlig at trykke foden på bremsen.

Det bemærkes, at Part 2 har accepteret sagsøgtes afvisning af at yde dækning for Part 2's tandskade på baggrund af sagsøgtes vurdering af, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er supplerende oplyst, at sagsøger på tidspunktet for sammenstødet skyldte 97.885,34 kr. til SKAT, samt at sagsøger tidligere er blevet opsagt af forsikringsselskaberne [andet forsikringsselskab] og [andet forsikringsselskab] for henholdsvis forsikringssvindel og afgivelse af urigtige oplysninger.

Med afsæt i ovenstående afviste sagsøgte ved brev af 21. februar 2017, der fremlægges som sagsens bilag C, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af afvisningen fremgår det, at sagsøger kunne hente sin bil hos [firma], hvilket er sket.

Ifølge udtræk fra SKAT's hjemmeside, der fremlægges som bilag D, har sagsøger afmeldt sin bil hos SKAT den 27. juni 2017. Det fremgår, at bilen er afmeldt uden aflevering af nummerplader og uden at den er skadeblokeret. Det fremgår, at der er lavet en ændring den 19. september 2017, som kun sagsøger kan oplyse, hvad omhandler.

Såfremt sagsøgte havde afmeldt bilen hos SKAT, ville der altid være blevet skadeblokeret og nummerplader havde været destrueret og afmeldt.

---oooOOOooo---

Efter modtagelse af sagsøgtes brev, har sagsøger flere gange oplyst, at sagsøger ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Blandt andet ved breve af 14. december 2017, 15. januar 2018 og 7. marts 2018, jf. bilag 4, side 9, 10 og 11.

Ved brev af 15. januar 2018, bilag 4, side 10, oplyste sagsøger, at der nu var to vidner, der har overværet færdselsuheldet:

'Forinden dette sker, har min klient dog oplyst mig, at man er i færd med at indhente navne og adresser på 2 vidner, der angiveligt skulle have overværet uheldet, henholdsvis holdt ind til siden og spurgt de involverede parter, hvorvidt alle var ok.'

Der er ikke vedlagt informationer om de to vidner med stævningen.

Sagsøger har af ukendt årsag ikke ønsket at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, men i stedet udtaget stævning uden angivelse af de vidner, som angiveligt skulle have overværet uheldet.

Til støtte for den nedlagte påstand fremsættes følgende

ANBRINGENDER

Bevisbyrden

Det gøres gældende, at det er sagsøger, som forsikringstager, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det gøres ligeledes gældende, at jo mere de objektive omstændigheder taler imod sagsøgers anmeldelse, jo mere skærpes bevisbyrden.

I nærværende sag er sagsøgers bevisbyrde skærpet væsentlig af, at sagsøger og den anden part i sammenstødet har opgivet urigtige oplysninger om sammenstødet og bilernes tilstand.

Det har formodningen imod sig, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er påfaldende, at der er tale om et sammenstød mellem to biler i meget dårlig stand, herunder var begge bilers motorer stort set defekte forud for sammenstødet.

Det kan lægges til grund, at udlæsningen af oplysninger om sammenstødet i sagsøgers bil viste, at bilen før sammenstødet kørte 43 km/t. med 2940 omdrejninger i 1 gear. Det kan også lægges til grund, at da sagsøger kørte ind i Part 2, trådte han enten koblingen i bund eller satte bilen i fri-gear og ramte Part 2 med en hastighed på 36 km/t og en omdrejningstæller på 819.

Det kan ligeledes lægges til grund, at Part 2's bil havde defekt kølersystem i motoren samt at frontskaden og skaden i højre side ikke var opstået i forbindelse med sammenstødet i modsætning til Part 2's forklaring. Den manglede udløsning af airbag og selestrammer understøtter, at der ikke har siddet en person i bilen under sammenstødet, samt at bilen var uden tænding.

Derudover gøres det gældende, at det må komme sagsøger bevismæssigt til skade, at der først rettes et krav mod sagsøgte dagen før, der indtræder forældelse i sagen.

På ovenstående baggrund skal sagsøgte frifindes.

Forsikringsvilkårene

Sagsøgte er af den opfattelse, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed, idet sagsøgte finder, at skaderne er bevidst påførte – der hersker alvorlig tvivl om anmeldelsens rigtighed.

Sagsøgte har løftet bevisbyrden for, at der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed. De tekniske beviser taler deres tydelige sprog.

Bevisbyrden for, at sagsøgers bil er blevet skadet ved en forsikringsbegivenhed i form af et tilfældigt sammenstød, påhviler sagsøger. Det har formodningen imod sig, at det forholder sig således.

Erstatningsopgørelse

Det er korrekt, at såfremt der var forsikringsdækning, har sagsøgte vurderet sagsøgers bil til en værdi på 37.500,00 kr.

Sagsøgte har imidlertid ikke tilbudt at betale 37.500,00 kr. i erstatning til sagsøger. Sideløbende med at sager bliver undersøgt for forsikringssvindel aftales erstatning mellem forsikringstageren og skadebehandleren, så en eventuel undersøgelse for forsikringssvindel ikke forhaler skadebehandlingsprocessen.

Hvis retten mod forventning skulle nå frem til, at sagsøger er berettiget til forsikringsdækning, da skal der i udmålingen på 37.500,00 kr. fradrages for selvrisiko af kr. 5.684,00 kr., hvorfor en eventuel erstatning i givet fald vil udgøre 31.316,00 kr."

Klagerens advokat har i replik af 3/6 2020 i byretssagen bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILING

I sagsøgte svarskrift fremkommer der er utal af udokumenterede påstande og vurderinger.

Det kan således konstateres, at sagsøgte sagsbehandlere igennem hele forløbet drager konklusioner, som der efter sagsøgers opfattelse ikke er skygge af belæg for, og som det må påhvile sagsøgte at dokumentere i nærværende sag.

Derudover anføres der en del vedrørende 'part 2's' forklaringer i sagen, hvilket efter sagsøgers opfattelse er fuldstændig irrelevant for nærværende sags bedømmelse.

Sagsøger hverken kan eller skal kunne udtale sig om, hvorvidt part 2 har afgivet rigtige eller urigtige oplysninger i forbindelse med sin anmeldelse til et helt andet forsikringsselskab.

Sagsøger har noteret sig, at sagsøgte bestrider at der har været tale om en dækningsberettiget skade, idet sagsøgte – tilsyneladende, og efter egne undersøgelser og konklusioner – har tilsidesat de involverede parter samstemmende forklaringer.

Sagsøgte medarbejdere har i den forbindelse tilsidesat de involverede parter samstemmende forklaringer, som imidlertid vil kunne dokumenteres ved yderligere vidneførelse.

Sagsøgte medarbejdere har også tilsidesat sagsøgers dokumenterede oplysninger om, at sagsøgers motor for ganske nylig havde været underlagt arbejder af en mekaniker, der i øvrigt havde

oplyst, at montering af en ny turbo kan være årsagen til, at der er konstateret olie på motordele-

ne.

Hvorfor skulle sagsøger anvende tid og omkostninger på at montere en ny turbo i køretøjet, hvis motoren var defekt?

Selvsamme medarbejdere har dog trods alt anerkendt, at det høje omdrejningstal forinden kollisionen tillige kunne skyldes at sagsøger – i ønsket om at bremse hårdt op – har fået jokket speeder og kobling i bund, fremfor at ramme bremsen.

Det fremgår bare ikke nogetsteds i sagsøgtes rapporter.

Sagsøgtes påstande er i det hele udokumenterede, og sagsøgte opfordres til at dokumentere sine påstande om bilens stand på uheldstidspunktet.

Det er helt oplagt, at sagsøger ikke kan acceptere nogen form for bevisførelse, hvorved [taksator] skal tillægges nogen betydning som sagkyndig.

Det er netop [taksator] og en mekaniker, som har udtalt sig krænkende om både sagsøgers person og etnicitet, og muligheden for nu at få ansættelse i sagte, på de optagelser, som tidligere har været fremsendt til sagsøgers aflytning.

I forlængelse af sagsøgers aflytning, blev lydfilerne (der blev sendt på en usb) dog efter aftale sendt retur, uden at sagsøger fik en kopi heraf.

Sagsøgte **opfordres** til at fremlægge sagens bilag 3, idet det i øvrigt er noteret, at sagsøgte er bekendt med lydfilen og dens indhold, hvilket sagsøgte da også har beklaget (bilag 4).

Det har formodningen imod sig, at sagsøger skulle påføre sig selv og sine ejendele skade i forbindelse med en påstået fingeret forsikringsbegivenhed.

Af sagens bilag B kan det i øvrigt udledes, at køretøjets smøring er tilfredsstillende!

Sagsøgers foreslår, at der med henblik på at få udpeget en egnet syns- og skønsmand rettes henvendelse til ...

Køretøjet forefindes fortsat hos sagsøger, og det bekræftes for god ordens skyld, at køretøjet er afmeldt."

Selskabet har i brev af 28/8 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen over vores afgørelse i denne sag.

Sagen omhandler et sammenstød mellem 2 biler anmeldt 7. januar 2017, hvor der er uenighed om, hvorvidt der var tale om forsikringsbegivenhed.

Sagen har verseret ved retten, da klagers advokat indledningsvist ikke ønskede at klage til jer, men efter det telefoniske retsmøde i sagen har advokaten alligevel valgt at indbringe sagen for jer.

Der er i sagen således afgivet stævning fra klagers advokat, svarskrift fra os og replik fra klagers advokat til retten. Vi har ikke nået at afgive vores duplik til retten, før vi modtog sagen fra jer.

Her følger fakta om forsikringen

Klager havde tegnet en bilforsikring på sin ... fra 2005 i Topdanmark Forsikring (bilag E).

Der var tegnet dækning for kasko og ansvar.

De gældende vilkår var; vilkår for bilforsikring for personbiler uden bonustab DF20097-5 (bilag F).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 5.684 kr.

Her får I vores syn på sagen

Vi henviser i det hele til vores svarskrift til retten i sagen af 3. april 2020 og vores afgørelse til klager af 21. februar 2017 (bilag C), hvor vores syn på sagen fremgår samt sagens yderligere bilag, hvor de nærmere undersøgelser af skadestedet og bilerne fremgår.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af vores undersøgelser i sagen fastholder vi, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med sammenstødet mellem de to biler.

Vi lægger i den vurdering særligt vægt på, at begge de implicerede biler var i særdeles dårlig stand på skadetidspunktet, at parterne begge var ... fra samme område, at parternes forklaringer om sammenstødet ikke harmonerer med de tekniske udlæsninger og skaderne på bilerne, at airbaggen og selestrammer ikke var udløst i modpartens bil kombineret med, at klager tidligere er blevet smidt ud af sit forsikringsselskab på grund af forsikringssvindel og for at afgive urigtige oplysninger.

Klagers advokat har flere gange anført, at der er to vidner, der stoppede op i forbindelse med sammenstødet mellem bilerne. Klagers advokat oplyste tidligere i sagsforløbet, at klager var i færd med at finde frem til vidnerne, og der gik i den forbindelse lang tid, inden vi fik et navn på et enkelt af vidnerne. Vi er uforstående overfor, at man ikke ved hvem vidnerne er, da man må formode, at man har deres kontaktoplysninger. Vi har ikke hørt om lignende tilfælde, hvor man kan finde frem til et vidne i en autosag efterfølgende i en større by, henset til at man heller ikke ved, om vidnerne er derfra. Derudover undrer det os, at klagers advokat alene ville indkalde det ene vidne i sagen ved retten.

Vi mener således, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkårene og praksis for forsikringen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi med nærværende skrivelse ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Ankenævnet for Forsikring

9.

95639

Klagerens advokat har i mail af 24/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag har jeg haft anledning til at gennemgå indklagedes skrivelse af 28. august 2020, og jeg finder i den anledning ikke anledning til yderligere bemærkninger end den, at heller ikke vidnerne var kendte af klager, hvorfor netop fremfinding af vidnerne har varet en rum tid."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 22/1 2017 fremgår bl.a.:

"Beskriv uheldet: Der var et rådyr, der krydsede lige pludselig vejen og min modpart sat hastigheden ned og jeg ramte hans bil bagfra".

Af erklæring for stjålet/skadet køretøj fremgår bl.a.:

"Funktionerne var i orden for:

Motor: X

Transmission: X

Bremser: X

Styretøj: X

Lygter: X

Af selskabets interne noter fremgår det bl.a., at

"Modparten havde anmeldt personskade i forbindelse med sammenstødet, fordi modparten skulle have ramt rattet. Ved nærmere undersøgelse af førersædet i modpartens bil blev det fastlagt, at sædet ikke havde skader efter sammenstødet. Alle funktionerne i sædet virkede - ved lignede sammenstød har skadeinspektøren bemærket, at forsædet knækker, hvis en bil rammes en hastighed af 36 km/t, hvis der havde siddet en person i sædet. Ved undersøgelse af rattet på modpartens bil, så fandtes der ingen skader eller spor, som kan bekræfte, at en person har ramt rattet under sammenstødet. Skadeinspektøren vurderer ud fra undersøgelsen, at der ikke har siddet en person i modpartens bil, da den blev ramt. Det underbygges også af, at sele og airbag i bilen ikke var brugt og udløst. Selerne var på førersæderne var løse og ikke strammet op, som var sket, hvis personen havde siddet på sæderne ved dette voldsomme sammenstød bagfra.

...

Møde med forsikringstager

...

Sp: Hvad skete der, da mp bremsede?

Ft/tk: Han forsøgte at komme til siden, da mp bremsede. Ft var nu ikke sikker på, at han nåede at bremse.

Sp: Satte ft bilen i frigear inden han ramte mp?

Ft/tk: Ft har ikke trådt koblingen ned eller sat bilen i frigear.

Sp: Hvilket gear kørte han i, da han kørte 55 km/t?

Ft/tk: 4 eller 5 gear. Det er ft 100 % sikker på. Efter 60 km/t sætter ft altid gearet i 5 gear.

sp: Vi har udlæst bilens computer, hvor vi kan se, at ft's bil umiddelbart før sammenstødet kørte 43 km/t med 2.940 omdrejninger. Det svarer til ft kørte i 1 gear.

Ft/tk: 1 gear? Nej Nej.

sp: Da ft ramte mp kørte ft 36 km/t med 819 omdrejninger. Derfor passer det ikke, at du kobled ud, da omdrejninger nu er på 819.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95639

Ft/tk: Ft siger, at det slet ikke passer.

Sp: Det er tekniske udlæsninger, hvilket passer 100 %.

Ft/tk: Ft siger, at han måske bremsede.

Sp: Jeg spørger om sammenstødet er lavet med vilje, da det passer med, at bilen kørte 43 km/t, hvorefter speederen slippes og koblingen trædes ned, så bilen triller ind i kører af sig selv ind i mp's bil.

Ft/tk: Hvorfor skulle ft svindle, når ft har brugt så mange penge på bilen?

Sp: Har ft ingen gæld?

Ft/tk: Nej, han skylder ingen penge,

Sp: Jeg kan se på en efterladt seddel i bilen, at ft skylder skat 97.000 kr.

Ft/tk: Ah, det er en gæld ft afdrager til skat med 500 kroner om måneden.

Ft/tk: Ft er på kontanthjælp og får 10.000 kroner om måneden. Han kan derfor ikke betale mere til skat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"25. Hvad omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter

1. bilen.

2. fastmonteret tilbehør til bilen.

3. fastmonteret audio- og teleudstyr, fx musikanlæg, dvd anlæg og navigationsudstyr, internet og andet sender- og modtagerudstyr, der er leveret fra fabrikken og monteret inden bilens 1. registrering.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Sekretariatet har aflyttet den fremsendte lydfil, der gengiver en telefonsamtale mellem taksatoren og klagerens tolk. Nævnet har fået forelagt billeder fra undersøgelsen af klagerens bil, der viser skader - og tilstanden på klagerens bil og udlæsninger af bilens styreboks. Nævnet har fået forelagt billeder af skaderne på modpartens bil og skadesstedet. Nævnet har fået forelagt TX analyse af olieprøve.

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte, at han den 6/1 2017 i sin bil var kørt op i den forankørende modpart, der bremsede for et rådyr. Klageren ønsker dækning for skaderne på sin bil.

Selskabet har afvist at dække skaden, idet selskabet mener, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er selskabets opfattelse, at skaderne er bevidst påførte. Selskabet har anført, at klagerens og modpartens forklaringer ikke stemmer overens med de skader, der er konstateret på bilerne.

Selskabet har oplyst, at modparten havde oplyst sit eget forsikringsselskab, at motoren på hans bil ikke fejlede noget forud for sammenstødet. Efterfølgende undersøgelse viste, at køleren var utæt. Modparten havde oplyst, at skaderne på højre side af bilen skete ved, at modparten kørte ind i en stolpe eller lysstander efter sammenstødet med klageren. Senere undersøgelse af ulykkesstedet viste ingen skader eller mærker, der kunne bekræfte modpartens forklaring. Modparten havde oplyst, at han bar sele ved sammenstødet. Senere undersøgelse af bilen konkluderede, at der højst sandsynligt ikke havde siddet en person i bilen på sammenstødstidspunktet, eftersom airbag og selestrammer ikke var blevet udløst ved sammenstødet, og forsædet ingen skrammer havde.

Selskabet har oplyst, at skaden på fronten af klagerens bil ikke umiddelbart er stor nok til at lave den voldsomme skade på modpartens bil. Klageren har oplyst, at motoren ikke havde problemer forud for sammenstødet. Undersøgelse af bilen viste, at motoren var i dårlig forfatning, da den lækkede olie, og der kom kraftig sort røg ud af udstødningen. Analyse af olieprøve fra motoren viste, at motoren var slidt op. Selskabet har anført, at klageren havde oplyst, at han før sammenstødet kørte 55 km/t i 4. eller 5. gear, men udlæsningen fra bilens styreboks viste, at bilen forud for sammenstødet havde kørt 43 km/t i 1. gear. Udlæsningen viste også, at gearet blev sat i frigear eller koblingen blev trykket ned lige inden sammenstødet, hvilket ikke stemte overens med klagerens forklaring om, at han bremsede.

Selskabet har oplyst, at klageren på tidspunktet for sammenstødet skyldte 97.885,34 kr. til SKAT, og at han tidligere var blevet opsagt af 2 andre forsikringsselskaber for henholdsvis forsikringssvind og afgivelse af urigtige oplysninger. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at

sammenstødet er sket mellem to biler i meget dårlig stand, herunder at begge bilers motorer var stort set defekte før sammenstødet.

Selskabet har i svarskriftet til byretten anført, at selskabet ikke – som anført af klageren i stævningen – tidligere har tilbudt at betale 37.500 kr. i erstatning til klageren. Selskabet har anført, at de har aftalt erstatningssum med forsikringstageren sideløbende med undersøgelsen for forsikringssvindler, så undersøgelsen ikke forhalede skadebehandlingsprocessen.

Klageren har anført, at selskabet har tilsidesat de involverede parter samstemmende forklaringer, at en del af modpartens forklaringer er irrelevante, og at klageren ikke kan eller skal udtale sig om, hvorvidt modparten har afgivet urigtige oplysninger til et andet forsikringsselskab. Klageren har videre anført, at analysen af olieprøven viste, at bilens smøring var tilfredsstillende, og at klageren kort før sammenstødet havde fået installeret en ny turbo i motoren. At han havde brugt tid og omkostninger på at få monteret en ny turbo, taler imod, at motoren var defekt før sammenstødet. Klageren har oplyst, at det høje omdrejningstal inden kollisionen kunne skyldes, at klageren ved en fejl havde trykket speeder og kobling i bund i stedet for at bremse.

Af selskabets interne noter fremgår det, at "Modparten havde anmeldt personskade i forbindelse med sammenstødet, fordi modparten skulle have ramt rattet. Ved nærmere undersøgelse af førersædet i modpartens bil blev det fastlagt, at sædet ikke havde skader efter sammenstødet. Alle funktionerne i sædet virkede - ved lignede sammenstød har skadeinspektøren bemærket, at forsædet knækker, hvis en bil rammes en hastighed af 36 km/t, hvis der havde siddet en person i sædet. Ved undersøgelse af rattet på modpartens bil, så fandtes der ingen skader eller spor, som kan bekræfte, at en person har ramt rattet under sammenstødet. Skadeinspektøren vurderer ud fra undersøgelsen, at der ikke har siddet en person i modpartens bil, da den blev ramt. Det underbygges også af, at sele og airbag i bilen ikke var brugt og udløst. Selerne på førersæderne var løse og ikke strammet op, som var sket, hvis personen havde siddet på sæderne ved dette voldsomme sammenstød bagfra".

Ankenævnet for Forsikring

13.

95639

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at undersøgelsen af modpartens bil viste, at airbag og selestrammer ikke var udløst, og at der ikke havde siddet en person i bilen ved sammenstødet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens oplysning om, at han kørte 55 km/t i 4. eller 5. gear og bremsede før sammenstødet ikke stemmer overens med udlæsningen fra styreboksen i klagerens bil.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at begge biler før sammenstødet var i dårlig stand, og at klageren har oplyst, at der ikke var problemer med motoren forud for sammenstødet, og at dette ikke stemmer overens med efterfølgende undersøgelser af bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings