

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95644:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min atv er blevet stjålet, da min søn havde den. De mener, han er ejer af den og ville ikke give erstatning. Datoerne for klage kan jeg ikke lige finde. Og jeg kontakter Alm Brand er de bare ligeglade. Jeg er meget frustreret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå det, at jeg får min erstatning på min ATV, som de lovede og pludselig ikke ville give mig."

Selskabet har af 3/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har tegnet ansvars- og kaskoforsikring til hans [ATV] med reg.nr. ... [ATV]. Til denne forsikring gælder forsikringsbetingelser nr. AU 1602 – bilag 1.

Sagen drejer sig om udbetaling af erstatning for den stjålne ATV. Vi har gjort gældende, at forsikringen er indtegnet med forkert ejer-/brugerforhold, hvorfor vi har udbetalt pro rata erstatning. Vi har lavet en ny realitetsbehandling af sagen, da kunden ikke havde søgt sagen løst hos os, inden indbringelse for Nævnet. Dette har ikke ført til en ændring af vores afgørelse omkring ejer-/brugerforholdet, men vi har korigeret vores pro rata erstatning, og udbetalt yderligere erstatning, da vores tidligere beregnede erstatning ikke var den mest gunstige.

Sagens oplysninger

Den 6. november 2019 bliver vi kontaktet af kundens søn, som vil melde ATV'en stjålet. Skriftlig anmeldelse modtaget udfyldt den 27. november 2019 – bilag 2. På baggrund af sønnens oplysninger ved den telefoniske henvendelse, bliver sagen overdraget til vores skadeinspektør for nærmere undersøgelse af ejer-/brugerforholdet. Skadeinspektørens rapport vedlagt som bilag 3. Den 20.

december 2019 sendte vi brev til kunden, hvor vi meddelte, at forsikringen var indtegnet med forkert ejer-/brugerforhold og vi derfor udbetale pro rata erstatning – bilag 4. Herefter modtog vi besked fra kunden om, at han ville kontakte hans advokat. Vi fik en henvendelse fra advokaten, som bad om sagens bilag. Dette blev sendt til advokaten og vi har efterfølgende ikke hørt mere til sagen, før den nu bliver indbragt for Nævnet af kunden.

Begrundelse for vores afgørelse

Oplysning om ejer-/brugerforholdet er en central information til brug for vores vurdering af risikoforholdet. Vi mener det må være klart for kunden, at denne information er vigtig og undladelse af, at give korrekte oplysninger, må tilskrives kunden som værende uagtsomt. Kunden har indtegnet forsikringen hos os den 6. juli 2017. Tyveriet af ATV'en er første hændelse, som er anmeldt på forsikringen. Vores skadeinspektør kunne se, at kort før ATV'en blev indtegnet til os, var den indtegnet i andet forsikringsselskab med sønnen som ejer/bruger. Ved forespørgsel hos det andet forsikringsselskab oplyste de, at sønnen havde fået et tilbud hos dem, men havde meddelt dem, at han ville finde et andet forsikringsselskab.

Ved første henvendelse til os telefonisk, omtaler kundens søn ATV'en som hans øjesten og nævner, at det er ham, der kører på den. Senere kontakter sønnen vores skadeinspektør for hjælp til udfyldelse af skadeanmeldelsen. Her omtaler sønnen ATV'en som hans og spørger, hvor han skal notere alt det ekstraudstyr, han har købt. Ved undersøgelse af tinglyst pant i ATV'en ses det, at der er gæld, som er optaget af kundens søn.

Beregning af pro rata erstatning

Vi har beregnet pro rata erstatningen ved isoleret at sammenligne den betalte kaskopræmie med korrekt kaskopræmie. Dette har vist sig ikke at være den mest gunstige beregningsmetode for kunden.

Beregning

Handelsværdi ATV – 130.000 kr.

Betalt ansvarspræmie inkl. statsafgift – 1.705 kr.

Korrekt ansvarspræmie inkl. statsafgift – 5.786 kr.

Betalt kaskopræmie – 2.322 kr.

Korrekt kaskopræmie – 22.238 kr.

Betalt ansvarspræmie + kaskopræmie – 4.027 kr.

Korrekt ansvarspræmie + kaskopræmie – 28.024 kr.

Vi har i afgørelsen til kunden af 20. december 2019 (bilag 4), beregnet pro rata ud fra den isolerede

kaskopræmie:

2.322 kr.

22.238 kr. $\times$ 130.000 kr. = 13.574,06 kr.

Beregning af pro rata med udgangspunkt i den samlede præmie for ansvars- og kaskoforsikringen: 4.027 kr.

28.024 kr. $\times$ 130.000 kr. = 18.680,77 kr.

Vi konstaterer hermed, at det mest gunstige for kunden er en beregning med udgangspunkt i den samlede præmie for ansvars- og kaskoforsikringen. Differencen på de 2 beregninger er 5.106,71 kr., hvilket er udbetalt.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at kundens ATV er indtegnet med forkert ejer-/brugerforhold og kunden uagtsomt har undladt, at fortælle os om det korrekte ejer-/brugerforhold. Vi fastholder derfor, at vi er berettiget til at udbetalt pro rata erstatning. Vi lægger til grund, at:

- ATV'en kort inden indtegnning hos os, var registreret til andet forsikringsselskab med sønnen som ejer/bruger
- Det andet forsikringsselskab oplyser, at kundens søn ikke ville acceptere deres tilbud og havde oplyst, at han ville finde et andet forsikringsselskab
- Sønnen kontakter os telefonisk for at anmelde tyveriet og i den forbindelse omtaler ATV'en som hans øjesten og oplyser, at han kører på den
- Sønnen i samtale med vores skadeinspektør flere gange omtaler ATV'en som hans og spørger ind til notering af det ekstra udstyr, han har købt
- Der er tinglyst pant i ATV'en, som er registreret til sønnen"

Klageren har af 6/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Her kan I se brevet, hvor de lyver."

Klageren har af 21/9 2020 til nævnet yderligere anført:

"Først vil jeg lige sige, at da min søn købte atv'en til mig skulle han angive et forsikringsselskab da vi var hos forhandleren, som bare var et selskab vi valgte for at komme videre. Min søn har på intet tidspunkt sagt, at det er hans atv. Det kan han ikke huske han har sagt. Det med ekstra udstyr spurgte vi ind til ja. Der sad ekstra udstyr på, da jeg købte den hos forhandleren, hvilket gjorde at den var dyrere, end dem som ikke havde det udstyr på. Det er korrekt, at min søn står for gælden, fordi jeg var i gang med køb af hus, så vores budget så bedre ud købte han den til mig. De lægger ord i munden på min søn. Han har ringet for mig til andre selskaber, ja. Men ikke på hans eget navn, ligesom han ringede til Alm. Brand. Det var også min søn der ringede til Alm. Brand, da vi tegnede forsikringen. Og hvis han er kommet til at sige noget med øjesten, kan han måske have sagt det er vores øjesten, da vi alle i familien var rigtig glad for den. Mine [øvrigt børn] var også glad for den og min [ægtefælle]. De misbruger det, han har ment. Og det er ikke hans atv, det er min. På intet tidspunkt har han sagt, det er hans atv, da jeg har stået sammen med ham hver gang han har ringet."

Klageren har af 25/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"De skriver her i deres besvarelse den 21-09-2020 at de har udbetalt samlet beløb på 18.680.77kr. Det har de ikke det samlede beløb de har udbetalt er 16.873.77kr. Første gang Alm. Brand udbetaler er 30-12-2019. Der udbetaler de 13.574.06kr og her den 08-09-2020 udbetaler de 3.299.71kr. Endnu et bevis på, at de lyver. De gør bare alt for ikke at give de penge."

Selskabet har af 29/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Til brug for vores udlevering af samtaler relateret til sagen imødeser vi samtykke fra såvel klager som klagers søn (til udlevering af samtaler til Ankenævnet samt klager)."

Og

"I relation til vores besked af dags dato (29. oktober 2020), skal vi nævne, at samtykker alene er relevante, såfremt vi skal forstå klagers seneste indlæg således, at klager ønsker samtalerne fremlagt i sagen."

Selskabet har af 12/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henleder venligst opmærksomheden på vores beskeder af 29. oktober 2020. Til brug for vores udlevering af samtaler relateret til sagen imødeser vi samtykke fra såvel klager som klagers søn (til udlevering af samtaler til Ankenævnet samt klager). Behovet for samtykke er alene relevante, såfremt vi skal forstå klagers seneste indlæg således, at klager ønsker samtalerne fremlagt i sagen."

Hertil har klageren af 21/11 2020 bl.a. anført:

"Jeg [klageren] giver samtykke til at de henter de oplysninger de har brug for.... cpr. ... og min søn [navn] giver samtykke til de henter de oplysninger de har brug for. cpr ..."

Selskabet har af 11/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden gør gældende, at vi fejlfortolker samtalerne med hans søn, ligesom vi ikke forholder os korrekt til det sønnen oplyste i samtalerne. Vores afgørelse i sagen beror på en samlet vurdering af de faktiske oplysninger vi har, sammenholdt med sønnens telefoniske oplysninger. Vi mener ikke vi fremlægger forkerte oplysninger eller fortolker sønnens oplysninger forkert. Vi har haft flere samtaler med kundens søn. Det er sønnen, der ringer ind og anmelder tyveriet til os, ligesom det er sønnen, der efterfølgende snakker med vores skadeinspektør. Samtalerne kan fremlægges for Nævnet, men det kræver et samtykke fra kundens søn. Vi skal for god ordens skyld bemærke, at sønnen selv skal give dette samtykke og det ikke kan gives af kunden på sønnens vegne.

Der er indsendt samtykke, men dette samtykke giver os alene mulighed for at indhente oplysninger, til brug for sagens behandling. Det er ikke et samtykke til at fremlægge samtalerne. Desuden er vi fortsat i tvivl om, hvorvidt kunden ønsker samtalerne fremlagt for Nævnet. Vi vedlægger nyt bilag 5, som er en mail vores skadeinspektør sender rundt internt, med hans resume af sagen. Vi kan oplyse, at den samtale vores skadeinspektør refererer med sønnen fra den 14. november 2019, ikke er optaget af os. Det skyldes, at det er sønnen, der ringer til skadeinspektøren på et tidspunkt, hvor skadeinspektøren ikke befinder sig på sit kontor. I denne samtale omtaler sønnen ATV'en som hans og han spørger ind til notering af ekstraudstyr, som han har købt. Dette udstyr har sønnen ingen kvitteringer på. Efter modtagelse af kundens indlæg til Nævnet, har vores skadeinspektør undersøgt sagen yderligere. Bilag 6 er yderligere intern mail fra skadeinspektøren. Han har modtaget kopi af slutsedlen, hvor det fremgår, at sønnen var køber af ATV'en – bilag 7. Desuden oplyser sælger, at han kender kundens søn, der ofte havde været der, for at købe reservedele til ATV'en.

Udbetaling af yderligere erstatning

Som oplyst i svaret af 2. september 2020, udbetalte vi yderligere 5.106,71 kr. Kunden gør gældende, at det ikke er korrekt og der kun er udbetalt 3.299,71 kr. Vi kender umiddelbart ikke noget til det beløb, kunden nævner. Den 8. september 2020 overførte vi 5.106,71 kr. til panthaver."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95644

Til dette har klageren af 6/1 2021 bl.a. anført:

"Jeg har aldrig købt noget til atv'en fra mc center Jeg har købt maskinen der, og ikke andet. At min søn kender dem som arbejder i mc center har ikke relevans for sagen synes jeg."

Og

"Som sagt flere gange, ja min søn ringede og meldte den stjålet, og han sagde, at det var ham, der kørte på den, den dag den blev stjålet. Han sagde ikke som at det er mig som kører på det. Grunden til, at det er min søns tlf. nr. og e-mail er fordi han ringede for mig, da vi tegnede forsikringen. Og de fleste af mine ting hjælper han mig med, da jeg ikke er særlig god til IT. Og atv'en stod hos hans x kone fordi hun har lukket garage, hvilket jeg ikke har, og jeg var ikke så meget for den holdte frit udenfor, når den ikke har ratlås eller kan låses af. Den dag jeg købte atv'en vidste jeg ikke lige hvilken forsikringsselskab den skulle være i. Så jeg valgte et tilfældigt selskab og derefter skiftede til Alm Brand. Jeg har aldrig betalt [andet selskab] for at have den der i et par dage. Det er rigtigt, at min søn ringer til Alm. Brand for mig og spørger om, hvor jeg skal skrive ekstra udstyr. Og det passer også, at den er malet uden regning, da min søn er Som jeg også har nævnt før er det korrekt, at det er min søn, der køber atv'en til mig. Grunden til han købte den til mig er fordi jeg skulle købe hus. Jeg betaler ham hver måned, og gør det stadig selvom jeg ikke har den mere. Men synes de skal vedlægge alle telefonsamter, hvor de påstår han siger, at det er kun hans atv, og at det kun er ham der kører på den."

Klageren har yderligere af 7/1 2021 bl.a. anført:

"Jeg synes, de skal vedlægge alle samtalerne også dem fra første dag, hvor min søn ringer for mig og tegner forsikringen. Med hensyn til at min søn skal give samtykke til sagen. Det ville han godt men hvordan skal han gøre det, når jeg ikke kan gøre det her? Syntes i skal køre ned i mc centeret og snakke med dem selv og høre fra dem selv, da Alm. Brand siger ting som ikke passer. Jeg har aldrig købt noget som helst til atv'en hos dem. Den har været til service hos dem på garantien og ikke andet."

Hertil har selskabet af 25/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan ikke hjælpe klager med, hvordan han får sønnen til at skrive et samtykke omkring telefonsamtalerne."

Heroverfor har klageren af 26/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønskede blot alle telefonsamtalerne, hvilket de ikke ville fremlægge som har alt og sige i denne sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse af 21/11 2019, oversigt over betalingsplan, intern mail af 17/12 2019 med skadeinspektørens rapport, intern mail fra skadeinspektør af 29/20 2020, slutseddel/købekontrakt og forsikrings-

Ankenævnet for Forsikring

6.

95644

betingelser nr. AU 1602. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 21/11 2019 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet

Dato for tyveriet: 051119"

Af intern mail af 17/12 2019 med skadeinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"Resume af sagen.

Får sagen fra ... og ... fra Bilskade

FT's søn melder, at faderens ATV er blevet stjålet.

...

Ved aflytning af telefonisk anmeldelse kalder sønnen den for sin øjesten, og at det er ham, der kører på den. Jeg har telefonisk kontaktet sønnen og spurgt ind til ejerforhold, det er sønnens tlf. nr. og mail adresse der er påført policen. Han påstår, at det er hans far, der bruger den. Jeg spørger ham hvorfor den er på den adresse, hvorfra den forsvinder. Han fortæller mig, at der bor hans ekskone. Jeg forholder ham også, at jeg kan se den er i hans navn ved [andet selskab] til at starte med i perioden 21.06.17 til 14.07.17. Til det siger han, at faderen ikke lige var i nærheden, da den skulle ejerskiftes. Mærkeligt når det er faderen der køber den. Søn ringet til mig d 14.11- og skulle have hjælp til udfyldelse af skades anm. Han nævner konstant ATVen som værende hans. Spørger mig ind til, hvor der skal udfyldes alt hvad han har købt af ekstra udstyr. Fortæller mig, at han ikke har nogle kvitteringer, da alt er købt brugt og malet uden regning. Ved opslag i tinglysning DK ses restgælden registreret til sønnen i ... bank. Ved opslag i Facebook ses den også på sønnens profil."

Af selskabets afgørelse af 20/12 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens oplysninger

Da tyveriet af bilen blev anmeldt, var det din søn ... der kontaktede os telefonisk. I forbindelse med anmeldelsen af tyveriet omtalte [sønnen] bilen som sin øjesten og han oplyste, at det kun var ham der brugte den. Vores skadeinspektør har kontaktet [sønnen] for at høre nærmere om stedet, hvor bilen blev stjålet. Her oplyste han, at det var hans ekskones adresse. I samtalen ændres forklaringen nu til, at det er dig der bruger bilen. Senere i forbindelse med behandlingen af sagen, ringede [sønnen] til vores skadeinspektør for at få hjælp til udfyldelse af tyverianmeldelse. I den forbindelse omtaler [sønnen] igen bilen som sin egen, og spørger i øvrigt ind til dækning af speciallakering og en masse ekstraudstyr, som han har monteret og købt. Der forefindes ingen dokumentation for udstyr og lakering. Ved nærmere undersøgelse af ejer/bruger-forholdet kan vi se, at bilen tidligere har været indregistreret og forsikret i [andet selskab] med [sønnen] som ejer og bruger. Yderligere ses gæld tinglyst i bilen. Denne gæld er optaget af [sønnen], hos ... Bank.

Vores afgørelse

På baggrund af dette vurderer vi, at denne bil er indtegnet på forkert grundlag, da [sønnen] er fast bruger/ejer af bilen. Ejer-/brugerforholdet er en central risikooplysning, som har afgørende betydning for fastsættelsen af præmie og selvrisiko. Havde du oplyst det korrekte ejer-/brugerforhold ved indtegningen, ville der være blevet fastsat en højere præmie og selvrisiko. Da de korrekte oplysninger ikke blev givet ved indtegningen af forsikringen, får det derfor betydning for erstatningsudbetalingen.

Forholdsmæssig erstatning

Ankenævnet for Forsikring

7.

95644

Der er blevet betalt en for lav forsikringspræmie for din bil, hvorfor erstatningen skal opgøres forholdsmæssigt efter forholdet mellem den betalte præmie, og den forsikringspræmie vi havde opkrævet, såfremt vi havde modtaget de korrekte oplysninger ved indtegnning."

Af intern mail fra skadeinspektør af 29/20 2020 fremgår bl.a.:

"Som aftalt har jeg været på besøg hos ... hvorfra maskinen er solgt. Jeg har vedhæftet en kopi af slutsedlen hvor der fremgår, at det er sønnen, der køber maskinen. Personen jeg fik kopien af gav udtryk for, at han kendte [sønnen] som en flittig kunde, der tit var kommet i butikken og havde købt reservedele til maskinen. Han nævnte også at [sønnen] var ... ved ... Og at maskinen var lake-ret flere gange. Lånet ved ... er formidlet ved forhandler i sønnens navn."

Af slutseddel/købekontrakt fremgår bl.a.:

"1 Køber

...

Navn.: [Klagerens søn]

...

7 Købesum, Betaling

...

Kontantpris.: 134.900

Leveringsomkostninger.: 3.999

I Alt inklusiv udstyr.: 138.899

Udbetaling: 28.000

...

Kontant ÷ udbetaling 110.899"

Af forsikringsbetingelser nr. AU 1602 fremgår bl.a.:

"1 Fællesbestemmelser

...

1.4 Hvad skal vi have besked om?

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse m.m. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

...

Vi skal hurtigst muligt have besked, når

1.4.1 bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller skifter ejer

...

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist. Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte. Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser.

...

3 Kaskoforsikring

Kaskoforsikring gælder, hvis det står i policen.

For denne dækning gælder Bilforsikringens afsnit 1 (Fællesbestemmelser), medmindre det udtrykkeligt er fraveget i dette afsnit.

3.1 Hvad omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter

3.1.1 Selve bilen.

3.1.2 Fastmonteret tilbehør der kun bruges i forbindelse med den forsikrede bil, se dog punkt 3.1.4.

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klagerens søn anmeldte, at hans fars ATV var blevet stjålet den 5/11 2019. Klageren kræver, at der ydes fuld erstatning for den stjålne ATV. Han har anført, at ATV'en er hans og ikke hans søns, og at det var sønnen, som ringede og anmeldte tyveriet, da sønnen kørte ATV'en den dag, den blev stjålet. Klageren er uenig med selskabet i, at sønnen har sagt, at ATV'en var sønnens, men sønnen kan have sagt, at ATV'en var familiens øjesten, da hele familien var glade for den. Klageren har videre anført, at sønnen købte ATV'en til ham, da faderen var i gang med et huskøb, og at sønnen derfor står på gælden for ATV'en, men at klageren afdrager til sønnen. Klageren har videre anført, at sønnen ringede til selskabet, da klageren ikke er god til IT, og at det er sønnens telefonnummer og e-mail, som er anført på policen, da sønnen ringede for klageren, da han tegnede forsikringen. Klageren har oplyst, at ATV'en stod hos sønnens ekskone, da hun har lukket garage, hvilket klageren ikke har, og han var ikke meget for, at den holdt frit udenfor.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning under henvisning til, at klagerens søn er fast bruger af ATV'en, og at selskabet ville have opkrævet højere præmie, hvis dette havde været oplyst. Selskabet har anført, at klagerens søn anmeldte tyveriet af ATV'en, at sønnen oplyste at ATV'en var hans øjesten, og at han kørte på den. Overfor skadeinspektøren omtalte sønnen ATV'en som sin og spurgte ind til notering af det ekstraudstyr, som han havde købt. Selskabet har videre anført, at der er tinglyst pant i ATV'en, som er registreret i sønnens navn. Selskabet har oplyst, at ATV'en - kort før klagerens indtegnelse hos selskabet - var registreret i et andet selskab med sønnen som ejer/bruger.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95644

Af skadeinspektørens rapport i intern mail af 17/12 2019 fremgår det blandt andet "FT's søn melder, at faderens ATV er blevet stjålet ... Ved aflytning af telefonisk anmeldelse kalder sønnen den for sin øjesten, og at det er ham der kører på den. Jeg har telefonisk kontaktet sønnen og spurgt ind til ejerforhold, det er sønnens tlf. nr. og mail adresse der er påført policen. Han påstår, at det er hans far, der bruger den. Jeg spørger ham hvorfor den er på den adresse, hvorfra den forsvinder. Han fortæller mig, at der bor hans ekskone. Jeg forholder ham også at jeg kan se den er i hans navn ved [andet selskab] til at starte med i perioden 21.06.17 til 14.07.17. Til det siger han, at faderen ikke lige var i nærheden da den skulle ejerskiftes ... Søn ringet til mig d 14.11- og skulle have hjælp til udfyldelse af skades anm. Han nævner konstant ATVen som værende hans. Spørger mig ind til hvor der skal udfyldes alt hvad han har købt af ekstra udstyr. Fortæller mig at han ikke har nogle kvitteringer, da alt er købt brugt og malet uden regning. Ved opslag i tinglysning DK ses restgælden registreret til sønnen i ... bank. Ved opslag i Facebook ses den også på sønnens profil".

Af intern mail fra skadeinspektør af 29/20 2020 fremgår det "Som aftalt har jeg været på besøg hos ... hvorfra maskinen er solgt. Jeg har vedhæftet et kopi af slutsedlen hvor der fremgår, at det er sønnen, der køber maskinen. Personen jeg fik kopien af gav udtryk for, at han kendte [sønnen] som en flittig kunde, der tit var kommet i butikken og havde købt reservedele til maskinen ... Lånet ved ... er formidlet ved forhandler i sønnens navn".

Af slutseddel/købekontrakt fremgår det blandt andet, at klagerens søn købte ATV'en.

Af forsikringsbetingelserne punkt 1.4 fremgår det, at selskabet skal have besked, når "bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller skifter ejer". Det fremgår videre, at "prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og vi ikke får besked om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist. Når vi får besked om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte. Hvis risikoforholdene ændrer sig, kan det betyde, at vi ændrer din forsikring, herunder pris og betingelser".

Ankenævnet for Forsikring

10.

95644

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sønnen købte ATV'en, og at der er tinglyst pant i ATV'en, som er registreret til sønnen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at sønnen kørte på ATV'en, den dag ATV'en blev stjålet, at sønnen anmeldte tyveriet til selskabet, og at sønnen ofte købte reservedele til ATV'en.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at sønnen har omtalt ATV'en som sin og spurgt, hvor han skulle anføre sine udgifter til ekstraudstyr, samt at ATV'en blev opbevaret hos sønnens ekskone, der har garage.

Nævnet bemærker, at det almindeligt kendt, at præmien for en motorkøretøjsforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger. Dette fremgår i øvrigt også af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4. Klageren burde derfor have oplyst, at hans søn var fast bruger af bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

95644