

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 95646:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 9/8 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vedhæfter min klage inkl. bilag, som vedrører en stormskade, anmeldt den 21.02.2020.
Her blot en kort beskrivelse af sagen.

I sin besigtigelsesrapport af 29.04.2020 afslår taksator at dække skaden med henvisning til en for mig ukendt "Intern rapport" fra 2017 Skade nr. 2808098 vedr. en stormskade, forårsaget af afknækkede grene fra et nærtstående kommunalt træ.

Taksator fremsender kopi af rapporten fra 2017 den 29.04.2020.

Iflg. taksators opfattelse, fik jeg på tidspunktet informationer om, at taget var i ringe stand. Jeg havde misligholdt min vedligeholdelsespligt, og af den grund dækkede Alka ikke 2020 skaden !

Jeg er uenig med taksator fordi:

- Af rapporten fremgår, at taget bærer præg af alm. slid plus en angivelse af, at skotrenderne har forkert fald.

Almindeligt slid er, hvad man kan forvente og kan på ingen måde sidestilles med et nedslidt tag.

- At der var tale om almindeligt slid understøttes af, at det af rapporten fremgår, at Alka rejste regres overfor ... Kommune.

Et sådant krav giver for mig ingen mening, hvis taget var nedslidt, som påstået af taksator.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Alka pålægges at dække skaden fuldt ud i henhold til policens bestemmelser.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95646

Klageren har i bilag til klageskemaet af 9/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Min klage:

Taksator begrundet udelukkende sit afslag med oplysninger fra en "Intern rapport" fra 2017!

Af "Besigtigelses rapport" Bilag 4, som også inkluderer kopi af mail af 5.7.2017 fra [bygningstaksator1] fremgår, at: *'eternit tag bære præg af alm. slidtage på alle togflader der vender en vej (se tegning under filer) der er meget afskalning på disse flader'* Og: *'Der er 2 skotrender der er lavet af sort tagpap, disse render har ikke korrekt fald (virker som badekar) dette har ft's egen tømrer også observeret'*

Jeg er uenig i taksators fortolkning af en for mig ukendt rapport, se side 2 pkt.4, og ønsker af den grund at klage.

Mine begrundelser:

1) Policer 2017, 2020

Som det fremgår af Bilag 1, er der ikke taget nogen form for forbehold, hverken da forsikringen blev tegnet eller senere!

2) 3.marts.2020

Af Bilag 2 fremgår, at jeg straks fik taget udbedret!

3) 4.marts 2020

Af Bilag 3 fremgår af skadesbeskrivelsens sidste afsnit:

'så har du tegnet udvidet dækning, som kan dække følgeskader fra utætheden. Det er dog en betingelse, at du selv får udbedret skadesårsagen straks - dernæst kan forsikringen gå i dækning for følgeskader, men ikke før'.

Som det fremgår af Bilag 2, opfylder jeg betingelsen!

4) 30. marts 2020

Taksator fremsender sin "Besigtigelsesrapport" Bilag 4

Besigtigelsesrapporten baserer sig på en Intern Alka rapport fra 2017!

Jeg har flere indsigelser til rapporten og beder bl.a. taksator oplyse, om mailen fra [taksator1] Bilag 6 blev fremsendt gennem 'Mit Alka, som er rette forum for den type informationer Bilag 5. Dertil kom:

At dato for besigtigelsen var den 27.3 og ikke som angivet den 23.

At huset i en periode har været udlejet/udlånt til

At taksator som dokumentation for sit afslag på dækning vedr. skade fra 2020 angiver:

At jeg allerede i 2017 blev orienteret om tagets ringe stand ved mailen af 5.7.2017 fra [bygningstaksator1] Bilag 6.

At taksator i 2017 afviste, at skaden var forårsaget af afknækkede grene fra et kommunalt træ, ejet af ... Kommune!

At Taksator fejlfortolker såvel mailen fra [taksator1] fra 2017, som taksators notat, idet:

Af Bilag 8 fremgår, af notaterne den 12.6. og den 5.7. at Alka rejste en regressag mod ... Kommune!

At rejse en regressag mod kommunen kan undre, hvis skadeårsagen var den, taksator nu angiver!

Ankenævnet for Forsikring

3.

95646

Dertil kommer, at jeg på tidspunktet har kontaktet [ejendomsmægler] med henblik på salg! Den 25. okt. 2017 sender de en salgsopstilling. Heller ikke [ejendomsmægler] har bemærkninger til taget! Bilag 13

5) 28.april.2020

- Mailen fra [bygningstaksator1] siger mig intet! Der er faktuelle fejl i rapporten, bl.a. vedrørende kommunens træ.

Træet blev fældet på et senere tidspunkt. Jeg beder taksator oplyse, hvor [bygningstaksator1] har sin oplysning fra: Bilag 7. Taksator svarer ikke!

6) 29. april 2020

Taksator fremsender kopi af Alka's 'Interne rapport' vedr. stormskade fra 2017. Skade nr. ... Bilag 8.

Af rapporten fremgår Alka's notater herunder indhold af mail fra [bygningstaksator1]. Taksators rapport og informationer om regres mod kommunen!

7) 5. maj 2020

Jeg hverken kan eller vil forholde mig til Alka's 'interne rapport fra' 2017 eller brevet fra [bygningstaksator1], som begge er ukendt for mig! Jeg henviser til min skadesanmeldelse fra 2017 og spørger endnu engang, om mailen fra [bygningstaksator1] blev fremsendt via 'Mit Alka'. Jeg undrer mig over spørgsmål, taksator nu 3 år senere stiller og forstår bl.a. ikke, hvorfor Alka ikke tog forbehold overfor taget i policen fra; 2018. Bilag 7

8) 7.maj 2020

Mail fra Taksatorchef ..., som beder mig kontakte hende. Bilag 9

9) 20.maj 2020

Jeg fremsender liste over begrundelser for, hvorfor Alka bør dække skaden. Bilag 10

10) Mail 4.juni 2020

Taksatorchef ... fastholder taksators beslutning, og henviser til Ankenævnet Bilag 11

11) Mail 18.juni 2020

[Tømrerfirma] overslag på udbedring af skader. Kr. 398.593,65 inkl. moms. Bilag 12

Supplerende har jeg følgende bemærkninger:

- * Der er ingen overensstemmelse mellem almindeligt slid og nedslidt! Almindeligt slid er præcis, hvad man kan forvente!

- * At skotrenderne, man angiver som en mulig årsag, har fungeret uden problemer siden ultimo 1999.

- * At den skraverede tagflade længst væk fra vejen, er fra 2006. Byggetilladelsen Bilag 14 Der ydes 10 års garanti på taget. Leverandøren ville på tidspunktet næppe have afvist en reklamation!

- * At jeg med sikkerhed ville have reageret på en information om, at taget var nedslidt. Dvs. en reklamation.

- * At jeg ikke som .. årig kravler rundt på et tag, og desuden ikke har de byggetekniske forudsætninger, som en vurdering kræver!

- * At Alka, jf. lovkrav herom, givetvis har sikret sig, at den udførte reparation var ok, før de udbetalte

erstatning for indvendige skader!

* At der heller ikke blev taget forbehold mod taget ved fremsendelse af 2018 policen!

* Alt i denne sag er sket på Alka's præmisser. Det er Alka, der har bestemt, hvilke dokumenter, de ønskede at udlevere, hvornår - og i hvilken form!

* Som det fremgår af Bilag 9, bad Alka's Taksatorchef mig kontakte hende. Hun undrede sig over hvorfor jeg inddrog skaden fra 2017 i sagen. Jeg kunne oplyse, at det gjorde jeg ikke, det var taksator!

Det gav anledning til en lidt anderledes begrundelse for afslag Bilag 11

Som tidligere nævnt har Alka klart tilkendegivet, at de indvendige skader er dækket, forudsat tagskaden bliver udbedret straks Bilag 3. Skaden blev udbedret straks. Bilag 2

Jeg har måttet vælge og fravælge bilag. Har nævnet behov for yderlig dokumentation eller spørgsmål til det fremsendte, vil de omgående blive besvaret!"

Selskabet har i brev af 18/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget stormskade på klagers tag.

...

Klager anmeldte via chat den 28. februar 2020, at der var sket en vandskade på hans hus. Skaden var ifølge klager sket som en kombination af orkanagtig storm og heftig regn over flere dage.

Klager kunne ikke oplyse, hvornår skaden var sket, men alene at han havde opdaget det den 21. februar 2020, idet vand var trængt ned igennem loftet og ud på gulvet.

Klager havde angiveligt selv sørget for midlertidig udbedring af skaden.

Der blev aftalt besigtigelse til den 23. marts 2020. Ved besigtigelsen deltog klager og selskabets taksator.

Klager oplyste ved besigtigelsen at ejendommen havde stået tom i to år og at han ikke var blevet gjort opmærksom på, at taget trængte til vedligeholdelse.

Ejendommens tag bar præg af almindelig slitage. Eternittaget var meget afskallet og to skotrender lavet med tagpap havde ikke korrekt fald og virkede som badekar. Listeloftet i gangen var meget opfugtet af vand, der formentlig var trængt ind via tagpappet i skotrenderne eller de store afskalninger på eternittaget.

Vandet var angiveligt trængt igennem tagfladen over stue/køkken-alrum, hvor Rustiklofterne var grønne og jordslåede og hang ned i let grad.

Der var således ikke tale om en nylig opstået skade og ifølge taksator burde klager ikke have kunnet undgå at opdage skaden tidligere.

Der var ikke tale om følger af en nylig stormskade eller en anden pludselig skade, men om vand der var trængt gennem tagfladen gennem et stykke tid.

Taksator gjorde under besigtigelsen klager opmærksom på, at han dels havde en tabsbegrænsningspligt dels havde vedligeholdelsespligten for sin ejendom og at klager ikke havde levet op til disse krav.

Taksator henviste i den forbindelse til korrespondancen vedrørende en tidligere anmeldt skade på ejendommens tag fra den 5. juli 2017, hvor klager var blevet gjort opmærksom på, at ejendommens tag var nedslidt og burde udskiftes.

Den dengang anmelde skade skyldtes ifølge det oplyste, at naboen havde fældet et træ, hvilket imidlertid viste sig ikke at stemme overens med forholdene. Der kunne ikke konstateres skader på taget bortset fra nedslidning og skaden var en følge af nedbør, der var trængt igennem taget. Skaden på taget var ikke dækningsberettiget, men følgeskaderne blev dækket.

Den nu anmeldte skade var ikke en følge af storm, idet der ikke kunne konstateres nogen stormskader på taget, men der fortsat var tale om et meget nedslidt tag.

De aktuelle følgeskader kunne således heller ikke dækkes, idet klager i forbindelse med den tidligere anmeldte skade var blevet gjort opmærksom på, at dækning af følgeskader var betinget af, at årsagen til skaderne blev udbedret umiddelbart efter de var konstateret og klager ikke havde udbedret de i 2017 konstaterede slitage-skader på taget.

Taksators konklusion dengang var at det fældede træ ikke kunne være årsag til skaden da træet stod 25 meter fra klagers ejendom, og der ikke var tegn på skade på ejendommens tag, som kunne stamme fra træet.

Taget bar allerede i 2017 præg af at være nedslidt, ligesom det ved den aktuelle skade konstaterede problem med de to skotrender, også fortsat var til stede. Forhold som blev konstateret og påtalt i juli 2017.

Taksator afviste således under besigtigelsen, at forsikringen kunne dække de anmeldte skader.

Klager fremsendte ved mail af 27. marts 2020 sin opfattelse af, hvad der var blevet fremført af parterne under besigtigelsen - herunder hvad der efter klagers mening var taksators opfattelse og hvad der var hans egen opfattelse.

Taksator fremsendte ved mail af 30. marts 2020 besigtigelsesrapporten til klager og bad klager læse denne, idet den ville besvare eventuelle spørgsmål klager måtte have.

Klager henvendte sig ved mail af 30. marts 2020 og oplyste, at han endnu ikke havde nærlæst selskabets mail, men at det måtte lastes Alka Forsikring, at han ikke havde været opmærksom på tagets ringe tilstand. Klager bestred at være blevet informeret om tagets tilstand og bad taksator dokumentere dette.

Klager meddelte ved mail af 3. april 2020, at han aldrig var gjort bekendt med, at taget dengang i 2017 var nedslidt og bad om, at selskabet fremsendte dokumentation for at have oplyst dette. Taksator fremsendte ved mail af 6. april 2020 kopi af den tidligere korrespondance.

Klager henvendte sig igen ved mail af 13. april 2020 og bad om dokumentation.

Taksator fremsendte ved mail af 20. april 2020 kopi af den afgørelse, der blev fremsendt til klager den 5. juli 2017, hvoraf det meget tydeligt fremgik, at klagers tag var nedslidt samt at fortsat dækning på forsikringen af eventuelle følgeskader i form af indtrængende vand/fygesne i bygningen ville kræve, at årsagen til skaderne straks blev udbedret.

Klager oplyste ved mail af 28. april 2020, at han intet kendte til hverken anmeldelsen i juni 2017 eller til selskabets afgørelse og bad om aktindsigt.

Alka Forsikrings taksator fremsendte ved mail af 29. april 2020 den ønskede aktindsigt til klager i form af korrespondancen i forbindelse med den tidligere anmeldte skade.

Klager fastholdt efterfølgende overfor selskabets taksatorchef, at taksator havde taget fejl og at han fortsat ikke kunne genkende selskabets brev af 5. juli 2017 og at selskabet skulle dokumentere, at han havde modtaget brevet og tilføjede, at han på daværende tidspunkt gik i salgstanker og det således ville være utænkeligt, at han havde siddet en oplysning om at taget var kassabelt overhøring.

Alka Forsikrings taksatorchef fastholdt ved mail af 16. juni 2020 den trufne afgørelse.

Klager fremsendte ved mail af 18. juni 2020 overslag på istandsættelse af ejendommen i form af indvendigt tømrer- og malerarbejde samt på nyt tag.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede 1. marts 2017 husforsikring i Alka Forsikring. Forsikringen blev tegnet med udvidet dækning for bl.a. vandskade og med forsikringsbetingelserne AH – 03.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.2. skader som følge af storm og eventuel nedbørsskade der opstår som en umiddelbar følge til en stormskade på bygningen. Ved storm forstås en vindhastighed på mindst 17,2 meter i sekundet.

Klager tegnede forsikringen med udvidet dækning bl.a. for vandskader og som det fremgår af afsnit 9.2 om "Udvidet vandskade", dækker forsikringen derfor skade som følge af nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen. Det er imidlertid en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden og denne udgift er ikke omfattet af forsikringen.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.2 dækker forsikringen ikke årsagen til nedbørens/fygesneens indtrængning.

Det påhviler efter almindelige regler, den der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand.

For at opnå erstatning fra bygningsforsikringen skal der være dokumentation for en dækningsberettiget skadeårsag i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, idet forsikringen ikke dækker almindelig slitage af bygningsdele, udløb af levetid og vedligeholdelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95646

Hverken klager eller taksator har kunnet påvise en stormskade på klagers ejendom. Der er derimod påvist omfattende slitage af eternittaget med store afskalninger og utætte skotrender der fungerer nærmest som badekar.

Vandskaderne i ejendommen kan tilskrives disse forhold, som allerede blev påpeget overfor klager i forbindelse med den i juli 2017 anmeldte skade.

Alka Forsikring må således fastholde, at der ikke er konstateret en dækningsberettiget skade på klagers tag, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde erstatning eller pålægges at betale for et nyt tag.

For så vidt angår de nu konstaterede "følgeskader" fremstår disse ikke som nyligt opståede, idet det blev konstateret at bl.a. lofter var grønne og jordslåede og hang. Vi skal henvise til de vedlagte fotos.

Uanset følgeskaderne måtte være opstået inden for kort tid efter vandindtrængen eller ej må vi fastholde, at disse heller ikke kan dækkes, idet ejendommens tag ikke ses at være udbedret efter den i juli 2017 anmeldte skade, hvor der også var tale om at vand trængte gennem ejendommens tag grundet dårlig vedligeholdelse.

Vi må afvise klagers påstand om at selskabet ikke har gjort opmærksom på forholdet.

Det fremgår tydeligt af korrespondancen med klager i jul 2017, at taget var nedslidt og trængte til udskiftning/vedligehold og at dette var årsagen til den dengang konstaterede vandskade.

Derudover er det ikke selskabets pligt at orientere klager om tilstanden af hans ejendom.

Der er klagers eget ansvar at vedligeholde sin ejendom og i forsikringens forstand påhviler der med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 52 en forsikringstager tabsbegrænsningspligt, idet den sikrede, når der er umiddelbar fare for at en forsikringsbegivenhed vil indtræde, er forpligtet til efter evne at afværge og/eller begrænse skaden.

At klager ikke bebor ejendommen og at denne ifølge klager har stået ubeboet i to år, fritager ikke klager for vedligeholdelsespligten eller tabsbegrænsningspligten.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klager dels ikke har sandsynliggjort, at skaderne på hans tag er forårsaget af storm, dels har overtrådt sin tabsbegrænsningspligt, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hverken for så vidt angår taget eller ejendommens indvendige vægge/lofter/gulve.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld bemærke, at der heller ikke er tale om en pludselig skade, der falder ind under dækningen i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.9., idet skadeårsagen dels er behandlet i betingelsernes punkt 4.1.1. til 4.1.8., dels er påregnelig (tagets dårlige vedligeholdelsestilstand) og endelig ikke skyldes en pludselig udefra kommende og virkende årsag, hvor årsag og virkning sker samtidig."

Klageren har i brev af 11/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I svarskriftet fremføres en række udokumenterede og i nogle tilfælde direkte forkerte påstande, som jeg ønsker at imødegå på de punkter, jeg finder væsentlige!

...

Som jeg forstår svarskriftet, anerkender Alka, at skaden udbedres samme dag, den konstateres.

Mine bemærkninger er:

Som det fremgår af bilag 9 bad Alka's [taksatorchef] om at blive kontaktet telefonisk.

I telefonsamtale gav hun udtryk for sin forundring over, at jeg havde inddraget en skadessag fra 2017 i den nuværende sag.

Da jeg fortalte, at det var Alka's egen taksators valg, aftalte vi, at jeg skulle fremsende et resume af sagen, bilag 15.

Kort efter fremsender Alka sin endelige afgørelse på sagen, bilag 11 . Med andre begrundelser fastholdte hun taksators afslag på dækning.

Der foreligger nu to begrundelser for afslag på dækning.

A) Taksators, som tog udgangspunkt i en intern Alka rapport vedrørende skadessagen fra 2017 bilag 8, og B) Taksatorchefens, som finder sin taksators referencer, bilag 8, for uden betydning, men fastholder dennes afgørelse, idet hun vælger at tage udgangspunkt i manglende vedligeholdelse, og at tabsbegrænsningspligten ikke er overholdt.

På trods af, at taksatorchefen finder sin taksators begrundelser for sit afslag for uden betydning, så blev alligevel inddragede i sagen. Af bl.a. den grund ønsker jeg at fremkomme med de følgende kommentarer til forløbet.

Ad A

Taksators afslag på dækning allerede inden besigtigelsesmøde den 27. marts overraskede mig. Beslutningen var absurd, og jeg kontaktede straks Alka, bilag 15, som dog ikke svarede!

Som det fremgår af mødereferatet, bilag 16, og taksators besigtigelsesrapport bilag 4, blev mødet brugt på en for mig ukendt rapport, bilag 8, som vedrører en stormskade fra 2017. Skades nr. ...

Taksator begrundede primært sit afslag med et punkt i rapporten, hvor det fremgår, at Alka's [taksator1] har fremsendt mail til mig, bilag 6, hvori hun redegør for den daværende taksators opfattelse af skaden!

Jeg var ikke bekendt med mailen fra [taksator1] og efter gennemlæsning, heller ikke enig i taksators udlægning af indhold. [Taksator1] anfører i sin mail Skadestype: Pludselig skade. En mail med indhold og konsekvenser, som udlagt af taksator, er et dokument, som afsender bør sikre sig kommer til modtagers kendskab!

Rette forum for dokumentet vil være 'Mit Alka', som er en portal, oprettet af Alka, som kun giver adgang via Nem ID. Hver gang Alka tilføjer et dokument, fremsendes mail herom!

Trods flere opfordringer har taksator ikke villet oplyse, om dokumentet også blev fremsendt via 'Mit Alka'!

Af samtlige bilag fremgår det, at der er tale om almindeligt slid af tag, og hvad den oprindelige skotrende angår, har den fungeret som tiltænkt siden ejendommen blev bygget. Dvs. mere end 50 år!

Taksator fandt ikke anledning til at tage fotos af de indvendige skader under sin besigtigelse!

Ad B

- De fotos, Alka har vedhæftet deres svarskrift, har de modtaget fra [tømrerfirmaet], bilag 17.

Som det fremgår af bilag 3, bekræfter Alka modtagelsen af min skadesanmeldelsen. Af bilag 18 fremgår, at der er en dialog mellem Alka og undertegnede bl.a. gående på, hvilke krav tømrerfirmaet, jeg henvender mig til, skal opfylde!

På anbefaling fra [byggemarked] kontakter jeg [tømrerfirmaet]. Jeg bliver stillet om til [medarbejder1] som jeg sætter ind i sagen. [Medarbejder1] orienterer mig om, at de i forvejen har et samarbejde med Alka. Aftalen blev, at jeg skulle fremsende en beskrivelse af skaden inklusive kopi af alle væsentlige oplysninger, bilag 19.

[Medarbejder1] melder tilbage, at han vil overlade sagen til sin kollega [medarbejder2], som er den, der sender fotos til Alka, bilag 17.

På mødet i ... forsikrer [medarbejder2] mig om, at samarbejdet, de har med Alka, er uden betydning i nærværende sag. [Tømrerfirmaet] er et stort firma med flere divisioner. Deres tømrerafdeling er den største i området. Jeg behøver ikke bekymre mig! [Medarbejder2] foreslog, at vi skulle bede Alka koble egen taksator på sagen. Derved blev garantierne for en korrekt udførsel af de udbedringer, der skulle finde sted, Alka's ansvar!

Først da besigtigelsesrapporten, bilag 4, fremkom, blev jeg klar over/bevidst om, at taksatoren på skaden fra 2017 rent faktisk var ansat i [tømrerfirmaet]! Den oplysning kom bag på mig, for hverken [medarbejder1] eller [medarbejder2] havde nævnt den mulighed, da de fortalte om deres samarbejde med Alka!

Med udgangspunkt i det samarbejde, jeg mente, jeg havde med [tømrerfirmaet], er fremsendelsen af bilag 17 til Alka stærkt chokerende. Som det fremgår af bilag 21, beder jeg både [medarbejder2] og firmaets direktør, om en forklaring på firmaets ageren!

...

Betingelserne for forsikringsdækning:

Som nævnt, i samtlige dokumenter vedrørende tagets tilstand frem til [taksatorchefs] afslag af 04.04.2020 på skadesdækning, bilag, 11 beskrives taget således af taksator, bilag 6:

Citat '*eternit tag bærer præg af alm. slidtage på alle tagflader der vender en vej (se tegning under filer)*'

Der henvises tillige til bilag 4, 3 og 8, som også er udarbejdet af/til Alka!

Hvad skotrender angår, har de som allerede nævnt fungeret efter deres hensigt i mere end 50 år!

Jeg fastholder der er tale om en stormskade!

Alka anerkender, at der iflg. forsikringsbetingelsernes afs. 4.1.2 er dækning for storm og eventuelt nedbørsskader, som er en umiddelbar følge heraf, men middelvind skal være mindst 17,2 m/sek. På skadestidspunktet, og at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand!

Vejroplysningerne på Forsikringsværn vedrørende vejret på adressen ... angiver:

At der både den 16. og den 17. januar 2020 blev registreret vindhastigheder på over 17,2 m/sek. Samt kraftig regn dvs. mere end 30 mm!

Alka skriver, at forudsætning for dækning er at skaden er, at årsag til skade reparerer straks!

Det var præcist, hvad jeg gjorde. Det fremgår af bilag 2 og af Alka's eget svarskrift, hvor de indlednings - vist skriver: '*klager har selv sørget for en midlertidigt udbedring*'

Alka skriver, at for at opnå erstatning skal der være dokumentation for en dækningsberettiget skadeårsag i henhold til gældende forsikringsbetingelser!

Årsagen til stormskade fremgår af bilag 2 og dokumenteres af Alko selv ved fremlæggelse af bilag IMG 2351

Alka skriver, at hverken klager eller taksator kunne påvise en stormskade på klagers tag, men derimod er der påvist et omfattende slitage af eternittaget..!

Som det fremgår af bilag 15, havde taksator allerede inden sin besigtigelse af ejendommen meddelt afslag på forsikringsdækning med henvisning til en intern Aiko rapport, bilag 8, og som det

fremgår af såvel bilag 4 og bilag 16 brugte taksator ikke sin tid på, at dokumentere skaderne vedrørende den anmeldte skade.

Alka skriver, at vandskade nu kan tilskrives forhold, som allerede blev påpeget i forbindelse med skaden fra 2017.

Som nævnt tidligere, kan påstanden ikke dokumenteres ved fremlæggelse af bilag! Dertil kommer:

At Alka i henhold til gældende betingelser for udvidet vandskade skal sikre sig, at årsagen til skaden er udbedret, inden udgifterne til dækning af de indvendige skader udbetales!

Jeg er ikke bekendt med hvilken kvalitetssikring Alka udførte desangående, men at taget fra 2017 blev udbedret fremgår af Alka's egne bilag til nærværende sag. Der henvises til IMG 2351 OG IMG 2352 [fotos af udskiftning af 2 nederste rækker bølgeaternittagplader på tagflade ned til skotrenden]

Dertil kommer:

På intet tidspunkt har Alka taget forbehold mod taget i policen heller ikke ved fremsendelse af 2018-policen!

Alka skriver, at "følgeskaderne" ikke fremstår som nyligt opståede.

Ejendommen har altid været under tilsyn. Den er under ombygning udført af [klagerens håndværker], som var dem, der udførte reparationen af taget i forbindelse med 2017 skaden! Desværre måtte [klagerens håndværker] i jan.md. 2020 gennem en hjerteoperation, som har gjort ham sengeliggende gennem flere mdr. I perioden frem til dato har jeg ført tilsyn med huset.

Som det fremgår af bilag 21, blev [klagerens håndværker] ikke informeret om, at taget havde en stand, svarende til den, taksator nu mener, han kan udlede af Alka's Interne Rapport fra 2017, bilag 8.

Jeg så ikke skaden ske, og kan derfor heller ikke, som Alka påpeger, oplyse det nøjagtige skadetidspunkt.

Jeg har fået oplyst, at en skade, som Alka's bilag viser, kan opstå på kort tid!

Jeg har løbende ført tilsyn med ejendommen siden skadesanmeldelsen. På intet tidspunkt har jeg kunnet konstatere utætheder i taget. I forbindelse med mit seneste tilsyn (6.10.2020) tjekkede jeg fugtighed samt tog fotos af de indvendige skader. Disse fotos vedhæfter jeg som bilag:

Alka skriver, at der ikke blev konstateret dækningsberettiget skader på tag, og at selskabet ikke kan tilbyde eller pålægges at betale for et nyt tag!

At det er tilfældet fremgår allerede af bilag 3. Af bilag 3 fremgår:

1. At for at kunne dække skader på tag skal du som forsikringstager påvise, at skaden er opstået på grund storm. Og

2. Såfremt der ikke kan påvises stormskader på tag, så har du tegnet udvidet dækning, som kan dække følgeskaderne fra utætheder.

Jeg har aldrig haft som forudsætning, at Alka skulle betale for et nyt tag, men alene for de skader, der er sket, grundet stormen, som f.eks. skaden som Alka's bilag IMG 2351 viser!

Som det fremgår af bilag 14, blev der først givet byggetilladelse til ændring af tilbygningen længst væk fra vejen, den 31.04.2017. Først herefter kunne der bestilles nye spær m.v., og arbejdet kunne gå i gang.

Taget på tilbygningen var kun godt 10 år gammelt, da stormskaden i 2017 fandt sted! Havde jeg fået informationer om, at taget burde udskiftes, som taksator nu påstår, ville jeg med garanti, have rejst en reklamationssag mod leverandøren. Denne havde med stor sandsynligvis accepteret reklamationen på trods af sin garantiperiode på 10 år!

...

Som det fremgår af de fotos, der vedhæftes besigtigelses rapporten, bilag 4, er det svært at påvise overensstemmelse mellem disse og Alka's udlægning af tagets stand nu!

Der er tale om en stormskade, og der findes intet belæg for Alka's udlægning af skadesårsag i de dokumenter, Alka har fremlagt i sagen - tværtimod!
Af notaterne fra den 12.6 og den 7.7 i Bilag 8 fremgår, at Alka rejste en regressag mod ... Kommune, grundet skader på tag grundet afbrækkede grene fra kommunens træ!"

Selskabet har i brev af 24/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi påpege, at selskabets bemærkning; *'Klager havde angiveligt selv sørget for midlertidig udbedring af skaden'* ikke er en anerkendelse, at skaden var udbedret samme dag, men alene er en gengivelse af hvad klager oplyste.

Klagers bemærkninger om hvad taksator har taget udgangspunkt i og at selskabets taksatorchef ikke var enig i dette, er ikke korrekt opfattet, men vi finder heller ikke det har betydning for sagens realitet. Vi må henvise til vores gennemgang af sagens faktum og vores anbringender i brev af 18. september 2020 til Ankenævnet.

Klagers manglende vedligehold af sin ejendom kan på ingen måde blive Alka Forsikrings ansvar. For god ordens skyld skal vi igen henvise til det brev (mail), der blev sendt til klager den 5. juli 2017. Brevet er sendt til den af klager oplyste mailadresse og vi finder det ikke relevant om den også er sendt via 'Mit Alka', da klager har modtaget mailen.

Klager oplyser, at han løbende har ført tilsyn med ejendommen siden anmeldelsen, hvilket vi dog ikke finder relevant i forhold til den anmeldte skade, som i sagens natur var indtrådt forud for anmeldelsen.

Ejendommen har ifølge klagers egne oplysninger stået tom i to år og de foreliggende fotos tydeliggør efter selskabets opfattelse, at der ikke kan have været ført tilstrækkeligt tilsyn med ejendommen.

Klagers bemærkninger om, at de to oprindelige skotrender har fungeret upåklageligt i 50 år, taler efter selskabets opfattelse for sig selv.

I øvrigt finder vi ikke, at klager kommer med nye oplysninger eller anbringender som selskabet ikke allerede har adresseret og således ikke, at klagers bemærkninger indeholder belæg for en ændret stillingtagen til kravet.

Faktum i sagen er fortsat, at der ikke har kunnet konstateres en stormskade eller anden skade på klagers tag (hverken i 2020 eller i 2017), men alene at nedbør ved begge lejligheder er trængt igennem den nedslidte tagflade (og de to skotrender), hvilket ikke er en dækningsberettiget skade på forsikringen.

En følgeskade ville være dækket, hvis ikke klager allerede i 2017 havde fået oplyst at taget var nedslidt og havde udstået sin levetid og også blev gjort opmærksom på, at dækning af følgeskader var betinget af, at årsagen til skaderne (nedslidningen) blev udbedret.

Taget blev imidlertid ikke skiftet eller på anden måde tætnet i 2017. Der blev ifølge klager udskiftet enkelte plader.

Følgeskaderne efter den fornyede vandindtrængen i 2020 er med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser således ikke dækningsberettigede på forsikringen.

Vi skal bemærke, at vi ikke umiddelbart kan se, at det skulle fremgå af klagers bilag 8, at Alka Forsikring har rejst - eller påtænkt at rejse - et regreskrav mod ... Kommune efter den i 2017 anmeldte skade, hvilket også har formodningen imod sig, idet der ikke blev konstateret skade på ejendommen, som kunne henføres til en mulig træfældning. For så vidt angår det faktum, at der ifølge "Forsikringsvejret.dk" har været registreret vindhastigheder på 17,2 m/sek. eller mere omkring klagers ejendom den 16. og 17. januar (klager opdagede angiveligt skaden den 20. februar) kan dette ikke tages til indtægt for at der er sket en stormskade på ejendommen, idet der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres nogen stormskade.

Vi må i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen som den fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 18. september 2020."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/1 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Det er Alka, der har ekspertisen i sager, som forelægges Ankenævnet, ikke undertegnede. Af den grund undrer det mig, at selskabet uden dokumentation søger at fremstille sine postulater som fakta.

Sagens fakta er fremlagt - og dokumenteret af undertegnede med henvisning til bilag, men desværre er mine vejrdatoer forkerte!

Som det fremgår af Bilag 2 s2 {Alka's brev af 28. feb.20} registrerede jeg skaden den 21. feb., og jeg angiver korrekt skadesårsagen som en kombination af en "orkanagtig storm og voldsom regn over flere dage, men datoerne, jeg anfører, er forkerte!

Korrektion:

Forsikringsvejret.dk:

Den 18. og den 20.2.20 blev der målt vindstød i området over 18,2 m/sekund, og det anføres, der var dagsregn i området den 17.2!

Regn DMI:

Af data fra Meteorologisk Institut (bilag 24) fremgår, at der i feb. md. var 24-25 regnvejrsdage i området og op mod ca. 200 mm regn!

Der er således fuld overensstemmelse mellem de anførte oplysninger og Bilag 2!

Til Alka's svarskrift i øvrigt:

Jeg ønsker at imødegå Alka's svarskrift pkt. for pkt.! Langt hen ad vejen kommer jeg til at gentage mig selv, idet svaret på de spørgsmål, der stilles, i det store allerede er givet!

Udbedring af skaden:

Til Alka's bemærkning om, at selskabet ikke har anerkendt, at skaden blev udbedret samme dag skal det oplyses, at alle Alka's anvisninger nøje er fulgt! Dette fremgår af bilag 2 og de tlf. samtaler, der har været på sagen, og som alle registreres iflg. det oplyste.

Taksator/Taksatorchef:

Alka skriver med henvisning til brev af 18. sep., at der ingen uenighed er mellem taksator og taksatorchef.

For mig er det naturligt, at det er taksatorchefen, der i situationen træffer afgørelse i sagen!

Sagsforløbet efter taksator trådte ind i sagen forbavser mig, både hvad angår dennes beslutning om, allerede inden sin besigtigelse at konkludere, at der ikke er tale om en forsikringsdækkende skade og hvad angår sin oplysning om [tømrerfirmaets] rolle i sagen!

Som det fremgår af mit svar af 10.10.20 til Ankenævnet, er det min opfattelse, at Alka's brev er som

"renset" for fakta, bortset fra vedhæftede fotos. Fotos, som taksator har modtaget fra egen

"samarbejdspartner[tømrerfirmaet] bilag 16, sl pkt. 1 og s2. pkt. 2. Men:

Som det vil fremgå af bilag 19, 20 og 25 var det undertegnede, der bad [tømrerfirmaet] om at gå ind i sagen!

Det er muligt, at relationerne mellem taksator og [medarbejder2], [tømrerfirmaet] beror på en misforståelse mellem [medarbejder1] og [medarbejder2], begge ansat hos [tømrerfirmaet], men det siger sig selv, at resultatet heraf resulterer i, at jeg pludselig befinder mig i en urimelig situation

...

Brev af 5. juli 2017 til undertegnede:

Min principielle holdning er, at den type breve fremsendes via 'Mit Alka', men det er ikke sket. Som jeg læser brevet udlægges det nu fuldstændig forkert.

Brevet refererer til den pågældende taksators rapport. Af rapporten fremgår:

'at taget bærer præg af almindelig slidtage og at alle togflader der vender en vej er meget afskallet på disse flader'

Almindelig slidtage har intet til fælles med et nedslidt tag at gøre. Som det fremgår af mit brev af 10.10.20 til Ankenævnet, havde jeg en dialog med [ejendomsmægler] om et salg af ejendommen bilag 13. Heller ikke [ejendomsmægler] havde bemærkninger til taget! Endelig skal jeg henvise til bilag 14, som er byggetilladelsen til bl.a. nyt tag på den ombygning, jeg var i gang med!

Manglende tilsyn:

Manglende tilsyn med ejendommen afvises! Som det fremgår af bilag 29, sl nederst (mail af 8.6.18 til Teknik og Miljø, [kommune] har ejendommen været under ombygning i perioden. Arbejdet stoppede først da jeg blev klar over, at [klagers håndværker] i jan. md 2020 blev haste hjer-teopereret og at denne ikke kunne færdiggøre arbejdet bilag 30.

Stormskader kan ikke konstateres:

Alka's påstand om, at der hverken i 2017 eller i 2020 kunne konstateres stormskader, taler for sig selv!

Hvad sidstnævnte skade angår, er det påfaldende, at taksator allerede inden besigtigelse af ejendommen, med henvisning til en for mig ukendt intern rapport beslutter sig for, at der ikke er tale om en forsikrings - dækkende skade, dette helt uagtet, at selskabet, hvad 2017 skaden angår, selv anlagde en regressag mod [kommune]!

Dækning af følgeskader:

Selskabet oplyser nu, at følgeskaderne ville være dækket, hvis forsikringstager ikke allerede i 2017 havde fået oplyst, at taget var nedslidt!

Fakta er, at man ikke kunne dokumentere fremsendelsen af det brev man refererer til. Dertil kommer, at man i den Bygningsskaderapport, der blev udarbejdet på tidspunktet, og som taksator udleverede kopi af på besigtigelsesmødet den 27.3.2020, ikke finde belæg for påstanden, man fremkommer med!

Kopi af Bygningsskadesrapporten fremlægges som bilag 31.

Bemærkninger til bilag 8:

Det forbavser mig, at Alka kan overse eller være i tvivl om betydningen af notater i sin egen 'interne

Rapport'! Punkterne, der refereres til, er fremhævet med gult! Det drejer sig om følgende notater: [Taksator1] 12.06.2017: "Opgavenavn afv. fra [kommune] vedr. regres. Tidsfrist 30-06-2017" og igen:

[Taksator1] 07-07-2017: "Opgavenavn afv. fra [kommune] vedr. regres"

Sammenfattende:

Uden nogen form for dokumentation eller henvisninger på anden vis henviser Alka helt systematisk til 'sagens faktum'

...

Al dokumentation i sagen kommer fra undertegnede! Præcis af den grund vil jeg i det følgende opliste sagens væsentligstes fakta:

Sagens fakta:

1)

Af policen fremgår, at den omfatter udvidet dækning bilag 1.

2)

Det fremgår også af, at stormskaden i 2017 ikke har givet anledning til forbehold i policen bilag 1.

...

4)

Skaden anmeldes den 28 .2. og får skade nr. ... Samme dag udfyldes 'Dialog via Mit Alka'. I mail af 3.marts referer jeg til en samtale, jeg har haft med selskabet, og jeg orienterer Alka om, at jeg har fået en mur til at udbedre skaden. Man oplyser, at jeg ikke skal gøre yderligere Bilag 2 s3 sidst afsnit!

5)

Den 4. marts fremsender Alka deres vejledning i, hvordan skaden skal håndteres bilag 3. Af instruktionens afsnit 3 fremgår, at hvis jeg ikke kan påvise stormskader på taget, "så har du tegnet udvidet dækning, som kan dække følgeskader fra utætheder". Betingelser er at skadesårsagen udbedres straks – '*dernæst kan din forsikring gå i dækning for følgeskader*'. (Betingelsen blev opfyldt, som det fremgår af bilag 2!)

6)

DMI Vejr- og klima vedr. ... i feb. md. 2020. Af oversigten fremgår, at der i området var 24-25 regnvejrskdage og op mod 30 mm regn pr. dag. Bilag 24, højre tabel s2

...

8)

Resultatet af besigtigelsen resulterer i en opfordring til Alka om at sætte egen taksator på sagen bilag 32, 3 afs.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95646

9)

Jeg bliver telefonisk kontaktet af [taksator2]. Han oplyser, at han med udgangspunkt i en intern Alka rapport vil afvise skaden. Han foreslår dog et møde på ejendommen, hvor han vil forklare sig nærmere. Der aftales møde på ejendommen fredag, den 27.3. ...

10)

På mødet udleverer taksator kopi af Alka's Byggeskaderapport fra stormskaden i 2017. Han oplyser også, at [medarbejder2] [tømrerfirma] er tilknyttet sagen på vegne af Alka ! Samme dag fremsender jeg et referat af mødet. Bilag 16.

...

12)

Den 30.3 . fremsender taksator sin besigtigelsesrapport. Rapportens konklusion er: Ingen dækning! Som årsag oplyses det, at jeg allerede den 5.07.2017 (ved -brev fra [taksator1], bilag 6) fik information om, at taget er nedslidt! Brevet tager udgangspunkt i den daværende taksators rapport. Besigtigelsesrapporten refererer brevet i sin helhed.

Problemet er, at den nuværende taksator misforstår den tidligere, hvad tagets tilstand angår. Af rapportens s2 under Generelt fremgår, at taksators konklusion var, "at taget bar præg af alm. slidtage" bilag 4.

...

14)

Et nedslidt tag ville jeg have været vidende om alene af den grund, at der kunne rejses krav mod producenten! Jeg ønskede ejendommen solgt, og et nedslidt tag ville under alle omstændigheder blive bemærket af [ejendomsmægler] bilag 13.

15)

Som det fremgår af luftfotos vedhæftede bilag 31 er alle tagflader mod vej skraveret som værende alm. slidt. Dette gælder også tagfladen øverst i billedet! Taget er langt yngre end de øvrige skraverede tagflader, idet byggetilladelsen for den tiltænkte ombygning, først blev givet 21.04.2006 Bilag 14.

...

17)

At Alka i henhold til lovkrav, givetvis har sikret sig, at reparationen af taget er korrekt udført, før erstatning for indvendige skader kan/må udbetales (Faktura 1426 fra [klagerens reparatør]) Bilag 31.

...

20)

Den 17.6. fremsender [tømrerfirma] overslagspris på, hvad en udbedring ca. koster. Prisen skønnes til tkr 400,- bilag 12. Dertil kommer udgifter til affugtning, afdækning af tag m.v.

21)

Qua min korrespondance med taksator, beder Alka's taksatorchef at blive kontaktet bilag 9.

...

23)

På den baggrund fravælger [taksatorchef] sin taksators forklaring på sit afslag (bilag 4), men fastholder selskabets afslag på dækning idet afslaget nu begrundes med manglende vedligeholdelse

over en længere periode. Af den grund er der hverken dækning på taget eller inde i huset, idet tabsbegrænsningspligten ikke er overholdt. Der henvises til Forsikringsaftalelovens § 52. ...

24)

Siden stormskaden har jeg omtrent ugentligt besøgt ejendommen. Jeg har løbende registreret strømforbrug og luftfugtighed! Som det fremgår af mit brev af 10.10.2020 til Ankenævnet, havde fugtigheden nået et niveau, hvor vægge m.v. kunne afvaskes. Resultatet fremgår af den vedhæftede fotoserie!

25)

På opfordring fra taksator [taksator2] er alle udsatte tagflader blevet afdækket med armeret folie som vist.

26)

Af mail af 8. og 12.6.20 fremgår, at vandforsyningen til ejendommen er afbrudt. [Klagers reparation] har brug for vand i forbindelse med installation af nyt køkken. Bilag 29. Alka's påstand i svarskriftet af 24.11.20 til Ankenævnet, om at ejendommen gennem 2 år har været uden tilsyn, er grebet ud af luften!"

Klageren har fremsendt supplerende brev af 25/1 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har netop modtaget kopi af dele af Alka's Interne Rapport. Af rapporten fremgår, at [taksator2] allerede inden sin besigtigelse af skaden dvs. den 24.3.2020 havde besluttet sig for, at afvise skaden og af den grund søgte opbagning hos Tryg's kompetenceteam!

Den 25.03.2020 kommer der svar fra kompetenceteamets Han erklærer sig enig med taksator og konkluderer citat:

'og derfor vil en afvisning af erstatningskravet sagtens kunne holde i ankenævnet'

Som bekendt fandt besigtigelsen af skaden først sted den 27.3 .2020!

- Jeg finder selskabets handlemåde for chokerende og mener, den bør få betydning for Ankenævnets stillingtagen til sagen!"

Selskabet har i brev af 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har sideløbende med sagens behandling i Ankenævnet for Forsikring haft en omfattende dialog med medarbejdere i både Alka og Tryg, dels med bemærkninger dels med ønske om aktindsigt og det skal i den forbindelse bemærkes, at klager har fået kopi af alle registreringer og bilag og der findes ikke flere oplysninger på sagen end dem klager har fået kopi af, hvilket er meddelt klager adskillige gange.

Vi har gennemgået det omfattende bilagsmateriale og finder umiddelbart intet relevant for sagen i hverken bemærkninger eller bilag.

Vi ser os imidlertid nødsaget til at gentage visse aspekter i vores stillingtagen.

Faktum i sagen er fortsat, at der ikke har kunnet konstateres en stormskade eller anden pludselig skade på klagers tag (heller ikke en skade som følge af træfældning i 2017).

Der er for begge skaders vedkommende tale om nedbør, der trænger ind igennem tagfladen (og via de nævnte skotrender).

Det skal i den forbindelse nævnes, at selskabet IKKE har indledt en regressag mod kommunen vedrørende skaden i 2017, da det viste sig, at det pågældende træ ikke havde været og ikke kunne have været årsag til skade på klagers ejendom. Det er imidlertid en logisk følge af klagers oplysninger ved anmeldelsen, at selskabet indledningsvis henvendte sig til kommunen omkring spørgsmålet, men det er ikke ensbetydende med at en sag blev indledt.

At der ifølge vejr og klimadata har været både storm og megen nedbør - både i den periode klager angav som skadetidspunktet og også i den senere periode klager nu anfører - er ikke relevant, da der ikke er tale om en stormskade på taget.

Taget på klagers ejendom, som efter det af klager oplyste har stået tom i to år, er flere steder beskrevet som i "meget dårlig stand" - på fotoet fra 2017 med de skraverede flader, som klager referer til, er det anført at taget er "meget ringe" og ikke at der kun er tale om almindelig slitage.

Som udgangspunkt dækker en forsikring for bygningsskade ikke som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Når der som i klagers sag er tegnet udvidet dækning, dækker forsikringen skade som følge af nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen, dog under forudsætning af, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden for klagers egen regning.

Dette er med henvisning til skaden fra 2017 ikke sket.

At klager har ført løbende tilsyn med ejendommen efter den aktuelle skade i 2020 blev konstateret er i sagens natur ikke relevant for selskabets stillingtagen til skaden, ligesom afdækning af taget efter skaden er sket, heller ikke har indflydelse på den allerede skete skade.

Da der ikke foreligger en dækningsberettiget skade på taget, kan Alka Forsikring på ingen måde dække en udskiftning af taget og klagers manglende vedligehold af sin ejendom kan på ingen måde blive Aka Forsikrings ansvar.

Som tidligere nævnet dækkede selskabet i henhold til den udvidede dækning følgeskaden efter vandindtrængen i 2017 og oplyste i den forbindelse, at det var en forudsætning at årsagen til skaden blev repareret.

Hverken taget eller skotrenderne blev imidlertid skiftet eller på anden måde tætnet i 2017, hvorfor vi må fastholde, at følgeskaderne efter den fornyede vandindtrængen i 2020 ikke er dækningsberettigede på forsikringen.

I forbindelse med skaden i maj 2017 kontaktede klager en håndværker for at få et tilbud på udbedring og klager meddelte selskabet ved mail af 12. juni 2017, at denne håndværker havde anbefalet, at hele taget blev udskiftet og klager har således allerede i sommeren 2017 været klar over at taget burde skiftes.

At selskabets brev af 5. juli 2017 er blevet fremsendt til klager på mail - til den mailadresse klager selv har opgivet - og ikke via 'Mit Alka' er ikke relevant for sagen, da klager er blevet gjort bekendt både med tagets ringe tilstand og selskabets holdning.

Klager har trods dette ikke foretaget sig noget i den mellemliggende periode på ca. 3 år, hvor taget kun kan være blevet i tiltagende ringere forfatning og taksator var på baggrund af de modtagne fotos af den opfattelse, at der var tale om "en grov form for manglende vedligehold og laden stå til", da klager havde været bekendt med utæthederne gennem lang tid, men kun forsøgt reparation af enkelte tagplader.

Af de nævnte fotos fra marts 2020, hvor der fremgår udbredt skimmedannelse på vægge og lofter og opfugtning af trægulve, fremgår det tydeligt, at der ikke kan være tale om nyligt opståede skader, men skader der har udviklet sig over et længere tidsrum.

På tidspunktet for Alka Forsikrings taksators henvendelse til kompetenceteamet den 25. marts 2020 var selskabet i besiddelse af de nævnte fotos af skaderne (modtaget den 20. marts 2020) samt oplysningen om, at taget var i meget dårlig stand og taksator havde således været i stand til at foretage en foreløbig vurdering af forholdende forud for besigtigelsen den 27. marts 2020, hvilket var baggrunden for taksators henvendelse til kompetenceteamet.

Der er således ikke tale om en forudfattet mening, men en foreløbig vurdering foretaget på baggrund af de modtagne fotos af skaderne og af taget. En vurdering som taksator fik bekræftet ved sin besigtigelse den 27. marts 2020.

Vi må med henvisning til de foreliggende oplysninger og de gældende forsikringsbetingelser i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen som den fremgår af vores breve til Ankenævnet for Forsikring af 18. september og 24. november 2020."

Heroverfor har klageren i brev af 14/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

" 2. Taksatorchef underkendes.

Alka underkender nu deres egen [taksatorchef] er af den opfattelse, at skaden fra 2017 er uden relevans for sagens bilag 41 afs. 9 Citat:

'derfor vil jeg ikke kommentere yderligere på denne del'! Og 'Det gør ingen ændring for sagens udfald, om der har været nævnt/skrevet eller sagt noget i 2017 under tidligere tilsvarende skade'

- Af ovenforstående fremgår klart, at for taksatorchefen er sagen fra 2017 uden betydning for sagen!

...

Modsat den udleverede IR17 bilag 8 vælger Alka nu at fremsende sammenklippede kopier af IR20, men som det fremgår af bilag 42, svarer den i sin opbygning og brug fuldstændigt til IR17!

Jeg finder det dog påfaldende, at bilag 42 starter med et notat på side 11. afs. om, citat:

'24-03-2020 16:43 Indtegnet 03.2017 en grov form for manglende vedligehold og laden stå til selv om fst har været bekendt med utæthederne gennem lang tid. har forsøgt rep. af nogle tagpl.'

Samme indførsel burde fremgå af IR20 s 16, men det gør den ikke!

...

Alka oplyser i deres brev side 3 3. afs. Citat:

'den 25. marts 2020 var selskabet i besiddelse af de nævnte fotos' og: 'oplysninger om, at taget var i meget dårlig stand og taksator havde således været i stand til at foretage en foreløbig vurdering af forholdene forud for sin besigtigelse den 27. marts 2020'

Af den IR20 s.18 nederst (bilag 42). Datering: 24-03-2020 16:51 fremgår citat:

'Hej ... vil du ringe til mig vedrørende denne skade. Jeg vil afvise den under manglende vedligehold samt at fst har haft kendskab den indtrængende vand gennem det ekstreme dårlige togbeklædning. Men ring lige og fortæl mig at du er enig i dette' og 'de har udvidet vandskade. AH-03'

...

Kompetanceteamets vurdering:

Af IR20 bilag 42 af fremgår det side 18 2. afs. 25.03.20 at citat:

'Vi har nu gennemgået sagen i kompetenceteamet, og vi er nået frem til den konklusion, at skaden skal afvises' og: 'kunden har på ingen måde levet op til sin tabsbegrænsningspligt' og: 'Det fremgår samtidigt af betingelserne, at det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter, at skaden er konstateret, og det er på under ingen omstændigheder tilfældet i denne sag' og: 'Så massive skader som disse kunne kunden slet ikke have undgået at opdage, og derfor vil en afvisning af erstatningskravet sagtens kunne hold i ankenævnet'.

Kompetanceteamets konklusion om at sagen sagtens kan holde i Ankenævnet, allerede inden skaden besigtiges, taler for sig selv. Jeg vil i den forbindelse henvise til mit brev af 25.1.2021 til Ankenævnet!

Usand påstand:

Kompetanceteamets påstand om tagets tilstand i 2017 er utroværdig og usand! Af taksators besigtigelsesrapport bilag 4 fremgår på side 2 under punktet generelt citat:

'eternit tag bære præg af alm. slidtage på alle tag/lader der vender en vej (se tegning under filer) der er meget afskallig på disse flader der er 2 skotrender der er lavet med sort tagpap, disse render har ikke korrekt fald (virker som et badekar) dette har ft's egen tømrer også observeret'

Det er urimeligt, at jeg skal forholde mig til en 3 år gammel og for mig ukendt "Intern rapport", men Alka vil ikke kunne finde belæg for deres påstande i rapporten bilag 8. Fakta er: Der er stor forskel på et nedslidt tag og et tag, som bærer præg af alm. slidtage!

Almindelig slidtage betyder blot, at tagets stand svarer til det, man kan forvente sig af et tag med tilsvarende alder!

...

Tagets stand fremgår af det foto, taksator vedlagde sin rapport bilag 8 og ikke af de mange fotos, der 3 år senere tilvejebringes, og som Alka nu vedlægger deres brev som bilag!

...

Stormskade fastholdes:

Jeg fastholder, at der er tale om en stormskade. Det gør jeg, fordi:

1. Det fremgår af mine skadesanmeldelser, at det stormede på skadestidspunkterne.
2. Vejret på skadestidspunktet i marts. 2020 iflg. DMI dokumenter at der var stormvejr.
3. Stormskaden på taget tydeligt fremgår af fotos f.eks. IMG 2351, som Alka senest har fremlagt i sagen S7
4. At Alka selv ikke længere stiller spørgsmål til, om der var stormvejr eller ej i marts 2020. De påstår nu, at taget i strid med deres indførsler i IR17 var i en så dårlig stand, at ansvaret for 2020 skaden reelt blev mit, og at skaden i henhold til policens betingelser kan afvises.
5. Referatet fra besigtigelsesmødet den 27.3.2020, bilag 16.

Stormskaden 2017:

Ankenævnet for Forsikring

20.

95646

Af Alka's brev af 3. feb. 2021 fremgår på side 3 afs. 3. og 4. at citat: afs.3

'På tidspunktet for Alka Forsikrings taksators henvende/se ... den 25. marts 2020 var selskabet i besiddelse af de nævnte fotos af skaderne (modtaget den 20.marts 2020} samt oplysninger om, at taget var i meget dårlig stand og taksator havde således været i stand til af foretage en foreløbig vurdering af forholdene forud for besigtigelsen den 27. marts 2020'.

afs. 4

'Der er således ikke tale om en forudfattet mening, men en foreløbig vurdering foretaget på baggrund af de fotos af skaderne og af taget. En vurdering som taksator fik bekræftet ved sin besigtigelse den 27. marts 2020'.

Usand påstand afs.3:

At påstå, at taksator og/eller kompetenceteam ud fra fotos, taget marts 2020, kan slutte noget som helst om tagets tilstand i 2017 er en absurditet!

Tagets tilstand fremgår af Alka's rapport indført i IR17! og af Alka's Bygningsskaderapport bilag 31. Intet sted findes oplysninger, som kan støtte Alka's påstand!

...

Usand påstand afs. 4:

Alka oplyser i deres brev af 3. feb. 2021 side 2 4. afs. citat:

'Når der som i klagers sag er tegnet udvidet dækning, dækker forsikringen skade som følge af nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen, dog under forudsætning af at årsag til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden for klagers egen regning. Dette er med henvisning til skaden fra 2017 ikke sket.' Og Side 2 8. afs. citat: 'Hverken taget eller skotrenderne blev imidlertid skiftet eller på anden måde tætnet i 2017, hvorfor vi må fastholde, at følgeskaderne efter den fornyede vandindtrængning i 2020 ikke er dækningsberettigede på forsikringen'

Ad side 2 4. afs.:

Påstanden om at skaden efter stormen i 2017 ikke blev repareret er uhyrlig, når det stik modsatte fremgår af Alka's egne dokumenter!

Af IR17 bilag 8 fremgår, at:

Indførsel den 15.6.2017 fremgår nederst, at taksators eget firma gav pris på udbedring af skaden til Alka.

Indførsel den 5.7.2017 fremgår nederst afs., at skaden henvises til lokal håndværker!

Indførsel den 10.7.2017 fremgår, at EA fremsender faktura for deres arbejde som taksator!

Taksator har tydeligvis en dobbeltrolle!

1: Ud fra den ekspertise og erfaring han har, vurderer han skadens omfang for Alka!

2: Herefter gør han sit yderste for at minimere skadens omfang og benægter, at den vedrører en forsikringshændelse!

I det konkrete tilfælde førte det til, at håndværkeren, der var i gang med en renovering af huset, på baggrund af taksators vurdering af skadesomfang, gav pris på arbejdet, som jeg accepterer frem for at bruge tid- og omkostninger på en lang diskussion med taksator om årsagen til skaden på taget!

Det valg, jeg traf, betyder ikke i sig selv, at der ikke var tale om en stormskade! Det fremgår i øvrigt af policens betingelser vedr. udvidet vandskade, at dækning af vandskaden forudsætter, at årsag til skaden er udbedret, og: Det blev den!

...

Kassabelt tag:

Af Alka's brev af 3. feb. 2021 fremgår på side 2 9. afs. citat:

"I forbindelse med skaden i maj 2017 kontaktede klager en håndværker for at få tilbud på udbedring og klager meddelte selskabet ved mail af 12. juni 2017, at denne håndværker havde anbefalet, at hele taget blev udskiftet og klager har således allerede i sommeren 2017 været klar over at taget burde skiftes"

Påstanden er uhyrlig og komplet usand!

Alka vælger nu, at henvise til en konkret mail, uden nogen form for dokumentation. Den eneste mail jeg kan finde med samme dato er bilag 45, som vedrører firmaet ...!

... er et ... selskab og af deres hjemmeside fremgår, at de er specialister på kloaker!

Det er Alka selv, der sandsynligvis ved en fejl har blandet dem ind i sagen!

I og med Alka har valgt ikke at dokumentere deres påstand opfatter jeg påstanden, som et groft, og bevidst forsøg på at vildlede såvel Ankenævnet, som undertegnede! Som det fremgår af bilag 16 s2 afs. 3 mente [klageren] at taksator, kom fra et [by]-firma!

Alka's påstand er usand

...

Nyt tag:

...

Jeg har på intet tidspunkt krævet, at forsikringen skal dække udgiften til udskiftning af taget! Alka's dækning for stormskader på tag fremgår af Bilag 3. Alle informationer modtaget af Alka blev videresendt til det håndværkerfirma, jeg valgte Bilag 19. Om nogen vidste de præcist hvad Alka ønskede, for det viste sig efterfølgende, at de ændrede i "jobbeskrivelsen" således, at de fremadrettet arbejdede for Alka Bilag 16

s.1 pkt.1! Det samme fremgår af flere andre bilag!

Udskiftning af hele taget i relation til Alka har jeg kun set i mail af 13.3.20 Bilag 22 citat:

'Jeg forstod, det var din konklusion, at hele taget burde udskiftes. Jeg finder det bekymrende- og skandaløst, at [producent af tagplader] har kunnet levere et så ringe produkt!'

Uagtet at jeg aldrig har været oppe på taget for at tjekke det for synlige stormskader! Murerfirmaet, der udbedrede hullerne i taget, oplyste, at efter deres vurdering havde storm ens tryk- og sug påvirkninger fået taget til at oscillere og at netop dette var til stor skade for tagpladerne fra ...

I hvilket omfang pladerne blev skadet har jeg ingen ide om. Vurderinger blev taget af [tømrerfirma] på vegne af Alka!

Under alle omstændigheder skal taget iflg. [tømrerfirma] demonteres for at sikre, at det bagvedliggende er i korrekt stand!

Påstanden om, at jeg har krævet et nyt tag er forkert!

...

Udvidet vandskade:

ALKA Husbetingelser - AH-04 fra 2017:

...

Af Alka's betingelser fremgår citat:

1. Forsikringen dækker skade som følge af nedbør

2. Nedbør skal være trængt gennem tagfladen eller øvrige bygningsdele på indvendig side af bygning

3. Der minimum står blankt vand under gulvbelægningen.

4. Det er en forudsætning for erstatning, at årsag til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden er konstateret, og inden de beskadige bygningsdele bliver repareret/erstattet

Ankenævnet for Forsikring

22.

95646

Alka har i denne sag valgt, at jeg både skal forholde mig til en for mig ukendt intern rapport vedr. skaden fra 2012 og til skaden fra 2020!

Skaden fra 2017: (Skades nr. ...)

Som det fremgår af min gennemgang øverst side 13 kan ingen ud fra den fremlagte dokumentation være i tvivl om, at alle Alka's påstande effektivt blev imødegået og at de i sit hele kunne afvises!

At det er tilfældet kan også dokumenteres gennem Alka's egne betingelser, idet som det fremgår af policens betingelser Nr. AH-03 pkt. 9.3.3 Citat:

'Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bekæmpelse og forebyggelse sker inden bygningsdelen bliver repareret/erstattet'.

At faktura for reparationen af taget blev betalt fremgår af kopi af Bygningsskaderapport fra 15.05.2017 bilag 31, hvor kopi af faktura nr ... fra [byggefirma] er vedlagt. Betalingen fremgår også af indførsler i IR17!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget "Bygningsskaderapport" fra selskabet for perioden 15/5 2017 til 1/9 2017, mail af 5/7 2017 fra selskabet til klageren, faktura fra [tømrerfirma] af 17/8 2017, besigtigelsesrapporter med fotomateriale af 27/3 2020 og 15/6 2017, korrespondance mellem klageren og selskabet og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af "Bygningsskaderapport" fra selskabet for perioden 15/5 2017 til 1/9 2017 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket - Ft oplyser følgende: Tror tag skadet af naboens træ, som blev fældet grundet råd! Af den grund er der sket vandskade på loft i gang. Taget er et eternittag som blev fornyet i ca. år 2000. Brud på tag sandsynligvis forårsaget af nabotræ (...kommune), som blev fældet grundet råd. Hvordan skete skaden - Kommunen har fældet træ grundet råd. Hvad er blevet beskadiget? - Tag Er reparatør rekvireret - Nej Er der afgivet reparationsoverslag - Kendes evt . skadevolder..."

5/7 2017:

Har d.d. afvist skaderne på selve taget - der er tale om almindelig slidtage. Følgeskaden er dækket under den udvidet dækning - afventer til bud fra kundens egen håndværker - holdt op imod ... tilbud.

21/7 2017:

"Jeg kommer ind over denne sag, da vi nu har fået pris fra kundens egen reparatør.

Jeg ser, at vi har tegnet denne forsikring pr. 1/3-2017 og kommer til at tænke på, om denne skade er opstået før eller efter den dato.

Umiddelbart kunne skjolderne på loftet godt se ud til at være af lidt ældre dato - men det er blot mit utrænede øje der ser det.

Hvad er mest sandsynligt, at skaden er opstået før 1/3 eller efter (fx 15/5, som FT oplyser som skadedato)?"

Ankenævnet for Forsikring

23.

95646

Af mail af 5/7 2017 fra selskabet/[taksator1] til klageren fremgår bl.a.:

"Til [klageren]

Jeg skriver til dig i forbindelse med anmeldt skade på din ejendom.

Der blev ved anmeldelsen oplyst, at der er sket skade på dit tag i forbindelse med træ på naboen er blevet fældet, hvorved vand er trængt ind og forvoldt skade på loft i gang.

Vi har haft vores håndværker taksator [tømmerfirma] ude og besigtige skaden/ejendommen.

Det er vores håndværker taksators konklusion, at det fældede træ ikke er årsagen til utæthed i taget. Der er ved besigtigelsen konstateret, at taget bærer præg af almindelig slidtage og alle tagflader der vender en vej er meget afskallet på disse flader. Der er samtidig konstateret at 2 stk. skotrender der er lavet med sort tagpap ikke har korrekt fald, hvorfor disse virker som et badekar.

Som følge af ovennævnte vil der ikke være dækning for udbedring af utætheder på taget, da der ikke er tale om en skadesårsag der kan henføres til dækning på din husforsikring.

Dog vil følgeskaden på loftet i gangen været dækket af tillægsforsikringen "udvidet dækning", som dækker nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen.

Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden repareres umiddelbart efter skaden. Der vil for denne skade gælde en selvrisiko på 2293,00 kr.

Hvis du ønsker din egen håndværker skal udføre denne reparation, vil jeg bede dig foranledige, at denne fremsender overslag på udbedring af skaden."

Af faktura fra [tømmerfirma] af 17/8 2017 fremgår bl.a.:

"17/8 2017 – Faktura

- Nedtagning af loftsbeklædning: 4 timer á 395 kr.
- Oplægning af ny isolering og opsætning af ludrustik: 8 timer á 395 kr.
- Div. materialer: 1.440 kr.
- I alt 6.180,- ex. moms – 7.725 incl. moms"

Af besigtigelsesrapporter af 27/3 2020 og 15/6 2017 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 27/3 2020

Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Der er anmeldt udvidet vandskade for indtrængende vand gennem tagfladen over stue/køkkenalrum, hvor Rustik lofter var grønne, jordslåede og hang ned i let grad.

...

Hermed besigtigelses rapport i sagen til din orientering.

Skaden er besigtiget den 23.03.2020 kl.10.00. Tilstede var fst. [klageren] og [taksator2].

Forsikringstager oplyste at boligen har stået tomt 2 år. Og at han ikke var blevet gjort opmærksom på at taget trængte til vedligeholdelse / udskiftning, var han ganske uforstående overfor at han skulle have sørget [for] dette.

Jeg gjorde opmærksom på at ejer har vedligeholdelsespligt og herunder også har tabsbegrænsningspligt i forbindelse med skader. Hvilket forsikringstager på ingen måde har levet op til.

Samt at det fremgår samtidig af betingelserne, at det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter, at skaden er konstateret, og det er under ingen omstændigheder tilfældet i denne sag.

Så massive skader som disse kunne kunden slet ikke have undgået at opdage, og derfor vil en afvisning af skaderne hermed blive konklusionen på mine vurderinger ved besigtigelsen, hvilket forsikringstager ikke var enig i.

Der er anmeldt udvidet vandskade for Indtrængende vand gennem tagfladen over stue/køkkenalrum hvor Rustik lofter var grønne, jordslåede og hang ned i let grad.

Vurderingen ved besigtigelsen samt på baggrund af tidligere skader herfor (indtrængende vand gennem tagflader.)

Konklusion:

Skaderne afvises hermed med begrundelse ovennævnte beskrivelse, samt nedenstående dokumentation fra tidligere anmeldte skade.

Til Dokumentation for at forsikringstager, allerede den 5.07.2017 er blevet gjort opmærksom på at taget er nedslidt og bør udskiftes vedhæfter jeg underliggende mail og besigtigelses rapport fra [tømmerfirma].

Der er fremsendt mail den 05.07.2017 med afvisning af din stormskade ... til ...@....dk

Til [klageren]

Jeg skriver til dig i forbindelse med anmeldt skade på din ejendom.

Der blev ved anmeldelsen oplyst, at der er sket skade på dit tag i forbindelse med træ på naboen er blevet fældet, hvorved vand er trængt ind og forvoldt skade på loft i gang.

Vi har haft vores håndværker taksator [tømmerfirma] ude og besigtige skaden/ejendommen.

Det er vores håndværker taksators konklusion, at det fældede træ ikke er årsagen til utæthed i taget. Der er ved besigtigelsen konstateret, at taget bærer præg af almindelig slidtage og alle tagflader der vender en vej er meget afskallet på disse flader. Der er samtidig konstateret at 2 stk. skotrender der er lavet med sort tagpap ikke har korrekt fald, hvorfor disse virker som et badekar. Som følge af ovennævnte vil der ikke være dækning for udbedring af utætheder på taget, da der ikke er tale om en skadesårsag der kan henføres til dækning på din husforsikring.

Dog vil følgeskaden på loftet i gangen været dækket af tillægsforsikringen "udvidet dækning", som dækker nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen.

Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden repareres umiddelbart efter skaden.

Der vil for denne skade gælde en selvrisiko på 2293,00 kr.

Hvis du ønsker din egen håndværker skal udføre denne reparation, vil jeg bede dig foranledige, at denne fremsender overslag på udbedring af skaden.

[taksator1]

Bygningstaksator

Besigtigelses rapport af 15.06.2017.

Besigtigelsesrapport

Skadeinformation

Forsikringsselskab: Alka Forsikring

...

Forsikringstager: ...

Forbehold og bemærkninger: AH-03

Skadetype: Pludselig skade

Pludselig skade

Skadedato: 15-05-2017

Skadeadresse:

Generelt

Forfatter: [tømrerfirma]

Besigtigelsesdato: 14-06-2017 12:30

Dækning: Dækket

Årsag til afgørelse: udvidet vandskade

Eternit tag bærer præg af alm. slidtage på alle tagflader der vender en vej (se tegning under filer)

Der er meget afskalning på disse flader

Der er 2 skotrender der er lavet med sort tagpap, disse render har ikke korrekt fald (virker som et badekar) dette har ft's egen tømrer også observeret.

Skadebeskrivelse

listeloft i gang er meget op fugtet efter vand

vandet trænger formentlig in via tagpap eller store afskalninger"

Af forsikringsbetingelserne Nr. AH-03 fremgår bl.a.:

"4. Anden bygningsskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

4.1.2 Storm (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund) og skypumpe samt eventuel nedbørsskade, der opstår som en umiddelbar følge af en sådan skade på bygningen, eller afdækningsmateriale på denne, hvis afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

4.1.3 Voldsomt sky- eller tøjbrud hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsafledninger).

...

Forsikringen dækker ikke vandskade

- som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen,
- der skyldes helt eller delvis tilstoppede eller tilfrosne tagrender, skotrender, nedløbsrør og kloakledninger.

...

4.2 Anden bygningsskade dækker ikke:

...

4.2.2 Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse, hvis forsikringstageren vidste eller burde have haft kendskab til forholdet.

...

4.2.4 Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse.

9. Udvidet dækning.

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

9.2 Udvidet vandskade

9.2.1 Forsikringen dækker skade som følge af

- nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen,
- indtrængning og opstigning af grund og kloakvand, der oversvømmer bygningen,

- udsivning fra synlige rørinstallationer samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden. Denne udgift er ikke omfattet af forsikringen.

9.2.2 Forsikringen dækker ikke

- årsagen til nedbørens/fygesneens indtrængning,"

Nævnet udtaler:

Klageren har bygningsforsikring med udvidet vandskadedækning og anmeldte i 2017, at der var trængt nedbør ind i ejendommen. Selskabet dækkede selve vandskaden under den udvidede dækning for vandskade, men ikke årsagerne til skaden, da det blev vurderet, at skaden skyldtes utætheder i taget, der ikke er en dækningsberettiget årsag. Samtidig skrev selskabet til klageren, at det var en forudsætning for erstatningen, at årsagen til skaden blev repareret umiddelbart efter skaden. Den 28/2 2020 anmeldte klageren på ny, at der var trængt nedbør ind i ejendommen, der stod ubeboet, da vand var trængt ned gennem loftet. Selskabet afviste dækning i henhold til den udvidede vandskadedækning samtidig med, at selskabet anførte, at det ikke var godtgjort af klageren, at der var tale om en stormskade.

Klageren ønsker, at selskabet dækker følgeskaderne i form af fugt og skimmelsvamp i bygningen. Klageren har anført, at han ikke mener at have set den af selskabet fremlagte mail af 5/7 2017 vedrørende den tidligere vandskade, og afviser i det hele taget, at han skulle være blevet gjort opmærksom på, at der var problemer med taget, som han selv skulle udbedre. Klageren har henvist til fotos, hvor det fremgår, at to rækker af tagbelægningens eternitskifferplader ned mod den ene af skotrenderne er udskiftet.

Selskabet har blandt andet anført, at hverken klageren eller taksatoren ved anmeldelserne i 2017 og 2020 har kunnet påvise stormskade på klagers ejendom. Der er derimod påvist omfattende slitage af eternittaget med store afskalninger og utætte skotrender, der fungerer som badekar. Vandskaderne på ejendommen kan tilskrives disse forhold, som allerede blev påpeget overfor klager i forbindelse med den i juli 2017 anmeldte skade.

For så vidt angår de nu konstaterede følgeskader, fremstår disse efter selskabets opfattelse ikke som nyligt opståede, idet selskabet har henvist til, at det af billeder taget den 20/3 2020 fremgår, at blandt andet indvendige lofter er grønne og jordslåede og hænger. Selskabet har anført, at klageren over for selskabet har oplyst, at ejendommen på skadestidspunktet var ubeboet.

Selskabet har også anført, at uanset følgeskaderne måtte være opstået inden for kort tid efter vandindtrængning eller ej, kan disse heller ikke dækkes, idet ejendommens tag ikke er udbedret efter den i maj 2017 anmeldte skade, hvor der også var tale om, at vand trængte gennem ejendommens utætte tag som følge af dårlig vedligeholdelse af dette. Selskabet har henvist til, at det tydeligt fremgår af kommunikationen med klageren i 2017 - herunder selskabets mail af 5/7 2017 - at taget var nedslidt og trængte til udskiftning/vedligehold, og at klageren efter Forsikringsaftalelovens § 52 har en tabsbegrænsningspligt, herunder til at vedligeholde sin ejendom, når der er umiddelbar fare for at en forsikringsbegivenhed vil indtræde.

Af selskabets mail til klageren af 5/7 2017 fremgår bl.a.: "Jeg skriver til dig i forbindelse med anmeldt skade på din ejendom. Der blev ved anmeldelsen oplyst, at der er sket skade på dit tag i forbindelse med træ på naboen er blevet fældet, hvorved vand er trængt ind og forvoldt skade på loft i gang. Vi har haft vores håndværker taksator [tømrerfirma] ude og besigtige skaden/ejendommen. Det er vores håndværker taksators konklusion, at det fældede træ ikke er årsagen til utæthed i taget. Der er ved besigtigelsen konstateret, at taget bærer præg af almindelig slidtage og alle tagflader, der vender en vej er meget afskallet på disse flader. Der er samtidig konstateret at 2 stk. skotrender der er lavet med sort tagpap ikke har korrekt fald, hvorfor disse virker som et badekar. Som følge af ovennævnte vil der ikke være dækning for udbedring af utætheder på taget, da der ikke er tale om en skadesårsag der kan henføres til dækning på din husforsikring. Dog vil følgeskaden på loftet i gangen været dækket af tillægsforsikringen "udvidet dækning", som dækker nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen. Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden repareres umiddelbart efter skaden. Der vil for denne skade gælde en selvrisko på 2293,00 kr. Hvis du ønsker din egen håndværker skal

udføre denne reparation, vil jeg bede dig foranledige, at denne fremsender overslag på udbedring af skaden".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for vandskaderne – og årsagerne hertil – på klagerens hus.

Stormskade

Forsikringen dækker i henhold til betingelsernes punkt 4.1.3. ikke vandskade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagerne til de anmeldte skader i 2017 og 2020 er storm eller anden dækningsberettigende pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning efter disse bestemmelser i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt konkret dokumentation for, hvornår vandskaderne er opstået eller har fremlagt bevis for, at der på tidspunkter, hvor det har stormet er sket bygningsskade på ejendommen.

Dækning under forsikringens udvidede dækning for vandskader, punkt 9.

Nævnet bemærker indledningsvis, at bestemmelsen i betingelsernes udvidede dækning for vandskader i punkt 9 om, at "Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver

repareret umiddelbart efter skaden. Denne udgift er ikke omfattet af forsikringen", efter nævnets opfattelse skal læses i sammenhæng med reglerne i forsikringsaftalelovens § 52 om fareafværgelse. Efter denne bestemmelse påhviler det selskabet at bevise, at erstatningspligten for en ellers dækningsberettigende skade er bortfaldet som følge af sikredes manglende begrænsning af skaden, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Ifølge forsikringsaftalelovens § 52 skal et forsikringsselskab ikke erstatte en skade, når forsikringskunden ved grov uagtsomhed har overtrådt sin pligt til at begrænse skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må anses for sandsynliggjort af selskabet, at selskabets mail af 5/7 2017 er kommet frem til klagerens e-mailadresse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens mailadresse fremgår af den mail, der er fremlagt for nævnet og at selskabet har korresponderet med klageren på mailadressen ved andre lejligheder. Nævnet henviser herved til afgørelserne i sag 93806 og 96031.

Efter en samlet vurdering finder nævnet det godtgjort af selskabet, at klageren på baggrund af forløbet omkring skaden i 2017 og herunder selskabets brev af 5/7 2017 i fornødent omfang er blevet gjort bekendt med, at årsagen til, at der trængte nedbør ind i ejendommen var tagets og skotrendernes dårlige tilstand.

Nævnet finder, at klageren heroverfor ikke har godtgjort, at han i tidsrummet mellem den anmeldte skade i 2017 og den anmeldte skade i 2020 har undersøgt og fået udbedret de utætheder i taget, der var årsag til at der i 2017 trængte nedbør ind i ejendommen.

Nævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

30.

95646

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af selskabets mail af 5/7 2017 til klageren fremgår, at der er "utæthed i taget", at det bærer præg af "almindelig slidtage" og er "afskallet" på flere flader, samt at der er "forkert fald" af skotrender, som virker som "badekar".

Nævnet har også lagt vægt på, at det er almindelig kendt, at utætheder som følge af nedslidning af en ejendoms tag kan være af en karakter, der kan medføre betydelige skader under uheldige vejromstændigheder, hvorfor det er væsentligt, at man som husejer sørger for at få undersøgt og udbedret sådanne forhold hurtigst muligt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand