

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95648:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 10/8 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Afvisning af erstatning for stjålne smykker, selvom om Politiet fortsat efterforsker sagen og har en person varetægtsfængslet i sagen. Erstatning nægtet grundet åbenstående/ulåst dør til trods for at overbo, der i samme forbindelse fik stjålet sin bil gjorde anrån efter gerningsmanden. Redegørelse for hændelsesforløbet vedhæftet.

Selskabet foretog afvisning til trods for oplysningerne omkring overboens anrån og selvom de blev gjort bekendt med politiets fortsatte efterforskning og viste ingen interesse i at indhente andet end den første anmeldelsesrapport, selvom de var gjort bekendt med, at der lå yderligere materiale

Politiets journalnummer: ... hvor pgl. er sigtet for forholdet

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for stjålne smykker værdi kr. 30.000"

Selskabet har i brev af 9/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets henvendelse med klageskema fra vores kunde, [klageren], herefter benævnt klagers søn. Sagen føres af [klagerens søn], herefter benævnt klagers søn.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95648

Twisten vedrører vores afvisning af tyveri af smykker, idet klagers hjem ikke var forsvarligt aflåst, da tyveriet skete.

Klager har tegnet en indboforsikring med forsikringsbetingelser 1211.

Sagsfremstilling

Vi modtog klagers elektroniske anmeldelse d. 17. april 2020 og af denne fremgik det, at klager havde været udsat for tyveri af et ur og forskellige smykker fra ualåst bolig.

Vi kontaktede herefter klager for at få oplyst nøjagtig, hvordan tyveriet var sket og noterede i forbindelse med samtalen følgende:

```
System: ERST Akt.type: SBND + Akt.dato: 22-04-2020 Låsning: +
Udfyld nedenstående hvis indbakkesag ønskes
Indbakke: + Deadline: Modt.type: + Modtagerid: +

Tekst
Jeg har talt med ft. Hendes søn var på besøg og skulle køre hjem. Han vil gå
ud af hoveddøren, men ft siger at han kan gå ud gennem baggården fra hendes
stue og det gør de så. Hoveddøren var derfor ikke låst. Ft mener det max var 5
min hun var væk. Da hun kommer ind igen, ser hun efter lidt tid, at hendes
smykkeskrin i soveværelset er væk.
Det er simpelt tyveri og jeg har derfor afvist smykkerne. Der var også et ur.
Dette er jf vilkår dækket ved ikke forsvarligt aflåst, så jeg dækker for uret
og har lavet et gavekort på det.
```

Vi modtog efterfølgende en klage fra klagers søn, hvor han oplyste, at der efter hans opfattelse ikke var tale om simpelt tyveri. Klager havde befundet sig i huset eller lige udenfor huset hele tiden og havde derfor været max. 10 meter fra hoveddøren. Endvidere havde overboen ved samme lejlighed fået stjålet sin bilnøgle og bil og han havde råbt gerningsmanden an, da han opdagede tyveriet.

Vi indhentede herefter politirapporten og af denne fremgik følgende:

....

Sagens genstand

Gammel Hvidt Smykkeskrin stjålet ved at gå igennem ulåst dør indeholdende nogle sølvhalskæder, samt guldhalskæder, ørenringe samt diverse smykker.

Anmeldelse modtaget af

[Redacted]

Personer

Anm/forurettet

[Redacted]

Fødested

[Redacted]

Nationalitet

[Redacted]

Tlf. pr.v:

På baggrund af ovenstående og med henvisning til ankenævnskendelserne 84768 og 83738 fastholdt vi d. 23. juni 2020 afgørelsen og afvisningen.

Konklusion

Det fremgår af både den skriftlige anmeldelse, klagers telefoniske forklaring og af politirapporten, at hoveddøren ikke var aflåst da tyveriet skete.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne pkt. 5.3.1, at smykker ikke er dækket ved tyveri, når boligen ikke er forsvarligt aflåst.

Uanset at overboen har råbt gerningsmanden an i forbindelse med tyveriet fra hans bolig, så kan det ikke føre til andet resultat i klagers sag, end at tyveriet af smykkerne ikke er dækket på klagers forsikring. Vi skal i den forbindelse oplyse, at vi udelukkende har oplysningen om overboens anskrig fra klagers søn og at der ikke er fremlagt nogen dokumentation for dette. Det faktum at gerningsmanden er pågrebet, kan heller ikke føre til andet resultat."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 8/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Svar på 4-Svar på klage: Det er ikke korrekt når Tryg i deres skrivelse af 23. juni 2020 skriver, at gerningsmanden først opdages senere og lægger dette til grund for, at overboens tyveri og anråb af gerningsmanden først sker senere... De 2 episoder sker i umiddelbar forlængelse af hinanden, hvilket underbygges af, at der bliver fundet koster fra min mors tyveri i overboens bil, som blev stjålet.

I forbindelse med min telefonsamtale med Tryg, i forbindelse med afvisningen gjorde jeg dem opmærksom på, at der var en gerningsmand varetægtsfængslet i sagen og min mor i den forbindelse var blevet afhørt af ... Politi. Selve anmeldelsesrapporten, som Tryg har fået aktindsigt i blev oprettet ved selve anmeldelsen, hvorfor den på ingen måde redegøre for den videre efterforskning. Dette blev Tryg også gjort opmærksom på, men de viste på ingen måde interesse for disse oplysninger.

Desuden er Trygs forklaring i deres afvisning ganske sprogligt uforståelig i andet afsnit under overskriften Forklaring af vores afgørelse skriver de:

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at der ikke var gerningsmand er gået igennem en ulåst dør og stjålet genstande der ikke er dækningsberettiget ved ikke forsvarligt aflåst jf. betingelser. Der er indhentet politirapport på hændelsen der bekræfter dette."

Selskabet har i kommentar af 11/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået kommentarerne fra klagers søn og mener ikke, at de indeholder nye oplysninger til sagen.

Det afgørende er, at gerningsmanden er gået ind af en ulåst dør hos klager og boligen betragtes derfor ikke som forsvarligt aflåst. Det er uden betydning for klagers sag og den afgørelse vi har truffet, at overboen har gjort anskrig.

I forhold til anholdelsen af gerningsmanden så er det klager selv, der skal fremsætte kravet for smykkerne mod gerningsmanden og bede retten medtage det i retssagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

95648

"Skadeomfang

Vælg genstand du ønsker erstattet
Beskrivelse

Smykker

-Seiko ur i stål værdi kr. 4500,- -halskæde i sølv og hvidguld værdi kr. 9500 -halskæde værdi kr. 200,- -guldring med blå sten værdi kr. 2500 -fast arm arming i guld værdi kr. 14000 -guld kæde med marguritte værdi ukendt -Broche værdi kr. 2995,- -sølvkæde 250,-"

Af klagerens repræsentants klage til selskabet fremgår bl.a.:

"D. 22. april blev min mor ringet op af en skadebehandler fra TRYG forsikring, som oplyste hende om, at hun var tilkendt en erstatning på kr. 4500,- for et ur der var stjålet ved tyveriet.

Det blev i samme forbindelse oplyst, at kravet på smykker ikke var dækket, da døren til huset var ulåst på gerningstidspunktet.

Jeg er bekendt med de generelle betingelser mht. dækning af smykker, som ikke dækkes ved det, som forsikringsselskaberne betegner som simpelt tyveri.

Jeg er dog ikke af den opfattelse, at tyveriet i dette tilfælde var simpelt tyveri, men snarere havde karakter af listetyveri.

På gerningstidspunktet var min mor på bopælen, men hun husker ikke om hun opholdt sig i stuen eller i gårdhaven, som ligger i forbindelse med den formodede adgangsvej.

Boligen er en lejlighed i stueplan og er på ca. ... m2. Uanset om hun opholdt sig i gårdhaven eller i stuen var hun mindre end 10 meter væk fra den hoveddør, som gerningsmanden formentlig har benyttet.

Smykkerne blev stjålet fra hendes soveværelse, hvortil der er adgang via entreen.

Gerningsmanden var også hos min mors overbo, hvor overboen overraskede ham i færd med at stjæle nøglerne til sin bil.

Overboen råbte gerningsmanden an, men det lykkedes ham af komme ud af lejligheden og ned til overboens bil, som holdt i indkørslen.

Gerningsmanden flygtede fra stedet i bilen inden overboen kunne hindre ham i dette. Der er adgang til overboens lejlighed via en udvendig trappe ligeud for min mors hoveddør.

Overboens køretøj blev efterfølgende fundet efterladt i [by 1] (ca. 10 km) fra [klagerens adresse].

Da overboen satte sig i besiddelse af bilen indeholdt den stadig en række koster fra forskellige tyverier/indbrud begået i området omkring [by 2].

Blandt disse koster var også det smykkeskrin, som var stjålet fra min mors lejlighed. Skrinet indeholdt stadig en del af hendes smykker.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95648

Ved den efterfølgende gennemgang af smykkerne udfærdigede min mor en liste over de smykker, som ikke var tilvejebragt. Listen danner grundlag for den vurdering der blev lavet af [guldsmed].

Da der ikke er nogen tvivl om, at det er samme gerningsmand til begge forhold og, at min mors overbo har råbt ham han i forbindelse med flugten fra stedet, mener jeg ikke, at tyveriet fra min mor kan komme ind under begrebet simpelt tyveri.

Jeg mener derfor, at hun er dækningsberettiget for det fulde beløb, der er anmeldt i sagens anledning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5.3.1 Tyveri i boligen

Forsikringen dækker tyveri af dine ting i boligen, efter nedenstående skema.

	Forsvarligt aflåst (se pkt. 5.3)	Ikke forsvarligt aflåst
Inde i din bolig, jf. pkt. A	Dækker Dækker ikke: Tyvetækkelige ting samt guld, sølv, smykker, ædelstene, perler, penge og lignende, hvis boligen er ubeboet i mere end 6 måneder.	Dækker Der gælder en særlig begrænsning for tyvetækkelige ting (se ordforklaring under punkt 5.3). Max summen fremgår af din forsikringsaftale under punktet "Tyveri inde i din bolig". Dækker ikke: - Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene. - Penge og lignende. - Husdyr. - Ting som befinder sig inde i din bolig, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. For lejere: - Ikke fastmonterede køkkenelementer, hårde hvidevarer samt glas og sanitet, som befinder sig i din lejlighed.

Nævnet udtaler:

Klageren var den 5/4 2020 udsat for et tyveri i sin bolig, hvor der blev stjålet et ur og smykker. Klageren har fået erstatning for uret på 4.500 kr. Selskabet har afvist at dække smykkerne, idet boligen ikke var forsvarligt aflåst ved tyveriet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, og hun kræver 30.000 kr. i erstatning for smykkerne, idet tyveriet ikke kan kategoriseres som simpelt tyveri. Hun har anført, at overboen havde opdaget og råbt ad gerningsmanden, da overboen ved samme lejlighed fik stjålet sin bilnøgle og bil, og at bilen efterfølgende blev fundet med nogle af tyvekosterne. Der er derfor tale om et listetyveri, idet de 2 episoder skete i umiddelbar forlængelse af hinanden. Hun har oplyst, at politiet stadig er i gang med efterforskningen.

Selskabet har henvist til den skriftlige anmeldelse, til klagerens telefoniske forklaring og til politirapporten, hvoraf det fremgår, at hoveddøren ikke var aflåst, da tyveriet skete, og at det af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 fremgår, at smykker ikke er dækket ved tyveri, når boligen ikke er forsvarligt aflåst. At overboen i forbindelse med tyveriet i overboens egen bolig har råbt gerningsmanden an, kan ikke føre til andet resultat. Selskabet har oplyst, at oplysningen omkring overboens anskrig udelukkende er kommet fra klagerens søn, og at der ikke er fremlagt dokumentation herfor. Selskabet har bemærket, at klageren selv skal fremsætte kravet for smykkerne mod gerningsmanden og bede retten medtage det i retssagen.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1 er det en betingelse for dækning af smykker, at tyveriet sker fra forsvarligt aflåst bolig.

Nævnet bemærker, at kravet om, at boligen skal være forsvarligt aflåst, er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klagerens bolig ikke var aflåst, da tyveriet skete. Nævnet finder, at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke var forhindret i at låse døren, og at det er almindeligt, at man – når man bor i en ejendom med flere boliger – låser døren for at undgå, at uvedkommende kan få adgang til boligen.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets notat fra telefonsamtale med klageren af 22/4 2020, hvoraf det fremgår, at klageren havde fulgt sønnen ud gennem baggården, at hoveddøren ikke havde været låst, og at hun var væk i maksimum 5 minutter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

95648

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings