

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95650:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Insr Insurance Group ASA
v/Sedgwick Leif Hansen A/S
Lautrupvang 8
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring.

Nævnet har i kendelse 95238 af 5/8 2020 tidligere tage stilling til klagerens krav. Ved kendelsen lagde nævnet til grund, at klageren var kommet til skade i forbindelse med en mammografiundersøgelse, der blev udført af en radiolog. Selskabet fik medhold, og nævnet henviste til, at undersøgelsen var omfattet af følgende undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne, ""Forsikringen dækker ikke: ... Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger samt følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Klageren anmodede den 7/8 2020 om genoptagelse under henvisning til, at undersøgelsen rettelig blev udført af en radiograf og dermed af person, der ikke er læge. Sagen er herefter blevet genoptaget ved nærværende sag.

Selskabet har den 25/8 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Ankenævnet for Forsikring

2.

95650

Forsikringstageren havde på skadetidspunktet tegnet ulykkesforsikring via Vardia Forsikringsagentur [herefter Forsikringsagenten] ved Forsikringsselskabet. Kopi af police vedlægges (Bilag 13). Forsikringen er trådt i kraft d. 1. juli 2018.

Forsikringen omfatter sikrede, som er samme person som forsikringstageren ved ulykkestilfælde.

- Forsikringen omfatter varige mén med en sum på 1.000.000 kr.
- Forsikringen omfatter Tandskade - rimelige og nødvendige udgifter jf. vilkår
- Forsikringen omfatter behandlingsudgifter – rimelige og nødvendige udgifter jf. Vilkår
- Forsikringen omfatter død med en sum på 200.000 kr.

Det bemærkes, at ulykkesforsikringen ikke omfatter svie og smerter eller advokathjælp.

Hvori består uenigheden

Skadelidte har klaget over, at Sedgwick Leif Hansen [Skadebehandleren på vegne af Forsikringsselskabet, herefter Skadebehandleren] afviser at anerkende erstatningspligten og udbetale erstatning i forbindelse med den anmeldte hændelse. Skadelidte gør krav på varige mén og svie og smerte.

Sedgwick Leif Hansen fastholdt på vegne af Forsikringsselskabet, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade og at hændelsen derfor skulle afvises.

D. 5. august 2020 afsagde Ankenævnet kendelse, og gav selskabet medhold.

Skadelidte har bedt om genoptagelse af sin sag med den begrundelse, at Ankenævnet fejlagtigt har lagt til grund at det var en radiolog, der foretog undersøgelsen, og ikke en radiograf. Ankenævnet har fundet at der er grundlag for genoptagelse.

Sedgwick Leif Hansen fastholder fortsat på vegne af Forsikringsselskabet, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da forsikringen ikke omfatter følger efter lægelig behandling jf. betingelserne side 11 (Bilag 12) 'Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger samt følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.'

Hvad er der sket

Forsikringstageren og skadelidte anmelder d. 16. december 2019 skaden på venstre skulder af 19. marts 2019 (Bilag 1). Det fremgår af anmeldelsen at hændelsen er sket: Ved mammografi under placering af bryst og arm/skulder. Voldsomt ryk i arm og skulder af personen som udførte mammografien, udløste meget kraftig smerte.

Den 18. december 2019 bekræfter Forsikringsselskabet modtagelsen (Bilag 2) overfor Forsikringstageren.

Den 19. december 2019 fremsender Forsikringstageren kopi af anmeldelsen til Patienterstatningen (Bilag 3).

Det fremgår af anmeldelsen, at: Ved mammografien hev og skubbede 'undersøger' voldsomt, og rykkede kraftigt i armen og tvang skulderen ned i pladen med magt. Jeg protesterer og 'undersøger' udtaler: DET SKAL GØRE ONDT, ELLERS VIRKER DET IKKE. Efterfølgende har jeg stærke smer-

ter. Går dog ikke til lægen, da jeg går ud fra, at smerterne vil forsvinde. Kontakter min læge i juli 2019, da jeg stadig har smerter.

Den 28. januar 2020 modtager Skadebehandleren kopi af journalen (bilag 4+5).

Af journalen fremgår, at 'patienten oplyser, at skaden i skulderen er sket ved voldsom mammografi, hvor operatøren vred og rykkede i hånd og hendes arm/skulder'.

Den 6. februar 2020 fremsender Skadebehandleren første afvisningsbrev til Forsikringstageren (Bilag 6).

Den anmeldte hændelse afvises, da det fremgår af de foreliggende oplysninger, at skaden er sket ved mammografi, hvor operatøren vred og rykkede hårdt i din arm/skulder.

Den 26. april 2020 modtager Skadebehandleren en klage fra Forsikringstageren over afgørelsen (Bilag 7).

Den 29. april 2020 rykker Forsikringstageren for svar (bilag 8). Samme dag bekræfter

Skadebehandleren modtagelsen af henvendelsen. (bilag 9).

Den 6. maj 2020 fremsendes fastholdelsesbrevet til Forsikringstageren (bilag 10+11). Der henvises herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af anmeldelsen og de lægelige akter, at skaden i din skulder er sket ved en mammografiundersøgelse på [hospital], hvor operatøren rykkede hårdt i din arm/skulder.

Jf. Forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke: 'Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger samt følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.' (se s. 11 i vedlagte forsikringsvilkår).

En mammografiundersøgelse er at betegne som en lægebehandling, og behandlingen har ikke været nødvendig efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Den 11. maj 2020 modtager vi skadelidtes klage via Ankenævnet for Forsikring, og den 5. august 2020 afsiger Ankenævnet kendelse, som giver selskabet medhold.

Den 11. august modtager vi brev fra Ankenævnet om, at der er grundlag for genoptagelse af sagen, da der fejlagtigt var lagt til grund at undersøgelsen blev foretaget af en radiolog.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen

Vi har på baggrund af vores gennemgang af sagen, fastholdt afvisning af kravet. Vi mener ikke, at det har betydning for anerkendelsesspørgsmålet om skadelidtes undersøgelse er blevet foretaget af en radiolog eller radiograf.

Vi fastholder således afgørelsen på vegne af Forsikringsselskabet.

Vi lægger vægt på at:

- Forsikringen ansvarsfraskriver overfor hændelser som er sket i forbindelse med lægelig behandling.
- Det fremgår at forsikringens vilkår side 11, at forsikringen ikke omfatter 'følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger samt følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde'.
- Forsikringstageren bliver som en del af mammografiundersøgelse på [hospital] rykket hårdt i arm/skulder.
- Det er vores opfattelse at 'lægelig behandling' skal forstås bredt som enhver behandling, undersøgelse, konsultation o.lign. som foretages af enten en læge, sygeplejerske, radiograf eller anden ansat på et hospital, sygehus, lægehus o.lign.
- Det er vores opfattelse at en mammografiundersøgelse udført af en radiograf må betegnes som lægebehandling.

Vi vurderer således, at Forsikringstageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Hændelsen kan ikke anerkendes, da lægelig behandling ikke er omfattet af forsikringen, medmindre, at behandlingen skyldes et i forvejen anerkendt ulykkestilfælde.

Konklusion

Sedgwick Leif Hansen fastholder, på vegne af Forsikringsselskabet, afvisningen af det fremsatte erstatningskrav, med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der er lagt vægt på, at forsikringen ikke omfatter hændelser sket i forbindelse med lægelig behandling.

Det ændrer således ikke vores afgørelse om skadelidtes undersøgelse er foretaget af en radiolog eller en radiograf, da det er vores opfattelse at 'lægelig behandling' skal forstås bredt og dermed også omfatter en mammografiscreening."

Klageren har den 28/8 2020 bl.a. anført:

"Jeg har pådraget mig en skulderskade d.19/3 2019 i forbindelse med en mammografiscreening, hvor en operatør/radiograf rykkede meget voldsomt i min skulder. Mammografiscreeningen er foretaget i forbindelse med Folkeundersøgelse til tidlig påvisning af brystkræft. Se bilag. Mammografiscreeningen/undersøgelsen foregik i mobil enhed på [hospital].

Der er ikke i forbindelse med screeningen/ undersøgelsen foretaget nogen form for behandling.

Vedhæftet 2 bilag fra Ordbog over det danske sprog.

Se 1a. En undersøgelse er noget, der laves, for at afklare om der er sygdomstegn. Bl.a screening. En mammografi er en screening.

Se 1. En behandling er en foranstaltning, som iværksættes for at afhjælpe et helbredsmæssigt problem.

Forsikringsselskabet skriver, at enhver behandling, undersøgelse, konsultation o.lign. som foretages af enten en læge, sygeplejerske, radiograf eller anden ansat på et hospital, sygehus, lægehus o.lign. er en lægelig behandling.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95650

Dette er jeg IKKE enig i.
I forsikringsbetingelserne er en lægebehandling undtaget for dækning.
Lægelig behandling er IKKE nævnt som undtagelse for dækning i forsikringsbetingelserne.

Det er min opfattelse at min skulderskade er sket ved en mammografiscreening/undersøgelse.
UNDERSØGELSE (IKKE en behandling)
Udført af en operatør/radiograf.
RADIOGRAF (IKKE læge)
Og at denne skulderskade er dækket af min ulykkeforsikring."

Nævnet har endvidere modtaget selskabets bemærkninger af 17/9 2020 og 25/9 2020, samt klagerens bemærkninger af 23/9 2020.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke:

...

Følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger samt følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 16/12 2019 anmeldt, at hun den 19/3 2019 havde været udsat for et ulykkestilfælde, da hun i forbindelse med en mammografiundersøgelse havde pådraget sig en skade i venstre skulder. I sin anmeldelse til selskabet har klageren blandt andet anført, "Ved mammografi under placering af bryst og arm/skulder. Voldsomt ryk i arm og skulder af personen som udførte mammografien, udløste meget kraftig smerte".

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger efter bl.a. lægebehandling.

Klageren har anført, at der var tale om en undersøgelse, som blev udført af en radiograf, hvilket ikke kan sidestilles med en lægebehandling.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95650

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'følger efter tandlæge-, læge-, og andre behandlinger samt følger efter donation af og modtagelse af blod eller organer. Forsikringen dækker dog, hvis selve behandlingen er nødvendig efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde'.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til den gengivne bestemmelse, der blandt andet undtager følger efter "læge- og andre behandlinger".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at mammografiundersøgelser foretages af sundhedsvæsenet med henblik på at konstatere tilstedeværelsen af muligt meget alvorlige sygdomme.

Nævnet finder, at det som klageren har anført om, at der var tale om en undersøgelse og ikke en behandling, ikke kan føre til andet resultat. Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne 55381 og 90113.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Kendelsen træder i stedet for kendelse 95238.



Svend Bjerg Hansen