

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95653:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Hans advokat har i brev af 11/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Principal:

Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at betale [klageren] kr. 220.000,00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens indbringelse til betaling sker. Der tages forbehold for at ændre påstanden.

Subsidiært:

Topdanmark Forsikring A/S tilpligtes at betale et efter Ankenævnet for Forsikring skøn fastsat mindre beløb til [klageren].

SAGSFREMSTILING:

[Klageren] erhvervede sig i d. 12/2-2017 en båd ved navn Aquatron 2750sc. 1997. Han købte den for kr. 220.000,00 af en privatsælger.

I form af bilag 1 fremlægges slutsedlen af d. 12/2-2017 for købet af båden, type ved navn Aquatron 2750sc. 1997, hvor sælger er ... Det fremgår af slutsedlen at [klageren] har erhvervet købet for en handelspris på kr. 220.000.

Det fremgår af bilag 1: 'Sælges pris, 220,000 kr.'

[Klageren] har båden opmagasineret i ...

Pludselig d. 19/4-2020 nedbrænder båden totalt. Der er derfor tale om en totalskade.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95653

Efter det for mig oplyste, så har Politiet på overvågningskamera kunne se 4 mænd på pladsen hvor alle bådene er opmagasineret. Branden skulle så kunne ses overtændt efter de 4 mænd er kørt fra pladsen. Efter det for mig oplyste, så kan man ikke se [klagerens] båd på overvågningskameraet.

Efter det for mig oplyste, så er båden forsikret for kr. 220.000,00. Topdanmark Forsikring A/S opfordres til at fremsende forsikringsaftalen, såfremt de mener at den er forsikret for mindre.

[Klageren] har anvendt i alt ca. kr. 80.000,00 på båden efter købet af den. [Klageren] har bekostet bl.a. følgende:

1. Drev (motor) (Mercruiser Bravo 3XR 1,81) og propel Propel Bravo3 20P (front og rear) – kr. 55.295,59 (da kr. 43.295,59 skal tillægges de kr. 12.000 som er betalt a conto)
2. Udstødningsventil og div. – kr. 3.286,13

I form af **bilag 2** fremlægges samlet regning på kr. 55.295,59 af d. 22/6-2018 mht. pkt. 1, udstedt af ... Marine Center, ...

I form af **bilag 3** fremlægges samlet regning på kr. 3.286,13 af d. 9/6-2018 mht. pkt. 2, udstedt af ... Marine Center, ...

Eftersom båden således dokumenteret var velvedligeholdt så sent som i sommeren 2018, så havde både ved branden i hvert fald en handelsværdi på kr. 220.000,00.

Topdanmark Forsikring A/S vil, jf. deres mail af d. 25/5-2020, kun vil erstatte både med kr. 150.000,00 og så skal der desuden fratrækkes en selvrisiko på kr. 10.000,00 så den reelle erstatning er kun på kr. 140.000,00.

Topdanmark Forsikring A/S ses desuden ikke at have dokumenteret med henvisning til annonce for en sammenlignelig båd, at [klageren] skal have 36 % mindre i erstatning end han er berettiget til.

Branden er en ulykkelig hændelse, og derfor skal der ske dækning. [Klageren] har derved krav på erstatning for tabet af båden under den hos Topdanmark Forsikring A/S tegnede forsikring.

[Klageren] er som min berettiget til erstatning svarende til bådens købspris, jf. Sø- og Handelsrettens dom 25. februar 2020 i sag BS-24807/2018-SHR. Han skal have dækket bådens værdi.

Bådejeren fik dækket husbådens købesum med fradrag af selvrisikoen i Sø- og Handelsrettens dom

25. februar 2020 i sag BS-24807/2018-SHR.

Topdanmark Forsikring A/S har ikke dokumenteret ved f.eks. annoncer af sammenlignelige både at båden skulle andrage en anden købesum end kr. 220.000,00. Topdanmark Forsikring A/S har alene fremlagt gamle annoncerne som ingenlunde er sammenlignelige med den pgl. båd i denne sag, en Aquatron 2750sc. 1997, hvortil der bl.a. er indkøbt og tilføjet nyt udstyr, jf. ovenfor."

I brev af 23/9 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler erstatningens størrelse for klagers totalskadede båd.

Vi har i sagen tilbudt at erstatte 150.000 kr. for klagers båd minus den gældende selvrisiko, da vi mener, at det er bådens handelsværdi på skadetidspunktet.

Klagers advokat mener, at vi skal erstatte 220.000 kr., som var bådens købspris 3 år forinden.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en bådforsikring for sin Aquatron SI årgang 97/98 hos os. Policen vedlægges som bilag A. Det fremgår på policen, at båden er indtegnet med en forsikringssum på 200.000 kr.

De gældende vilkår for forsikringen er; vilkår for bådforsikringen 5826-4. Vilkårene vedlægges som bilag B. Der gælder en selvrisiko for kaskoskader på 10.000 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Vi modtager den 21. april 2020 en anmeldelse fra klager om, at klagers båd er brændt. Vi beder på den baggrund skibssingeniør ... fra [konsulentfirma] (efterfølgende kaldt vores rådgiver) om at besigtige resterne af skibet og taksere skaderne.

Vores rådgiver fremsender den 28. april 2020 en rapport til os, hvor det fremgår, at båden er totalskadet og den vurderes til at have en handelsværdi på mellem 140.000 kr. og 160.000 kr. Rapporten vedlægges som bilag C.

Vi meddeler på den baggrund klager den 25. maj 2020, at vi erstatte båden, og erstatningen fastsættes til 150.000 kr. minus den gældende selvrisiko.

Vi modtager en klage fra klagers advokat over værdifastsættelsen en måned senere, da klagers advokat mener, at vi skal værdiansætte båden efter købsprisen. Han vedlægger i den forbindelse nogle fakturaer for køb af en brugt motor og nogle andre reservedele, som skulle vise, at båden var velvedligeholdt.

Vi foreholder oplysningerne til vores rådgiver. Han meddeler, at han har kendskab til båden fra en tidligere sag, og indkøbet af den brugte motor skal ses i lyset af, at han tidligere havde fået stjålet og erstattet drevet og propellerne. Derudover oplyser han, at der ellers er tale om almindelige forventelige indkøb af reservedele, ligesom båden ikke fremstod specielt velvedligeholdt. Tillægsrapporten vedlægges som bilag D.

Tillægsrapporten fremsendes til klagers advokat den 17. juni 2020, og han klager den efterfølgende dag og fremsender i den forbindelse nogle spørgsmål. Vi beder vores rådgiver besvare spørgsmålene. Vi vedlægger besvarelsen fra vores rådgiver som bilag E.

Vi modtog efterfølgende endnu en klage fra klagers advokat, som dog ikke medførte en ændring af vores afgørelse.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at klagers båd er brændt, og at der er tale om en dækket skade.

Sagen vedrører alene erstatningens størrelse.

Vi mener, at vi har opgjort sagen korrekt efter den gældende police og de gældende vilkår.

Vi har i den forbindelse lagt til grund, at det fremgår af vilkårenes pkt. 19 F.1, at man erstatter bådens handelsværdi på skadetidspunktet ved totalskade. *'Er reparationen så stor, at skadesomkostningen vil overstige bådens handelsværdi*, erklærer vi båden totalskadet, og vi betaler en kontanterstatning, der svarer til bådens handelsværdi*.'*

I ordforklaringen er der følgende definition på handelsværdi: *'Købsprisen ved kontant betaling hos forhandler for tilsvarende enkeltdele eller båd i samme alder, stand og med tilsvarende udstyr.'*

Vi mener således, at det er hævet over enhver tvivl, at det er handelsværdien, der skal lægges til grund ved vurderingen af erstatningens størrelse.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at erstatningen under alle omstændigheder ikke kan overstige forsikringssummen på 200.000 kr. som klager selv har valgt.

Det fremgår også af vilkårenes pkt. 19 F. 4, hvor der står, at *'Kontanterstatningen kan aldrig overstige forsikringssummen.'*

Der vil tillige i alle tilfælde gælde en selvrisiko, som i dette tilfælde er 10.000 kr., hvorfor vi er uforstående for klagers advokats beregning af kravet på 220.000 kr., da kravet maksimalt vil kunne være 190.000 kr.

Erstatningen på 150.000 kr.

Handelsværdien skal som ovennævnt udregnes som købsprisen for en tilsvarende båd i samme alder, stand og med tilsvarende udstyr.

Vores rådgiver har angivet, at handelsværdien af båden på skadetidspunktet ligger mellem 140.000 kr. og 160.000 kr. og vi har på den baggrund tilbudt klager 150.000 kr. minus den gældende selvrisiko.

Vores rådgiver er erfaren ud i at vurdere både, hvorfor vi ikke har grund til at betvivle hans vurdering af handelsværdien.

Han har blandt andet taget udgangspunkt i 2 salgsannoncer fra to tilsvarende både af samme model, alder og stand. I den ene annonce var båden sat til salg til 165.000 kr. Denne båd var i særdeles god stand og havde gennemgået en grundig servicering af væsentlige dele, og prisen var inkl. bådtrailer. I den anden annonce er båden sat til salg til 128.900 kr. Denne lyder ud fra annoncens tekst også til at være i god stand. Vi gør opmærksom på, at annonceringsprisen ikke er lig med en eventuel salgspris, som ofte vil være mindre i sidste ende.

Vores rådgiver har tillige taget udgangspunkt i, at han har kendskab til klagers båd fra en tidligere sag, hvor han gennemgik båden. Der er i den forbindelse fremlagt billeder af bådens stand. Her fremgår det blandt andet, at der er skader på stafferinger, kaleche, knapper og der var flere revner i glasfiberbunden og ridser på siderne. Vores rådgiver mener på den baggrund ikke, at der tale om en specielt velvedligeholdt båd.

Klagers advokat har fremlagt to fakturaer, som skulle vise, at båden har en højere værdi end andre tilsvarende både af samme model og alder. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at fakturaerne for det første er to år gamle, og den ene faktura skal ses i lyset af, at klager havde fået stjålet drev og propeller, hvorfor der hovedsageligt er tale om, at klager har benyttet erstatningen i den forbindelse til at bibeholde bådens tilstand fra før tyveriet. Derudover ses udgiftspunkterne på de to fakturaer hovedsageligt at vedrøre almindelige reservedele, som man må påregne skal udskiftes som et led i den almindelige vedligeholdelse af en båd. De fremsendte fakturaer fremviser med andre ord ikke, at båden har fået en værditilvækst i forhold til andre tilsvarende både af samme model og alder.

Helt generelt er det sjældent, at en båd bliver mere værd med tiden.

Vi skal afslutningsvis gøre opmærksom på, at en forsikrings overordnede opgave er at stille en forsikringstager som før skaden skete, hvilket vi mener, at vi gør med den tilbudte erstatning, da klager får erstatning for den værdi, som båden reelt har i handelsværdi på nuværende tidspunkt. Det er i den forbindelse underordnet, om klager har givet 220.000 kr. for over 3 år siden. Vi skal ikke erstatte mere af den grund. Vi ville eksempelvis heller ikke erstatte en computer, som alle steder kan købes for 10.000 kr. med 20.000 kr. blot fordi man lavet 'en dårlig handel' og gav 20.000 kr., da man købte den.

Klagers advokat har fremlagt en dom fra Sø- og Handelsretten, som skulle vise, at klager er berettiget til at modtage købsprisen for båden. Vi har svært ved at udlede en generel praksis for det ud fra dommen. Sagen omhandler en husbåd, som synker under fragten, og om forsikringen var gældende i dette tilfælde. Den vedrører i mindre grad selve erstatningsopgørelsen, og vi bemærker i den forbindelse, at der er tale om en speciel forsikring, hvor vi ikke har kendskab til den fulde police og vilkår, ligesom husbåden er købt lige op til det tidspunkt, hvor den synker. Dommen har efter vores vurdering ingen relevans for denne sag, hvor den indgåede aftale med klager i form af police og vilkår fastslår, at det er handelsværdien, der er afgørende for erstatningens størrelse, ligesom det fremgår, at der gælder en maksimal forsikringssum for båden (og en selvrisiko ved kaskade).

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet korrekt ud fra de gældende vilkår og praksis ved at tilbyde klager en erstatning på 150.000 kr. ud fra en konkret vurdering af klagers båd forud for branden sammenholdt med tilsvarende både af samme alder, model og stand, hvilket vi har underbygget med konkrete salgsannoncer.

Vi mener ikke, at klager/klagers advokat har sandsynliggjort, at båden skulle have en højere handelsværdi på skadetidspunktet.

Den gældende selvrisiko på 10.000 kr. fratrækkes erstatningen."

Klagerens advokat har i brev af 20/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILING OG ANBRINGENDER:

Freelance taksators opgørelse bestrides. Desuden fremsendes der billeder som er taget lang tid før branden.

Det gøres endvidere gældende, at de annoncer som indklagede henviser til er uden værdi for sagen, eftersom der ikke er kildehenvisning til annoncerne. Ydermere oplyses det ikke hvornår annoncerne er fra rent tidsmæssigt."

Selskabet har i brev af 5/11 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at båden har en højere værdi end den værdi som vores rådgiver har angivet, og som vi har taget udgangspunkt i. Klager er dermed ikke berettiget til en højere erstatning i sagen.

Vi bemærker i den forbindelse, at klager ikke har fremvist nogen dokumentation eller udtalelser i sagen, der bekræfter, at båden skulle have en højere værdi.

Klagers advokat henviser til, at annoncerne ikke har nogen bevismæssig værdi, da der ikke er kildehenvisninger til salgsannoncerne for de tilsvarende både. Vi er ikke enige heri, og vi gør opmærksom på, at der både er angivet kilde, dato samt et link til annoncen i bilag E, som i øvrigt kan genfindes ved en simpel søgning på internettet. Det er korrekt, at der ved den anden annonce i bilag D ikke er angivet kilde og dato, ligesom den fulde salgsannonce ikke kan ses på internettet, selvom den også kommer frem i søgningslisten på søgemaskinerne. Den fulde salgsannonce fra Gul og Gratis fra den 27. oktober 2017 vedlægges derfor som bilag F.

Billederne, som viser bådens stand forud for branden, er taget i maj 2018, hvilket der heller ikke er lagt skjul på i rapporterne. Vi har på den baggrund anmodet om dokumentation for, at skaderne efterfølgende er blevet udbedret, hvilket vi ikke har modtaget, hvorfor det efter vores vurdering kan lægges til grund, at de ikke var udbedret forud for branden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder konsulentens fotos og klagerens reparationsfakturaer fra 2018. Af rapport af 28/4 2020 fra rådgivende skibssingeniør fremgår bl.a.:

"Indledning

Undertegnede skadeskonsulent har på vegne af Topdanmark Forsikring A/S, foretaget besigtigelse ved; ... havn den 27. april 2020. Ftg tilstede og har afleveret 2 stk. Bravo 3 propeller samt sagen drøftet mht. udstyr i skibet.

Skibet har tidligere i maj 2018 haft en drevskade som undertegnede var taksator på for [andet selskab] og derfor har undertegnede billeder af skibet fra maj 2018. En handelsværdi er baseret på disse billeder samt vurderet tilsvarende skibe fra 1997 – samme størrelse og kvalitet.

Skades begivenhed

Brand ... havn – branden er påsat på 2-3 både og ft båd er i denne forbindelse nedbrændt – branden kommer ca. 2 måneder efter der har været en brand på ... havn.

Besigtigelse

Brand: Skibet er totalskadet.

Drev/propel har en værdi og undertegnede har modtaget propeller som er afleveret ved ... Marine samt bedt ... Marine om at demontere drevet og ligge dette på lager.

...

[Fototekst:] Bravo 3 drev – ældre model med skulle være i orden og sat på i maj 2018. Propeller er fra 2018 og uden større skader.

...

[Fototekst:] Båden er udbrændt i cockpittet, motorrum og delvis ind i kahyt.

...

Foto fra 2018

...

Inaktiv annonce nettet:

Aquatron 2750 SC. ... | Storm P1. Aquatron 2750 SC, 28 fod, årg. 1997, Mercrusier motor, 300 hk., Super lækker båd som båd som kan bruges til sjov på vandet samt hygeture med familien, den er godkendt til 12 personer. Mulighed for overnatning 4-6 personer. Motor og drev er nyserviceret i maj 2017 samt bundmalet, inden båden blev lagt i vandet. I maj 2017 er der udskiftet udstødningsmanifold, afgangsknæ, pakninger, fittings mm. Drevet er et bravo III ... hvor følgende er udskiftet i maj 2017; drivakselbælg, udstødningsbælg, gearkabelbælg, transomleje, slange til vandindtag, trimsensor kit, olie mm. Drevet er efter servicering blevet slebet ned, primet og malet med Jotun Aqualine VK drev maling. Der følger en bådtrailer med som er på plader.... **Kr. 165.000,-**

...

Konklusion

...

Handelsvurdering:

Ft oplyser Lowrance kortplotter sad på holder ved instrumentbræt.

En del veste – 8 stk og 2 bananer skulle være i kahytten – kan dog ikke ses i dag i kahytten.

Værktøj, anker, tovværk.

Der dækkes en handelsværdi ud fra vurderet tilsvarende realistisk værdi inkl. udstyr. Skibet var alm. pæn i cockpit iht. alder – men havde en del skrammer på stafferinger og ved stringer i bunden var der revner i 2018.

Undertegnede vurderer en realistisk handelsværdi inkl. udstyr kr. 140-160.000,00."

I tillægsrapport fra juni 2020 fra den rådgivende skibssingeniør hedder det bl.a.:

"Indledning

Svarskrivelse på henvendelse fra Advokatfirmaet ... af 5. juni 2020. Undertegnede er på vegne af Topdanmark blevet bedt om at kommentere skrivelse af 5. juni 2020 herfra.

I forbindelse med skibet er brændt er skibet ikke rentabelt/muligt at reparere hvorefter skibet er totalskadet og dækket ved en dækningsberettiget skade af forsikringen under dækning – Brand.

I forbindelse med en totalskade vil erstatningen blive beregnet efter handelsværdien på skades tidspunktet. Ved handelsværdien forstås købsprisen ved kontant betaling hos forhandler for tilsvarende båd i samme alder, stand og med tilsvarende udstyr.

I denne sag har undertegnede fundet tidligere annonce på det pågældende skib på nettet – udbud kr. 165.000,00 – ligeledes har undertegnede i forbindelse med tidligere tyveri af Mercruiser Bravo

3 drev maj 2018, foretaget en besigtigelse af skibets generelle stand og udstyr maj 2018 – [andet selskab].

I denne forbindelse blev der konstateret en del aldersrelateret skader på stafferinger, kaleche, knapper og skibet var flere steder i glasfiber bunden revnet langs sprayrails efter hård sejlad i sø. – se efterfølgende billeder.

Ft bedes fremsende kvitteringer dette er udbedret på overbygning. – (skrog stand besigtiget ved branden).

Da drevet og propeller i 2018 blev stjålet fik ft en erstatning og denne skal ses i sammenhæng med punkt 1 på side 2 i deres skrivelse. Ligeledes er punkt 2, side 2 udstødningsventil og div - vedligehold og ikke en forøgelse af skibets værdi.

Så undertegnede er ikke enig i skibet skulle være specielt velvedligeholdt.

Undertegnede er ikke enig i ft har anvendt ca. kr. 80.000,00 i ekstraudgifter på et funktionsdygtigt skib og skibet som følge heraf skal have en tilsvarende højere handelsværdi da dette tal netop skal ses i sammenhæng med en erstatning for tyveri i maj 2018 på deres Bravo 3 drev og propeller.

Fotos

[Fototekst:] Skrab på fenderliste.

[Fototekst:] Ridser i Logo.

[Fototekst:] Ødelagt log.

[Fototekst:] Revne ved bund.

[Fototekst:] Revner i bunden ved spray rails.

[Fototekst:] Skader ved kaleche. – dårlige lynlåse.

[Fototekst:] Bravo 3 drev – ældre model med skulle være i orden og sat på i maj 2018 – dette drev advokat henfører til. Propeller er fra 2018 og uden større skader.

...

Tidligere annonce nettet/samme 'special fremstillet kaleche'. Ft forklaring om købspris kr. 220.000 bedes dokumenteret.

Konklusion

Tidligere konklusion fastholdes.

Der dækkes en handelsværdi ud fra vurderet tilsvarende realistisk værdi inkl. udstyr. Skibet var alm. pæn i cockpit iht. alder – men havde en del skrammer på stafferinger og ved stringer i bunden var der revner i 2018. Undertegnede vurderer en realistisk handelsværdi inkl. udstyr kr. 140-160.000,00."

Den rådgivende skibssingeniør har i notat af 28/6 2020 bl.a. anført:

"Indledning

Svarskrivelse på henvendelse fra Advokatfirmaet ... af 18. juni 2020. Undertegnede er på vegne af Topdanmark blevet bedt om at kommentere skrivelse af 18. juni 2020 herfra.

Svar

Ankenævnet for Forsikring

9.

95653

Erstatning i forbindelse med tyveri af Bravo 3 drev samt propeller i 2018 kr. 28.146,00 – samlet erstatning inkl. smårep og kaleche rep kr. var samlet kr. 39.646,00 i 2018.

Den tidligere annonce var fra Gul og Gratis og kan stadig ses på nettet – det er antagelig en del år siden – men skibe bliver ikke mere værd med alderen.

Til deres info er der p.t en tilsvarende Aquatron 2750 SC med Mercruiser 7.4 liter og B3 drev til salg for kr. 128.900,00 (inden et evt bud på skibet) – se annonce.

Annonce fra DBA

Aquatron 2750SC 128.900 kr.

... Aquatron, Daycruiser, årg. 1997, 27 fod, 4 sovepladser, 310 hk, andet mærke, benzin, motorårgang: 1997, saltvandskølet, indenbordsmotor, skrog: glasfiber, hjemhavn: ... Lækker båd med plads til op til 12 personer i cockpit. Båden er velholdt og har altid stået i garage, når den ikke har været i brug. Båden er særdeles velsejlende også i søgang. Mulighed for overnatning for 4-6 personer. En båd til både sjov og hyggelige Day cruises ture. Kaleche med fuld ståhøjde, som dækker hele cockpittet medfølger. Bemærk Mercruiser 7,4 med Bravo - 3 drev (se foto). Af udstyr kan nævnes: navigation, kompas, køleskab, toiletrum. Båden er klar til sejlads. Kun seriøse henvendelser. Ophalervogn kan evt. medfølge efter nærmere aftale.

...

Konklusion:

Tidligere konklusion/erstatning fastholdes."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter

Fabrikat Aquatron 2750 SI

...

Byggeår 1998

Motor-hk 320

...

Forsikringssum 200.000 kr.

...

Byggemateriale Glasfiber

Sejlperiode 1/4 - 15/11

Motorfabrikat Mercury

Drevtype Z-drev

...

Selvrisko

Kasko 10.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"19. Hvordan erstatter vi skaderne?

...

F Kontanterstatning ved totalskade

Ankenævnet for Forsikring

10.

95653

1. Er reparationen så stor, at skadesomkostningerne vil overstige bådens handelsværdi*, erklærer vi båden totalskadet, og vi betaler en kontanterstatning, der svarer til bådens handelsværdi*.

...

4. Kontanterstatningen kan aldrig overstige forsikringssummen.

...

Ordforklaring

...

Handelsværdi

Købsprisen ved kontant betaling hos forhandler for tilsvarende enkeltdele eller båd i samme alder, stand og med tilsvarende udstyr."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd - en Aquatron 2750 fra 1997-1998 - blev totalskadet ved en brand den 19/4 2020. Selskabet har opgjort erstatningen for båden til 140.000 kr. efter fradrag af selvrisiko på 10.000 kr.

Klageren kræver, at selskabet betaler 220.000 kr. i erstatning for den totalskadede båd. Han har henvist til, at han den 12/2 2017 ved en privat handel har købt båden for 220.000 kr. Han har anført, at han i sin ejerperiode har anvendt ca. 80.000 kr. på båden, og at båden således var velvedligeholdt. Han har fremlagt reparationsfakturaer fra juni 2018 på 55.295,59 kr. og 3.286,13 kr. Han har anført, at selskabet ikke har dokumenteret at være berettiget til at opgøre erstatningen til et lavere beløb end købsprisen.

Selskabet har anført, at klageren efter forsikringsbetingelserne har krav på en erstatning svarende til bådens handelsværdi med fradrag af selvrisiko. Selskabet har anført, at båden er blevet takseret af en ekstern skibskonsulent, der har vurderet, at bådens handelsværdi på skadetidspunktet var mellem 140.000 kr. og 160.000 kr. Selskabet har herefter opgjort erstatningen på grundlag af en handelsværdi på 150.000 kr.

Selskabets rådgivende skibssingeniør har i rapporter af 28/4 2020, juni 2020 og 28/6 2020 oplyst, at båden er udbrændt i cockpit, motorrum og delvist ind i kahyt, og at båden er totalskadet. Han er bekendt med båden fra en tidligere forsikringssag i maj 2018, hvor drev og propeller

blev stjålet, og han har gennemgået fotos fra 2018 med henblik på at vurdere bådens stand. Han har anført, at der i den forbindelse blev konstateret en del aldersrelaterede skader på stoffer, kaleche, knapper og glasfiberbund, som klageren ikke har dokumenteret, at han efterfølgende har udbedret. Båden sås almindeligt pæn i cockpit i forhold til sin alder. Rådgiveren er ikke enig i, at båden skulle være speciel velvedligeholdt. Han har anført, at klagerens reparationsfakturaer skal ses i sammenhæng med, at klageren i 2018 fik udbetalt erstatning fra sin daværende forsikring, idet bådens drev og propeller var blevet stjålet. Reparationerne er efter hans opfattelse udtryk for diverse vedligehold og ikke en forøgelse af bådens værdi. Rådgiveren har videre anført, at han på nettet har fundet to salgsannoncer vedrørende en Aquatron 2750, årgang 1997 med udbudspriser på henholdsvis 165.000 kr. og 128.900 kr. Førstnævnte salgsannonce omfattede en bådtrailer. Rådgiveren har vurderet, at en realistisk handelsværdi inklusiv udstyr for den forsikrede båd udgør 140.000-160.000 kr.

Af policen fremgår det, at forsikringssummen er 200.000 kr. Af forsikringsbetingelsernes punkt 19.F.1 fremgår det, at selskabet ved totalskade betaler en kontanterstatning, der svarer til bådens handelsværdi. "Handelsværdi" betyder efter forsikringsbetingelsernes ordforklaring: "Købsprisen ved kontant betaling hos forhandler for tilsvarende enkeltdele eller båd i samme alder, stand og med tilsvarende udstyr."

Nævnet finder, at det følger af police og forsikringsbetingelser, at der ikke er tale om en takseret police, jf. forsikringsaftalelovens § 75, stk. 2, med et for selskabet bindende erstatningsbeløb ved totalskade. Erstatningen skal derimod opgøres til bådens handelsværdi på skadetidspunktet – dog højst svarende til forsikringssummen.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for såvel rigtighed og størrelse af et erstatningskrav mod selskabet.

Nævnet bemærker videre, at det forhold, at klageren ifølge slutseddel har købt båden i en privat handel for 220.000 kr., ikke i sig selv indebærer, at selskabet er forpligtet til at lægge dette

Ankenævnet for Forsikring

12.

95653

beløb til grund for bådens handelsværdi på et skadetidspunkt, der ligger mere end 3 år efter klagerens køb af båden.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at bådens handelsværdi bør fastsættes til et højere beløb end vurderet af selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets erstatningsopgørelse er foretaget på grundlag af erklæringer fra en ekstern konsulent/rådgivende skibssingeniør, der på baggrund af blandt andet besigtigelser, fotos fra 2018 og salgsannoncer fra nettet vedrørende tilsvarende både har vurderet den forsikrede båds stand og handelsværdi på skadetidspunktet. Klageren har ikke fremlagt sagkyndige erklæringer eller oplysninger om handelspriser ved forhandler, som dokumenterer en højere handelsværdi for den forsikrede båd end fastsat af selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen