

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 95655:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter tilbagelevering af en leaset bil er der foretaget en gennemgang af bilen og udarbejdet en afleveringsrapport.

Jeg er ikke enig i rapporten og afviser samtlige skader, med undtagelse stenslag i forruden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener ikke at have lavet skaderne på bilen, men der er en sandsynlighed for, at en afgørelse herom vil komme frem til et modsatrettet resultat, og at jeg derfor vil komme til at hænge på modpartens krav. Derudover var kaskoforsikringen fortsat gældende på afleveringstidspunktet, hvorfor den bør dække desuagtet om det er mig, der har forårsaget skaden eller ej."

Selskabet har i brev af 10/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi ikke mener, at sagen er egnet til behandling i Ankenævnet for Forsikring.

Klager afleverede d. 1. juni 2018 sin bil – en ... med reg.nr. ... – tilbage til leasingejer, [leasingselskab]. Klager havde inden afleveringen rengjort bilen indvendigt og udvendigt. Indvendigt havde klager rengjort bilen med almindeligt opvaskevand, samt pudset kromlignende dele med et poleringsmiddel af mærket 'Autosol'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95655

Den 11. juni 2018 udfærdigede [leasingselskab] en afleveringsrapport og af denne fremgik det bl.a., at der var ætsekader på indvendige kromlignende plastikdele, at der var spildt saltsyre i bagagerummet og at der var et stenslag i forruden.

Klager ville kun godkende stenslaget i forruden og mente, at de øvrige skader var påført bilen i perioden 1.- 11. juni 2018 og således ikke sket, mens bilen havde været i hans varetægt. Han ville derfor heller ikke anmelde skaderne på forsikringen.

Vi har flere gange oplyst til klager, at hvis vi skulle tage stilling til skaderne, så skulle de anmeldes med forklaring, tidspunkt mv., men klager har fastholdt, at skaderne ikke er lavet af ham og at han ikke vil anmelde dem.

Sagen har kørt i Det Finansielle Ankenævn og i deres kendelse af ... kommer de frem til følgende afgørelse:

Ankenævnet finder, at en stillingtagen til kravet vil forudsætte en bevisførelse, som ikke kan sket for Ankenævnet, men som i givet fald må finde sted for domstolene. Ankenævnet afviser derfor sagen i medfør af § 5, stk. 3 nr. 4 i Ankenævnets vedtægter

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vi har dækket stenslaget over kaskoforsikringen, men da klager bestrider, at de øvrige skader er sket, mens han har haft bilen, så er der ikke tale om en kaskokade og derfor er sagen heller ikke egnet til behandling i Ankenævnet for Forsikring.

Vi anmoder således om, at sagen afvises overfor klager."

Klageren har i meddelelse af 23/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kaskoforsikringen var fortsat gældende på afleveringstidspunktet, hvorfor den bør dække desuagtet om det er mig der har forårsaget skaden eller ej."

Selskabet har i meddelelse af 9/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers kommentarer. Som angivet i vores svar af 10. september 2020 har vi flere gange oplyst til klager, at han skal anmelde skaderne med skadedato, tidspunkt og forklaring og vi ville herefter tage stilling til, om der var tale om dækningsberettiget forsikringsskader på kaskoforsikringen. Det har klager nægtet og vi kan derfor ikke oplyse, hvorvidt skaderne er dækningsberettiget eller ej."

Klageren har i meddelelse af 12/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet oplyser, at jeg har nægtet at oplyse skadedato, tidspunkt og forklaring. Dette er ikke korrekt.

Jeg har netop oplyst, at skaderne er sket efter bilen er tilbageleveret til Leasingselskabet og derfor er ude af mine hænder.

Kaskoforsikringen var fortsat gældende på afleveringstidspunktet, hvorfor den bør dække desuagtet om det er mig der har forårsaget skaden eller ej."

Selskabet har i meddelelse af 12/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har oplyst, at det eneste han ønsker at anmelde til forsikringen er stenslaget i forruden. En leasingejер er ikke omfattet af Ny-ejer ordningen, hvorfor dækningen på klagers forsikring ophører i det øjeblik, bilen leveres tilbage til leasingejер.

Det er korrekt, at klager har oplyst, at skaden er sket imellem d. 1. og d. 11. juni 2018, men det ændrer ikke på, at vi ikke ved, hvad der er sket og vi kan derfor ikke, i det tilfælde at Ankenævnet skulle komme frem til, at der er dækning på klagers kaskoforsikring, tage stilling til, om der er tale om dækningsberettiget skader. Vi formoder, at syreskaderne er sket i forbindelse med en eller anden form for klargøring og at det i så fald, vil falde under kategorien 'behandling og bearbejdning', hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen."

Klageren har i meddelelse af 26/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet oplyser i deres skrivelse den 12. november 2020, at det eneste jeg ønsker at anmelde til forsikringen er stenslaget i forruden.

Det er ikke korrekt. Tværtimod har jeg anmeldt samtlige skader i skadesopgørelsen, umiddelbart efter modtagelsen af opgørelsen."

Selskabet har i meddelelse af 21/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til tidligere skrivelser vedr. klagers anmeldelse og skadestidspunkt. Da vi ikke har disse oplysninger, kan vi ikke tage stilling til, om der er tale om dækningsberettigede skader. Vi har ikke yderligere at tilføje."

Sekretariatet har ved brev af 11/3 2021 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Klageren har i meddelelse af 15/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har i kommentar af 12/11 2020 til nævnet anført, at 'En leasingejер er ikke omfattet af Ny-ejer ordningen, hvorfor dækningen på klagers forsikring ophører i det øjeblik, bilen leveres tilbage til leasingejер'.

Det er ikke i overensstemmelse med skrivelse den 24. juli 2018, hvor Tryg meddeler at forsikringen først stopper den 11. juni 2018 og ikke afleveringsdagen den 1. juni 2028, Skrivelse den 24. juli er vedhæftet."

Selskabet har i meddelelse af 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er en fejl, at vi har oplyst, at dækningen ophører på det tidspunkt, hvor bilen leveres tilbage. Bilen var forsikret under nogle andre og ældre betingelser, hvor dette endnu ikke var ændret. Det ændrer dog ikke på, at vi dels ikke ved hvad der er sket, eller hvem der har gjort det og i fald at Ankenævnet skulle komme frem til, at der er tale om en kaskoskade, er det vores vurdering, at den falder ind under dækningsundtagelsen 'behandling og bearbejdning'."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95655

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget faktura af 25/5 2018 vedrørende serviceeftersyn, hvoraf det fremgår, at "Slidtage på sæde er almindelig slid". Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

K5 . Følgende dele må forventes at skulle skiftes eller genanskaffes

Placering på bilen	Anmærkningstype	Bemærkninger	Rapport der medfølger
V. Fordørsbeklædning	Krakeleret	1	
Førersæde	Slidtage		
V. Bagdørsbeklædning	Krakeleret	1	
Bagagerumsbeklædning	Krakeleret	1	
H. Bagdørsbeklædning	Krakeleret	1	
H. Fordørsbeklædning	Krakeleret	1	
Instrumentbord	Krakeleret	1	
Instrumentbord Instrumentbord, Midterkonsol	Krakeleret	1	
Instrumentbord Instrumentbord, Rat	Krakeleret	1	
Forrude	Stenslag		
Andet	Krakeleret	1 Der er spildt saltsyre i bagagerummet. Alt bart metal er skadet og skal udskiftes. Der tages forbehold for yderligere skader på bilen	
Andet Kabine	Lugter	1 Lugter af saltsyre	
Andet Kabine	Rengøring	1	

K4 . Følgende dele må forventes at skulle repareres/rettes og lakeres

Placering på bilen	Anmærkningstype	Bemærkninger	Rapport der medfølger
V. Forskærm	Ridse		
Bagklap	Bule		
H. Bagskærm	Bule		

K3 . Større stenslag, trykbuler og ridser. Alternativ reparation kan bruges hvis det findes nødvendigt

Placering på bilen	Anmærkningstype	Bemærkninger	Rapport der medfølger
V. Spejl	Ridse		
V. Fordør	Skjolder		
V. Bagskærm	Ridse		
V. Baglygte	Ridse		
Bagkofanger	Ridse		
Frontklap	Ridse		
Tag	Ridse		

K2 . Stenslag, mærker og ridser som ikke kan fjernes helt ved almindelig klargøring.

Placering på bilen	Anmærkningstype	Bemærkninger	Rapport der medfølger
V. Dørpanel V. Dørpanel, Indvendigt	Ridse		
V. Bagerste Fælg	Ridse		
Bagklap	Ridse		
Bagrude	Ridse		
Bagkofanger	Bule		
Forkofanger	Stenslag		
Frontklap	Stenslag		

"Kvittering for aflevering af bil" af 11/6 2018 fra leasingselskabet fremgår bl.a.:

Skader

Ved afleveringen blev der konstateret følgende skader på bilen:

Placering	Skade	Skadebeløb
V. Forskærm	Ridse	2.032,00 kr.
V. Fordørsbeklædning	Krakeleret	
Førersæde	Slidtage	5.886,00 kr.
V. Bagdørsbeklædning	Krakeleret	
Bagklap	Bule	2.719,00 kr.
Bagagerumsbeklædning	Krakeleret	
H. Bagskærm	Bule	2.674,00 kr.
H. Bagdørsbeklædning	Krakeleret	
H. Fordørsbeklædning	Krakeleret	
Instrumentbord	Krakeleret	25.653,00 kr.
Instrumentbord, Midterkonsol	Krakeleret	
Instrumentbord, Rat	Krakeleret	
Forrude	Stenslag	950,00 kr.
...		
Andet	Krakeleret	
Kabine	Lugter	
Kabine	Rengøring	5.000,00 kr.
Samlet skadebeløb		44.914,00 kr.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95655

Mangler

Der er konstateret følgende mangler ved aflevering af bilen:

Reg. attest, del 1	100,00 kr.
Samlet beløb for mangler	
	100,00 kr.

Mangler bliver opkrævet jævnt før vores gebyrliste på:

...

Opgørelse af kilometer

Bilen har ved aflevering kørt	55.893 km.
Ifølge leasingaftalen må bilen maksimalt have kørt	60.000 km.
Underkørte kilometer	-4.107 km. á 0,3875 kr.
Samlet kilometeropgørelse	-1.591,46 kr.
Samlet total	43.422,54 kr.

Alle beløb er inkl. moms

Faktura til betaling fremsendes separat med post.

Af afgørelse fra det finansielle ankenævn fremgår bl.a.:

"Parternes påstande

Den 18. marts 2019 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet med påstand om, at [leasingselskab] skal frafalde sit krav mod ham.

[Leasingselskab] har nedlagt påstand om frifindelse.

Parternes argumenter

Klageren har blandt andet anført, at han ikke kan anerkende de opgjorte skader, bortset fra stenslaget i forruden.

Bilen blev afleveret den 1. juni 2018 i pæn og velholdt stand. Umiddelbart inden afleveringen var bilen til serviceeftersyn hos [bilproducent], og der blev ikke konstateret de omfattende skader. Skulle han have fået skader på vognen, var de selvfølgelig blevet anmeldt og udbedret af forsikringsselskabet. Han har været elitebilist i mange år. Præmien stiger ikke ved skader, så der var ingen grund til ikke at få udbedret eventuelle skader omgående.

Han reklamerede over slitage på førersædet få måneder efter modtagelsen af bilen. Han reklamerede flere gange og sendte hver gang en kopi til [leasingselskab]. [Leasingselskab] opfordrede ham til at henvende sig til [bilproducent], hvilket han gjorde. Sædet blev flere gange undersøgt af [bilproducent], der hver gang betragtede det som almindelige slitage. To forskellige servicefolk betragtede skaden som almindelige slitage. Dette fremgik også af det sidste serviceeftersyn, der fandt sted umiddelbart inden afleveringen af bilen.

De øvrige skader opstod efter aflevering af bilen den 1. juni 2018.

Det er anført, at der er spildt saltsyre i bilen. Ved spild af saltsyre ville man ikke være i stand til at opholde sig i bilen. Bilen skulle i så fald have været transporteret til F med autobugsering, hvilket ikke var tilfældet.

Det var ikke muligt at deltage i gennemgangen af bilen, selv om han havde krav på det i henhold til leasingaftalens § 15. Det er ikke korrekt, når [leasingselskab] oplyser, at han ikke kunne være tilstede ved afleveringen. Tværtimod var problemet, at [leasingselskabs] bookingsystem ikke fungerede i praksis. Gennemgangen af bilen var planlagt således, at det ikke kunne lade sig gøre at deltage, hvis fristen for aflevering samtidig skulle overholdes. Han prøvede mere end en måned før afleveringen at booke en tid, men alt var optaget på samtlige afleveringssteder. Han kunne først få en tid efter afleveringsfristen. Han blev på et tidspunkt kontaktet af en medarbejder fra [leasingselskab], der oplyste, at hun ikke kunne se, at han havde booket tid. Han forklarede, at det ikke kunne lade sig gøre. Medarbejderen var ikke i stand til at skaffe ham en tid inden afleveringsfristen. Der blev ikke indtalt besked på telefonsvaren. Hvis [leasingselskab] havde indtalt en besked, ville han omgående have ringet tilbage, da han ikke havde andet end problemer med bookingsystemet.

Når tidspunktet for gennemgangen var blevet fastlagt, kunne [leasingselskab] have kontaktet ham, så han kunne deltage i gennemgangen. Det har [leasingselskab] åbenbart ikke ønsket.

[Leasingselskab] har blandt andet anført, at tilstandsrapporten er korrekt udfærdiget både med hensyn til kategorisering af skade og beløbet for skadens udbedring. Afleveringsstedet 'F' er uvildig og konstaterede blot de mangler, der var til stede, jf. det omfattende bilags- og billedmateriale, der er fremlagt i sagen.

For så vidt angår forsædet, er forståelsen af 'almindelig slitage' i leasingsammenhæng, at slitage som følge af almindeligt slid og ælde er acceptabelt. I dette tilfælde var der dog klart tale om ekstraordinær slitage, som krævede betydelig udbedring. [Leasingselskab] har ikke indsigt i [bilproducentens] udtalelse og baggrunden herfor. Henset til billeddokumentationen er udtalelsen uden betydning for sagen. [Bilproducent] har tilsyneladende vurderet, at skaderne på sædet ikke er omfattet af bilens garanti (unormal slitage), men bilinspektøren hos F har vurderet, at skaderne på førersædet er så alvorlige, at sædet skal udskiftes (K5-skade). Der er således på ingen måde tale om almindelig slitage af førersædet, hvilket klart fremgår af billeddokumentationen.

Bilen henstod aflåst på F's indhegnede opbevaringsplads fra tilbageleveringstidspunktet den 1. juni 2018, og indtil den blev besigtiget fem hverdage senere, den 11. juni 2018. Pladsen er tillige aflåst uden for åbningstiden. De anførte skader var derfor til stede på afleveringstidspunktet.

Der var spildt ætsende væske i bagagerummet. Dette har medført ætsninger på alt bart metal i både bagagerum samt kabine, som derfor skal udskiftes. Skaderne fremgår af den fremlagte billeddokumentation.

Klageren anfører 'Skulle jeg have fået skader på vognen, var de selvfølgelig blevet udbedret af forsikringsselskabet.'. I forbindelse med opstart af klagen indgav klageren anmeldelse til sit forsikringsselskab og anmeldte 'samtlige skader på en afleveringsrapport', idet klageren samtidig anførte, at han ikke var enig i rapporten.

Bilen henstår stadig hos F, hvorfor klageren og hans forsikringsselskab stadig kan besigtige den. Klagerens forsikringsselskab kan således også få mulighed for at forholde sig til sagen. I givet fald skal en sådan besigtigelse aftales med [leasingselskab].

Klageren tilbageleverede bilen til F uden, at han havde truffet aftale om tidspunkt for tilbagelevering og gennemgang af bilen.

Hvis klageren selv ønskede at være tilstede under gennemgangen, skulle klageren booke en tid til tilbagelevering og gennemgang af bilen. Såfremt man ikke bookede en tid, kunne man derfor ikke påregne en gennemgang af bilen på afleveringstidspunktet.

Da klageren ikke havde booket aflevering ringede [leasingselskab] den 16. og 25. maj 2018 til klageren og indtalte besked om udløb af leasingaftale og afleveringsbooking. Klageren reagerede ikke på telefonbeskederne. [Leasingselskab] ringede en tredje gang til klageren den 28. maj 2018, hvor det lykkedes at få kontakt med klageren. På det tidspunkt var der ikke flere ledige afleveringstider den 1. juni 2018, hvorfor det blev aftalt med klageren, at bilen skulle returneres hos F den 1. juni 2018 med 'drop off'. Det var klagerens egen ageren i sagen, der førte til, at han ikke kunne deltage i gennemgangen af bilen ved aflevering.

Ankenævnets bemærkninger

Den 19. maj 2015 indgik klageren en aftale om leasing af en bil med [leasingselskab] (herefter [leasingselskab]). Klageren tilbageleverede bilen ved leasingperiodens udløb den 1. juni 2018. Den 11. juni 2018 udarbejdede et af [leasingselskab] antaget firma, F, en tilstandsrapport, hvori F noterede skader for 44.914 kr. Klageren har bestridt de i rapporten opgjorte skader. [Leasingselskab] har oplyst, at bilen henstår stadig hos F, hvor klageren og hans forsikringsselskab kan besigtige den efter aftale med [leasingselskab].

Ankenævnet finder, at en stillingtagen til kravet vil forudsætte en bevisførelse, som ikke kan ske for Ankenævnet, men som i givet fald må finde sted for domstolene. Ankenævnet afviser derfor sagen i medfør af § 5, stk. 3 nr. 4 i Ankenævnets vedtægter.

Ankenævnets afgørelse

Ankenævnet kan ikke behandle klagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Kaskoforsikring

Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen

5.1 Hvad dækker forsikringen

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de pkt. 5.2 nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.

...

5.2.1 Generelle undtagelser

Kaskoforsikringen dækker ikke:

...

b) skader, der påføres bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling eller bearbejdning, medmindre skaden skyldes kørsel i forsikringstagerens interesse eller brand. Dog dækkes skader sket i selvbetjent vaskehal.

...

d) den forringelse af bilen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende"

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren indgik den 19/5 2015 leasingaftale og den 1/6 2018 afleverede klageren sin leasede bil tilbage til leasingselskabet. Den 11/6 2018 blev bilen gennemgået for skader, og der blev udfærdiget en tilstandsrapport, hvoraf det fremgår, at der er konstateret skader på bilen og at disse er opgjort til 44.914 kr. inklusive moms. Det anføres, at skaderne omfatter krakelering af interiør, lugt af saltsyre, slitage på førersæde, stenslag samt buler og ridser.

Klageren har bestridt, at bilen er påført de i rapporten anførte skader i hans lejeperiode på nær stenslag i forruden, og han er på den baggrund utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skaderne i øvrigt. Han har anført, at skaderne er sket efter, at bilen er tilbageleveret til leasingselskabet, og at forsikringen fortsat gjaldt i en periode efter afleveringstidspunktet, hvorfor den bør dække, uanset om skaderne er sket i hans lejeperiode eller efter bilen blev tilbageleveret til udlejer.

Selskabet har dækket stenslaget med kr. 672,29 inklusive moms, men har i øvrigt afvist dækning. Selskabet har anført, at sagen ikke er egentlig til behandling i nævnet, da klageren bestrider, at skaderne er sket, mens han har haft bilen. Selskabet har flere gange oplyst til klageren, at han skulle anmelde skaderne med skadedato, tidspunkt og forklaring, og at selskabet herefter ville tage stilling til, om der var tale om dækningsberettigende forsikringskader på kaskoforsikringen. Det har klageren nægtet, og selskabet kan derfor ikke oplyse, hvorvidt skaderne er dækningsberettigende eller ej. Selskabet har også anført, at selskabet formoder, at syreskaderne er sket i forbindelse med en eller anden form for klargøring, og at det i så fald vil falde under kategorien "behandling og bearbejdning", hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95655

Leasingselskabet indgav den 6/3 2019 stævning mod klageren med krav om betaling af kr. 43.422,54 for de opgjorte skader, hvorefter klageren indbragte sagen for det finansielle ankenævn med påstand om, at leasingselskabet skulle frafalde sit krav mod ham. Af det finansielle ankenævns afgørelse fremgår det, at "Ankenævnet finder, at en stillingtagen til kravet vil forudsætte en bevisførelse, som ikke kan sket for Ankenævnet, men som i givet fald må finde sted for domstolene. Ankenævnet afviser derfor sagen i medfør af § 5, stk. 3, nr. 4 i Ankenævnets vedtægter".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, at forsikringen ikke dækker "b) skader, der påføres bilen eller dele af den under eller i forbindelse med behandling eller bearbejdning, medmindre skaden skyldes kørsel i forsikringstagerens interesse eller brand. Dog dækkes skader sket i selvbetjent vaskehal", og "d) den forringelse af bilen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende".

Nævnet finder, at sagen er egnet til nævnsbehandling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de omtvistede skader umiddelbart fremtræder som skader, der kan være dækket af en bilkaskoforsikring, og at selskabet heroverfor ikke har bevist, at skaderne er omfattet af nogle af undtagelserne i kaskoforsikringen. Selskabet skal derfor anerkende, at klagerens krav på 43.964 kr., jf. "Kvittering for aflevering af bil" af 11/6 2018 fra leasingselskabet, er omfattet af kaskoforsikring og opgøre og udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne på dette grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har anført, at skaderne er sket efter aflevering af den leasede bil, og at bilen var til serviceeftersyn kort før afleveringstidspunktet, hvor der ikke blev konstateret omfattende skader, bortset fra slitage på et sæde.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at skaderne er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i kaskoforsikringen. Selskabet har herunder ikke redegjort

Ankenævnet for Forsikring

10.

95655

for eller på anden vis godtgjort, at syreskaderne skulle være sket under eller i forbindelse med behandling eller bearbejdning. Ligeledes har selskabet ikke bevist, at de øvrige omtvistede skader er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens krav på 43.964 kr. er omfattet af kaskoforsikring og opføre og udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne på dette grundlag. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings