

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 95669:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/8 2021 til nævnet har klageren anført:

"Jeg kom ud for en ulykke under min flytning D. 01-03-2018 hvor min fod gled på et trappetrin imens mig og min ven bar på et vitrineskab, jeg fik så hjørnet af skabet direkte ind i øjet og har ikke rigtig kunne se noget på øjet siden. Jeg har været hos øjenlægen ... D. 04-06-2018. Han sagde at min forsikring skulle tage kontakt til ham og så ville han sende alle oplysninger de skulle bruge. Hans telefonnummer er: ... og hans mail er: ...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning"

Selskabet har i brev af 4/9 2020 til nævnet anført:

"Vi har modtaget klagen fra [klageren]. Han klager over afvisningen på den anmeldte skade, og med klagen ønsker han at opnå erstatning for varigt mén.

Inden vi kan tage stilling til sagen, ønsker vi en opdatering af journaloplysningerne, og det fremgår af journalen fra øjenlæge, at han er henvist til ... Sygehus."

I brev af 16/3 2021 har selskabet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget og gennemgået oplysningerne fra vores kundes øjenlæge. Oplysningerne giver os ikke mulighed for at tage stilling til sammenhængen mellem den anmeldte skade og hans nuværende symptomer, og derfor finder vi behov for en yderligere undersøgelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95669

Vi har brug for, at vores kunde bliver undersøgt hos en speciallæge, fordi vi ønsker en uddybende undersøgelse, som tager stilling til sammenhængen mellem den anmeldte skaden og de nuværende symptomer fra øjet."

Selskabet har i brev af 23/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu gennemgået erklæringen sammen med vores rådgivende lægekonsulent. Resultatet af undersøgelsen viser, at højre øje ikke har nogen objektive følger, som kan relateres til den anmeldte hændelse.

Øjenlægen beskriver, at højre øje er mere langsynet end det venstre. Den ubehandlede forskel mellem de 2 øjne medfører en manglende stimulering af synsbanerne.

Det medfører et nedsat syn - såkaldt amblyopi.

Vores fokus er på den anmeldte hændelse og eventuelle følger heraf. Med udgangspunkt i, at overlægen udtaler, at der ikke er objektive fund efter skaden, er der ikke grundlag for at udbetale erstatning fra ulykkesforsikringen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 23/6 2021, hvori det er anført:

"Mit syn har været perfekt inden hændelsen. Ved min første undersøgelse havde jeg grå stær som kan komme efter et slag, som øjenlægen ... også selv sagde. Anden gang var det væk. Det jo klart der ikke er noget at se nu hvor der er gået så lang tid. Skaden skete i 2018! .. Intet er blevet bedre, jeg kan næsten ikke se en pind på højre øje og dør næsten med hovedpine dagligt efter hændelsen... Jeg syntes det er beskrevet rimelig tydeligt at der har været en skade. Som den øjenlæge i valgte jeg skulle til også selv sagde 'man kan godt udvikle amblyopi, hvis der har været en skade på øjet for længe, så slår hjernen over og bruger det andet øje i stedet' så jeg syntes ikke det er okay i bare afviser den endnu engang... Hvis I havde accepteret den første gang kunne jeg sikkert have nået at redde mit øje, men nu er der jo ikke noget at gøre ved det, for nu der gået for lang tid"

Hertil har selskabet i brev af 14/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Afgørelsen er bygget på beskrivelsen af den anmeldte skade, og der er kigget på beskrivelserne af hans aktuelle tilstand, og vi har ikke andel i hans behandlingsforløb efter hændelsen.

Der er beskrevet fra ... Sygehus, at der er lavet henvisning til yderligere undersøgelse i perioden efter hændelsen fra øjenlæge ..., men der er ikke gjort brug af denne henvisning. Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse i sagen."

Heroverfor har klageren i brev af 14/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ja, [klagerens øjenlæge] sagde han ville få ordnet en indkaldelse til undersøgelse på ... sygehus, men den indkaldelse har jeg aldrig fået (som jeg også har gjort opmærksom på tidligere), ellers var jeg jo selvfølgelig mødt op til den. Nu har jeg jo mødt op til alle de andre undersøgelser så hvorfor skulle jeg ikke ville møde op til den? -Jeg syntes bare det er for dårligt at Topdanmark bare kan af-

Ankenævnet for Forsikring

3.

95669

vide det, når der jo er sket en skade. Det kan godt være tallene har ændret sig eller hvad man nu siger siden hændelsen, men hændelsen skete altså også i 2018 så det vel ikke mærkeligt når der er gået så lang tid."

Selskabet har i brev af 27/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at der ikke er mulighed for at yde erstatning for forsikring. [Klageren] beskriver, at han er bekendt med, at øjenlægen ville ordne en indkaldelse til undersøgelse, men da han ikke er indkaldt er der ikke sket mere.

Vi er nødt til at forholde os til resultatet af de undersøgelser, som er foretaget. Vi kender ikke baggrunden til, at han ikke har modtaget en indkaldelse.

Efter en gennemgang af de samlede oplysninger ønsker vi at fastholde vores vurdering i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

Skade dato	01-03-2018
Skadebeskrivelse	Beskriv dine skader i detaljer (Kroppen) Jeg kom ud for en ulykke under min flytning D. 01-03-2018 hvor min fod gled på et trappetrin imens mig og min ven bar på et vitrineskab, jeg fik så hjørnet af skabet direkte ind i øjet og har ikke rigtig kunne se noget siden. Jeg har været hos øjenlægen idag D. 04-06-2018. Han sagde at i skulle tage kontakt til ham og så ville han sende alle oplysninger i skal bruge, Hans telefonnummer er: og hans mail er:

Hvor på kroppen er du kommet til skade? Andet sted

Beskriv, hvor på overkroppen Højre øje

Af journalnotat af 4/6 2018 fra øjenlæge fremgår bl.a.:

"Henvender sig på grund af nedsat syn på højre øje. Henvist fra optiker. For 3 måneder siden i forbindelse med flytning fik han hjørnet fra et skab ind mod højre øje med stor kraft- havde smerter i ganske lang tid og kunne ikke åbne øjet en lille uges tid bagefter- ikke blevet set af øjenlæge tidligere. Anvender hverken briller eller linser.

Visus o.dx.: Med besvær 0,3 uden korrektion.

Visus o.sin.: 1,0 uden korrektion.

Spaltelampe o.u.: Blegt og reaktionsløst. Cornea klar ingen intraokulær reaktion på højre side ses katarakt på venstre side klar linse.

Tension o.u.: 16 / 16

Oft. + 90-dioptrilinse + V F o.dx. i mydriasis: Sløret indblik svarende til katarakten - normale forhold svarende til retina og papil.

Oft. + 90-dioptrilinse + V F O sin i mydriasis: Klart indblik nat forhold.

Fundus foto o.u.: Normale retinale forhold.

Konklusion og plan: Traumatisk katarakt o.dx. - informeret patienten om dette samt behandling med operation - anbefaler patienten at få indlagt multifokal linse set i forhold til hans alder. Henvises således til øjenafdeling"

Af journalnotat af 11/2 2021 fra øjenlæge fremgår:

Mener altid at have set normalt med det højre øje (aldrig haft briller eller kontaktlinser) angiveligt ikke undersøgt hos øjenlæge

Patienten har angiveligt ikke fået indkaldelse til vurdering af traumatisk katarakt på højre øje efter kraftigt slag mod højre øjenregion.

Patientens forsikringselskab Top Danmark og ønsker en fornyet vurdering.

Visus o.dx.: Med besvær 0,05 uden bedring med glas – ingen bedring i stenopæisk hul.

Visus o.sin.: 0,8 uden korrektion

Spaltelampe: Blegt og reaktionsløst. Cornea klar. Beskeden fortætning i højre linse.

Tension 16/16

Autorefraktor o.dk.: +3,75 (ingen astigmatisme)

Autorefraktor o.sin.: +0.5 (ingen astigmatisme)

Oft. + 90-dioptrilinse + V F i mydriasis. Klar indblik nat forhold på begge sider.

Fundus foto/ O C T: Normale retinale forhold på begge sider.

Konklusion og plan: Meget beskeden fortætning i højre linse – hypermetropi på højre øje (aldrig båret briller) – ingen bedring med henholdsvis glas og stenopæisk hul.

Muligvis hypermetropi. Amblyopi på højre øje."

Af erklæringen fra speciallæge i øjensygdomme fremgår bl.a.:

"I anledning af Deres brev dateret 7. maj 2021, og på basis af de medsendte sagsakter og undersøgelse af [klageren] 7. juni 2021 har jeg skrevet nedenstående speciallægeerklæring.

Jeg har ikke deltaget i undersøgelsen af [klageren] tidligere, og har i øvrigt ikke mødt [klageren] tidligere. [Klageren] har identificeret sig. Der er fremsendt notat fra Øjencenter ... dateret 11. februar 2021 og 4. juni 2018. Det fremgår desuden at [klageren] ikke er set på øjenafdelingen ... Sygehus.

I beskrivelsen af undersøgelsens omfang fremgår, at der ikke skal tages stilling til sammenhængen mellem påvirkningen, som skadelidte har været udsat for, og den nuværende tilstand.

Diagnoser:

DH 54.6 Synsnedsættelse højre øje

DH 52.0 Hypermetropia o.dxt

Tidligere øjenanamnese:

Mener at have haft normalt syn begge øjne. Er udspurgt, om der var normalt syn i forbindelse med skoleundersøgelser eller session. Anfører, at der ikke har været anmærkninger i forbindelse

Ankenævnet for Forsikring

5.

95669

med dette. Ingen tidligere øjnetraumer, og heller ikke traumer efter aktuelle hændelse. Er ikke opereret i øjnene, og der anføres heller ikke nogen klapbehandling. Aldrig anvendt briller.

Tidligere alment:

Opfatter sig som helt sund og rask

Aktuel øjenanamnese:

I starten af marts måned 2018 - formentligt 1/3 - er skadelidte ved at flytte et stort skab. Snubler, og får kanten af skabet mod højre øje. Anfører sløret syn umiddelbart, men søgte dog hverken læge eller øjenlæge før starten af juni måned 2018, hvor skadelidte blev vurderet af ..., øjenlæge, ... Øjencenter. Man fandt nedsat syn højre øje til 0,3 med brillekorrektion, som ikke er anført. Normalt syn venstre øje 1,0 også med korrektion. Der blev fundet mistanke om en begyndende sløring i øjets linse. [Klageren] blev henvist til Øjenafdelingen ... Sygehus. Kom dog aldrig dertil. Anledningen anføres i meddelelse fra Øjenafdelingen ... som udeblivelser og aflysninger.

Ses igen 11. februar 2021 igen ..., øjenlæge, ... Øjencenter. Synet anføres da til 0,05 uden mulighed for bedring. Der blev ikke fundet bedring med stenopæsik hul, og der blev ikke fundet nogen sløring i hverken højre eller venstre øjes linse. Normale forhold i øvrigt.

Der blev fundet en forskel i refraktionen mellem de to øjne, idet højre øje blev målt til +3,75 og venstre øje til +0,5. Anledningen til det nedsatte syn blev vurderet til at være amblyopi på grund af den store forskel i brillestyrke mellem de to øjne.

Amblyopi -dovent øje - skyldes dårlig overførsel af synsindtryk til hjernen i barndommen, hvilket medfører dårlig udvikling af synstyrke.

Aktuelle gener:

Oplever fortsat nedsat syn. Har haft meget hovedpine siden traumet. Mener, at synet uændret har været sløret siden hændelsen uden hverken bedring eller forværring.

Aktuel medicin:

Ingen fast medicin. Panodil ved behov en gang i mellem.

Socialt

...

Objektivt:

Synsstyrke højre øje:	0, 1 +2,5= -0,25 cyl x 150
Synsstyrke venstre øje:	1,0 -0,5 cyl x 180
Øjentryk HØNe	14/15 mm Hg

Synsfelt for hånd:

Højre øje:	Normale ydergrænser
Venstre øje:	Normale ydergrænser

Egen brille korrektion: Har ikke briller

Autorefraktor højre øje efter tropicamid (Mydriacyl): +3,75 uden cylinder

Øjenomgivelser helt normale. Ingen cicatricer. Normal følesans. Øjnene helt normalt lejrede med normal stilling uden skelen hverken manifest eller skjult. Der er god bevægelighed og der ses ingen indskrænkning i bevægelserne. Intet dobbeltsyn. Normale øjenlåg med normale tårepukter

Højre øje:

Undersøgt både uden og med stor pupil. Blegt og reaktionsløst. Konjunktiva helt normal. Hornhinden helt klar uden makulering eller andre tegn på tidligere traume. Forreste kammer normalt. Der er samme dybde som på venstre side, og dybden forekommer normal. Pupillen rund helt egal med venstre side. Den reagerer helt friskt for lys direkte og indirekte. Der er ingen relativ afferent pupil defekt, og der synes reaktion også for akkomodation. Linsen synes helt klar uden nogen abnorm sløring. Linsen er ikke lukseret eller løs, og den synes heller ikke med ændret lejring anteroposteriort. Glaslegemet er alderssvarende med enkelte uklarheder men ikke afløst. Nethinden helt normal uden pigmenteringer rupturer i årehinden. Makula helt normal OCT af makula og papil samt nervetrådslag viser helt normale forhold

Venstre øje:

Helt normalt som højre øje. OCT identisk med højre side

Konklusion:

Der findes i lighed med tidligere undersøgelser hos øjenlæge nedsat syn højre øje.

Der er målt forskellige værdier af synsstyrken højre øje, idet første undersøgelse fandt synet nedsat til omkring 0,3 mod senere 0,05 og aktuelt 0, 1

Der findes ingen objektive følger efter noget traume højre øje.

Højre øje findes mere langsynet end venstre øje, og en sådan forskel mellem de to øjne vil ubehandlet medføre manglende stimulering af synbanerne på et øje, typisk det øje med størst brydningsfejl.

Dette medfører et nedsat syn - såkaldt amblyopi. Et amblyopt øje fremtræder typisk helt normalt ved en øjenundersøgelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ulykkesforsikringen

14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

...

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

A Erstatningen afhænger af forsikringens omfang og summer (se policen). Erstatningen bliver fastsat på grundlag af forsikringssummen og forsikredes alder på ulykkestidspunktet.

...

C Erstatning ved invaliditet – godtgørelse fore varigt mén

1. Får forsikrede et varigt mén er erstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som ménprocenten bliver fastsat til.
 2. Ménprocenten bliver fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel... Ménprocenten bliver fastsat uden hensyn til eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, individuelle forhold og sociale situation.
- ...
9. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5% eller mindst 8%. Det fremgår af policen, om du har en forsikring, der skal betale erstatning fra 5% mén eller fra 8% mén."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1990'erne – anmeldte, at han den 1/3 2018 fik hjørnet af et vitrineskab direkte ind i øjet, da han bar skabet og gled på en trappe. Han har oplyst, at synet på højre øje var perfekt inden hændelsen. Nu kan han næsten ikke se på højre øje, og han dør med hovedpine næsten dagligt. Ved første besøg hos øjenlæge i juni 2018 havde han grå stær, som han har fået oplyst kan komme efter et slag mod øjet. Ved den anden undersøgelse var det væk. Klageren ønsker at få udbetalt godtgørelse for varigt mén.

Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener i øjet. Selskabet har anført, at klagerens højre øje ikke har nogen objektive følger, som kan relateres til den anmeldte hændelse, og at klageren først søgte øjenlæge den 4/6 2018.

Af journalnotat af 4/6 2018 fremgår det, at klageren "Henvender sig på grund af nedsat syn på højre øje. Henvist fra optiker. For 3 måneder siden i forbindelse med flytning fik han hjørnet fra et skab ind mod højre øje med stor kraft - havde smerter i ganske lang tid og kunne ikke åbne øjet en lille uges tid bagefter - ikke blevet set af øjenlæge tidligere. Anvender hverken briller eller linser... Spaltelampe o.u.: Blegt og reaktionsløst. Cornea klar ingen intraokulær reaktion på højre side ses katarakt på venstre side klar linse... Konklusion og plan: Traumatisk katarakt o.dx. [højre øje] - informeret patienten om dette samt behandling med operation - anbefaler patienten at få indlagt multifokal linse set i forhold til hans alder. Henvises således til øjenafdeling"

Af journalnotat af 11/2 2021 fremgår det, at "Mener altid at have set normalt med det højre øje... Patienten har angiveligt ikke fået indkaldelse til vurdering af traumatisk katarakt på højre øje efter kraftigt slag mod højre øjenregion... Visus o.dx.: Med besvær 0,05 uden bedring med glas – ingen bedring i stenopæisk hul... Spaltelampe: Blegt og reaktionsløst. Cornea klar. Beskeden fortætning i højre linse... Konklusion og plan: Meget beskeden fortætning i højre linse – hypermetropi [langsynethed] på højre øje... – ingen bedring med henholdsvis glas og stenopæisk hul. Muligvis hypermetropi. Amblyopi [dovent øje] på højre øje."

Af erklæringen fra speciallæge i øjensygdomme fremgår det, at klageren "Oplever fortsat nedsat syn. Har haft meget hovedpine siden traumet. Mener, at synet uændret har været sløret siden hændelsen uden hverken bedring eller forværring ... Højre øje: Undersøgt både uden og med stor pupil. Blegt og reaktionsløst. Konjunktiva helt normal. Hornhinden helt klar uden makulering eller andre tegn på tidligere traume. Forreste kammer normalt. Der er samme dybde som på venstre side, og dybden forekommer normal. Pupillen rund helt egal med venstre side. Den reagerer helt friskt for lys direkte og indirekte. Der er ingen relativ afferent pupil defekt, og der synes reaktion også for akkomodation. Linsen synes helt klar uden nogen abnorm sløring. Linsen er ikke lukseret eller løs, og den synes heller ikke med ændret lejring anteroposteriort. Glaslegemet er alderssvarende med enkelte uklarheder men ikke afløst. Nethinden helt normal uden pigmenteringer rupturer i årehinden. Makula helt normal OCT af makula og papil samt nervetrådslag viser helt normale forhold ... Konklusion: Der findes i lighed med tidligere under-

søgelse hos øjenlæge nedsat syn højre øje. Der er målt forskellige værdier af synsstyrken højre øje, idet første undersøgelse fandt synet nedsat til omkring 0,3 mod senere 0,05 og aktuelt 0, 1. Der findes ingen objektive følger efter noget traume højre øje. Højre øje findes mere langsynet end venstre øje, og en sådan forskel mellem de to øjne vil ubehandlet medføre manglende stimulering af synbanerne på et øje, typisk det øje med størst brydningsfejl. Dette medfører et nedsat syn - såkaldt amblyopi. Et amblyopt øje fremtræder typisk helt normalt ved en øjenundersøgelse."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14 fremgår det, at "Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-*de. 2. Forsikringen dækker derfor ikke personskaade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ... 3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaaden."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rettigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på speciallægeerklæringen, hvoraf det fremgår, at der ved undersøgelsen den 7/6 2021 blev målt nedsat syn på klagerens højre øje. Der kunne ikke konstateres objektive følger efter et traume mod højre øje. Speciallægen bemærkede, at klagerens højre øje fandtes mere langsynet end venstre øje, og at en sådan forskel mellem de to øjne ubehandlet vil medføre manglende stimulering af synbanerne på et øje, hvilket medfører nedsat syn – såkaldt amblyopi.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95669

Nævnet har også lagt vægt på, klageren først henvendte sig til øjenlæge den 4/6 2018, hvilket er ca. 3 måneder efter den anmeldte ulykke.

Nævnet bemærker, at klageren ved denne undersøgelse og i skadeanmeldelsen ikke ses at have oplyst om hovedpinegener.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af punkt 14 i forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings