

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. februar 2021 blev i sag nr. 95672:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 16/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Patient på Behandlingscenter ... i perioden 20/8-19 - 1/10-19 efter eget ønske.

Ibhm. rengøring falder jeg ned ad 6 våde skarpkantede klinketrapper og slår mit haleben samt knæ. Jeg har daglige smerter i mit haleben, som kun er forværret siden jeg kom hjem fra behandlingen på .... Jeg har været tilset af min egen læge 2 gange grundet smerter og skal røntgenfotograferes på ... Sygehus 22. sept. 2020. Der var ingen skiltning/advarsel om våde trapper, da jeg falder. Vil gerne uddybe yderligere hvis det ønskes.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg synes jeg uberettiget er blevet afvist af TRYG, hvor jeg har en ulykkesforsikring. De har været meget hurtige i begge deres svar/afgørelser til mig om, at de ikke vil dække min skade. Jeg kan se mig nødsaget til at omskole mig, da jeg har smerter i halebenet, og min uddannelse er kontor, som er siddende arbejde. Jeg var meget overrasket og skuffet og føler ikke, der har været brugt tid på at gennemgå min skadesanmeldelse overhovedet."

Selskabet har af 27/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnets meddelelse af 10. september 2020 omhandlende klage over vores afgørelse i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, at vores kunde har anmeldt, at hun er faldet på en trappe og har slået halebenet. Tvisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 1803, bilag 1.

## Sagsforløb

Den 15. juni 2020 anmelder vores kunde, at hun er faldet på en våd klinketrappe og har slået halebenet. Hun angiver skadedatoen til at være den 15. september 2019. Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Vi indhenter sædvanligvis journaloplysninger fra egen læge. Af disse kan vi konstatere, at vores kunde konsulterer egen læge den 16. oktober, dvs. en måned efter den anmeldte hændelse, med ømhed over venstre glutealregion og smerter i venstre knæ. Herefter er der ikke kontakt til egen læge før den 11. juni 2020, dvs. 8 måneder senere, hvor det er noteret, at vores kunde siden faldet i september har haft smerter over sit venstre haleben. Journaloplysningerne vedlægges som bilag 3.

Vi afviser på denne baggrund skaden, da der ikke er tilstrækkelig dokumentation for straks – eller brosymptomer. Derudover vurderer vores lægekonsulent, at der ville have været et behov for lægehjælp enten med det samme eller indenfor de første døgn, såfremt der ved hændelsen var opstået skader i et omfang, så der opstod varige mén. Det interne lægearbejde vedlægges til orientering som bilag 4. Vores afvisningsbrev af 20. juli 2020 vedlægges som bilag 5.

## Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen, men finder ikke anledning til at ændre afgørelsen. Vi må fortsat afvise skaden, da der efter vores vurdering ikke er tilstrækkelig dokumentation for straks- eller brosymptomer.

Derudover vurderer vores lægekonsulent, at der ville have været et behov for lægekontakt, enten med det samme eller indenfor de første døgn, såfremt der ved hændelsen var opstået skader i et omfang, så der opstod varige mén.

Vi finder det derfor ikke bevist, at årsagen til generne skyldes et ulykkestilfælde den 15. september 2019."

Klageren har af 29/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke, at TRYG afviser min sag. Jeg tog ikke på ikke på skadestuen direkte efter faldet, det er korrekt. Jeg blev smertestillet imens jeg fuldførte min behandling. Jeg tænkte umiddelbart at mine smerter var naturlige grundet slagene og de blå og sorte mærker jeg fik bag på. 14 dage efter jeg kom hjem fra [behandlingscenter], tog jeg til min læge første gang, da jeg fik smerter i halebenet. Jeg er ikke i tvivl om, at det skyldes faldet.

Jeg er nødt til at lade mig omskole, da jeg ikke kan sidde i længere tid. Min store undren over TRYG er også, at i min forsikring må der maksimum gå 1 år fra ulykken er sket til at oprette en sag. Det er jo netop fordi der kan komme senfølger efter en ulykke, men de afviser mig på et grundlag, som manglende strakssymptomer og lægekonsultation inden for 24 timer. Det kan jeg slet ikke forstå. Mit store fokus var dengang min behandling, som i dag har reddet mit liv.

Jeg vil gerne tilføje, at der ikke var skiltet/advarslet om vådt gulv på stedet, og det har de på behandlingscenteret taget til efterretning for at undgå lignende ulykker. Jeg håber I vil se på min sag/henvendelse med et forstående syn."

Selskabet har af 19/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores kundes supplerende bemærkninger af 29. oktober 2020. Kunden bibringer ikke nye oplysninger til sagen, som kan føre til en ændret vurdering af sagen.

Vi må således fortsat afvise skaden, idet der efter vores vurdering ikke er tilstrækkelig dokumentation for straks- og brosymptomer for skaden. Vi finder det på denne baggrund ikke sandsynliggjort, at årsagen til generne skyldes et ulykkestilfælde den 15. september 2019.

Vi finder afslutningsvist anledning til at bemærke, at det - som anført af vores kunde – ikke er korrekt, at skaden skal anmeldes til Tryk indenfor et år efter ulykken. Anmeldelse af eventuelle krav er underlagt de almindelige regler om forældelse.

Det er ligeledes ikke korrekt, at der skal have været lægekontakt indenfor 24 timer efter skadens indtræden, men det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at de gener, hun har, skyldes et ulykkestilfælde. Vi finder det på det foreliggende ikke bevist, at generne skyldes et ulykkestilfælde, og vi kan derfor ikke imødekomme vores kundes ønske om dækning af disse gener.

Nævnet har modtaget klagers bemærkninger af 1/12 2020. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelse af 15/6 2020, journal fra egen læge, erklæring fra Behandlingscenter ... af 1/10 2019. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"11.06.20 L76 Fractura ossis coccygis ...

Sub.: K. Har siden faldet i september haft smerter over sit haleben. Hun faldt på en klinketrappe og rutchede 5-6 trin ned på halen. Hun har smerter, når hun har siddet skal rejse sig igen. Værst, hvis hun har siddet på hårdt underlag. Kan bevæge sig og ligge uden problemer.

Obj.: Der er udtalt ømhed over og langs med os coccygis mest udtalt direkte midtpå og ud langs højre side. Ingen muskelømhed i glutealregionen. Ingen ømhed over c. lumbalis.

Plan: Henv. primært til rtg.

16.10.19 A00 A alment / uspecificeret ...

Sub.: K. For ca. 5 - 6 uger siden falder hun ned af en klinketrappe. Det er 6-7 trin. Trappen er våd. Får massive hæmatomer over glutealregionen i ve. side og smerter i venstre knæ og i nakkeskulderregionen. Tænker hun ramte ve. knæ ind i væggen. Der er stadig ømhed og knudedannelse over ve. glutealregion. Smerter i knæet, hvor hun kan have svært ved at løfte det. Har siden da haft meget uro i kroppen om natten, det kommer efter ½ time, så starter det i nakkeskulderregionen og breder sig til arme og resten af kroppen. Kan ikke finde ro og sover meget dårligt.

Obj.: Der er let ømhed over c. lumbalis. Rester af hæmatomer opadtil i ve. glutealregion. Let ømhed.

Ve. knæ - obj. ia.

Fri bev. i nakken. Lette myoser.

Plan: ser an.

Af erklæring fra behandlingscenter ... af 1/10 2019 fremgår bl.a:

"Jeg bekræfter hermed, at [klager] er i behandling på Behandlingscenter ... [Klager] blev indskrevet d. 20/8 2019 og udskrevet d. 1/10. Der følges op med ambulant efterbehandling 1 dag om

måneden i de følgende 11 måneder. Det skal anbefales, at [klager] sygemeldes i yderligere 1-2 uger efter udskrivning."

Af forsikringsbetingelser nr. 1803 fremgår bl.a.:

**"3. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

**Årsagssammenhæng**

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

..."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 15/6 2020, at hun den 15/9 2019 under et behandlingsophold faldt flere trin ned ad en våd trappe og blandt andet slog halebenet. Klageren har blandt andet anført, at hun ikke tog på skadestuen efter hændelsen, da hun troede, at smerterne var naturlige på grund af de slag, som hun fik ved faldet. Hun har oplyst, at hun blev smertestillet under behandlingsopholdet.

Selskabet har afvist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagerens gener. Selskabet har anført, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for straks- eller brosymptomer. Klageren konsulterede først egen læge en måned efter den anmeldte hændelse med ømhed over venstre glutealregion og smerter i venstre knæ, og herefter havde klageren først kontakt til egen læge efter yderligere 8 måneder, hvor det blev noteret, at klageren siden faldet havde haft smerter over sit haleben. Selskabet har anført, at der ville have været et behov for lægehjælp enten med det samme eller indenfor de første døgn, hvis der ved hændelsen var opstået skader, så der opstod varige mén.

Af journalnotat fra egen læge af 16/10 2019 fremgår det, at "... Sub.: K. For ca. 5 - 6 uger siden falder hun ned af en klinketrappe. Det er 6-7 trin. Trappen er våd. Får massive hæmatomer over glutealregionen i ve. side og smerter i venstre knæ og i nakke-skulderregionen ... Der er stadig ømhed og knudedannelse over ve. glutealregion. Smerter i knæet, hvor hun kan have svært ved

at løfte det. Har siden da haft meget uro i kroppen om natten, det kommer efter ½ time, så starter det i nakke-skulderregionen og breder sig til arme og resten af kroppen. Kan ikke finde ro og sover meget dårligt. Obj.: Der er let ømhed over c. lumbalis. Rester af hæmatomer opadtil i ve. glutealregion. Let ømhed. ... Plan: Ser an".

Af journalnotat fra egen læge af 11/6 2020 fremgår det, at "... L76 Fractura ossis coccygis ... Sub.: K. Har siden faldet i september haft smerter over sit haleben. Hun faldt på en klinketrappe og rutchede 5-6 trin ned på halen. Hun har smerter, når hun har siddet skal rejse sig igen. Værst, hvis hun har siddet på hårdt underlag. Kan bevæge sig og ligge uden problemer. Obj.: Der er udtalt ømhed over og langs med os coccygis mest udtalt direkte midtpå og ud langs højre side. Ingen muskelømhed i glutealregionen. Ingen ømhed over c. lumbalis. Plan: Henv. primært til rtg".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og hendes aktuelle gener.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først konsulterede egen læge en måned efter den anmeldte hændelse, og at hun herefter først kontaktede egen læge efter ca. 8 måneder. Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne i journal fra egen læge, som ikke dokumenterer straks- eller brosymptomer efter hændelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

95672

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings