

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95673:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring med retshjælpsforsikring. Han købte i december 2017 en brugt båd. Han reklamerede til sælger over mangler ved båden, og den 3/12 2018 ophævede han købet. Han fremsatte krav mod selskabet om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten angående bådens mangler. Spørgsmålet om retshjælpsdækning har været behandlet af nævnet under sagsnr. 94145, og af nævnets kendelse af 18/12 2019 fremgår bl.a.:

"Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælp til isoleret bevisoptagelse ved retten i henhold til forsikringsbetingelserne.

...

Nævnet finder på sagens nuværende stade – og som sagen foreligger oplyst – ikke anledning til at tage stilling til, om klageren kan kræve dækning for sine foreløbige udgifter i sagen til advokat og sagsomkostninger til modparten. Nævnet forudsætter, at selskabet genoptager sagsbehandlingen og samlet tager stilling til, hvilke sagsudgifter der kan dækkes under retshjælpsforsikringen og forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Klageren har i nyt klageskema af 17/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

... Efter kendelsen opgjorde jeg et erstatningskrav mod Søassurancen for ikke at efterkomme min advokats anmodning på retshjælpsdækning, udgifterne er løbet op i mange tusinde kroner, som kunne været undgået, hvis ikke Søassurancen [medarbejder] kørte sagen i langdrag mellem

Ankenævnet for Forsikring

2.

95673

min advokat og dem. Hvor vi til sidst måtte trække sagen pga. yderligere udgifter. Sagen kom herfor til ankenævnet, som gav mig medhold til at de skal yde retshjælpsdækning til isoleret bevis optagelse.

Mit krav på 40.250.00,- som skulle dække sagsomkostninger og advokattimer. D 10. marts modtager jeg en mail fra [selskabets medarbejder], som meddeler at deres skadechef vil se positiv på kravet, men mangler faktura på beløbet.

Det fremsendes som tidslinje, da afregning mellem jeg og advokat kun er afregnet med 1/3 del på daværende tidspunkt. Kort efter bliver der igen afvist med en masse forklaringer og love og regler m.m. Pludselig tilbyder Søassurancen et forlig 2/3 del af betalt faktura og sagsomkostninger, som jeg i første omgang afviser, og holder fast i mit krav, da jeg mener ren retfærdigt at det er det Søassurancen har kørt sagen i langdrag for.

D. 29 juli 2020 modtager jeg mail fra [selskabets medarbejder], hvor i der står, citat: *'Direktionen har meddelt mig, at jeg skal afslutte sagen og opsiges din forsikring i ht. § 7, 1. afsnit med 1 måneds varsel.'*

Jeg har til ugen ud hvor jeg skal acceptere deres tilbud på forlig, og i min daværende presset situation melder jeg at de kan overføre beløbet til angivet konto. Torsdag d 30. juli 2020, modtager jeg fra [selskabets medarbejder] accept og forliget.

Samme aften torsdag d. 30 juli modtager jeg til min store overraskelse mail fra deres direktør ..., han skriver, citat: *'Hej [klageren] – jeg har her til aften meddelt [selskabets medarbejder] at vort tilbud er bortfaldet – du har åbenbart ikke forstået at vi ikke dækkede under retshjælpen, hvilket din advokat åbenbart havde forstået, men valgte at hjælpe dig alligevel. Men beklager. Vi fratræder herved.'*

Sagen tager nu en drejning, jeg bliver sur, frustreret og magtesløs. Jeg sender en klage til selskabet, over at de i første omgang tilbyder forlig, jeg accepterer og samme dag jeg modtager accept fra [selskabets medarbejder] bliver tilbuddet afvist af deres direktør.

Svar på klagen er utrolig uprofessionel og ikke mail jeg ønsker at få fra en virksomhed. Jeg følte mig truet, trængt op i en krog og magtesløs. I klagen står der at de alligevel har betalt de 13.750.00 kr. Men nu nævner Søassurancen en tidligere anmeldelse på trust pilot jeg gjorde for over et år siden. Jeg bliver orienteret om strafferamme og injurie lovgivningen.

Jeg tolker det personligt som en trussel at jeg i sidst i mail bliver 'rådet' til at tilbagetrække min anmeldelse, for at undgå flere trakasserier.

Jeg har i hele sagen været så uretfærdigt behandlet af Søassurancen, og at man som lystsejler indtegner forsikring i den tro om at ved den tænkelige værste ulykke vil være godt forsikret, viser sig desværre bare at være en falsk tryghed for mit vedkommende.

Personligt synes jeg det er fuldstændigt uetisk at en mail hos Søassurancen kan have flere kasketter på. Taksator, skadechef og cand. jur. Det gør at man løber direkte om en mur.

Ankenævnet for Forsikring

3.

95673

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at få dækkes mine udgifter der har været forbundet med sagen hos Søassurancen samt et juridisk syn på sagen og om det er korrekt at Søassurancen kan 'tvinge' mig til at trække min anmeldelse tilbage."

I mail af 27/8 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen omfatter 2 klagepunkter: 1) at klager konkret ønsker sine udgifter dækket og 2) et juridisk syn på sagen.

Ad 1) Indklagede har betalt kr. 13.750 i ht. forlig, der har været baseret på uspecificeret dokumentation over advokatombudsninger fra klagers advokat. At indklagede kulancemæssigt har valgt denne løsning kan vel næppe give anledning til kritik.

Ad 2) Indklagede har alene henvist til den gældende injurielovgivning, som klager åbenbart ikke har været bekendt med, da han bragte sin udtalelse i 'trustpilot'. At vi har anbefalet at klagers injurierende udtalelser trækkes fra denne anmeldelse, finder vi heller ikke kan give anledning til kritik.

Klagers personlige opfattelse af det kritisable i, at ... som ... skadecchef kan optræde som cand. jur. og taksator, kan forklares med [uddannelsesforhold]."

Selskabet har i mail af 3/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har betalt klager de dokumenterede udgifter, som klager har accepteret ved forlig. Som det fremgår af brev, har selskabet ikke tvunget klager til at trække sine injurierende påstande tilbage, men henstillet til at han gør det. Det er vor opfattelse at sagen er således oplyst at Ankenævnet kan tage stilling til klagen."

Klageren har i brev af 16/9 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg er uenig i at Søassurancen opfattelse af at de har betalt de udgifter som Søassurancen har påført sagen yderligere, ved ikke at der i første omgang ved anmodning om retshjælp gav tilsagn. De udgifter er langt over det forventelige, på trods af afgørelsen som nævnet fortog d. 18-12-2019 og dermed har jeg opgjort mit krav, som Søassurancen ikke har ville efterkommende. Ud over at jeg d. 29. juli 2020 modtager mail fra [selskabets medarbejder], som meddeler mig at Direktionen opsiges min forsikring, og at tilbud om fuld og endelig afgørelse á 13.750,00,- til sagens afslutning.

Yderligere står der at: *'Har jeg ikke modtaget din accept inden udgangen af nærværende uge, vil forslaget være bortfaldet.'*

Jeg får knap 2 dage til acceptere tilbuddet. I mellemtiden skriver jeg for at få en redegørelse på deres opsigelse. Svar jeg modtager fra [selskabets medarbejder], er ikke et svar på mit spørgsmål. Men i stedet en 'fortælling og læresætning'.

Grunden af den korte frist på svar, skriver jeg d. 30. juli 2020 at *'I kan overføre 13.750,- til Reg nr/konto nr. Og når forsikringen ophøre 01/09-2020, kan i ligeledes overføre rest af indbetalt præmie. Modtager jeg en kvittering på dette?'*

Senere samme aften kl. 21.00 d 30. juli 2020 modtager jeg så en mail fra ...: *'Hej [klageren] – jeg har her til aften meddelt [selskabets medarbejder] at vort tilbud er bortfaldet – du har åbenbart ikke forstået at vi ikke dækkede under retshjælpen, hvilket din advokat åbenbart havde forstået, men valgte at hjælpe dig alligevel. Men beklager. Vi fratræder herved. Med venlig hilsen ...'*

I min fortolkning her, har Søassurancen forsøgt at få et endelig accept på et forlig samtidigt med at opsiges min police. Jeg har ikke juridisk givet et accept, men givet dem muligheden for at overføre 13.750,00,- på dagen, hvor tidsfristen udløb. Og herefter fået en afvisning fra ... samme aften.

I mellemtiden sender jeg en klage d. 3. august 2020 til Søassurancen på forløbet, afgørelsen og sagsbehandlingen. D. 11. august 2020 modtager jeg et bank postering på 13.750,00,- fra Søassurancen.

D. 14. august 2020 sender jeg [selskabets medarbejder] og ... en mail om at jeg kan se at de har overført beløbet. Samme dag kl. 16:54 modtager jeg svar på klagen og at de alligevel har overført beløbet: *'Den sene besvarelse af din klage, som jeg først i dag fra direktionen modtog besked om, at jeg skulle svare på, skal jeg naturligvis beklage. Det tilbud, som jeg afgav på vegne af Søassurancen, står naturligvis ved magt i ht. den stillingsfuldmagt jeg har. Af samme grund skulle du allerede have modtaget det aftalte beløb kr. 13.750,00, til det tidligere oplyste kto. nr.'*

I klagen tager [selskabets medarbejder] endnu et punkt op som Nævnet tidligere har afgjort, dermed er det ikke et brugbart svar på min anden klage mod selskabet.

[Selskabets medarbejder] ligger vægt på at meddele mig strafferammen inden for bl.a. injurie lovgivningen. *'Der er naturligvis grundlovssikret ytringsfrihed i Danmark indenfor de grænser anden lovgivning fastsætter bl.a. injurie lovgivningen. Det er fejlagtigt at tro, at man ikke kan blive straffet for injurier, hvor strafferammen er bøde med indtil kr. 5.000 samt betaling af godtgørelse til den forurettede på det tredobbelte beløb eller fængsel i op til fire måneder. Injurie bestemmelsen er derfor en begrænsning af ytringsfriheden.'*

Og til slut i mailen står der: *'Jeg håber hermed at have besvaret din klage og skal for at undgå flere trakasserier høfligst foreslå, at du trækker din ovennævnte udtalelse til trustpilot tilbage. Du kan til enhver tid loyalt gennemgå sagsforløbet til trustpilot, men udokumenterede, injurierende udtalelser er en overskridelse af ytringsfriheden, som vi (formoder jeg) begge ønsker at undgå.'*

Min tolkning er at selskabet tvinger mig til at trække anmeldelsen retur, ved at 'skræmme' med lovgivningen, strafferamme m.v. sammenflettet i denne mail. Ser jeg som en direkte trussel. Læser man Trustpilot, står jeg ikke alene med samme opfattelse og oplevelser. (Screenshot medsendt)

Jeg holder forsat fast i som jeg skrev i webskema, at 'Jeg vil opnå at få dækkes mine udgifter der har været forbundet med sagen hos Søassurancen samt et juriske syn på sagen.' "

Ankenævnet for Forsikring

5.

95673

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne, mails/breve af 24/9 2020, 5/10 2020 og 11/10 2020, samt øvrige bilag fra sagen. Af mail af 7/1 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi ønsker at følge kendelsen, og imødeser din advokats forslag til skønstema, således at sagen kan blive fremmet."

Klageren har i mail af 28/2 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg forstår i ønsker at følge kendelsen fra ankenævnet, og i den forbindelse. Vil jeg hermed gøre krav på forløbende erstatning fra jer på den fornødent udgift jeg har måtte bære på advokat udgifter og sagsomkostninger til sagens modpart.

Som I er bekendt med, har jeg været gået til min advokat, for at køre sagen mod modpart for at handle i svig, med at have skjult skader på bådens skrog og andre. Dette fremgår i de rapporter der er udarbejdet.

Den sagsbehandling I har udvist over for min advokat har fået sagen trukket i langdrag, og det har haft en betydelig økonomisk udfald. Da retshjælpsforsikringen i denne sag allerede ved anmodning burde haft tildelt os tilsagn.

Mit krav:

Rettens omkostningsfastsættelse til modparten på 8.750,00,-.

Tidsforbrug på anmodning om retshjælp dækning mellem [advokat] og Søassurancen 12 timer á 2625,- inkl. moms i alt 31.500,- inkl. moms.

Krav i alt 40.250,-."

I mail af 28/2 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Der er givet tilsagn til dig om, at vi vil følge Ankenævnets kendelse, hvorfor vi afventer din advokats henvendelse med anmodning herom, hvilket er forudsætningen for retshjælpsdækning – se venligst retshjælpsbetingelserne (RHB) §11, stk. 1.

Når isoleret bevisoptagelse har fundet sted i en konkret retstvist (RHB § 2, stk. 2), skal retten fastsætte omkostningerne, som hver part skal bære (§ 9, stk. 1) og Retsplejelovens § 343, stk. 3.

Så snart vi har modtaget henvendelsen fra din advokat om omkostningsfordelingen, hvor vi vil tage konkret stilling til de omkostninger, der pålægges dig af retten, vil vi betale beløbet minus selvrisiko.

At du (og din advokat) valgte at hæve sagen før ankekendelsen forelå, hvilket affødte tilkendelse af omkostninger til modparten, kan ikke give andet resultat.

Påtager adv. ... sig sagen og indhenter retshjælpstilsagn – kan kun gives til advokat jfr. ovenfor – afstår han samtidig fra at gøre salærkrav m.v. gældende overfor dig (RHB § 11, stk. 2).

Ankenævnet for Forsikring

6.

95673

Er der påløbet advokatomkostninger i forbindelse med sagens undersøgelse, før der foreligger en aktuel og konkret tvist, vil disse omkostninger skulle betales af dig, da retshjælpsdækningen ikke dækker disse omkostninger jfr. RHB § 2, stk. 2."

Klageren har i mail af 7/3 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg synes simpelthen det er under alt kritik den måde i behandler mig som kunde på!

Du ved udmærket godt hvorfor jeg og min advokat valgte at hæve sagen. Vi kunne ikke overholde deadline fra Retten i ... på den tidsfrist der var sat til den isoleret bevisoptagelse! Præcis i denne sag, har I valgt at diskutere skaden, sagen og forløbet, som har kostet mig en formue fordi jeres sagsbehandling har kørt sagen så lagt ud. Selvom at dette ikke er jeg fremgangsmåde jf. jeres hjemmeside.

I kan vælge at følge mit krav 40.250,- og for at udvise vis form for sympati for jeres fejlagtige sagsbehandling af sagen her. Jf. tidligere mail fra dig d. 18-07-2019."

Selskabet har i brev af 10/3 2020 til klageren bl.a. anført:

"Sagen har været forelagt vor skadeforfatter, der har meddelt, at han vil se positivt på din anmodning om betaling af kr. 40.250 forudsat, at vi får tilsendt en kopi af fakturaen fra adv. ..., og samtidig modtager dit forslag til afgørelse af sagen: At beløbet udgør betaling til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav mod Søassurancen Danmark A/S."

Af mail af 23/3 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Den allerede betalte faktura til [advokat] er på 18.750,- og sagsomkostninger på 8.750,- i alt 27.500,-. Restbeløb som endnu ikke er faktureret er på 12.750,- som vil faktureret når sagen hos [advokat] er afsluttet.

Kan du uddybe hvad I mener med at jeg samtidigt sender mit forslag til afgørelse af sagen til jer?"

Af mail af 23/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Det forstår jeg ikke.

Hvad mener du med den allerede betalte faktura og retsomkostninger? – Mig bekendt har vi ikke betalt noget. Har du betalt udgifterne udbedes en kopi, så jeg kan bedømme, om det er omfattet af retshjælp, eller er en udgift, der ikke er dækning for.

Når du skriver, at [advokat] ikke har afsluttet sagen, betyder det, at de er i færd med at foretage skridt til isoleret bevisoptagelse? Eller har de varslet en omkostning? Betaling må afvente, at vi modtager en kopi, da der ellers skal fratrækkes skat i ht. skattekort."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95673

Klageren har i mail af 16/4 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Det jeg siger er at jeg har på nuværende tidspunkt betalt en aconto faktura til [advokat] på 18.750,- inkl. moms og sagsomkostninger til retten på 8.750,-. Resterende faktura fra [advokat] på 12.750,- afventer forsat, da de har varslet denne omkostning fra sagens start.

Hvad mener du med der skal fratrækkes skat i ht. skattekort ??

Sagens bliver ikke henlagt fra min side, før der ligger en acceptabel løsning på sagens gang og de omkostninger der har ligget."

I mail af 16/4 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"For at jeg kan betale uden at fratrække skat, må jeg have fakturaer, der udviser hvilket beløb, der er betalt samt, om det af dig betalte beløb er dækket af retshjælpsforsikringen. I modsat fald vil der være tale om kulanceerstatning, for hvilket beløb, der skal fratrækkes skat i ht. til dit skattekort, da der vil være tale om en personlig indtægt."

Klageren har i mail af 26/5 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skal til bunds i denne sag. Vi har alle været ramt af tiden med Covid-19 og det er helt forståeligt at processen dermed har været forsinket.

Du skrev i mail d. 10. marts 2020 efter jeg gjorde opmærksom på mit krav på forløbende erstatning fra Sjøassurancen. At I skulle modtage faktura og bilag for udgifter, de er hermed vedhæftet. Ligeledes skulle jeg fremsende mit forslag til afgørelse af sagen. -> Her er mit forslag.

Sjøassurancen skal dække:

...

Faktura ... á 18.750,00
Sagsomkostninger til Retten á 8.750,-
Begge beløb inkl. moms, I alt. 27.500,-

Udgifter til inspektion og evt. reparation af skrog, afhængig i hvad konklusionen er.

Modtager jeg accept på dette, vil jeg meddele [advokat] at vi stopper sagen."

Af mail af 28/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har noteret mig, at fakturaen er udstedt d. 2019-04-24. Der er ikke vedlagt specifikation over timeforbruget, hvorfor det ikke fremgår hvornår advokaten har arbejdet på sagen, hvorfor det er vanskeligt at bedømme, om dette ligger før eller efter d. 2019-02-13, hvor vi modtog første henvendelse fra [advokat] om retshjælpsdækning. Advokatens timeforbrug før anmodningen om retshjælp er ikke dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95673

For, som du skriver, at få en afslutning på sagen, skal jeg foreslå, at vi betaler 2/3 af beløbet kr. 18.750,00 eller kr. 12.500,00 plus kr. 8.750,00 i alt kr. 21.250,00 minus selvrisko kr. 7.500,00, hvorefter udbetaling udgør kr. 13.750,00 *til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav fra dig og din advokat* i forbindelse med sagen.

Må jeg høre fra dig, gerne med oplysning om dit konto nr. hvortil beløbet skal overføres, hvis du kan acceptere forslaget.

Jeg forstår ikke din bemærkning *'Udgifter til inspektion og evt. reparation af skrog, afhængig i hvad konklusionen er'*. Der er ingen kaskoskade, som er dækket under din forsikring.

Hvis du mener, at sagen skal fortsætte, bortfalder ovennævnte forligsforslag. Der er givet retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse, og fører [advokat] sagen for dig, kan de fremsætte deres krav om erstatning for gennemførelse af syn og skøn, herunder ovennævnte faktura (naturligvis med specifikation, så beløbet kan sættes i forhold til tiden før og anmodningen)."

I mail af 28/5 2020 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Det ligger efter, det er det salær der er brugt i forbindelse med anmodning om den retshjælpsdækning min advokat og Søassurancen brugte ubegribelig meget tid på at korrespondere frem og tilbage om, jeg synes ikke vi skal til at diskutere tid og sted. Du, Søassurancen er udmærket godt klar over at der er brugt uacceptabelt meget tid på sagen inden den overgik til ankenævnet for forsikring. Det er ubegribelig at der skal gang på gang stilles spørgsmål om dit og dat!

Hvis det skal belyse jeres tvivl og spørgsmål om tid og sted, så er fakturaen du har fået vedhæftet her, det beløb det har kostet mig som jeres kunde at få bevilget retshjælpsdækning.

Det salær jeg skal betale, for sag opstart og processen op til bevilget retshjælp dækning er et fast sat salær + procentdel af kravet. Er det svaret nok til spørgsmålet?

Jeg accepterer ikke jeres forlig, mit krav er som tidligere skrevet de merudgifter jeg har haft ifb. med sagen om anmodning af retshjælpsdækning samt tilskrevet sagsomkostninger til retten. Desuden er min selvrisko på forsikringspolice ... på 5.000 kr.

Faktura ... á 18.750,00
Sagsomkostninger til Retten á 8.750,-
Begge beløb inkl. Moms, **I alt. 27.500,-**"

Af mail af 14/7 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi går åbenbart i ring med besvarelsene, hvorfor jeg skal resumere vort standpunkt.

Indledningsvis bemærkes, at vi har accepteret Ankenævnets afgørelse om, at yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse – altså ikke til indledning af egentlig retssag med anerkendelses- eller opfyldelsessøgsmål.

I denne forbindelse har vi ikke modtaget nogen henvendelse fra din advokat, der tidligere har meddelt, at han har hævet sagen mod sælger af den omhandlede båd.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95673

Selvrisko for retshjælpsdækning fremgår af forsikringsbetingelserne § 5.5 b): Omkostninger i forbindelse med retshjælp er dækket med maks. kr. 100.000 (incl. moms). Selvriskoen andrager 20 % af de erstatningsberettigede omkostninger min. -- kr. 7.500,00.

Dækkede omkostninger til advokat omfatter konkrete, aktuelle, konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål jfr. retshjælpsvilkårenes § 2, stk. 2.

De omkostninger til advokat, der kan komme på tale er derfor begrænset til det beløb retten vil fastsætte for udført arbejde i forbindelse med udarbejdelsen af syn- og skønstemaet se venligst U.f.R. B side 407 'Omkostninger ved isoleret bevisoptagelse se RPL § 343, stk. 3 – 'Retten træffer bestemmelse om betaling af omkostningerne ved bevisførelsen' – hvor landsretspræsidenternes vejledende takster benyttes.

Vi har i vort forslag - mail af 2020-05-28 – kulancemæssigt lagt til grund, at der er delvis dækning under retshjælpsvilkårene for [advokats] honorar i faktura nr. ... af 2019-04-24, hvilket ikke fremgår af faktura teksten, der blot henviser til 'Salær i ht. aftale'. Vi har lagt til grund, at salæret omfatter anlæggelse af sagen, som ikke er dækket af retshjælpsforsikringen samt arbejde i forbindelse med syn- og skønstema, som vi vil dække.

Vi vil gerne gentage forslaget, at vi betaler 2/3 af fakturabeløbet eller kr. 12.500 plus omkostninger til modpart kr. 8.750 i alt. kr. 21.250 minus selvrisko kr. 7.500 eller erstatning på kr. 13.750 til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav i forbindelse med sagen.

Vi har dermed dækket dine udgifter i ht. Retshjælpsvilkårene, hvorfor der ikke vil være tale om en skattepligtig indtægt, der skal anmeldes til skattevæsenet.

Vi skal udbede os dit kto. nr. hvortil beløbet skal overføres, så sagen kan blive afsluttet."

I mail af 29/7 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Direktionen har meddelt mig, at jeg skal afslutte sagen og opsige din forsikring i ht. § 7, 1. afsnit med 1 måneds varsel.

Jeg havde håbet på en mindelig løsning, hvorfor jeg skal gentage vort nedennævnte tilbud om til fuld og endelig afgørelse at betale dig kr. 13.750,00, hvorefter sagen er afsluttet. Har jeg ikke modtaget din accept inden udgangen af nærværende uge, vil forslaget være bortfaldet.

Med forslagets bortfald, vil tilbuddet om retshjælpsdækning i ht. vor accept af Ankenævnets kendelse naturligvis stå ved magt."

Klageren har hertil i mail af 29/7 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Kan I venligst forklare mig jeres grund til opsigelse. Når jeg har den foretager jeg en beslutning om resten."

Ankenævnet for Forsikring

10.

95673

Af mail af 30/7 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"I denne forbindelse kan jeg ikke svare på Søassurancens vegne. Læresætningen fra ..., som jeg siden har forsøgt at leve op til, er, at begge parter skal være rimelig tilfredse i en afgørelse. Kan det ikke opnås, er det bedre at skilles."

I mail af 30/7 2020 kl. 15.34 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Det var da urimeligt frækt sagt. Det er jer der har trådt i spinaten, og ikke levet op til jeres lovede forretningsvilkår. Jeg har været rimelig tilfreds hvis I accepteret jeres fejl og accepteret mit erstatningskrav på fejlagtig sagsbehandling. Længere er den faktisk ikke. Og det ved I også godt."

I kan overføre 13.750,- til [kontonr.]. Og når forsikringen ophører 01/09-2020, kan I ligeledes overføre rest af indbetalt præmie. Modtager jeg en kvittering på dette?"

Af mail af 30/7 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail, hvor jeg har noteret mig, at du har accepteret vort forslag til fuld og endelig afgørelse af sagen."

Af senere mail af 30/7 2020 fra en anden medarbejder i selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har her til aften meddelt [selskabets medarbejder] at vort tilbud er bortfaldet – du har åbenbart ikke forstået at vi ikke dækkede under retshjælpen, hvilket din advokat åbenbart havde forstået, men valgte at hjælpe dig alligevel. Men beklager. Vi fratræder herved."

Klageren har i mail af 30/7 2020 til selskabet bl.a. bemærket:

"Hvad en i helvede bilder i jer ind ?! Det jo fuldstændig uden for pædagogiske rækkevidde det her. Tænk engang at I har samvittighed til at drive forretning på denne måde! Føj ... og ... Forklar mig lige, eller du kan få din skadeforsikrer til at uddybe, hvad det dog er du mener i din mail her. For du er tydeligvis ikke informeret på sagens indhold!"

I mail af 11/8 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Den sene besvarelse af din klage, som jeg først i dag fra direktionen modtog besked om, at jeg skulle svare på, skal jeg naturligvis beklage."

Det tilbud, som jeg afgav på vegne af Søassurancen, står naturligvis ved magt i ht. den stillingsfuldmagt jeg har. Af samme grund skulle du allerede have modtaget det aftalte beløb kr. 13.750,00, til det tidligere oplyste kto. nr.

Jeg har gransket lidt i begrundelsen for ...'s tilbagetrækning af tilbuddet. Det skyldes formentlig, den injurierende udtalelse du har fremsat i 'trustpilot' under overskriften 'Elendig forsikrings-selskab'.

Der er naturligvis grundlovssikret ytringsfrihed i Danmark indenfor de grænser anden lovgivning fastsætter bl.a. injurie lovgivningen. Det er fejlagtigt at tro, at man ikke kan blive straffet for injurier, hvor strafframmen er bøde med indtil kr. 5.000 samt betaling af godtgørelse til den forurettede på det tredobbelte beløb eller fængsel i op til fire måneder. Injurie bestemmelsen er derfor en begrænsning af ytringsfriheden.

Du har været bekendt med, at din forsikring i selskabet trådte i kraft ca. 14 dage efter at båden blev leveret, hvorfor der er væsentlig tvivl om, hvorvidt en tvist om manglerne ved den købte båd, der konstateredes før policen i selskabet trådte i kraft, er omfattet af retshjælpsforsikringen – også fordi den bådsagkyndige, der udtalte sig på dine vegne før købet, havde godkendt bådens stand uden bemærkninger. Det var årsagen til, at retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) blev afslået af selskabet.

Du indbragte tvisten med selskabet for Ankenævnet for Forsikring, der afgjorde sagen således, at der skulle gives retshjælpstilsagn til isoleret bevisoptagelse – men ikke til søgsmål mod sælger. Denne afgørelse accepterede vi straks, men hørte aldrig fra din advokat, hvorfor omkostningsspørgsmålet heller ikke er blevet behandlet i ht. retshjælpsvilkårene.

Derimod modtog vi dit krav om betaling af et beløb for afholdte uspecificerede udgifter, som ikke kunne relateres til en omkostningerne dækket af en retshjælpsforsikring.

For at afslutte sagen i mindelighed foreslog vi kulancemæssigt at betale 2/3 af de uspecificerede advokatomkostninger, omkostninger til modparten for den af din advokat hævede sag og efter fradrag af selvrisiko i alt kr. 13.750,00 til fuld og endelig afgørelse af erstatningsspørgsmålet, hvilket beløb du accepterede.

Jeg håber hermed at have besvaret din klage og skal for at undgå flere trakasserier høfligst foreslå, at du trækker din ovennævnte udtalelse til trustpilot tilbage.

Du kan til enhver tid loyalt gennemgå sagsforløbet til trustpilot, men udokumenterede, injurerende udtalelser er en overskridelse af ytringsfriheden, som vi (formoder jeg) begge ønsker at undgå."

Nævnet udtaler:

Klageren købte i december 2017 en brugt båd. Han reklamerede til sælger over mangler ved båden, og den 3/12 2018 ophævede han købet. Han fremsatte krav mod selskabet om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten angående bådens mangler. Spørgsmålet om retshjælpsdækning har været behandlet af nævnet under sagsnr. 94145. Af nævnets kendelse fremgår det, at klageren var berettiget til retshjælp til isoleret bevisoptagelse ved retten i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95673

Klageren har i denne sag krævet dækning for sine udgifter forbundet med retshjælpssagen hos selskabet. I mail af 28/2 2020 opgjorde han sit krav til i alt 40.250 kr., hvilket blandt andet omfattede rettens omkostningsfastsættelse på 8.750 kr. til modparten i forbindelse med, at han den 18/1 2019 indgav begæring til retten om isoleret bevisoptagelse, men i marts 2019 trak begæringen tilbage, da selskabet i mellemtiden havde afvist at yde retshjælp. Herudover omfattede beløbet advokatomkostninger. Klageren har i mails af 26/5 2020 og 28/5 2020 foreslået, at selskabet dækker hans omkostninger med i alt 27.500 kr., hvorefter han ville være indstillet på at stoppe sagen.

Klageren har anført, at selskabet med henvisning til injurielovgivningen har forsøgt at presse/true ham til at trække en dårlig anmeldelse af selskabet tilbage, som han har lavet på "Trustpilot". Han henviser herved til selskabets klagesvar fra den 11/8 2020. Han ønsker "et juridisk syn på sagen, og om det er korrekt at Søassurancen kan 'tvinge' mig til at trække min anmeldelse tilbage."

Selskabet har anført, at der den 30/7 2020 er indgået et forlig mellem selskabet og klageren om, at selskabet betaler ham 13.750 kr. til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav i sagen.

I mail af 29/7 2020 skrev selskabet, at "jeg havde håbet på en mindelig løsning, hvorfor jeg skal gentage vort nedennævnte tilbud om til fuld og endelig afgørelse at betale dig kr. 13.750,00, hvorefter sagen er afsluttet." Klageren skrev den 30/7 2020 til selskabet, at "I kan overføre 13.750 kr. til [kontonr.]", hvorefter selskabet senere den 30/7 2020 anførte: "Tak for din mail, hvor jeg har noteret mig, at du har accepteret vort forslag til fuld og endelig afgørelse af sagen."

Klageren har anført, at selskabet kun gav ham to dage til at acceptere forligstilbuddet og samtidig opsagde hans forsikring, og at det satte ham i en umulig situation. Han har videre anført, at hans svar den 30/7 2020 blot gav selskabet en mulighed for at foretage en udbetaling i sagen og ikke udgjorde en juridisk accept. Han har videre anført, at han samme aften modtog en tilbage-trækning af forligstilbuddet fra en anden medarbejder i selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at klageren og selskabet den 30/7 2020 har indgået en endelig og bindende aftale om, at sagen sluttet ved, at selskabet udbetaler klageren 13.750 kr. til dækning for sagsomkostninger. Selskabet har den 11/8 2020 foretaget udbetaling af dette beløb til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens svar til selskabet om, at "I kan overføre 13.750 kr. til [kontonr.]" ud fra en almindelig, objektiv sproglig læsning må forstås som en accept af selskabets forligstilbud af 29/7 2020, der utvetydigt indeholdt det vilkår, at forligsbeløbet var til fuld og endelig afgørelse af sagen. Nævnet bemærker, at klageren samme eftermiddag modtog selskabets kvittering på hans accept, og at klageren ikke umiddelbart herefter gjorde indsigelse mod selskabets forståelse af, at han havde accepteret forligstilbuddet. Selskabet har efterfølgende udbetalt beløbet i tillid til, at der var en aftale herom mellem parterne.

Nævnet bemærker, at de øvrige omstændigheder, som klageren har påpeget, herunder selskabets svarfrist for forligstilbuddet, selskabets samtidige opsigelse af forsikringen pr. 1/9 2020 og selskabets efterfølgende mail den 30/7 2020 – hvor en anden medarbejder i selskabet forsøger at trække tilbuddet tilbage, hvilket selskabet den 11/8 2020 anerkender ikke kan lade sig gøre – ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale yderligere til klageren.

For så vidt angår klagepunktet vedrørende Trustpilot, bemærker nævnet, at det falder uden for nævnets kompetence at foretage en strafferetlig vurdering af, om der måtte foreligge injurier, hvorfor nævnet ikke tager stilling til dette klagepunkt.

Med denne bemærkning

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

95673

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen