

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 95679:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Pr. telefon og e-mail tegner jeg bl.a. en bilforsikring hos Topdanmark. Betingelse for tegning var, at Topdanmark sørger for tilmelding til betaling af policer pr. PBS. Uden accept fra min side og uden at Topdanmark orienterer mig bliver efterfølgende korrespondance sendt pr. e-Boks. Da jeg sjældent gør brug af min e-Boks, får jeg ikke kendskab til fremsendelser af policer, opkrævninger eller rykkerskrivelser, hvilket medfører, at Topdanmark annullerer alle de tegnede forsikringer grundet manglende betaling, som ifølge aftale skulle have været oprettet af Topdanmark via PBS. Samtidig meddeler Topdanmark, at som følge af manglende betaling af bilansvarsforsikring er jeg blevet anmeldt til DFIM.

Uden at Topdanmark har kunnet fremlægge dokumentation har man oprettet en ulykkesforsikring for min samlever og pr. PBS hævet policebetalingen på min bankkonto.

Jeg mener, at når en nytegnede forsikringsaftale ikke forløber som aftalt, så burde Topdanmark have fulgt op på den i form af en telefonopringning eller e-mail til det tidligere benyttede telefonnummer eller e-mailadresse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med basis i fejl i kommunikationen samt ikke udført aftalt PBS-tilmelding fra Topdanmarks side, ønsker jeg, at Topdanmark tilbagekalder sin anmeldelse til DFIM, og at Topdanmark tilbagebetaler den på min bankkonto pr. PBS fejlagtigt opkrævede ulykkesforsikringspræmier for min samlever i alt kr. 4.698,00."

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt, at bilforsikringen ikke er blevet opsagt korrekt, jf. forsikringsaftalelovens §§ 12-17. Selskabet har sørget for, at dagsgebyrerne

er blevet annulleret, og at klageren er slettet i Fællesregisteret. Der er herefter vedrørende bilforsikringen tvist om selskabets krav på præmie fra forsikringens ikrafttræden den 1/4 2019 og til bilens afmelding den 4/5 2020. Selskabet har i brev af 4/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således

"1.0 indledning

Klageren, der er forsikringstager, havde tegnet indbo-, ulykkes- bil- og campingvognforsikring i selskabet. Sagen omhandler den ene bilforsikring (reg.nr. [bil 1]), som selskabet – i overensstemmelse med gældende regler – har indberettet til DFIM.

Klager har ikke betalt præmien på forsikringen/-rne, og det er fremført, at han ikke modtog opkrævninger og efterfølgende rykkerskrivelse på den måde, som han havde ønsket.

Selskabet har som følge af præmierestance slettet forsikringerne, og givet meddelelse til DFIM om manglende ansvarsforsikring for bilforsikringen.

Der er også et klagepunkt vedr. betaling af en samlevers ulykkesforsikring. Klageren mener, at han ikke skal betale samlevers ulykkesforsikring. Selskabet har været i risiko, og har modtaget den betalte præmie, hvorfor selskabet ikke mener, at den skal tilbagebetales.

1.1 klagerens samlever – klageren bedes fremlægge en fuldmagt

I relation til samlever skal det særligt bemærkes:

Der er desværre opstået uenighed mellem klageren og selskabet om sagen, herunder hvilke aftaler der er indgået. Klageren har ikke fremlagt dokumentation for, at han i forhold til ankenævns-sagen repræsenterer sin samlever. På dette grundlag finder selskabet det rettest, at klageren fremlægger en fuldmagt fra sin samlever, hvoraf det fremgår, at han repræsenterer samleveren i forhold til hendes forsikringer. Når der foreligger en sådan vil selskabet kunne oplyses yderligere vedr. denne del af sagen. Det kan på nuværende tidspunkt blot bemærkes, at selskabet også har sendt aftaler og meddelelser til samleverens e-Boks.

2.0 sagsfremstilling – alle forsikringer ophørt pga. præmierestance

Selskabet skal i det følgende redegøre for sagens forløb – idet der samtidig henvises til bilagslisten:

2019 --oo0oo--

13.2.2019 Klageren taler med selskabets medarbejder, og på den baggrund sendes pr. mail flere tilbud på forsikringer. Selskabet gav tilbud på en indboforsikring, to ulykkesforsikringer (en med erhverv: ... og en med erhverv: ..., to vejhjælp (Tophjælp Bil), samt to bilforsikringer (for henholdsvis biler med reg.nr. [bil 1] og [bil 2]) samt en campingvognforsikring. Det blev samtidig aftalt, at der skulle finde en ny samtale sted den 27. februar 2019.

--oo0oo--

27.2.2019 Som aftalt talte klageren og selskabet sammen igen pr. telefon, og der blev fulgt op på de fremsatte tilbud. Her indgik klageren flere forsikringsaftaler med selskabet.

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

95679

27.2.2019 Det var aftalt mellem klager og selskabet, at selskabet skulle opsige de gamle forsikringer, hvilket selskabet gjorde pr. EDI (opsigelse med kort varsel).

...

27.2.2019 Samtidig sendte selskabet en bekræftelse aftale om e-Boks og samtykkesamtykke erklæring. Begge blev, i overensstemmelse med det aftalte, sendt til klagerens e-Boks.

27.2.2019 Endelig sendte selskabet nye policer til klagerens e-Boks:

- Ulykkesforsikring, ..., ikraftdato 1. april 2019
- Bilforsikring, [bil 1], ikraftdato 1. april 2019
- Vejrhjælp, [bil 1]
- Bilforsikring, [bil 2]
- Vejrhjælp, [bil 2]
- Campingvogn, ..., ikraftdato 1. april 2019
- Indboforsikring, ..., ikraftdato 1. april 2019

--oo0oo--

6.3.2019 Der sendes opkrævninger på alle klagerens forsikringer til klagerens e-Boks.

--oo0oo--

2.4.2019 Selskabet sender en velkomstmail til klageren, som klager har modtaget.

2.4.2019 Selskabet sender ny police og opkrævning på den ene bilforsikring [bil 1] til klagerens e-Boks.

--oo0oo--

5.4.2019 Selskabet sender en opkrævning på vejrhjælp (447,08 kr.).

--oo0oo--

Klageren betalte ikke sin præmie.

23.4.2019 Selskabet sender rykker 1 og giroindbetalingskort til klageren med almindelig post.

2.5.2019 På baggrund af oplysninger i DMR blev bilen med reg.nr. [bil 2] noteret med rette registrering, og bilforsikringen blev slettet pr. tegning, den 1. april 2019.

10.5.2019 Sender selskabet en SMS til klagerens telefonnr. ..., hvori det oplyses, at selskabet har sendt opkrævning til klagerens e-Boks men mangler betaling:

...

21.5.2019 Rykker 1 sendes med almindelig post (Postnord).

19.6.2019 Selskabet sender rykker 2 samt giroindbetalingskort til klageren med almindelig post (Postnord).

2.7.2019 Selskabet meddeler klageren, at forsikringerne er slettet pga. manglende betaling.

...

3.7.2019 Selskabet sender brev om at bilforsikringen, reg.nr. [bil 1], er slettet pr. 20.5.19. Brevet er sendt med Postnord.

3.7.2019 Selskabet sender opgørelser til klageren over den præmie, der skal betales for den periode, hvor selskabet har været i risiko.

--oo0oo--

29.7.2019 Mailkorrespondance med klageren på baggrund af telefonsamtale med opgørelse over, hvad klageren skylder.

Selskabet modtager aldrig indbetaling fra klageren, og hører ikke mere klageren.

2020 --oo0oo--

4.5.2020 Klageren oplyser, at politiet har standset ham ved ... og taget bilens nummerplader.

5.5.2020 Klageren kontaktede selskabet pr. telefon. Her drøftes bl.a. reglerne hos DFIM. Selskabet sendte en mail til klageren vedr. sagen.

6.5.2020 Klageren kontaktede selskabet pr. telefon.

Herefter er der korrespondance mellem klageren og selskabet omkring sagen. Da der ikke er opnået enighed, har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af DFIMs hjemmeside, 'dfim.dk', under 'dagsgebyr', at der er mulighed for i 'selvbetjening' at se de breve, som der er sendt fra DFIM.

Selskabet vil bede klageren om at fremlægge kopi af de breve, som han har modtaget fra DFIM (**opfordring B**).

3.0 sagsfremstilling – betaling af ulykkesforsikring

Selskabet har alene behandlet sagen ud fra de aftaler, der var indgået med klageren, herunder omkring betaling af diverse forsikringer.

Klageren har selv redegjort for, at han – bl.a. – skulle være betaler af den anden bilforsikring (reg.nr. [bil 2]), som var ejet af hans familie, og samleveren var fast bruger af.

...

5.0 selskabets vurdering

...

Da selskabet har fremsendt police og opkrævning vedrørende bilen til klageren til hans e-Boks, og efterfølgende med almindelig post fremsendt rykker 1 og rykker 2 til klageren, gøres det herefter gældende, at selskabet korrekt har opsagt forsikring pr. 20. maj 2019.

Selskabet gør endvidere gældende, at brevene er kommet frem til klagerens e-Boks på sædvanlig vis og således var tilgængelig for ham i e-Boks, og at rykker 1 og 2 må anses for at være kommet

frem til klageren. Klageren har over for selskabet bekræftet at have modtaget rykkerskrivelserne, og der foreligger ingen oplysninger om problemer med postomdelingen.

Idet selskabet har givet klageren korrekt betalingsfrist og meddelt, at forsikringsaftalen ville ophøre, såfremt han ikke betalte den skyldige præmier på den angivne dato, er der sket korrekt opsigelse. Det bemærkes, at selskabets opkrævnings- og opsigelsesbrev opfylder de særlige krav til form og frister, der fremgår af forsikringsaftalelovens §§ 12-14, når der sker opsigelse af forsikringsaftalen som følge af præmierestance.

Det skal også bemærkes, at klageren ikke bestrider, at han har modtaget breve i sin e-Boks. Klageren har blot anfører, at han sjældent ser i sin e-Boks. Selskabet henviser i den forbindelse til Ugeskrift for Retsvæsen årgang 2020, side 897, hvor Højesteret ikke lagde vægt på, at man først på et senere tidspunkt gjorde sig bekendt med indholdet af et brev modtaget i sin e-Boks.

I forbindelse med sagen har selskabet talt med den navngivne medarbejder, som klageren henviser til. Imidlertid kan vedkommende ikke erindre telefonsamtaler fra februar 2019.

Selskabets medarbejdere handler alene i overensstemmelse med de aftaler, som bliver indgået. Selskabet er derfor ikke enig klagerens fremstilling, og det gøres gældende, at klageren heller ikke over for de fremlagte skriftlige dokumenter har godtgjort, at der skulle være indgået andre aftaler med ham, herunder fx aftaler, der skulle berettigede ham til at se bort fra de opkræver, rykkerskrivelser mv., som han modtog. Klageren har selv over for selskabet anført, at han af rådgiveren havde fået oplyst, at præmien *'skulle indbetales manuelt via et indbetalingskort'*. Her kan man så tilmelde betalingen. Klageren bør være bekendt med, at man ikke ved at betale et girokort, der ved også tilmelder *'øvrige forsikringer'*.

Klagen har ikke betalt nogle af sine øvrige forsikringer, der også alle er blevet opsagt pga. præmierestance.

Klageren mener, at selskabet skulle have gjort mere for at kontakte ham. Selskabet er ikke enig heri, og mener tværtimod, at klageren burde have kontaktet selskabet og få betalt de skyldige præmiebeløb på de tegnede forsikringer.

...

VEDR. ULYKKESFORSIKRING – for klagerens samlever
Der henvises til det ovenfor under punkt 1.1 anførte.

Dog kan selskabet oplyse, at der efter en opkrævning af præmie for ulykkesforsikringen (sendt til e-Boks), den 23. april 2020 blev sendt en rykker 1 med almindelig post (Postnord). Denne rykker blev betalt pr. giro den 25. april 2019 med et beløb på 1.818 kr. Næste betaling af ulykkesforsikringen skete den 4. december 2019 via PBS (lyder på 2.888 kr.).

Selskabet har ikke indflydelse på eller kan blande sig i, hvordan ægtefæller/samlevende indretter deres økonomi, herunder om der betales fra den ene eller den andens konto, eller fx fra en fælles budgetkonto.

Selskabet kan generelt bemærke, at der altid lægges stor vægt på at sikre, at de nødvendige fuld-magtsforhold er på plads i relation til forskellige parter, der repræsenterer hinanden. Det gælder selvfølgelig både indgåelse af forsikringsaftaler, og opsigelse af tidligere forsikringer.

Der gælder ikke særlige formkrav til fuldmagter, heller ikke mellem ægtefæller og samlevende, der må antages at have et vist økonomisk fællesskab samt fælles interesser, særligt hvis de har fælles bopæl.

Hvis selskabet indhenter samtykker telefonisk, vil disse, som det også er sket i aktuelle sag, blive bekræftet skriftligt overfor kunden efterfølgende.

Det vil i øvrigt ikke være problematisk, at den person, som selskabet er i kontakt med, vil betale alle familiens forsikringer.

Endelig skal det bemærkes, at når det skal afgøres, om der er indgået mundtlige aftaler, vil man vurdere de konkrete omstændigheder, hvor også et efterfølgende forløb kan få bevismæssig betydning. Samboende ægtefæller/partnere vil ofte have en – om ikke andet – stiltiende fuldmagt, til i et vist omfang at handle på den anden persons vegne.

Herefter fastholder selskabet som anført sin vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 11/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark pkt. 1.1

Jeg repræsenterer ikke min samlever, og jeg [hæfter] heller ikke for hendes betalinger. Jeg kan oplyse, at jeg ikke har bestilt nogen forsikring for min samlever hos Topdanmark, hvorfor jeg anmoder om at få tilbagebetalt de opkrævede beløb i alt kr. 4.698,00, som af Topdanmark uretmæssigt er hævet på min bankkonto i forbindelse med en tvivlsom tegnet ulykkesforsikring for min samlever. Min samlever har oplyst mig, at hun på intet tidspunkt har købt en ulykkesforsikring hos Topdanmark eller været i kontakt med Topdanmark. Såfremt Topdanmark mener og kan fremvise, at min samlever har købt en ulykkesforsikring, og de dermed har en forsikringspræmie til gode, så må det være et anliggende mellem Topdanmark og min samlever.

Topdanmark pkt. 2.0

I forbindelse med tegning af forsikringer hos Topdanmark oplyste jeg, at en betingelse for at flytte forsikringer til Topdanmark var, at Topdanmark skulle sørge for, at alle formaliteter, herunder betaling via PBS, i forbindelse med et forsikringsskift blev gennemført. Topdanmark fik oplyst mit bankkontonummer, men har ikke tilmeldt forsikringsbetalinger til PBS, hvis dette var sket, ville den efterfølgende store e-Boks korrespondance havde været undgået.

Jeg bestrider Topdanmarks notat 27.02.2019 om, at der ifølge aftale er indgået nogen aftale mellem Topdanmark og mig om, at fremtidig korrespondance mellem forsikringsselskabet og mig kunne forgå via e-Boks. Den indtil 27.02.2019 førte korrespondance mellem Topdanmark og mig var ført pr. e-mail og telefon. Af Topdanmarks bilag fornemmer jeg, at man 27.02.2019 pr. e-Boks har fremsendt en aftale om e-Boks og samtykke erklæring. Når der ikke foreligger en aftale med mig om brug af e-Boks, så kan man heller ikke pr. e-Boks fremsende en anmodning om fremtidig anvendelse af e-Boks. Hvordan skulle jeg kunne reagere på meddelelser, når jeg ikke kender til dens eksistens? Se i øvrigt mine bemærkninger i min ankeskrivelse.

06.03.2019 fremsendes policeopkrævning til e-Boks, men det var aftalt at betalinger skulle foregå via PBS.

29.07.2019 oplyser Topdanmark at der ikke er svaret på en mailkorrespondance med [medarbejder 1], men der blev lavet en aftale om at Topdanmark ville genåbne forsikringerne og trække betaling via PBS.

Topdanmarks korrespondance om opkrævninger m.m. kunne være sparet, hvis Topdanmark havde holdt sig til den indgåede betalingsaftale.

Topdanmark pkt. 3.0

Præmiebetalingen for denne bil foregår via PBS fra min bankkonto.

...

Topdanmark pkt. 5.0

Her nævnes intet om den indgåede aftale om ikke oprettet PBS betaling eller om den manglende tilladelse til fremsendelse af korrespondance pr. e-Boks.

Med hensyn til betaling af forsikringspræmier, så har Topdanmark oplyst, at så snart det 1. giro-opkrævningskort var blevet betalt af mig, så ville alle efterfølgende opkrævninger blive fremsendt via PBS. Jeg skulle ikke registrere nogen betaling hos PBS, idet tilmelding til PBS var en opgave, som Topdanmark skulle varetage (bl.a. en betingelse for at jeg flyttede mine forsikringer til Topdanmark.)

Det kan ikke være forsikringstagers problem, at Topdanmark fejlagtigt foretager indberetning til DFIM. En sådan fejl må kunne blive ført tilbage.

Topdanmarks bemærkninger om samlevers ulykkesforsikring er som at blande pærer og æbler sammen. Jeg har intet med min samlevers ulykkesforsikring eller økonomi at gøre, hvorfor jeg heller ikke skal fremskaffe en nogen fuldmagt.

Jeg ønsker at fastholde det i min tidligere klage meddelte 'hvad jeg konkret vil opnå hos selskabet'."

Selskabet har i brev af 26/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.1 klagerens samlever

Klageren oplyser, at han ikke – under sagen i Ankenævnet for Forsikring – repræsenterer sin samlever.

Under de foreliggende omstændigheder kan selskabet derfor ikke kommentere nærmere på samleverens evt. forsikringsforhold i selskabet. Selskabet henholder sig til det tidligere anførte, herunder, at selskabet bl.a. også har sendt aftaler (police) og meddelelser til samleverens e-Boks.

Det skal dog anføres, at selskabet under alle omstændigheder gør gældende, at de almindelige fuldmagtsregler i aftalelovens kapitel 2 også gælder mellem ægtefæller/samlevende. Det betyder, at en ægtefælle/samlever kan optræde som fuldmægtig for sin partner.

I praksis vil fuldmagtsforhold i parforhold ofte være stiltiende. Dette hænger bl.a. også sammen med, at et par kan have fælles økonomiske interesser, samt interesse i at rammerne omkring dem (fælles bolig, bil mv.) varetages på en bestemt måde. Ægtefæller/samlevende kan derfor i nogle situationer have en interesse i, at de parter, som parret ønsker at indgå aftale med udviser en vis

forståelse for, at parret har en sådan stiltiende fuldmagt. Ellers vil der nemt kunne opstå situationer, hvor mere almindelige handlinger bliver – måske også unødvendigt – vanskelige at få gennemført. Omvendt er der situationer, hvor fuldmagt klart skal foreligge skriftligt, fx i banker, hvor der gives adgang til hinandens konti.

Det er lige så klart, at fuldmagten – også den stiltiende – skal foreligge. Handles der uden fuldmagt bindes en part ikke af den aftale, der måtte være indgået, jf. også aftalelovens § 11, stk. 2.

Selskabet vil henvises til Linda Nielsen og Ingrid Lund-Andersen, Familieretten, 9. udg., årgang 2019, ExTuto, side 140ff. På side 141 hedder det:

'I retspraksis kan der spores en tendens til at tillempe og udvide fuldmagtsreglerne i ægtefællers forhold således at der har været større tilbøjelighed til at antage fuldmagt, når det var i tredjemands interesse. Dette er navnlig sket ved anvendelse af det nyere begreb 'adfærdsfuldmagt', som beskriver den situation, at tredjemand med føje har troet, at der forelå en fuldmagt på grund af den adfærd, som en person har udvist. Forholder en person, 'fuldmagtsgiveren' sig passiv i et tilfælde, hvor fuldmagt fra begyndelsen ikke forelå, men hvor en aftale er indgået af en anden person, 'fuldmægtigen', der står i et sådant forhold til 'fuldmagtsgiver', at aftalen naturligt anses for indgået på vedkommendes vegne vil passivitet kunne tillægges forpligtende betydning. Aftalen kan i så fald anses for indgået enten på 'fuldmagtsgiverens' vegne eller – som oftest – på begge vegne. Illustrerende er sager, der angår spørgsmålet om ejerægtefællens hæftelse for håndværkerarbejder, som er bestilt af den anden ægtefælle til udførelse på ejerægtefællens ejendom.'

Der henvises i bogen til Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1987, side 43, hvor en dom fra Vestre Landsret er gengivet, samt Ugeskrift for Retsvæsen årgang 1994, side 328, hvor en dom fra Østre Landsret er gengivet.

Herefter anføres det:

'Det nære interessefællesskab mellem ægtefæller bevirker, at der i retspraksis ikke kræves særligt meget i bevismæssig henseende for at statuere, at et fuldmagtsforhold antages at foreligge. Har en ægtefælle handlet i henhold til fuldmagt fra den anden ægtefælle – evt. blot en underforstået / stiltiende fuldmagt – kan fuldmagtsforholdet være umuligt at bevise for den tredjemand, som ønsker at holde sit til fuldmagtsgiverægtefællen. Endvidere har domspraksis i visse tilfælde tillempt de almindelige fuldmagtsregler ved at lade begge ægtefæller hæfte ud fra det synspunkt, at dispositionen tillige blev foretaget i den disponerende ægtefælles egen interesse'

Den beskrevne praksis vil ikke sjældent gøre sig gældende i forhold til ægtefællers/samlevendes almindelige forsikringer (familie-, hus- og bilforsikring), herunder forsikringer tegnet til parrets børn.

Selskabet er altid meget opmærksom på de almindelige aftaleretlige regler, herunder forsikringsaftalelovens § 2, stk. 2, samt regler om god skik – sammenholdt med den ovenfor beskrevne praksis. Men selskabet vil altså i nogle særlige situationer acceptere at lægge stiltiende fuldmagt / adfærdsfuldmagt til grund, når det modsatte ellers ville føre til en mere 'vanskelig' proces for det par, som ønsker tegning/ændring af sine forsikringer. Selskabets medarbejdere sikrer sig, at der fx i telefonen gives sådanne oplysninger om parrets private forsikringsforhold, at der er sikkerhed

for, at de rigtige aftaler/ændringer bliver indgået. Alt under overholdes af regler om god skik mv., sådan at fx aftaler bliver bekræftet på varigt medie.

I forhold til aktuelle sag skal det pointeres, at selskabet ikke er blevet kontaktet af klagerens samlever.

Vedr. betaling af præmie

Der henvises venligst til det ovenfor anførte, idet tilsvarende synspunkter gør sig gældende for så vidt angår betaling af præmie for ægtefæller / samlevendes forsikringer.

I den ovenfor omtalte bog, Familieretten, 9. udg., side 140 ff, hedder det:

'Hvis en ægtefælle overlader sit kontokort eller kreditkort til den anden ægtefælle, skabes en legitimation til at disponere for indehaveren af kortet for kontohaverens regning – en fuldmagt med særlig tilværelse. Overlader fx manden således hustruen sit kontokort med tilhørende kode til en af ham oprettet konto (benzinkort, Magasinkort eller lignende) eller sit kreditkort, fx Eurocard, Visa eller lignende hæfter han for alle indkøb, hustruen derefter foretager med brug af kontokortet, og så hvis hun misbruger det, og han indså eller burde have indset, at der var fare for misbrug. Er en kontokortaftale oprettet af ægtefæller i forening, hæfter de solidarisk for alt køb med brug af kortet.'

Tilsvarende betragtninger gør sig gældende for samlevende.

Hvis en person oplyser, at vedkommende skal betalt for 'alle' forsikringer, er det et privat forhold. Forsikringselskaber vil ikke blande sig i, hvordan ægtefæller/samlevende indretter sine økonomiske forhold og privat økonomi, fx om 'person 1' betaler for forsikringer og 'person 2' betaler for andre faste udgifter (husleje, el, vand, varme mv.), eller om ægtefæller / samlevende har opretter en fælles budgetkonto hvorfra betalingerne sker.

Dette er også kommet til udtryk flere gange i praksis i Ankenævnet for Forsikring, selskabet henviser til fx kendelser nr. 80435, 74591, 58417, 84583, 87973, 87384.

Det er selskabets opfattelse, at klageren må kontakte sin samlever vedr. deres indbyrdes – og helt private – økonomiske forhold."

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/11 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Ad. 1.1

Jeg har på intet tidspunkt ved min adfærd overfor Topdanmark givet udtryk for, at jeg har fuldmagt til at repræsentere min samlever. Jeg har forespurgt om lovligheden og muligheden for, at jeg betalte en bilforsikring for en [bil 2] personbil, som min samlever var bruger af, og som en tredje person var ejer af. Denne mulighed blev bekræftet af Topdanmark. Under disse konditioner har jeg accepteret, at der med mig som betaler blev tegnet en bilforsikring på [bil 2]. Det skal bemærkes, at Topdanmark mod forventning ikke har bekræftet min accept hverken overfor min samlever eller overfor mig f.eks. ved en mail umiddelbart efter den førte telefonsamtale. I Topdanmarks svarskrivelse af 26.10.2020 nederst side 2 anføres i øvrigt bl.a.: 'Alt under overholdes af regler om god skik m.v., sådan at fx aftaler bliver bekræftet på varigt medie'. En enkeltstående specialaftale som denne og en manglende bekræftelse overfor mig og min samlever giver ikke Topdanmark anledning til at mene, at jeg repræsenterer min samlever i alle andre forhold overfor

Topdanmark. Jeg kan i øvrigt oplyse, at min samlevers navn ikke på nogen måde fremgår af det oprindelig fremsendte forsikringstilbud dateret 13.02.2019.

Det har efterfølgende vist sig, at på trods af, at min samlever ikke har accepteret, at Topdanmark måtte gøre brug af hendes e-Boks, så har Topdanmark mod gældende regler alligevel gjort brug af denne. Topdanmark har ikke fremlagt bevis for, at korrespondance med min samlever kan foregå via e-Boks.

Jeg fastholder, at en uretmæssig opkrævet policebetaling for en ikke tegnet ulykkesforsikring på min bankkonto ikke er et anliggende mellem mig og min samlever, men det er et anliggende mellem Topdanmark og mig, og jeg gør fortsat krav på tilbagebetaling af den fejlagtig opkrævede policebetaling kr. 4.698,00.

...

Som afslutning vil jeg gerne opsummere:

Topdanmark har ikke fremsendt en skriftlig bekræftelse på indgåede telefoniske aftaler, selvom Topdanmark oplyser, at dette er en normal kutyme for selskabet.

Topdanmark kan ikke fremlægge en bekræftelse fra mig på, at fremtidig korrespondance kunne fremsendes til min e-Boks.

Topdanmark kan ikke fremlægge en bekræftelse fra min samlever på, at korrespondance kunne fremsendes til hendes e-Boks.

Topdanmark har ikke sørget for tilmelding til PBS-betaling af mine forsikringer. Opkrævninger af min samlevers tegnet/ikke tegnet forsikring er bortset fra 1. betaling foregået via PBS, hvilket dokumenterer den indgåede aftale om, at Topdanmark skulle sørge for betalingstilmelding til PBS-betaling.

Topdanmark har ikke følt trang til telefonisk igen at kontakte en ny kunde, når man erfarer, at en forsikringsaftale ikke forløber som aftalt.

Topdanmark har ikke haft vilje til at indgå i et forlig fremsendt af mig 10.06.2020 for at få løst sagen, men har afslået tilbuddet, 'da Topdanmark ikke har begået fejl'. Tværtimod har Topdanmark i sin korrespondance været meget afvisende i bestræbelserne på at finde en løsning og betragtet mig og behandlet mig som en dårlig betaler.

Topdanmark har ikke villet være behjælpelig med oplysninger om foretagne forsikrings PBS-hævninger på min bankkonto.

Det skal bemærkes, at et eventuelt skyldigt beløb for tegnede og afmeldte forsikringer maksimalt ville ligge i størrelsesordenen kr. 1 – 5.000. Jeg er af den formening, at man i denne sag har brugt kanoner til at skyde gråspurve.

Jeg ønsker fortsat at fastholde det i min tidligere klage meddelte: 'hvad jeg konkret vil opnå hos selskabet'."

Hertil har selskabet i brev af 18/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.1 – anden kundes forsikringer

Selskabet fastholder det tidligere anførte. Herunder det anførte fra litteraturen om stiltiende fuldmagter mellem ægtefæller/samlevende.

Klageren bekræfter igen, at han og samleveren har en 'blandet/fælles' økonomi, idet de to samlevende bl.a. havde et ønske om '*... muligheden for, at jeg betalte en bilforsikring for en [bil 2] personbil, som min samlever var bruger af, og som en tredje person var ejer af.*'

Det gøres gældende, at dette understøtter, selskabets opfattelse af, at der skulle indgås forsikringsaftaler mellem på den ene side klageren og denne samlever, og selskabet på den anden side fuldstændig i overensstemmelse med det skete.

Det er korrekt, at selskabet ikke har mulighed for at fremlægge dokumenter vedr. en anden forsikringstagers forsikringer – *uden de fornødne samtykker og fuldmagter.*

Uagtet klagens og samlevernes ønsker tilbage på tidspunktet aftaleindgåelsen, er kravet om skriftlighed nu blev aktualiseret af, at klageren under ankenævns sagen gør gældende, at han ikke repræsenterer sin samlever – og som selskabet forstår klagerens påstand aldrig har gjort det.

Herefter må selskabet afvente en samtykkeerklæring samt fuldmagt før det er muligt at fremlægge yderligere vedr. denne del af sagen. Selskabet vil blot bemærke, at selskabet stadig ikke blevet kontaktet af klagerens samlever.

Henset til omstændighederne, må selskabet i det hele forbeholde sig sine rettigheder, herunder fx til at gøre gældende, at der er ændret forklaring, hvis der nu – sent under ankenævns sagen – fremkommer nye ændrede forklaringer.

Herefter skal det vedr. indtegningen blot bemærkes, at der var anført forskellige stillinger på ulykkesforsikringerne.

Det ligger fast, at når selskabet er i risiko, er der krav på præmie, hvorfor klageren og dennes samlever også indbyrdes må aftale, hvem og fra hvis konto betaling skal ske.

Hvis nævnet fx finder, at det er samleveren, der skal betale præmie, vil selskabet selvfølgelig tilbagebetale det af klageren indbetalte beløb til ham, når selskabet har modtaget hele præmiebeløbet fra samleveren. Selskabet skal på ingen måde have præmie to gange.

Selskabet **hører** gerne og venligst klageren, om det var en mulighed, at han modtager pengene direkte fra sin samlever?

...

Ad 5.0

Selskabet har været i kontakt med DFIM, og herefter kan det oplyses:

Klageren er nu slettet fra Fællesregisteret, og dagsgebyret er *annulleret*. Sagen er lukket hos DFIM.

Dette beror bl.a. på den praksis, som den tidligere fremsendte ankenævnskendelse er udtryk for.

Herefter har selskabet krav på præmie for den periode, som selskabet har været i risiko (fra primo april 2019 til primo maj 2020), og selskabet fremlægger en giroopkrævning til klageren på 6.274,65 kr., som skal betales den 5. januar 2021.

Klageren har – ifølge mine oplysninger – afmeldt bilen med reg.nr. [bil 1] den 5. maj 2020."

Heroverfor har klageren i brev af 29/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.1

Uanset Topdanmarks lange redegørelse så har Topdanmark heller ikke denne gang kunnet fremlægge noget som helst holdbart bevis på, at jeg har indgået nogen aftale om tegning og betaling af en ulykkesforsikring for [samlever]. Fordi jeg, i en konkret sag for at undgå fremtidige misforståelser inden tegning af en bilforsikring retter en forespørgsel til Topdanmark om det legale i, at jeg betaler en bilforsikring for en [bil 2] personbil tilhørende en tredjemand og med [samlever] som bruger, så kan Topdanmark deraf ikke udlede, at der foreligger fællesøkonomi mellem mig og min samlever. Jeg fastholder, at jeg på intet tidspunkt har afgivet nogen ordre på tegning af en ulykkesforsikring for [samlever] og må derfor fortsat afvise, at Topdanmark har et krav om præmiebetaling. Af samme grund vil der jo heller ikke være basis for, at der skal ske en pengeoverførsel fra [samlever] til mig på grund af en af Topdanmark fejlagtig udstedt ulykkesforsikring.

Det er for mig uforståeligt, at Topdanmark omtaler samtykke, fuldmagter og samtykkeerklæringer fra min samlever, da den anlagte ankesag kun vedrører et mellemværende mellem mig og Topdanmark, og det kræver ikke nogen dokumentation fra tredjeparts side. Jeg gør fortsat krav om tilbagebetaling af den fejlagtig via betalingsservice opkrævede policebetaling kr. 4.698,00.

Jeg henviser i øvrigt også til min svarskrivelse af 04.11.2020, som tydeligt tilbageviser de fejlagtig fremsendte oplysninger fra Topdanmarks side.

Ad 2.0

Igen må jeg meddele, at det er en direkte usandhed fra Topdanmarks side, at der mellem Topdanmark og mig er indgået en aftale om anvendelse af e-Boks. I blandt alle de bilagsopremsninger nævnt i Topdanmarks skrivelse af 04.09.2020 bliver omtalt en skrivelse af **27.02.2019** om samtykke. I dette tilfælde drejer det sig om en skrivelse sendt til mine-boks. I skrивelsen meddeler Topdanmark, at korrespondance om forsikringsforhold fremover vil blive sendt pr. e-Boks. I dette tilfælde er der tale om en ensidig skrivelse fra Topdanmark om at korrespondance m.m. til mig fra Topdanmark bliver sendt til e-Boks (der bliver ikke anmodet om tilladelse til at gøre brug af min e-Boks). En korrekt fremgangsmåde ville have været, at man på anden vis først fik tilladelse fra mig om fremover i korrespondancen mellem Topdanmark og mig at gøre brug af min e-Boks. Da jeg som tidligere nævnt ikke på daværende tidspunkt gjorde brug af e-Boks, har denne fejl fra Topdanmarks side jo medført, at jeg ikke rettidig har haft mulighed for at blive bekendt med den fremsendte korrespondance m.m. fra Topdanmark.

Jeg henviser i øvrigt også til min svarskrivelse af 04.11.2020.

Ad 5.0

Jeg har med tilfredshed noteret mig Topdanmarks oplysninger om, at jeg nu er blevet slettet i DFIM Fællesregister, at dagsgebyret er annulleret, og at sagen er lukket hos DFIM, og at der derfor i denne sag ikke længere er noget krav imod mig.

Som nævnt i min skrivelse af 04.11.2020 foreligger der ingen korrespondance mellem DFIM og mig, hvorfor jeg heller ikke kan opfylde Topdanmarks ønske om fremsendelse af korrespondance mellem DFIM og mig. I øvrigt kan jeg heller ikke forstå dette ønske fra Topdanmarks side, når sagen nu er lukket hos DFIM.

Med hensyn til betaling af præmie så skal jeg venligst gøre opmærksom på, at i henhold til e-mail af 19.06.2020 fra Topdanmarks [medarbejder 2], så er de tegnede forsikringer udgået 20.05.2019, hvorfor der følgelig kun skal betales præmie fra 01.04.2019 til 20.05.2019. For følgende forsikringer: Indbo, bil elite [bil 1], tophjælp bil [bil 1], campingvogn og heltidsulykke [klageren] er der aftalt en årlig præmiebetaling på kr. 11.065,00. For perioden 01.04.2019 – 20.05.2019 kan præmiebetaling derfor for 50 dages risiko beregnes til kr. 1.516,00. I dette beløb kan modregnes kr. 1.500,00, som udgør mine udgifter til hjemtransport af en nummerpladeløs ([bil 1]) bil, da nummerpladen blev fjernet af politiet grundet fejl hos Topdanmark. Differencen kr. 16,00 kan modregnes i vort ovenfor nævnte tilbagebetaling kr. 4.698,00 eller netto kr. 4.682,00."

Selskabet har herefter i brev/mail af 18/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er som bekendt indbragt for ankenævnet den 18. august 2020.

Den omhandlede ulykkesforsikring trådte i kraft den 1. april 2019, og er altså opsagt – efter sagens indbringelse for ankenævnet – pr. 1. december 2020.

Selskabet fastholder sin opfattelse af, at klageren havde den fornødne fuldmagt til at indgå ulykkesforsikringsaftalen i sin tid for sin samlever.

Dette understøttes, at klagerens og samleverens særlige ønsker til tegning og betaling af en bilforsikring.

...

Det er først efter problematikken med DFIM og dagsgebyrerne opstod, at klageren anførte, at han ikke havde fuldmagt til at indgå aftale om ulykkesforsikringen, og den blev også først opsagt efter sagen var indbragt og havde verseret i noget tid i Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet mener derfor, at det efterfølgende forløb ikke kan tillægges betydning ved vurdering af, hvorvidt der gyldigt blev indgået en aftale, og selskabet derfor har krav på præmie frem til opsigelsen.

Ankenævnet for Forsikring har truffet flere afgørelser, hvoraf det fremgår, at selskaberne ikke skal tilbagebetale præmie, når ægtefæller/samlevende ikke – ofte når de er gået fra hinanden – har fået tilpasset deres betalingsaftaler.

Selskabet henviser til kendelse nr. 78241, 87973, 84583, 49719, 80435 og 87384.

...

Ad 5.0

...

Selskabet har – ... – accepteret, at forsikringen ikke var opsagt, og klageren skal derfor også betale det fulde præmie for den periode, hvor selskabet har været i risiko.

Selskabet henviser til det fremsendt girokort, som klageren stadig bedes betale.

Klagerens udgift til transport

Klageren oplyser, at han har haft en udgift på 1.500 kr. for hjemtransport af bilen.

Hvis klageren fremlægger dokumentation for denne udgift, vil jeg foretage en vurdering af, om selskabet kan – evt. delvis – hjælpe klageren med udgiften."

Klageren har i brev af 18/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 5.0

Under forudsætning af, at Topdanmark som oplyst af Topdanmark har tilbagetrukket anmeldelsen til DFIM, og at jeg dermed ikke bliver belastet med et DFIM-gebyr, vil jeg, ligesom tidligere, igen være villig til at imødekomme Topdanmark, selvom Topdanmark jo selv pr. 20.05.2019 har opsagt mine forsikringer, ved 'i en risikoperiode' at betale en lovpligtig bilforsikring, som jeg anslår til at udgøre ca. 1/3 af den tilbudte årlige bil elite forsikring på kr. 4.802,00 eller ca. kr. 1.600,00 for perioden 20.05.2019 – 04.05.2020.

Som tidligere nævnt har jeg haft en omkostning til hjemtransport af en nummerpladeløs bil på kr. 1.500,00, og jeg medsender en faktura på min udgift.

Hvis ovennævnte beløb for lovpligtig bilforsikring kan accepteres kan mit samlede krav til Topdanmark opgøres således:

Fejlagtigt opkrævet policepræmie for ulykkesforsikring jvfr. ovenfor	kr. 4.698,00
--	--------------

Udlæg til hjemtransport af nummerpladeløs bil ([bil 1]) ifølge bilag	kr. 1.500,00
--	--------------

Herfra kan modregnes:

Forsikringspræmie for 50 dages risikoperiode i henhold til forrige skrivelse	kr. 1.516,00
--	--------------

Lovpligtig forsikring for [bil 1] i perioden 20.05.2019 – 04.05.2020 ca.	kr. 1.600,00
--	--------------

Sagen kan hermed afsluttes ved at Topdanmark til min bankkonto indbetaler kr. 3.082,00.

Da jeg jo ikke har haft nogen korrespondance eller kendskab til korrespondance med DFIM er det en absolut forudsætning for mit ovennævnte tilbud, at der ikke på et senere tidspunkt vil opstå krav fra DFIM eller anden side. Skulle der opstå sådanne krav tager jeg forbehold med hensyn til at genoptage hele denne sag, ligesom jeg tager forbehold for et ikke uvæsentligt beløb til mine foreløbige omkostninger for bistand til denne sag, som er opstået på grund af fejl fra Topdanmarks side."

Selskabet har i brev af 16/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 5.0 – forligstilbud er fremsat uden præjudice

Sagen omkring klagerens bilforsikring er en del af de sager, som DFIM har omtalt på DFIMs hjemmeside den 29. januar 2021. Da selskabet desværre ikke havde fået opsagt forsikringen korrekt, var klagerens forsikring stadig i kraft, og det er på den baggrund, at selskabet har etableret klagerens bilforsikring igen. Da selskabet har været i risiko, har selskabet også krav på præmie.

Selskabet har fremlagt opkrævning af 15. december 2020, som klageren desværre ikke har betalt.

Selskabet fremlægger Rykker 1 af 19. januar 2021, samt Rykker 2 af 16. marts 2021.

Ankenævnet for Forsikring

15.

95679

Jeg skal derfor venligst anmode klageren om at betale præmien.

Klageren har haft en udgift på 1.500 kr. til vejtransport. Selskabet er indstillet på at betale den fremlagte opkrævning for transport på 1.500 kr.

Klageren er fremkommet med et forligstilbud.

Selskabet afviser dette tilbud.

Imidlertid vil selskabet gerne – *uden præjudice* – fremkomme med et andet forslag til forlig til fuld og endelig afgørelse af sagen:

'I forbindelse med aktuelle sag ved Ankenævnet for Forsikring, sagsnummer 95679 accepterer klageren at betale 3.100 kr. til selskabet til fuld og endelig afgørelse af et hvert krav mellem parterne. Dermed er sagen vedr. klagerens bilforsikrings for bil reg.nr. [bil 1] afslutte.'

Selskabet afventer klagerens bemærkninger hertil. Klageren har som en del af sit forligstilbud, netop anført, at han ville være indstillet på at betalt 3.100 kr."

Nævnets sekretariat har den 12/8 2021 stillet nogle spørgsmål til selskabet, og selskabet har i brev af 27/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

" Ankenævnet for Forsikring har bedt selskabet om at svar på følgende:

'1. Har selskabet tilmeldt bilforsikring for [bil 2] og klagers samlevers ulykkesforsikring til betalingservice?

2. På hvis foranledning blev bilforsikring og Tophjælp for [bil 2] ændret den 2/5 2019?'

Her følger selskabets svar:

Vedr. datoen den 2. maj 2019

Der er desværre nogle tekniske begrænsninger i selskabets IT-system (bl.a. sletteregler), der betyder, at selskabet ikke umiddelbart har en markering på kunden om, at vi selskabet har kontakt til kunden den 2. maj 2019.

Imidlertid er det ud fra de oplysninger selskabet har vores opfattelse, at kunden har kontaktet os. Der henvises til selskabet svar nedenfor.

Svar på spørgsmål 1:

Det kan bekræftes, at det er en medarbejder hos selskabet, der – ny tilmelder – bilen [bil 2] inkl. Tophjælp og ulykkesforsikringen på klagerens samleverske ([samlever]) til BS den 2. maj 2019.

Dette sker samme dag, som vi opretter bilforsikringen i samleverskes navn. Selskabet har en 'user' identifikation på tilmeldingen, hvilket viser, at det er en medarbejder hos selskabet, der har udført tilmeldingen, og ikke fx sket automatisk via pengeinstitut.

Selskabet kan ikke tilmelde forsikringerne til BS uden at vi får oplysninger om reg.nr., konto-nr. og cpr-nr. på kontohaver.

Derfor er det selskabets svar, at vi har været i dialog med kunden, og derefter udført tilmeldingen på baggrund af kundens anmodning, og oplysninger.

Selskabet kan ikke – efter tilmelding – se hvilket reg.nr., konto-nr. og hvilket cpr-nr. selskabet har tilmeldt til BS, idet oplysninger må ikke være tilgængelige i vores system.

Svar på spørgsmål 2:

Da selskabet tilmelder forsikringer til BS, kræver det, at selskabet får oplyst reg.nr. og konto-nr. for at kunne foretage en BS-tilmeldingen, og samtidig, samme dag, opretter bilen, kan det alene være på foranledning af kunden, at vi opretter bilforsikringen og tophjælp til bilen.

Selskabet sender også selskabsskiftet til SKAT den 2. maj 2019."

Klageren er ikke kommet med yderligere kommentarer. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede forsikringer i selskabet med ikrafttræden 1/4 2019, og hans betingelse for tegning var, at selskabet skulle sørge for tilmelding af policerne til betalingsservice. Klageren har oplyst, at selskabet uden hans accept har fremsendt policer og indbetalingskort til hans e-Boks, som han sjældent gør brug af. Forsikringerne – heriblandt en bilforsikring – udgik på grund af manglende præmiebetaling den 20/5 2019, og selskabet indberettede den manglende ansvarsforsikring på klagerens bil til DFIM, som pålagde klageren dagsgebyrer. Politiet standsede klageren i bilen den 4/5 2020 og inddrog nummerpladerne. Klageren ønsker, at selskabet tilbagekalder dagsgebyrerne over for DFIM, og at selskabet betaler hans udgift på 1.500 kr. for at få bilen transporteret hjem.

Selskabet har under sagens behandling ved nævnet anerkendt, at bilforsikringen ikke er blevet opsagt korrekt. Selskabet har sørget for, at dagsgebyrerne er blevet annulleret, og at klageren blev slettet i Fællesregisteret. Selskabet er indstillet på at dække udgiften på 1.500 kr. for hjemtransport af bilen. Der er herefter vedrørende bilforsikringen tvist om selskabets opkrævning af præmie fra forsikringens ikrafttræden den 1/4 2019 og til bilens afmelding den 4/5 2020.

Klageren klager videre over, at selskabet har udstedt en ulykkesforsikring til hans samlever og har hævet betalingen for policen på hans konto. Han ønsker, at selskabet tilbagebetaler de hævede beløb.

Bilforsikring

Nævnet bemærker, at klageren er tilmeldt e-Boks, som han bør tjekke regelmæssigt, og som kan opsættes således, at han får en notifikation om, at der er nyt til ham i e-Boksen.

Nævnet finder, at det i en situation som den foreliggende – hvor klageren har accepteret flere forsikringstilbud, og hvor han ikke har benyttet sig af sin fortrydelsesret – må have stået ham klart, at forsikringerne var i kraft, og at han derfor også var forpligtet til at betale præmie.

Det må samtidig have stået klageren klart, at han efter sin accept af tilbuddene ville modtage policer eller anden skriftlig bekræftelse på købet. Han kunne således have kontaktet selskabet og bedt om at få tilsendt policerne, hvorved selskabet kunne have henvist til sin kommunikation via e-Boks. Klageren har oplyst, at hans betingelse for at tegne forsikringerne var, at selskabet tilmeldte betalingerne til betalingsservice, hvorfor han også kunne have undersøgt, om der var foretaget hævn timer af præmie på sin bankkonto. Nævnet henviser til sag 95606.

Selskabet har sendt adskillige rykkerbreve med almindelig post til klagerens adresse, og det har sandsynligheden imod sig, at ingen af brevene er kommet frem. Nævnet finder på den baggrund, at det må have stået klageren klart, at han kørte i en bil, hvor selskabet havde opsagt både den lovpligtige ansvarsforsikring og kaskoforsikringen.

Selskabets rykker- og opsigelsesbrev af 23/4 2019 på bilforsikringen var imidlertid sendt for tidligt, jf. proceduren i forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, jf. § 12, stk. 1, og opsigelsen af bilforsikringen er ikke gyldig, hvilket selskabet har anerkendt.

Forsikringen har dermed været i kraft frem til bilens afmelding den 4/5 2020, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmie fra forsikringens ikrafttræden den 1/4 2019 og til den 4/5 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har været i risiko med hensyn til dækning af eventuelle skader, og at krav på betaling af præmie for bilforsikringen ikke er forældet.

Samlevers ulykkesforsikring

Klageren modtog tilbud på flere forsikringer, heriblandt to ulykkesforsikringer. Han accepterede tilbuddene i en telefonsamtale med selskabet den 27/2 2019, og selskabet fremsendte en police og et girokort på den ene ulykkesforsikring til klagerens samlevers e-Boks. Forsikringen blev betalt den 25/4 2019 og igen til hovedforfald i december 2019, hvor betalingen blev trukket over betalingsservice.

Selskabet har oplyst, at selskabet har tilmeldt samleverens betalinger til betalingsservice den 2/5 2019, hvor en bilforsikring og vejhjælp blev overført fra klageren til samleveren som forsikringstager. Klagerens samlever var bruger af bilen, som var ejet af familie til klageren, og det var aftalt, at klageren skulle betale for bilforsikringen.

Klageren ønsker, at selskabet tilbagebetaler de beløb, som er hævet fra hans konto, og som er betaling for samleverens ulykkesforsikring, idet der er tale om "en uretmæssig opkrævet policebetaling for en ikke tegnet ulykkesforsikring på min bankkonto ikke er et anliggende mellem mig og min samlever, men det er et anliggende mellem Topdanmark og mig". Han har anført, at han ikke repræsenterer sin samlever, og at samleveren afviser at have tegnet en ulykkesforsikring hos selskabet.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at selskabet ikke har indflydelse på, hvordan samlevende indretter deres økonomi, herunder om der betales fra den ene eller den andens konto eller fra en fælles budgetkonto.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale præmie for klagerens samlevers ulykkesforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

19.

95679

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen må anses for accepteret ved betaling af præmien den 25/4 2019. Nævnet må lægge til grund, at enten klageren eller klagerens samlever har kontaktet selskabet den 2/5 2019 om forsikring af den bil – hvor samleveren var bruger – og har oplyst et kontonummer, som fremtidige betalinger af samleverens forsikringer skulle ske fra.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen
formand