

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. december 2020 blev i sag nr. 95682:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 19/8 2020 til nævnet og i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler, hvorvidt PensionDanmark er forpligtet til at udbetale ydelser i forbindelse med [klagerens] tilkendelse af førtidspension.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er min påstand, at PensionDanmark er forpligtet til at udbetale ydelser i forbindelse med [klagerens] tilkendelse af førtidspension.

...

Som advokat for [klageren] skal jeg hermed indbringe nærværende sag for Ankenævnet for Forsikring. Dette skyldes, at jeg er uenig i PensionDanmarks afslag om udbetaling i forbindelse med min klients tilkendelse af førtidspension. Dette vil jeg uddybe i det følgende.

Ved mail af 5. februar 2015 har min klient varslet et krav på udbetaling af ydelser i forbindelse med hans forsikringsordning ved PensionDanmark, der som udgangspunkt var gældende til og med år 2006.

Ved mail af samme dato har PensionDanmark besvaret denne mail. PensionDanmark har oplyst, at oplysningerne er noteret på sagen, og at min klient bedes rette henvendelse ved tilkendelse af førtidspension.

Herefter fremgår det, at PensionDanmark på tidspunktet for tilkendelse af førtidspension vil lave en kulancemæssig behandling af sagen. Dvs. PensionDanmark har med bindende virkning erklæret/givet tilsagn om dækning i tilfælde af senere tilkendelse af førtidspension.
[...] Kommune har ved afgørelse af 26. februar 2020 bevilget min klient førtidspension med virkning fra den 1. marts 2020.

Den 10. marts har min klient på den baggrund kontaktet PensionDanmark med henblik på udbetaling af ydelser i forbindelse med hans bevilling af førtidspension.

Ved afgørelse af 23. marts 2020 har PensionDanmark givet afslag på udbetaling ved førtidspension. PensionDanmark har begrundet dette afslag med, at [klageren] ikke har forsikringer ved PensionDanmark, idet disse forsikringer stoppede den 1. december 2006.

I mail af 28. april 2020 har PensionDanmark desuden anført, at afslaget på udbetaling af ydelser er begrundet i, at [klageren] for længe siden er overgået til hvilende (HVI) medlemskab.

Ved skrivelse af 4. maj 2020 har jeg klaget over PensionDanmarks afgørelse af 23. marts 2020. Jeg har i denne klage påpeget, at PensionDanmark ved skrivelse af 5. februar 2015 har anført, at selskabet på tidspunktet for min klients tilkendelse af førtidspension vil lave en kulancemæssig behandling af sagen.

Jeg har herefter bemærket, at PensionDanmark således ved denne skrivelse har anerkendt dækning pr. kulance ved indtræden af en bestemt begivenhed, som i dette tilfælde er tilkendelse af førtidspension.

Idet denne begivenhed nu er indtrådt, har PensionDanmark på den baggrund bundet sig til at anerkende dækning.

Ved skrivelse af 26. juni 2020 har PensionDanmark fastholdt afslaget på udbetaling af ydelser ved tilkendelse af førtidspension. I denne skrivelse har PensionDanmark anført, at der ved kulancemæssig behandling af ydelser forstås, at selskabet ikke sender et automatiseret afslag, men at afslaget kontrolleres af en sagsbehandler inden afsendelse.

Det er min helt klare opfattelse, at PensionDanmark ikke kan afslå dækning med henvisning til, at min klient er overgået til hvilende medlemskab, at der er gået lang tid, eller at han ikke har forsikringer i PensionDanmark.

Sådanne synspunkter har PensionDanmark netop givet afkald på ved at give tilsagn om at behandle sagen pr. kulance ved tilkendelse af førtidspension.

Særligt væsentligt er det at fremhæve, at et tilsagn om anerkendelse pr. kulance er bindende, ligesom det skal bemærkes, at det at anerkende noget 'pr. kulance' er ensbetydende med, at man anerkender, i dette tilfælde dækning, uden man er retligt forpligtet hertil.

Det er på baggrund af ovenstående min vurdering, at PensionDanmark er forpligtet til at udbetale ydelser til min klient som følge af selskabets tilkendegivelse om at ville lave en kulancemæssig behandling af sagen"

Selskabet har i brev af 3/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fastholder afslaget, da klager på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension var overgået til hvilende medlemskab og derfor ikke længere var omfattet af forsikringer, herunder forsikringen ved førtidspension.

De nugældende forsikringsbetingelser for pensionsordninger i PensionDanmark pr. 1. januar 2020 vedlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klager overgik til hvilende medlemskab den 1. december 2006, hvor forsikringerne bortfaldt, og klager er stadig hvilende medlem (HVI) i PensionDanmark, jf. klagers bilag 3 med oversigt over medlemsstatus.

Den 5. februar 2015 modtog selskabet mail fra advokat [...], som varslede et krav på supplerende førtidspension fra klagers pensionsordning. Selskabet registrerede mailen på sagen og bad klagers advokat vende tilbage, når der forelå en tilkendelse af offentlig førtidspension, hvor selskabet da ville lave en kulancemæssig behandling, jf. vedlagte bilag 2.

Ved mail af 10. marts 2020 meddelte klager selskabet, at han var tilkendt offentlig førtidspension, jf. klagers bilag 4. Afgørelsen fra [...] Kommune, jf. klagers bilag 8, var vedlagt mailen. Vi besvarede klager ved mail af 13. marts 2020, hvor vi afviste udbetaling, jf. vedlagte bilag 3.

Herefter var der mailkorrespondance mellem klager og PensionDanmark, hvor vi fastholdt, at der ikke var ret til udbetaling, jf. klagers bilag 5-7 samt vedlagte bilag 4-5.

Den 18. marts 2020 søgte klager om udbetaling af ydelser ved førtidspension via selvbetjeningsværktøjet på pension.dk, jf. vedlagte bilag 6. Den 23. marts 2020 meddelte vi afslag på udbetaling af ydelser ved førtidspension, jf. klagers bilag 9. Klagers advokat klagede over afslaget den 4. maj 2020, hvilket vi fastholdt den 26. juni 2020, jf. klagers bilag 11-12.

Begrundelse

Klager overgik til hvilende medlemskab den 1. december 2006 og blev tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1. marts 2020.

Af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 9 fremgår:

'Den supplerende førtidspension og engangsbeløbet ved førtidspension bliver udbetalt med det beløb og det ophørstidspunkt, der gælder på den dato, hvor udbetalingen af den offentlige førtidspension, herunder seniorpension, skal begynde. Det er ikke beløbet på fx sygdommeldingstidspunktet, der bliver udbetalt.'

Af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 17 fremgår:

'Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:

> ...

› er blevet hvilende

› ...'

Klager er først tilkendt offentlig førtidspension efter overgangen til hvilende medlemskab, jf. ovenfor. Ved overgang til hvilende medlemskab bortfalder forsikringen ved førtidspension, og ydelserne er derfor 0 kr. på tidspunktet for tilkendelsen af den offentlige førtidspension.

Derfor fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling af ydelser ved førtidspension.

Selskabet afviser, at selskabet ved mail af 5. februar 2015 har givet tilsagn om kulancemæssig udbetaling, hvilket tillige understøttes af selskabets mails, jf. selskabets bilag 3 og 5. Vi har alene tilbudt klagers advokat at behandle en eventuel ansøgning, når der forelå en kendelse om udbetaling af offentlig førtidspension."

Klagerens advokat har i brev af 10/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"PensionDanmark har i høringsvar af 3. september d.å. anført, at selskabet fastholder afslaget, da klager på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension var overgået til hvilende medlemskab og derfor ikke længere var omfattet af forsikringer, herunder forsikringen ved førtidspension. Herefter har PensionDanmark redegjort for min klients medlemskab ved PensionDanmark samt forsikringsbetingelserne.

Afslutningsvis har PensionDanmark afvist, at selskabet ved mail af 5. februar 2015 har givet tilsagn om kulancemæssig udbetaling. Videre har selskabet anført, at dette tillige understøttes af selskabets mails, jf. selskabets bilag 3 og 5. Herefter er det anført, at selskabet alene har tilbudt klagers advokat at behandle en eventuel ansøgning, når der forelå en kendelse om udbetaling af offentlig førtidspension.

Hertil er det væsentligt at fremhæve, at PensionDanmark ved mail af 5. februar 2015 har oplyst min

klient, at selskabet vil lave en kulancemæssig behandling af sagen på tidspunktet for tilkendelse af førtidspension. Bilag 3 og bilag 5, som PensionDanmark henviser til, udgør mails af 13. marts d.å. samt 23. marts d.å., hvoraf det fremgår, at PensionDanmark ikke kan udbetale forsikring til min klient, idet han ikke har haft forsikring hos PensionDanmark ved førtidspension siden 2006, og at selskabet ikke har mulighed for at se på kulancemæssige udbetalinger, når det er så mange år siden, min klient har haft forsikringerne.

PensionDanmarks mails af 13. marts og 23. marts d.å. kan på ingen måde understøtte, at PensionDanmark ikke har givet tilsagn om kulancemæssig behandling, idet disse mails er sendt efter tilsagnet.

PensionDanmarks tilsagn om kulancemæssig behandling af sagen er bindende fra fremsættelsestidspunktet. Dette ændrer de efterfølgende mails ikke på.

Det er desuden væsentligt, at mails af 13. marts og 23. marts d.å. ikke udgør fortolkningsbidrag til vurderingen af PensionDanmarks hensigt med mail af 5. februar 2015, idet disse mails netop er sendt efterfølgende, og idet alene hensigten på fremsættelsestidspunktet er relevant.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95682

I den forbindelse skal det bemærkes, at PensionDanmark skulle have valgt en anden ordlyd i mail af 5. februar 2015, såfremt det alene var selskabets hensigt at tilbyde min klient at behandle en eventuel ansøgning, når der forelå en kendelse om udbetaling af offentlig førtidspension. Hertil må jeg ligeledes påpege, at et sådant tilbud virker meningsløst, da PensionDanmark uanset ansøgers medlemskab er forpligtet til at behandle en ansøgning - derefter kan selskabets naturligvis afvise ansøgningen, såfremt betingelser om medlemskab ikke er opfyldt. Det er derfor min opfattelse, at et sådant tilbud ikke har nogen indholdsmæssig betydning.

Som ved enhver anden aftale er ordlyden af parternes tilbud og dermed aftalen afgørende for fastsættelsen af parternes forpligtelser. PensionDanmark har ved mail af 5. februar 2015 anvendt en klar og tydelig ordlyd, og selskabet har utvivlsomt angivet at ville foretage en kulancemæssig behandling af sagen.

På baggrund af ovenstående skal jeg således fremhæve, at min klients medlemskab ved PensionDanmark ikke er relevant for nærværende sag. Derimod er det afgørende, at PensionDanmark ved mail af 5. februar 2015 har fremsat et bindende og uigenkaldeligt tilsagn om at foretage en kulancemæssig behandling af min klients sag.

Det er således fortsat min klare opfattelse, at PensionDanmark på baggrund af tilsagnet af 5. februar 2015 er forpligtet til at betale ydelser til min klient som følge af hans tilkendelse af førtidspension."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens mail af 5/2 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"I ovennævnte sag skal jeg hermed varsle et krav på supplerende førtidspension under min klients forsikringsordning ved PensionDanmark, som var gældende til og med 2006.

Vedhæftet sendes kopi af den nyeste speciallægeerklæring, der er udarbejdet i sagen. Der verserer både en ulykkesforsikringssag, arbejdsskadesag og en patienterstatningssag i øjeblikket. Ligeledes arbejdes der fra Kommunens side på at give min klient en førtidspension pga. de skader som han oprindeligt blev påført i perioden frem til 2006.

Såfremt I har spørgsmål eller ønsker yderligere oplysninger i sagen, så kontakter I bare mig.

Jeg vil eftersende dokumentation for tilkendelse af førtidspension, når denne foreligger.

Jeg imødeser jeres bekræftelse på forsikringsdækning af ovenstående".

Af selskabets mail af 5/2 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail.

Vi har noteret oplysningerne på sagen og beder jer rette henvendelse til os igen ved tilkendelse af førtidspension.

Vi vil på dette tidspunkt lave en kulancemæssig behandling af sagen.

Håber du fik afklaret dine spørgsmål, ellers er du velkommen til at kontakte os igen, enten på mail eller tlf. nr. [...]"

Af selskabets mail af 13/3 2020 (selskabets bilag 3) til klageren fremgår bl.a.:

" Tak for din mail.

Vi har **ikke** mulighed for at se på kulancemæssige udbetalinger, når det er så mange år siden du har haft forsikringerne.

Dine forsikring hos os stoppede pr. 1. december 2006.

Hos PensionDanmark, er det et krav at man har forsikringen ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Vi kan derfor ikke tilbyde dig udbetaling af forsikring herved".

Af selskabets mail af 23/3 2020 (selskabets bilag 5) til klageren fremgår bl.a.:

Tak for din mail.

Page 1

Vi har modtaget dine konto oplysninger, men da du ikke har haft forsikring hos PensionDanmark ved førtidspension siden 2006, kan vi ikke udbetale forsikring til dig.

Dette er tidligere oplyst til dig, pr. telefon.

Du vil modtage brev om dette i din E-boks."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit E Betingelser for forsikringen ved førtidspension, Den Supplerende Arbejdsmarkedspension og opsparingssikring til visse fleksjobbere

§ 16. Forsikringen ved førtidspension, herunder tidlig udbetaling ved ressourceforløb

...

Stk. 8. Supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig dansk førtidspension, herunder seniorpension efter at forsikringen er trådt i kraft.

...

Stk. 9.

Den supplerende førtidspension og engangsbeløbet ved førtidspension bliver udbetalt med det beløb og det ophørstidspunkt, der gælder på den dato, hvor udbetalingen af den offentlige førtidspension, herunder seniorpension, skal begynde. Det er ikke beløbet på fx sygemeldingstidspunktet,

der bliver udbetalt. Hvis medlemmet tidligere har fået udbetalt halvdelen af engangsbeløbet ved førtidspension, jf. stk. 8, udbetales det resterende halve engangsbeløb.

...

Stk. 17. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtidspension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:

- er overgået til forlænget bidragsfri dækning, jf. § 7, stk. 4, 2. pkt., når medlemmet efter bidragsophør i PensionDanmark er optaget i en anden pensionsordning
- er blevet hvilende
- er ophørt i PensionDanmark
- er blevet alderspensioneret, jf. § 10a, stk. 2, eller
- har opnået den gældende ophørsalder for ydelserne ved førtidspension; hvis den offentlige førtidspension er tilkendt med virkning fra 1. januar 2003-31. december 2014 er ophørsalderen 62 år. For offentlige førtidspensioner, der er tilkendt med virkning fra 1. januar 2015-31. december 2019 er ophørsalderen for ydelserne ved førtidspension 3 år før, medlemmet opnår folkepensionsalderen. For offentlige førtidspensioner, herunder seniorpension, der er tilkendt med virkning fra 1. januar 2020, er ophørstidsalderen for ydelserne ved førtidspension 6 år før folkepensionsalderen, dog 3 år før folkepensionsalderen for medlemmer, hvis forsikringen kun omfatter engangsbeløb ved førtidspension."

Nævnet udtaler:

Klageren har pensionsordning i selskabet. Den 1/12 2006 overgik klageren til hvilende medlemskab, hvorved klagerens forsikringer, herunder forsikringen ved førtidspension bortfaldt. I mail af 5/2 2015 til selskabet varslede klagerens advokat et krav på ydelser ved førtidspension. Ved mail af 5/2 2015 svarede selskabet blandt andet, " Vi har noteret oplysningerne på sagen og beder jer rette henvendelse til os igen ved tilkendelse af førtidspension. Vi vil på dette tidspunkt lave en kulancemæssig behandling af sagen".

Den 1/3 2020 blev klageren bevilliget offentlig førtidspension, og den 18/3 2020 ansøgte klageren om udbetaling af ydelser ved førtidspension.

Han har til støtte for, at han er berettiget til ydelser ved førtidspension anført, at selskabet i mail af 5/2 2015 har anerkendt dækning pr. kulance ved tilkendelse af førtidspension, og at selskabet derfor er forpligtet til at betale ydelser ved førtidspension. Han har videre anført, at et tilsagn om anerkendelse pr. kulance er bindende, og at det at anerkende noget "pr. kulance" er ensbetydende med, at man anerkender dækning, uden at man er retligt forpligtet hertil. Han har også anført, at "PensionDanmark skulle have valgt en anden ordlyd i mail af 5. februar 2015, såfremt det alene var selskabets hensigt at tilbyde min klient at behandle en eventuel

ansøgning, når der forelå en kendelse om udbetaling af offentlig førtidspension. Hertil må jeg ligeledes påpege, at et sådant tilbud virker meningsløst, da PensionDanmark uanset ansøgers medlemskab er forpligtet til at behandle en ansøgning - derefter kan selskabets naturligtvis afvise ansøgningen, såfremt betingelser om medlemskab ikke er opfyldt. Det er derfor min opfattelse, at et sådant tilbud ikke har nogen indholdsmæssig betydning".

Selskabet har afvist at udbetale ydelser ved førtidspension, idet klageren på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension var overgået til hvilende medlemskab, og at han derfor ikke længere var omfattet af forsikringsdækninger, herunder forsikringen ved førtidspension. Selskabet har afvist, at selskabet ved mail af 5/2 2015 har givet tilsagn om kulancemæssig udbetaling, idet selskabet alene har tilbudt klageren at behandle en eventuel ansøgning, når der forelå en kendelse om udbetaling af offentlig førtidspension.

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren ved tilkendelsen af førtidspension den 1/3 2020 ikke i medfør af de tegnede forsikringsordninger var berettiget til forsikringsdækning ved førtidspension, da dækningen var ophørt i ved overgangen til hvilende medlemskab i 2006.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet i mailen af 5/2 2015 har forpligtet sig til at udbetale ydelser ved førtidspension på kulancemæssigt grundlag fra den 1/3 2020, hvor klageren blev tilkendt offentlig førtidspension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at indholdet af selskabets mail af 5/2 2015 ikke kan føre til, at selskabet - i modstrid med forsikringsbetingelserne - er forpligtet til at udbetale ydelser fra den 1/3 2020 på kulancemæssigt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets bemærkning i mailen af 5/2 2015 om, at "lave en kulancemæssig behandling af sagen" ikke er formuleret som et konkret tilsagn om, at klageren er berettiget til at få udbetalt ydelser ved førtidspension.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95682

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren først ca. 5 år efter selskabets mail af 5/2 2015 blev tilkendt offentlig førtidspension.

Nævnet bemærker, at selskabets mail af 5/2 2015 er uheldigt formuleret, men at det dog ikke kan føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen