

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 95683:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystbådsforsikring. Han har i klageskema af 19/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fik stjålet min båd 11/4-2020, hvilket Codan skal dække med udbetaling af handelsværdien 60 dage senere, hvilket er medio juni. Så langt er vi enige. Båden er en Monterey 194 FS, årgang 2008 med 5,0 ltr Volvo Penta v8 med 270 hk med 126 timer på tælleren og rigtig god stand, hvilket vi også er enige i, hvorfor vi udelukkende er uenige i opgørelsen af handelsværdien.

Codan laver først en taksator rapport på 135.000 DKK, hvilket de senere hæver til 149.800 DKK. Den ene forhandler ([marine 1]), som har lavet vurdering siger selv, at vurderingen ikke kan bruges, da han er klar over, at handelsværdier på både ligger klart over hans vurdering.

[Marine 3] (Monterey forhandler) har for Codan lavet en vurdering på 220.000 DKK, hvilket hverken nævnes eller kommenteres i [havarikonsulent 1's] taksator rapport og dermed helt udeladt i vurderingen.

Efter klage til Codan over første vurderingsrapport udarbejdes en ny vurderingsrapport. Heri skønnes handelsvurdering til 170.000 DKK. Ekstern Codan Taksator [havarikonsulent 2], siger han ikke kan finde tilsvarende både til salg, hvilket han tilsyneladende ikke har brugt meget tid på, da han ellers ville han have fundet tilsvarende båd hos [marine 3] (Monterey forhandler) til 199.900 DKK. Båden hos [marine 3] har dog en mindre motor (4,3 ltr v6 med 225 hk) end vores ligesom den er 1 år ældre (årgang 2007). Båden er primo august solgt til prisen, hvilket understøtter [marine 3's] vurdering på 220.000 DKK. [Havarikonsulent 2] kommenterer hverken modtaget salgsannonce, [marine 3's] vurdering eller vurdering lavet af [marine 4] på 200-210.000 DKK. [Havarikon-

sulent 2] skønner at tilsvarende båd sikkert ville blive sat til salg til 180.000 DKK og sælges med afslag til 170.000 DKK. Det har ikke muligt at få noget dokumentation for denne vurdering.

Vores uenighed er dermed udelukkende omkring vurdering af handelspris på vores båd. Codan har selv indhentet vurdering fra Monterey forhandler [marine 3], som har vurderet den til 220.000 DKK, understøttet af faktiske handler. [Marine 4] i ... har vurderet den til 200-210.000 DKK, hvilket ej heller er kommenteret. Derudover har der været en tilsvarende båd til salg i [Tyskland], dog mindre motor (190 hk) og flere timer. Den stod til 26.750 EUR (199.811 DKK) og blev solgt medio juni.

Jeg har informeret Codan om dette, men den handel er ikke medtaget i nogle af vurderingsrapporterne. Jeg syntes, at det er useriøst, at Codan har valgt at se bort fra vurderingerne og salgsannoncer, som ikke er i deres favør. Begge Codans taksator rapporter har undladt at forholde sig til Codans indhentet vurdering fra Monterey forhandleren [marine 3], som vurderede båden til 220.000 DKK.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have udbetalt erstatning svarende til handelsværdi på båden, hvor landets eneste Monterey forhandler har vurderet handelsværdien til 220.000 DKK understøttet af faktiske handler."

I brev af 1/10 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagsfremstilling

Forsikrede fik som oplyst stjålet sin båd d. 11. april 2020, og skaden blev anmeldt til Codan, der har anerkendt den som dækningsberettiget.

I forbindelse med skadebehandlingen har Codan anmodet ekstern havarikonsulent [havarikonsulent 1] om at vurdere bådens handelsværdi på skadetidspunktet. [Havarikonsulent 1] fremkom med en vurdering ved rapport af 12. maj 2020.

Rapporten er af forsikrede fremlagt som bilag 1, og det fremgår heraf, at [havarikonsulent 1] vurderer udbudsprisen til kr. 140-149.000 og handelsprisen til kr. 135.000, og at vurderingerne har støtte i blandt andet udtalelser fra hhv. [marine 2] og [marine 1].

Forsikrede var imidlertid ikke tilfreds med vurderingen af handelsværdien, og oplyste i den forbindelse, at salgschefen hos [marine 1] overfor ham havde tilkendegivet, at den vurdering, der var givet, var givet af en person uden kendskab til handelspriser.

Som det fremgår af bilag 1 er vurderingen foretaget af ..., administrerende direktør i [marine 1].

Codan rettede derfor ved mail af 8. juni 2020, der fremlægges som **bilag B**, henvendelse til [marine 1's] salgschef med forespørgsel om, hvorvidt den tidligere vurdering var korrekt.

Salgschef ... oplyste ved svar samme dag (bilag B), at vurderingen var korrekt, men at markedet generelt var 'løftet', hvorfor han nu ville vurdere båden til en udbudspris på kr. 139.900 – 144.900.

Forsikrede har i klageskemaet gjort gældende, at [marine 1] skulle have oplyst, at *'vurderingen ikke kan bruges, da han er klar over, at handelsværdier på både ligger klart over hans vurdering.'* Oplysningen er ikke nærmere dokumenteret af forsikrede.

Forsikrede kontaktede d. 8. juni 2020 tillige Codan pr. mail og oplyste om, at han havde talt med [marine 3], og at Codan kunne rette henvendelse hertil med henblik på en vurdering. E-mailen fremlægges som **bilag C**.

På baggrund heraf fremkom [marine 3] med den vurdering, der af forsikrede er fremlagt som bilag 3.

Det er således ikke korrekt, når det i klageskemaet søges fremstillet således, at Codan selv har taget initiativ til at indhente en vurdering fra [marine 3], eller at vurderingen i øvrigt er indhentet på foranledning af Codan, og det er Codans opfattelse, at vurderingen fra [marine 3] ikke er retvisende, henset til de øvrige vurderinger, der foreligger.

[Havarikonsulent 1], Codans eksterne havarikonsulent, har efterfølgende indhentet yderligere en forhandlervurdering. Vurderingen fra [marine 5] af 15. juni 2020 fremlægges som **bilag D**, og som det fremgår, blev udbudsprisen vurderet til kr. 149.900.

På baggrund heraf fandt Codan, at handelsprisen på skadetidspunktet måtte udgøre kr. 149.800, hvilket beløb blev udbetalt til forsikrede.

Efterfølgende indhentede forsikrede en udtalelse fra [marine 4] (fremlagt af forsikrede som bilag 4), som vurderede handelsprisen på udtalestidspunktet – d. 24. juni 2020 – til kr. 200-210.000, ligesom forsikrede klagede til Codans klageansvarlige.

I forbindelse hermed blev der indhentet en ny vurdering fra en anden ekstern havarikonsulent; [havarikonsulent 2]. Vurderingen af 23. juli 2020 fra [havarikonsulent 2] er fremlagt af forsikrede som bilag 2, og det fremgår heraf, at udbudsprisen ved et salg på tidspunktet for vurderingen ville være ikke over kr. 180.000, og at en handelspris formentlig ville være ikke over kr. 170.000.

Det anføres i vurderingen, at det er en meget atypisk sommersæson for salg af lystbåde, at efterspørgslen har været større, og at priserne er steget en smule som følge heraf.

På trods af, at [havarikonsulent 2's] vurdering af handelsprisen således ikke var en vurdering af handelsprisen på skadetidspunktet, men en vurdering af handelsprisen på tidspunktet for rapporten (d. 23. juli 2020), og på trods af, at der på dette tidspunkt var sket en atypisk udvikling i markedet for brugte både, valgte Codan at lade tvivlen komme forsikrede til gode, og har udbetalt yderligere erstatning på kr. 20.200, således der samlet er udbetalt erstatning svarende til en handelspris på skadetidspunktet på kr. 170.000.

Efter forsikredes klage til ankenævnet har Codan foretaget yderligere undersøgelser af markedet, og som **bilag E** og **bilag F** fremlægges henholdsvis en salgsannonce fra dba.dk af 17. august 2020 og en salgsannonce fra dba.dk af 28. september 2020.

Der er for begge annoncer tale om sammenlignelige både, hvor udbudspriserne er angivet til henholdsvis kr. 165.000 og kr. 168.000. Det bemærkes derudover, at i annoncen af 28. september

2020 (bilag F) sælges båden med tilhørende trailer, der også repræsenterer en ikke-ubetydelig værdi.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af ankenævnsklagen har Codan gennemgået sagen på ny.

Om end Codan har forståelse for forsikredes situation og ærgrelse over at have fået stjålet sin båd, er det Codans opfattelse, at bådens handelsværdi på skadestidspunktet – og dermed erstatningen – er opgjort korrekt.

Codans eksterne havarikonsulenter har afgivet udtalelser om handelsværdien, hvilke udtalelser til dels er baseret på forespørgsler hos forhandlere og søgning på salgsannoncer.

Codan har ikke fundet grundlag for at tilsidesætte disse vurderinger.

I det omfang, forsikrede mener, at den stjalne båd havde en anden handelsværdi på skadestidspunktet, da skal forsikrede løfte bevisbyrden herfor. Dette har forsikrede efter Codans opfattelse ikke gjort ved fremlæggelse af bilag 3-5.

På baggrund heraf fastholdes vores vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 19/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger til Codans taksatorrapporter

Codan har fået udarbejdet 2 taksatorrapporter af deres tilknyttede eksterne taksatorer [havarikonsulent 1] og [havarikonsulent 2].

Jeg syntes, at det er yderst interessant, at de begge kan skrive en flot taksatorrapport helt uden at nævne, at landets eneste Monterey forhandler har lavet en vurdering på 220.000 DKK samt, at han havde en tilsvarende båd til salg, dog med den lille V6 motor, til en pris på 199.900 DKK.

Bemærkninger til taksator rapport af [havarikonsulent 1]

[Havarikonsulent 1] har lavet den første taksator rapport, hvor han har spurgt et par forhandlere omkring pris.

[Marine 1]

Salgschef ... fra [marine 1] kritiserede vurderingen, og jeg forstår dilemmaet for ham, når det er hans chef, som har lavet vurderingen. [Salgschef] konstaterede i øvrigt meget fornuftigt, at forespørgslen fra [havarikonsulent 1] slet ikke indeholdt nok information til at foretage en sådan vurdering. [Direktør] har efterfølgende udtalt telefonisk, at hans vurdering ikke kan benyttes i sådan en sag her, da det bare var et skøn. Jeg har igen den 9. oktober talt med [marine 1's] indehaver [direktør]. Han ønsker ikke at være en del af denne her sag, da han ikke har lavet en officiel vurdering, men bare et hurtigt skøn.

Codans advokat skriver, at jeg ikke har vedhæftet dokumentation for denne påstand, men den dokumentation har Codan selv, og de har nægtet mig aktindsigt i denne (Se bilag 6, hvor Codan bekræfter modtagelsen af 3. besked fra [marine 1] og nægter mig aktindsigt i denne).

Ankenævnet for Forsikring

5.

95683

[Marine 1] har 9. juni skrevet til Codan, at de ked af at deres skøn ('venstrehåndsvurdering') bliver brugt i denne forsikringssag, da det som sagt ikke er en officiel vurdering. [Direktør] sagde også, at hvis der er foretaget rigtige handler, så er de selvfølgelig mere retvisende for handelspris/markedspris end en vurdering. [Direktør] har læst mailen op for mig, da den for hans vedkommende ikke indeholder noget hemmeligt for mig.

...

Jeg anmoder derfor, om at vurderingen fra [marine 1] udgår af sagsrapporten, da de selv siger, at virkelige handler overgår vurdering, samt at de ikke selv ønsker, at deres vurdering indgår i sagen.

Vurdering lavet af [marine 2]

Vi var i juni måned i kontakt med [marine 2] omkring vore ønsker om at købe en tilsvarende motorbåd – gerne med V8 motor. Han mente ikke, at vi kunne forvente det til 150.000 DKK, som han ellers havde vurderet vores båd til. Han fik vores telefonnummer og ville vende tilbage til os, hvis han fik en tilsvarende båd til salg i dette prisleje. Han er per d.d. endnu ikke vendt tilbage.

Vurdering lavet af [marine 5]

[Marine 5] bygger deres vurdering på baggrund af salget af en searay 195 sport med 220 hk, de havde til salg til 149.900 DKK. Båden er ikke sammenlignelig med Monterey 194 FS, idet den er mindre 6,15 meter vs 6,60 meter og smallere 2,29 meter vs 2,54 meter. Eftersom, der er handler af Monterey 194 FS i sommers, må det veje meget tungere end vurderinger på baggrund af den mindre båd af andet mærke.

Vi har i øvrigt været hos [marine 5] i juni måned, da vi gerne ville købe en tilsvarende båd med V8 motor. Vi fik at vide, at det ikke var muligt til den pris. Han fik vores nummer, så han kunne kontakte os, hvis der kom en tilsvarende båd. Han har endnu ikke vendt tilbage.

...

Opsummering Ekstern Codan taksator rapport ved [havarikonsulent 1]

Rapporten bygger på vurderinger fra hhv [marine 2] og [marine 1] samt efterfølgende [marine 5]. [Marine 1's] vurdering er fra [marine 1's] side bare en hurtig vurdering, som ikke kan danne grundlag for en forsikringssag, hvilket jf indehaver ... også er meddelt Codan i mail.

Denne rapport vurderes derfor at bygge på et meget løst grundlag, og rapporten er for længst overgået af virkelige handler med Monterey 194 FS.

Vurdering fra [marine 3]

Codan fremstiller det som ukorrekt, at de har taget initiativ til at indhente vurdering fra [marine 3], eller at vurderingen er indhentet på foranledning af dem. Ovenpå den første Codan Taksator rapport, hvor jeg spørger ind til resultatet, bliver jeg af Codans medarbejder ... informeret, at rapporten bygger på vurderinger fra 1 Monterey forhandler og 1 alternativ forhandler. Jeg kan så informere, at ingen af de nævnte firmaer, er Monterey forhandler, for der er kun 1 forhandler i Danmark – nemlig [marine 3].

... havde af [havarikonsulent 1] fejlagtigt fået det indtryk, at [marine 2] var Monterey forhandler, men det er de ikke. ... fra Codan ønskede derfor en vurdering fra Monterey forhandler, hvorfor jeg sendte hende oplysningerne. Da jeg spurgte [havarikonsulent 1], hvorfor han spurgte de andre om pris og ikke Monterey forhandler [marine 3], var svaret, at han kendte de andre. Jeg syntes, at det er et dårligt argument, og at man som taksator bør være åben og nysgerrig for at lave en korrekt prissætning. Taksator [havarikonsulent 1's] svar på den nye vurdering var at kontakte [marine

3] og skælde dem ud. [Havarikonsulent 1] blev tilbudt at komme forbi og se fakturaer, som understøttede vurderingen, men det ønskede [havarikonsulent 1] ikke.

[Marine 3] udarbejdede deres vurdering på baggrund af deres store kendskab til markedet for Monterey både og med baggrund i deres konkrete handler med andre Monterey både.

Selvom Codan vurderer, at den autoriserede Monterey forhandlers vurdering ikke er retvisende, mener jeg stadig, at den burde fremgå af deres taksator rapport samt info hvorfor de ikke vægter den så tungt. Nu har de valgt at skjule den, og man kan jo så bare tænke, hvor mange andre vurderinger/oplysninger har de valgt at holde skjult.

Måske Codans advokat vil fortælle, hvorfor Codans taksator ikke ønskede at selv at kontakte Monterey forhandler, men bare at spørge de 'sædvanlige' forhandlere?

Måske Codans advokat vil fortælle, hvorfor deres taksator ikke ønskede at se [marine 3's] grundlag for vurderingen?

Jeg vil hermed informere Codan og ankenævnet, at det firma (som de vurderer ikke retvisende) cirka primo august sælger den annoncerede Monterey 194 FS med den lille V6 motor til 199.900 DKK (bilag 6). Bortset fra båden er ældre og mindre motor, er den magen til vores stjålne båd. [Marine 3] har hermed endnu engang bekræftet de 220.000 DKK som korrekt handelsvurdering, da de færre timer og den store V8 motor som minimum udgør merværdien på 20.000 DKK ift den båd de sælger til 199.900 DKK.

Opsummering [marine 3's] vurdering – understøttet af konkret handel

[Marine 3] har på anmodning fra Codan den 8. juni 2020 sendt en vurdering på 220.000 DKK for Monterey 194 FS V8, 270 hk, årg 2008. Vurderingen blev lavet på baggrund af viden om markedet på baggrund af solgte Monterey både – en dokumentation Codan taksator ikke ønskede at se.

[Marine 3] har efterfølgende solgt en tilsvarende Monterey 194 FS dog årgang 2007 og med den lille V6 motor med 220 hk. [Marine 3's] vurdering på 220.000 DKK må dermed vurderes at være stærkt bekræftet, idet den større V8 motor med 270 hk bl.a. bevirker denne prisforskel.

Vurderingen på 220.000 DKK fra [marine 3] må derfor vurderes meget retvisende for handelsværdi.

Codans eksterne taksatorrapport [havarikonsulent 2]

[Havarikonsulent 2] har den 23. juli 2020 på ordre fra Codan lavet en ny taksator rapport (bilag 2). [Havarikonsulent 2] skriver i sin rapport: *'Undertegnede har søgt efter lignende både til salg. Der er pt. ikke fundet noget direkte sammenligneligt udbudt til salg. Det er undertegnedes bedste faglige skøn, at såfremt en sammenlignelig båd skulle udbydes til salg i dag (sommer 2020), da ville en realistisk udbudspris formentlig være ikke over kr. 180.000,- og den opnåelige salgsprisen formentlig være ikke over ca. kr. 170.000,- (excl. trailer).'*

[Havarikonsulent 2's] søgning kan umuligt have været særlig grundig, da han ellers ville have fundet annoncen (Bilag 7) fra [marine 3] omhandlende en Monterey 194 FS med den lille motor V6 220 hk til 199.900 DKK. En båd som efterfølgende blev solgt til prisen. Annoncen fremkom både ved søgning på DBA.dk, google.dk, Scanboat bådmarked samt andre søgesteder.

Umiddelbart mener jeg det er svært at bruge [havarikonsulent 2's] gætterier til ret meget. Faktuelt er der på det tidspunkt 1 Monterey 194 til salg i Danmark. Den Monterey med en mindre motor står til salg til 199.900 DKK endda med den mindre motor med 220 hk. [Marine 3] har efterfølgende solgt båden til prisen, hvilket understøtter [Marine 3's] vurdering på 220.000 DKK.

Codan har i SMS af 17. juli 2020 bekræftet overfor mig, at [havarikonsulent 2] havde modtaget mit materiale og dermed også både annoncen og vurdering fra [marine 3] samt oplysninger om Monterey 194 FS annonceret og solgt i [Tyskland] i juni 2020 til en pris af 26.750,- EUR /199.500,- DKK (Vedhæftede bilag 5). Båden blev solgt hurtigt og jf sælger blev den solgt til prisen. Denne båd var ligeledes med flere timer og med den mindre V6 190 hk.

Handelspris/markedspris er jo der, hvor køber og sælger mødes. Det er jo så hermed dokumenteret, at [havarikonsulent 2's] vurdering har været meget konservativ og ikke svarende til den rigtige markedsværdi på dette tidspunkt idet han (tilsigtet eller utilsigtet) har overset tilsvarende både annonceret og solgt.

Opsummering på Codans eksterne taksator [havarikonsulent 2's] rapport

Jeg syntes ikke, at ekstern taksator [havarikonsulent 2's] vurdering vejer så tungt, da han har lavet sin vurdering under antagelse af, at der ingen Monterey 194 FS var til salg. Hans gætterier om en udbudspris bygger derfor på forkert grundlag, ligesom vurderingen af handelspris er overhalet af virkeligheden, nemlig at der er solgt en båd i juni med lille motor til 26.750 EUR / 199.500 DKK, samt at en tilsvarende båd var annonceret hos [marine 3] (Bilag 6) til 199.900 DKK. Denne var også med V6 motor og 225 hk.

[Havarikonsulent 2's] vurdering kan dermed ikke bruges som et bud på handelsprisen/markedsprisen på en Monterey 194 FS, V8 270 hk, årg. 2008 i juni 2008.

Efterfølgende annonceret både udbudt efter sæsonen.

Jf Codans bilag E og F, er der efter sommeren udbudt 2 både til salg nemlig:

Bilag E, Monterey 194 FS V6 220 hk

Båden blev annonceret fra den 17. august, som er efter sommerferien, hvor der normalt er et større fald i priserne. Codan oplyser dog ikke, at båden blev udbudt til 175.000 DKK og først langt senere nedsat til 165.000 DKK, som den kostede ultimo september.

Vi har også talt med sælger af båden, som gerne ville have båd med V8 motor og flere HK, men han havde erkendt, at det er sværere at sælge både efter sæsonen, hvor der kun er omkostninger og arbejde med både og ingen fornøjelser. Sælger var i øvrigt utilfreds med Codans taksators aggressive fremfærd i et forsøg på at presse prisen ned og først efter lang snak giver sig til kende som forsikringsmand og uden interesse i at købe.

Taksators gætterier om, at man måske kan købe båden inkl. trailer, er dermed ikke dokumenteret.

Uafhængig bådkonsulent [klagerens bådkonsulent] konstaterer også i sin vurderingsrapport (bilag 8), at der er ikke uvæsentlige omkostninger og arbejdsopgaver fra sæsonslut til sæsonstart i juni måned. Personligt har jeg selv omkostninger på 20-25.000 DKK til service, vinterkonservering, vinteropbevaring, forsikring mm men ekskl. eventuelle vedligeholdelsesopgaver på båden udenfor

sejlsæsonen. Omkostninger man sparer ved at sælge i september, så derfor kan der ikke foretages prissammenligning mellem september og maj/juni.

Bilag F, Monterey 194 FS V8 270 hk

Codan har også vedhæftet bilag F, som er en annonceret båd lagt på den blå avis den 28. september 2020. Annoncen er uden nogle kontaktoplysninger overhovedet, ligesom annoncen allerede var fjernet få dage senere, da jeg forsøgte at slå den op, efter Codan havde sendt deres svar til ankenævnet 2. oktober 2020.

Codan vil måske svare på, hvorvidt Codan har fjernet kontaktoplysningerne på annoncen eller om Codan har vedhæftet en annonce helt uden kontaktoplysninger?

At sætte en annonce i den blå avis uden angivelse af telefonnummer, mailadresse eller andre kontaktoplysninger er ikke seriøst. Vi ved ikke, hvad formålet med dette er, hvilket både kan være en utilfreds ægtefælle, bedeling ved skilsmisse, en meget spontan sælger uden kendskab til bådens reelle værdi, en sælger som står overfor en dyr reparation eller alt muligt andet. Nogle prissætter også en vare lavt, for at få alle interesserede frem og starte budrunde. Det eneste vi ved faktisk er, at båden er annonceret efter sejlsæsonen og kun var annonceret få dage inden den blev fjernet samt at der ikke var angivet kontaktoplysninger.

Jeg anmoder derfor pga. ovenstående om at denne bådannonce ikke bruges i sagen, da ægtheden/seriøsiteten af annoncen ikke kan verificeres.

Opsummering af efterfølgende annoncer

Codans efterfølgende annonce i bilag E med en udbudspris på 175.000 DKK efter sommeren samt at båden kun har den mindre og billigere V6 motor ændrer ikke ved værdiansættelserne i juni på 210.000 - 220.000 DKK.

Vurdering fra uafhængig bådkonsulent [klagerens bådkonsulent]

Jeg har sendt begge parter dokumentation til den uafhængige bådkonsulent [klagerens bådkonsulent] (Bilag 8). Han har gennemgået sagens aktier og gennemgået markedet og har på baggrund heraf lavet en værdiansættelse af båden Monterey 194 FS, Volvo Penta V8, 270 hk, årgang 2008, på baggrund af faktiske handler og annoncer. [Klagerens bådkonsulent] er kommet frem til en udbudspris på 220.000 DKK samt endelig handelspris på 210.000 DKK for båden.

[Klagerens bådkonsulent] har endda vurderet handelsprisen under den forudsætning, at der er givet rabat på de 2 solgte Monterey både (bilag 5 og bilag 7), hvilket sælgerne har oplyst mig ikke er tilfældet. De er solgt til prisen.

[Klagerens bådkonsulent] udarbejder skadesopgørelser, vurdering og rådgivning ifm. køb og salg, syn og skøn ved tvister samt arbejder som forsikringstaksator. Jeg mener derfor, at [klagerens bådkonsulent] er yderst kompetent til dette ligesom han har gjort et grundigt og dokumenteret opgave. Modsat Codans taksatorer som har selekteret deres grundlag, så har [klagerens bådkonsulent] gennemgået og vurderet alt materiale."

Selskabet har i brev af 10/12 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis fremhæves, at forsikrede købte den omhandlede båd i juni 2013 for kr. 180.000. Allerede af den årsag finder Codan det for mindre sandsynligt, at båden i dag – 7 år senere – skulle være over kr. 200.000 værd i handelsværdi.

Dernæst fremhæves, at det afgørende er, hvilken handelsværdi båden havde på skadestidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes s. 18, pkt. 6.2. Skaden skete d. 11. april 2020. På baggrund af de af Codan indhentede rapporter, har Codan udbetalt i alt kr. 170.000 i erstatning til forsikrede.

Som bilag G fremlægges e-mail af 9. juni 2020 fra administrerende direktør ..., [marine 1]. Som det fremgår af e-mailen, giver [marine 1] hverken udtryk for, at der er tale om en 'venstrehåndsvurdering', eller at vurderingen ikke kan bruges i denne sag. Tværtimod fremgår det, at [marine 1] ikke finder grundlag for at ændre deres vurdering af bådens værdi.

De af Codan anvendte eksterne havarikonsulenter er begge særdeles erfarne konsulenter, som også ofte virker som skønsmænd, blandt andet via brancheforeningen Skib & Båd under Dansk Industri. Codan kan fortsat henholde sig til de vurderinger, der er fremkommet her.

Codan har ikke noget nærmere kendskab til [klagerens bådkonsulent], men den af forsikrede som bilag 8 fremlagte vurdering giver ikke anledning til en ændret værdiansættelse."

I brev af 30/12 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad 1. udsagn fra Codan

Codan bringer nu skriftligt argumentet omkring oprindelig købspris på banen, hvilket taksator også tidligere mundtligt brugte. Der var en særlig årsag til, at vi fik båden til denne pris, men jeg kan kort komme med følgende:

- 1) Bådens anskaffelsespris er irrelevant for bådens vurdering i 2020, hvor det er handelsprisen, som skal opgøres. (Taksator havde oprindeligt også taget fejl af oprindelig anskaffelsessum og forsikringssum).
- 2) **Båden er forsikret for 230.000 DKK**, hvilket er relevant for sagen.
- 3) Codan har i 7 år haft kendskab til anskaffelsesprisen på 180.000 DKK, men har alle 7 år uden indvendinger taget en højere forsikringspræmie svarende til de 230.000 DKK. Codan har aldrig haft indsigelser ved indbetaling af den højere forsikringspræmie ej heller har Codan informeret, at det ikke ville være muligt at få højere erstatning end oprindelig købesum.
- 4) Eftersom autoriseret Monterey forhandler, øvrig forhandler samt uvildig vurderingsmand vurderer båden til 210-220.000 DKK, jo så må det siges, at handelsværdien kan være højere end oprindelig anskaffelsessum.
- 5) Eftersom undertegnede har dokumenteret 2 tilsvarende både (dog med mindre motor samt 1 år ældre) som begge er solgt for 199.900 DKK, så jo handelsprisen i 2020 er højere end vor anskaffelsespris. Monterey importør og eneforhandler har da også vurderet båden til 220.000 DKK (Bilag 3).

Codan skal jf. forsikringsbetingelserne 6.2 erstatte handelspris på tilsvarende båd, dvs. samme mærke, model, type alder og stand.

En ny tilsvarende båd koster ca. 550.000 DKK fra ny.

...

Ad. 2 skadestidspunkt

Codan har tidligere fremført skadestidspunktet som 11. juni, idet det jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2 hedder at skadestidspunktet er når båden er stjålet og ikke blevet fundet inden 2 måneder efter, at Codan har modtaget den skriftlige skadeanmeldelse. Båden er dermed jf. betingelserne først efterlyst og først efter 2 måneder bliver den endelig erklæret stjålet/totalskadet.

Begge Codans taksatorer har forsøgt at opgøre værdien i forår/sommer, hvilket de ellers ikke ville have gjort. Endelig kan det konstateres, at såvel [klagerens bådkonsulent] (bilag 8) og Codans [havarikonsulent 2] (Bilag 2) i deres rapporter konstaterer, at priserne var stigende allerede i foråret.

...

Vedr. nyt bilag G vedr. [marine 1] vurdering

...

[Direktør] skriver direkte, at han kun har brugt 1 minut på vurderingen. En vurdering han ikke vidste skulle bruges til en forsikringssag. [Direktør] havde heller ikke alle informationer om båden og vigtigst så vidste han ikke, hvorvidt han skulle lave en konservativ værdiansættelse eller handels-/markedsværdi. [Direktør] skriver selv, at markedsprisen er meget højere end Codans værdiansættelse.

Ad Codans vurdering af deres eksterne taksatorer

...

Codan beskriver her [havarikonsulent 1] og [havarikonsulent 2] som eksterne havarikonsulenter, men Codan medarbejderen ... beskriver dem som 'vores taksator' i mails til mig. Jeg har forståelse for, at Codan benytter ekstern freelance taksator på bådforsikringer, når man ikke er så store på området, men jeg syntes, at det er uærligt at fremstille dem som objektive.

...

Taksator [havarikonsulent 1]:

Jeg skal ikke udtale mig om deres kvaliteter generelt, men jeg vil her gengive [havarikonsulent 1's] egen samarbejdspartner [marine 1's] ... ord: '*dyb uprofessionel*' og at Codan og [havarikonsulent 1] beder om en hurtig vurdering og bruger den i en forsikringssag uden at oplyse om det og uden at betale for det.

Desuden vil jeg også tillade mig at stille spørgsmål ved [havarikonsulent 1's] professionalisme i denne her sag, når han ikke ønsker at se vurderingen og grundlaget for vurderingen, efter [marine 3] har lavet en underbygget vurdering på 220.000 DKK (Bilag 3). [Marine 3] tilbyder [havarikonsulent 1] at komme til ... og se fakturaer på solgte Monterey både, som understøttede hans vurdering, men det ønskede [havarikonsulent 1] ikke.

Opsummering [havarikonsulent 1]

Grundlaget for [havarikonsulent 1's] rapport må siges at være ret spinkelt og dårligt. [Havarikonsulent 1's] rapport bygger væsentligt på [marine 1], som selv bruger ordet dybt uprofessionelt om forløbet. [Marine 1] siger også, at handels-/markedsværdi er meget højere end vurderingen (dog uden at sætte tal på).

Taksator [havarikonsulent 2]

...

Jeg stillede [havarikonsulent 2] følgende spørgsmål:

Hvorvidt [havarikonsulent 2] havde modtaget materiale i sagen herunder [marine 3] salgsannonce med tilsvarende båd, dog med din mindre og billigere V6 motor (Bilag 7)? [Havarikonsulent 2] be-

kræftede, at han havde modtaget annoncen og dermed vidste, at der var en tilsvarende båd til salg.

Hvorfor [havarikonsulent 2] skrev i sin rapport, at der ingen tilsvarende både var til salg, når han udmærket vidste, at der var en tilsvarende båd til salg hos [marine 3]? Det ville/kunne han ikke svare på?

...

Opsummering [havarikonsulent 2]

[Havarikonsulent 2] har jf. ovenstående givet urigtige oplysninger i sin taksator rapport, hvilket han allerede på tidspunktet for rapporten var klar over. Da Codan også havde kendskab til salgsannoncen, har Codan hele tiden også været vidende om, at taksator rapporten indeholdt grundlæggende urigtige oplysninger.

...

Jeg anmoder forsikringsankenævnet se bort fra begge taksator rapporter.

Grundlag for påstand opgørelse af handelsværdi på baggrund af rigtige handler

Vurdering af uafhængig bådkonsulent ...

[Klagerens bådkonsulent] er professionel og uafhængig bådkonsulent med speciale indenfor skadesopgørelser, vurdering af både ved køb og salg, syn og skøn samt forsikringstaksator. [Klagerens bådkonsulent] er dermed modsat [havarikonsulent 2] uafhængig.

[Klagerens bådkonsulent] har modsat Codans taksatorer [havarikonsulent 1] og [havarikonsulent 2] taget alle tilgængelige oplysninger i betragtning og kommet med en vurdering på (Bilag 8):

Udbudt salgspris 220.000 DKK

Forventet reel salgspris 210.000 DKK

Vurdering af Monterey importør og forhandler [marine 3] (Bilag 3)

Indehaver hos [marine 3], som er importør og landets eneste forhandler af Monterey både har ud fra sin store erfaring med Monterey både udarbejdet en vurdering på

220.000 DKK i ren handel

Ovenstående vurdering er lavet på baggrund af andre handler. Codan blev tilbudt at komme forbi forhandleren og se faktiske fakturaer på rigtige handler, som er lagt til grund for denne vurdering. Det ønskede Codan desværre ikke.

[Marine 3] fik i denne her proces en tilsvarende båd til salg (bilag 7), dog med den mindre V6 motor med 225 hk samt at både var 1 år ældre. Båden blev annonceret til 199.900 DKK og solgt til prisen. Båden var annonceret både på firmaets hjemmeside, på Den Blå Avis samt på øvrige bådportaler i Danmark, hvorfor det burde have været nemt for [havarikonsulent 2] at finde båden. [Havarikonsulent 2] havde dog modtaget annoncen direkte fra Codan.

Ovenstående vurdering må derfor siges at have stor tyngde, da han har solgt tilsvarende båd, dog med den mindre og billigere V6 motor og derfor også har talt med masser af potentielle købere,

hvorfor det må vurderes, at [marine 3] har et ganske godt billede af merværdien af samme båd med den større og dyrere V8 motor.

Vurdering af 3. parts forhandler [marine 4] (Bilag 4)

[Marine 4] har som forhandler af professionel på bådmarkedet vurderet båden til:

200.000 – 210.000 DKK

Ovenstående vurdering er lavet før, at [marine 3] solgte den annoncerede båd (bilag 7).

Codan Vurdering

Codan har udbetalt 170.000 DKK jf. deres taksator vurdering udarbejdet af [havarikonsulent 2]. En vurdering, som er lavet uden at forholde sig til nogle af ovenstående vurderinger eller konkrete både til salg. [Havarikonsulent 2] bygger endda sin vurdering på, at han gætter på at en sådan båd ville komme til salg til 180.000 DKK og solgt for 170.000 DKK selvom [havarikonsulent 2] var informeret, at en tilsvarende båd med den mindre og billigere V6 motor stod til salg til 199.900 DKK. Altså en vurdering uden hold i virkelighedens handler.

...

Jeg fastholder dermed:

Primære krav på 220.000 DKK, som vurderingen fra autoriseret Monterey forhandler (bilag 3).

Sekundært 210.000 DKK som understøttet af uafhængig bådkonsulent [klagerens bådkonsulent] samt [marine 4]."

Selskabet har i brev af 28/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt det af klager anførte omkring skadestidspunktet bemærkes det, at skadestidspunktet er tidspunktet for skadens konstatering.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 6.2 skal ses i sammenhæng med pkt. 6.1, som regulerer, hvornår der kan kræves erstatning for totalskade. Ved tyveritilfælde er det, jf. pkt. 6.1.2, senest 2 måneder efter, at skaden er skriftligt anmeldt overfor Codan. Dette er dog ikke ensbetydende med, at skadestidspunktet flytter sig, og det fastholdes, at værdien af båden skal opgøres som handelsværdien på tidspunktet for tyveriets konstatering.

...

Dernæst må fremhæves, at det eneste [marine 1] finder dybt uprofessionelt er, at deres tidligere vurderinger er udleveret til kunden uden samtykke. Udsagnet fra herom fra [marine 1] skal formentlig læses i sammenhæng med afsnittet ovenover i mailen, hvoraf fremgår *'En kort mail som denne har vi brugt 1 min på at svare og så videresender I informationen direkte til kunden som så møder op hos os og kimer os ned fordi han er utilfreds med vores vurdering'* [min understregning].

Endelig skal det understreges, at [marine 1] alene udtaler sig om, at markedet i juni 2020 ser anderledes ud, end det gjorde, da de afgav de første vurderinger – og dermed også anderledes end på skadestidspunktet – men at de i øvrigt ikke fraviger deres oprindelige vurderinger, ligesom der i øvrigt også gøres bemærkning om, at man fortsat ikke vil vurdere klagers båd til over kr. 200.000.

Ankenævnet for Forsikring

13.

95683

De konklusioner, klager søger at fremdrage af bilag G bestrides således i sin helhed.

Omkring klagers bemærkninger til de af Codan indhentede taksatorrapporter – og de af Codan benyttede konsulenter og taksatorer – kan henvises til Codans tidligere indlæg. Dog skal det på det kraftigste bestrides, at der bevidst er lagt urigtige oplysninger til grund i taksatorrapporterne eller i Codans behandling af skadesagen. Et sådant postulat er der ikke grundlag for."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 16/2 2021 samt bilag i øvrigt fra sagen.

Af rapport af 12/5 2020 fra havarikonsulent 1 rekvireret af selskabet fremgår bl.a.:

"Vedrørende tyveri af båd og trailer.

Båden har stået udenfor låst af på trailer op af hegnet.

...

Handelsværdi:

Udbud på ved salg vurdere undertegnede kr. 140-149.000,00 – sælges for kr. 130-135.000,00.

[Marine 2] som har solgt båden i 2013 vurderer følgende på undertegnes henvendelse:

'Kan I hjælpe mig med en ca. handelsværdi på en flot Monterey 194 FS fra 2008 med en Volvo penta 270 hk. – uden trailer. Hvad tænker I – kan se I har solgt en med en 4.3 liter.'

...

'Hvis jeg fik sådan en til salg ville jeg sætte den til 149.800,-. Ved en forhandling burde den så kunne indbringe 125.000,- til 130.000,-. Håber det er svar nok.'

...

[Marine 1] – deres vurdering.

...

'Lige et spørgsmål. En handelsværdi på en flot Monterey 194 FS fra 2008 med en Volvo penta 270 hk. – uden trailer. Hvad tænker du?'

Svar fra [marine 1]

...

'129.900,- i udsalg.'

...

Status

Handelsværdi april 2020:

Undertegnede vil vurdere båden i flot stand og

inkl. motor til en samlet dagsværdi- sejlklar på

kr. 135.000,00

Selvrisko i sagen er

kr. 2.500,00

Skibet er den 23. april lagt på stolenboats og sendt rundt til havne og personer på mail liste men uden resultat. Sagen afsluttet herfra – skibet er vurderet i handelsværdi og afgørelse i sagen ligger ved hovedkontoret."

Selskabet har i mail af 8/6 2020 til marine 1 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

14.

95683

"Du har talt med vores kunde [klageren] angående nedenstående vurdering. Såfremt I ikke mener vurderingen er korrekt, har jeg brug for en skriftlig bekræftelse på dette, samt hvad I mener den korrekte handelspris for tilsvarende båd er."

I mail af 8/6 2020 fra marine 1 til selskabet hedder det bl.a.:

"[Klageren] var forbi mig i weekenden, for at spørge til min vurdering af denne båd.

Som tiderne er i øjeblikket, hvor markedet 'generelt' er løftet, vil jeg mene at denne model ligger en anelse højere end hvad den gjorde, da min kollega ... skønnede handelsværdien, for nogle måneder siden.

Skulle man finde denne båd (med denne type motor – V8), vil prisen ligge i størrelsesorden 139.900-144.900 – (hvad vi ville sætte den til i forretningen).

Normalt vil vi ikke tilrette vores vurderinger, med mindre at der er afgørende informationer der ligger bag det, men vi ser højere priser på brugte både – både ind og ud af forretningen lige nu."

Af mail af 9/6 2020 fra marine 1 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg syntes vi er havnet i en rigtig træls situation og det er ikke helt fair.

Vi bliver kort i en mail spurgt om hvad vi mener en båd er værd. Der nævnes intet om at det skal bruges til en kunde og eller at det er en til forsikring.

Vi tager normalt 2.500 + moms for at lave en markedsvurdering og så gennemgår vi markedet grundigt og undersøger hvad der er til salg. En kort mail som denne har vi brugt 1 min på at svare og så videresender I informationen direkte til kunden som så møder op hos os og kimer os ned fordi han er utilfreds med vores vurdering som vi ikke engang har fået betaling for.

Betalingen er jeg ligeglad med, men det er dybt uprofessionelt at udlevere vores navn og oplysninger til en kunde uden at have fået vores samtykke!

Jeg har selv talt med kunden i dag omkring vurderingen, og jeg vil give ham ret i at i dag er situationen anderledes end den var da vi skrev den mail. Der stod alt stille og det kan man ikke just sige det gør nu.

Kunden mener hans båd er over 200.000 værd, det vil jeg ikke vurdere den til, MEN skal man ud og finde noget tilsvarende pt. så skal man rigtig højt op fordi markedet er støvsuget. Det ændrer ikke på vores vurdering af bådens værdi, men realiteten er at det er umuligt at finde noget i det niveau som situationen er nu. Hvorvidt forsikringen så udbetaler et beløb så man kan købe en tilsvarende båd til nu eller båden reelle værdi må være op til jer."

Selskabet har i mail af 8/6 2020 til marine 3 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

15.

95683

"Som aftalt i telefonen må du meget gerne oplyse hvad handelsprisen på en Monterey 194 FS, årgang 2008, Volvo Penta 270 hk ville være hos jer. Sig til hvis du har brug for yderligere for at kunne vurdere prisen."

I mail af 9/6 2020 fra marine 3 til selskabet hedder det bl.a.:

"Med de timer 126 som jeg er blevet oplyst at motoren har gået ville den skulle stå til salg her pt. til 220.000,-."

Havarikonsulent 1 har i mail af 12/6 2020 til marine 5 bl.a. anført:

"Monterey 194 FS årg. 2008. Hvad tænker du at prisleje disse modeller skal koste – båd i pæn stand og 100 motortimer VP 5.0 GXI – uden trailer."

I mail af 15/6 2020 fra marine 5 til havarikonsulent 1 hedder det bl.a.:

"Jeg har kigget på det og til sammenligning solgte jeg for 14 dage siden en Searay 195 Sport 5,0 V8 til kr. 138.800,- - den var udbudt til kr. 149.900,- stod som en 10ér – og med rigtigt fin udstyrspakke.

Jeg vurderer din Monterey til samme prisleje – udbud kr. 149.900,-"

Af mail af 24/6 2020 fra marine 4 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed som lovet min mening om vurderingen af jeres båd.

Jeg er blevet om jeg vil lave en vurdering på handelspris på Monterey 194 FS Bowrider fra 2008. Båden er udstyret med Volvo Penta V8 5,0 280 HK, bimini top, camper curtains, og sejlet 126 timer. De brugte Bowriders er meget eftertragtet og samtidigt sjældne, hvilket også gælder for V8 motorer i disse både.

Derfor vil jeg vurdere at handelspris nu vurderes til at være 200-210.000 DKK. For en båd i denne stand og med de få timer."

Af rapport af 23/7 2020 fra selskabets havarikonsulent 2 fremgår bl.a.:

"VURDERING:

INDLEDNING:

Undertegnede har på Deres anmodning, gennemgået div. fremsendte bilag og søgt yderligere oplysninger til sagen, og skal på denne baggrund fremkomme med udtalelse om vor vurdering af handelsværdien af det stjålne fartøj.

FARTØJ:

Bådtype:

Monterey194 FS.

- Bowrider med hovedmål 6,60 (incl. badeplatform) * 2,50 meter).

Bygge år: 2008 (ifølge byggenummer).
Bygge nr.: ... (ifølge slutseddel 20/6-2013).
Motortype: Volvo Penta 5,0 GXI, 270 hk. tilsluttet SX-drev.
• Mørkeblåt / sort skrog, sort kaleche og bimini.
• Motortimer 126 (oplyst af ejer, ingen dokk. set).
I opr. slutseddel opført Mercruiser motor men VP motornummer.
...
Udstyr, fastmont.: - Panasonic stereo CD anlæg + højtalerpakke (ant. fastmonteret).
- GPS navigation / ekkolod (ant. fastmonteret).
Bemærkninger: Støtter til badeplatform er hjemmelavet af forsikringstager, i rustfrit stål.
Generel stand: Pba. ejers oplysninger antagelig god stand over middel.
...

VÆRDIANSÆTTELSE:

De seneste måneder har vist, at dette forår/forsommer har været meget atypisk også for salg af lystbåde, specielt brugte lystbåden. Der har været en stor efterspørgsel, betydelig større end de senere mange år. Dette har bevirket at 'liggetiden' for gode brugte båden er blevet forkortede og udbuddet i dag er ganske lille. Det har også påvirket priserne lidt i opadgående retning for gode brugte både, men mest af alt har det påvirket salgbarheden og omsætningstid.

Den aktuelle båd var 12 år gammel og havde få motortimer (126), da den blev stjålet i april 2020. Det meget lave motortimetotal er ikke nødvendigvis en 'fordel', da få motortimer nogle gange ses at få ejere til at undlade nogle årlige motorservice/eftersyn. De få motortimer kan dog indikere få timer med mandskab ombord med deraf mindre slitage på div. overflader indvendig i cockpittet, men omvendt kan en båd jo godt være blevet brugt uden nødvendigvis at have mange motortimer. Forsikringstager oplyser i sagens bilag, at båden var i fin stand overalt.

Undertegnede har søgt efter lignende både til salg. Der er pt. ikke fundet noget direkte sammenligneligt udbudt til salg.

Det er undertegnede bedst faglige skøn, at såfremt en sammenlignelig båd skulle udbydes til salg i dag (sommer 2020), da ville en realistisk udbudspris formentlig være ikke over kr. 180.000,- og den opnåelige salgsprisen formentlig være ikke over ca. kr. 170.000,- (excl. trailer)."

I notat af 17/10 2020 fra klagerens bådkonsulent hedder det bl.a.:

"Vurdering af stjålet Monterey 194 FS.

På vegne af [klageren]. Er jeg blevet bedt om, at vurdere en Monterey 194 FS, som [klageren] ejer. Båden er desværre blevet stjålet.

Omfanget af besigtigelsen: At vurdere bådens generelle tilstand, udstyr og værdisætte bådens salgsværdi ud fra oplysninger billeder fra bådens ejer, og egne indhentede oplysninger, om tilsvarende både.

• Specifikationer:

Type: **Monterey 194 FS**

...

Værft: **Monterey Boats.**

...

Principielle dimensioner:

Længde: 6,60 m

Bredde: 2,50 m

Dybgang: 0,90 m

Displacement: 1400 kg

- **Generelt:** Planende motorbåd. Med en Volvo Penta 5,0 GXI 270 hk. V8.

- **Konklusion:** Bådens værdi er blevet takseret af Codans bådkonsulent [havarikonsulent 2], og [havarikonsulent 1]. Udover disse takseringer af båden har [klageren] indhentet vurderinger/takseringer fra [marine 3] og [marine 4].

I vurderingerne/takseringer er der store pris forskelle. Jeg har gennemlæst alle vurderinger/takseringer, og indhentet informationer om udbudte priser i 2020 for Monterey 194 FS årg 2007/2008. Nogle af bådene havde den mindre Volvo Penta V6 motor installeret. Udbudte priser på Monterey 194 FS årg. 2007/2008 med V6 motor 199.000 kr.

Jeg har f.eks. også kigget på salgspriser for den noget mindre Monterey 180 FS. Her er den udbudte pris 169.900 kr. årg. 2007.

Codan har vist 2 annoncer på Monterey 194 FS. 17.08.2020 årg. 2007 med 225 hk. motor til 165.000 kr. 28.09. 2020 årg. 2008 med 270 hk. motor til 168.000 kr.

Fra foråret 2020, har bådsalg i Danmark slået rekorder, og priser på alle typer både er højere end vi har oplevet i foregående år. Når vi går ind i efteråret falder priserne på både, idet vinterklargøring af båd/motor, vinterplads, forsikring i januar 2021 udgør en anelig sum, som bådejerne kan spare, hvis bådene sælges i efteråret. Dermed også en mulighed for båd ejere, at sænke udsalgsprisen.

[Klagerens] Monterey 194 FS årg. 2008 i god stand, og med et rimeligt time tal på motor. Kunne udbydes til salg for 220.000 kr. i forår, sommer 2020.

- **Værdiansættelse:** Jeg vil vurdere båden salgsværdi til 210.000 kr."

Af salgsannonce 1 af 8/6 2020 fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

18.

95683

8.6.2020

Monterey 194 FS, EUR 26.750 - I boat24.com/dk

Monterey 194 FS

EUR 26.750,-
ca. DKK 199.400,- inkl. moms

KATEGORI
Motorbåde

TYPE
Bowrider

BÅDPRODUCENT
Monterey motorbåde

MODEL
194 FS

TYPE
Brugt båd

ÅRGANG
2008

TILSTAND
God

LÆNGDE
6,60 m

BREDDE
2,54 m

DYBGANG
0,87 m

MATERIALE
Glasfiber-armeret plast

SKALFARVE
blå

MOTOR
Mercruiser 4,3 l

MOTORYDELSE
1 x 190 HK / 140 kW

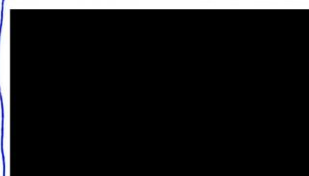
BRÆNDSTOF
Blyfri

BRÆNDSTOFTANK
136 l

MOTORTIMER
190

Beliggenhed

Tyskland »



SELGES
AF
FORHANDLER

→ Flere timer
50% ekstra

Af salgsannonce 2 af 19/8 2020 fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Monterey 194FS SOLGT...

Pris kr. 199.900,00

SOLGT... Yderst velholdt velsejlende kvalitets båd.

...

Produktspecifikation

...

Byggeår 2007

...

Motorfabrikat Volvo Penta

Hk 225,00 hp"

Af salgsannonce 1 af 17/8 2020 fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"BEMÆRK: Denne annonce er inaktiv. Grunden kan være, at sælger er i gang med et salg af varen.

Monterey 194FS, Speedbåd, årg. 2007

165.000 kr. 17. august kl. 17.42

...

Ankenævnet for Forsikring

19.

95683

Monterey 194FS, Speedbåd, årg. 2007, 20 fod, 0 sovepladser, 225 hk, Volvo Penta, benzin, motorårgang: 2007, saltvandskølet, indenbordsmotor, skrog: glasfiber, bredde 254, dybde 70, Kg 1300, hjemhavn: ...

NEDSAT med 10.000,- Fantastisk lækker både med god plads og meget stort badeplatform. Kvalitet hele vejen rundt. 265 timer på motor. ... Pæn og velholdt, med enkelte ridser. Serviceret hver år, og vinter opbevaret i hal med varme. ... 1800 kg trailer kan evt. medfølge for 10.000."

Af salgsannonce 2 af 28/9 2020 fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

**"Monterey 194 FS, Speedbåd, årg. 2008
168.000 kr. 28. september kl. 11.32**

...

Monterey 194 FS, Speedbåd, årg. 2008, 20 fod, 0 sovepladser, 270 hk, Volvo Penta, benzin, motorårgang: 2008, saltvandskølet, indenbordsmotor, skrog: glasfiber, bredde 2,5, dybde 0,6, Kg 1406, hjemhavn: ...

...

Trailer i perfekt stand medfølger, ca. 5 år gammel."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringssum (utakseret): Båd inkl. maskineri/inventar: 230.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"6 Totalskade

6.1 (Hvornår indtræder totalskade): Erstatning for totaltab indtræder, når båden:

...

2. er stjålet og ikke blevet fundet inden 2 måneder efter, at Codan har modtaget den skriftlige skadeanmeldelse, med alle relevante bilag og oplysninger.

...

6.2 Udbetaling af totaltab

Erstatningen beregnes på baggrund af bådens handelsværdi på skadetidspunktet.

Erstatningen kan dog ikke overstige den forsikringssum, som er anført på policen."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede båd, en Monterey 194FS 2008 med en 5,0 L Volvo Penta V8 270 hk motor, blev stjålet den 11/4 2020. Tvisten angår erstatningens størrelse. Båden er indtegnet med en forsikringssum på 230.000 kr. Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 fremgår det, at erstatningen beregnes på baggrund af bådens handelsværdi på skadetidspunktet, dvs. på tyveritidspunktet den 11/4 2020.

Selskabet har opgjort erstatningen til 170.000 kr. Selskabet har rekvireret to havarikonsulent-rapporter og henviser endvidere til to salgsannoncer fra 17/8 2020 og 28/9 2020 med udbudspriser på henholdsvis 165.000 kr. og 168.000 kr. Selskabet har anført, at klageren købte båden i juni 2013 for 180.000 kr., og at det er mindre sandsynligt, at den nu skulle være over 200.000 kr. værd som påstået af klageren.

Klageren kræver, at erstatningen opgøres til 220.000 kr., alternativt til 210.000 kr.

Klageren har anført, at selskabets havarikonsulenters vurderinger hviler på et meget løst grundlag, og at konsulenterne har ikke medtaget marinevurderinger og aktuelle salgspriser, der kunne tale for en højere ansættelse af handelsværdien. Der må lægges særlig vægt på vurderingen fra marine 3 på 220.000 kr. – der ikke er nævnt i havarirapporterne – da marine 3 er Danmarks eneste Monterey-forhandler, og marine 3's vurdering er baseret på konkrete handler og et stort kendskab til markedet for Monterey-både. En bådkonsulent, som klageren har kontaktet, har vurderet, at båden ville kunne udbydes til 220.000 kr. og endeligt handles for 210.000 kr. Klageren har fremlagt to salgsannoncer fra 8/6 2020 og 19/8 2020 med udbudspriser på henholdsvis 26.750 EURO (ca. 199.400 kr.) og 199.900 kr. og bemærker, at begge både efter hans oplysninger blev solgt til udbudsprisen, og at der er tale om både med mindre motorer og flere motor-timer end hans. Han har anført, at der var særlige grunde til, at han kunne anskaffe båden til 180.000 kr. i 2013.

Af rapport af 12/5 2020 fra selskabets havarikonsulent 1 fremgår det, at konsulenten har kontaktet marine 1 og marine 2 for en vurdering af bådens handelsværdi. Marine 1 anførte kortfattet "129.900 kr. i udsalg", mens marine 2 anførte, at de ville sætte den til salg for 149.800 kr., hvorefter båden efter forhandling så ville kunne indbringe 125.000-130.000 kr. Havarikonsulent 1 vurderer, at båden i flot og sejlklar stand vil have en dagsværdi på 135.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

21.

95683

Marine 1 har i mail af 8/6 2020 anført, at markedet generelt er blevet løftet, og at de ville sætte prisen nu til 139.900-144.900 kr. i forretningen. I mail af 9/6 2020 har marine 1 oplyst, at deres første svar til havarikonsulent 1 var et hurtigt svar, som de kun havde brugt et minut på, og at de i øvrigt tager betaling for en grundig markedsundersøgelse. Marine 1 har oplyst, at man pt. skal højt op i pris, fordi markedet i øjeblikket er "støvsuget".

Marine 3 har i mail af 9/6 2020 oplyst, at med de 126 timer – som motoren efter det oplyste har gået – ville båden hos dem pt. skulle stå til salg for 220.000 kr.

Marine 4 har i mail af 24/6 2020 vurderet, at handelsprisen for klagerens båd ville være 200.000-210.000 kr. med den oplyste stand. De brugte Bowriders er meget eftertragtede og samtidig sjældne, hvilket også gælder for V8-motorer i disse både.

Marine 5 har i mail af 15/6 2020 til selskabets havarikonsulent 1 oplyst, at de for nyligt har solgt en Searay 195 Sport 5,0 V8 til 138.800 kr. Båden var udbudt til 149.900 kr. og stod som en 10'er. Han har vurderet klagerens båd til samme prisleje – udbud 149.900 kr.

Af rapport af 23/7 2020 fra selskabets havarikonsulent 2 fremgår det, at der forår/forsommer 2020 har været atypisk stor efterspørgsel efter brugte lystbåde, hvilket har påvirket priserne lidt i opadgående retning. Han har ikke fundet direkte sammenlignelige både udbudt til salg. Hans faglige skøn er, at en realistisk udbudspris sommer 2020 formentlig ikke ville være over 180.000 kr., og at en opnåede salgspris formentlig ikke ville ligge over ca. 170.000 kr.

Klageren har fremlagt en salgsannonce af 8/6 2020 for en Monterey 194FS 2008 i Tyskland til 26.750 EURO (ca. 199.400 kr.) Båden sælges af forhandler. Båden har en motorkraft på 190 hk og 190 motortimer. Han har også fremlagt en salgsannonce af 19/8 2020 for en Monterey 194FS 2007. Båden har en Volvo Penta motor med 225 hk.

Ankenævnet for Forsikring

22.

95683

Selskabet har fremlagt en salgsannoncer af 17/8 2020 for en Monterey 194FS 2007 til 165.000 kr. Det fremgår, at båden har en 225 hk Volvo Penta-motor, og at prisen er nedsat med 10.000 kr. Selskabet har også fremlagt en salgsannoncer af 28/9 2020 for en Monterey 194FS 2008 med en 270 hk Volvo Penta-motor til en pris på 168.000 kr. Trailer medfølger.

Klagerens bådkonsulent har i notat af 17/10 2020 anført, at han har gennemgået de foreliggende vurderinger, takseringer og salgsannoncer, hvor der er store prisforskelle. Han har anført, at bådsalget i Danmark har slået rekorder fra foråret 2020, og priserne har været højere end i foregående år. Ind i efteråret falder priserne på både, da vinteromkostninger udgør en anseelig sum. Han har vurderet, at der var tale om en båd i god stand med et rimeligt timetal på motoren, og at båden i forår og sommer 2020 ville kunne udbydes til salg for 220.000 kr. Han har vurderet bådens salgsværdi til 210.000 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at klageren har bevisbyrden for, at han har krav på højere erstatning end anerkendt af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for den stjålne båd til 170.000 kr. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har indhentet to havarikonsulentrapporter og herefter har lagt den højeste af de to vurderinger af den forventede, opnåelige salgspris på brugtbådmarkedet til grund for erstatningsopgørelsen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at vurderingerne fra marine 1, marine 2 og marine 5 umiddelbart taler for en lavere handelsværdi end fastsat af selskabet, mens de to salgsannoncer, som selskabet har fremlagt, prismæssigt ligger på niveau med den tilbudte erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

23.

95683

På den baggrund har klageren ikke løfter bevisbyrden for, at handelsværdien – der i sagens natur må være skønsmæssig – bør fastsættes til et højere beløb end opgjort af selskabet. Nævnet bemærker, at erklæringen fra marine 3 er ganske kortfattet og ikke indeholder oplysninger, som giver grundlag for at vægte vurderingen fra marine 3 nævneværdigt højere end vurderingen fra de øvrige sagkyndige i sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand