

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95684:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring  
Stamholmen 159  
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring. Han har i klageskemaet af 20/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Den 24-5 [24-6] var jeg ombord for at rengøre dækket, da jeg havde indgået en aftale med en mand fra ... om at bytte båd med ham. Han ville så gerne eje en gammel træbåd. Jeg så derefter ned i maskinrummet, før jeg ville starte motoren og opdagede, at vandet stod op til skrueakselen. Ergo virkede ombordværende lænsepumpe ikke. Jeg monterede så en dyk-pumpe og tilsluttede den til 220 volt på broen lige over for båden på bådebroen. Vandet blev hurtigt pumpet ud; men jeg kunne se, at der sivede vand ind, pumpen kunne dog sagtens holde vandstanden nede. Jeg ringer så til havnefogeden og aftaler at tage båden på land næste dag altså den 25-6. Om morgenen ringer havnefogeden og meddeler, at det er for sent. [Båd] er sunket. Vores landstik var revet ud tilsammen med adskillige andre.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg vil opnå at de anerkender, at de bør dække skaden, da jeg mener, de har truffet afgørelsen på fejlagtigt grundlag. For tre år siden dækkede selskabet en lignende skade, da båden var gået halvt ned. De gav denne gang afslag på grundlag af, at 'båden ikke var sødygtig'. Det mener jeg er forkert, da pumpen sagtens ville have kunnet holde båden flydende, hvis ikke nogen havde trukket stikket ud."

I brev af 9/11 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører et forlis af klagers båd den 24/6 – 25/6 2020, hvor båden sank i ... Lystbådehavn. Båden tog vand ind og ombordværende lænsepumpe virkede ikke, og pumpe tilsluttet strøm fra kajen blev afbrudt, da strømstikket taget ud af stikdåsen.

If Forsikring har afvist erstatning for skaderne sket ved at båden sank med den begrundelse, at båden ikke kan anses at være sødygtig.

Twisten vedrører om havariet er dækket af forsikringen.

## Kundeforhold

Klager købte lystbådeforsikring for [båd] den 1/12 2016 med en forsikringssum på 250.000 kr., og selvrisiko 2.500 kr. pr. skade. For policen gælder vilkår 72-13.

## Sagens faktiske omstændigheder

Klager anmeldte den 29/6 2020, at hans båd var sunket i ... Havn.

Klager har forklaret, at han den 24/6 2020 på et ikke nærmere oplyst tidspunkt konstaterede, at båden tog vand ind, og at den ombordværende lænsepumpe ikke fungerede. Der stod på konstateringstidspunktet vand op til skruerakslen i maskinrummet.

Derfor satte Klager en løs dykpumpe til stikkontakten på bådebroen, for at lænse båden, hvilket lænsede båden for vand. Han kunne dog også konstatere at båden fortsatte med at tage vand ind. Han bestilte tid til at få båden taget op ad vandet næste dag, og efterlod herefter båden med dykpumpen tilsluttet land-strøm.

Næste morgen (den 25/6) ringede havnefogeden til klager, og oplyste at båden var sunket. Klager konstaterede her, at strømstikket til dykpumpen var taget ud af stikkontakten på land.

Vi bemærker at det ikke er ualmindeligt, at ledninger tilsluttet stikkontakt på land, bliver taget ud af andre bådejere, for at komme til selv at benytte stikkontakten.

## Afgørelsen

Vi kan konstatere at båden tog vand ind i et omfang der gjorde, at båden sank på mindre end et døgn fra stikket til dykpumpen blev afbrudt.

Allerede fordi båden ikke kunne holdes flydende uden strøm fra land, viser at båden ikke var sødygtig.

Båden er tilset af bådebygger ..., og bådebyggeren konstaterer, at der ikke er skader på båden, der kan forklare vandindtrængningen. Bådebyggeren oplyser at årsagen til vandindtrængningen eventuelt kan være manglende vedligeholdelse eller gennemtæring af kølbolte, så kølen har sluppet. Bådebyggeren konstaterer samtidigt, at båden burde være taget op af vandet, da lækken blev opdaget. Bådebyggers udtalelse og fotos af båden er vedlagt som bilag jf. bilagsfortegnelsen.

Det er vores taksators vurdering, at båden ikke var sødygtig, da den tog vand ind, og dette alene kunne lænses ved montering af strøm fra land. Den kunne således ikke forlade havnen uden at synke.

I henhold til vilkår 72-13 punkt 17.1 på side 6, dækker forsikringen ikke skader på båden, der skyldes at båden ikke var sødygtig.

Vi har derfor afvist erstatningspligten for havariet.

Klager har indbragt sagen for If's Kundeombud, der efter deres gennemgang af sagen har fastholdt afgørelsen.

I 2017 sank båden ligeledes, da ombordværende lænsepumpe holdt op med at virke – her mens klager var indlagt og ikke selv kunne tilse båden. Det er korrekt, at If ydede forsikringsdækning for dette havari. At If tidligere har ydet forsikringsdækning i strid med vilkårene, medfører ikke at If er forpligtiget til, at yde forsikringsdækning for en ikke dækningsberettiget skade.

Samlet må vi således fastholde, at båden ikke var sødygtig, da den tog betydelige mængder vand ind, og at denne vandindtrængning ikke skyldtes en dækningsberettiget skade på båden.

## **Ankenævnets tidligere praksis**

Vi finder sagen kan sammenlignes med Ankenævnets kendelse 80424. I sagen var der ligeledes tale om, at der trængte vand ind i båden, og en lænsepumpen var ude af drift på grund af strømsvigt.

Her ud over finder vi at kendelserne 86486 og 86736 har lighedstegn til nærværende sag. I alle de nævnte sager er en båd sunket som følge af vandindtrængen i båden, hvor der ikke er konstateret kaskoskade på båden, der er årsag til vandet trænger ind.

## **Konklusion**

Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi fortsat, at årsagen til båden sank var, at den ikke var sødygtig, da den tog vand ind i betydeligt omfang. Vi fastholder derfor vores afgørelse.

Skulle nævnet imod forventning komme til den konklusion, at båden var sødygtig, skal vi gøre opmærksom på, at skader på motor mv., der kan tilskrives manglende skadebegrænsning, ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i mail af 19/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da det den 24-6 var blevet fyraften, ville det nok ikke være muligt, at få havnefogeden til at få båden på land. Jeg havde haft motoren startet og observeret, at dykpumpen sagtens kunne holde båden flydende. Båden skulle ikke forlade havnen, for at blive taget på land. Det ville kun tage 10 min. at forlægge til kajen med ophalervognen, så jeg kan ikke se, at båden ikke skulle være klar til det.

Men om aftenen/natten blev alle stik fjernet på kajen. Dette mener jeg må betegnes som 'hærværk', som forsikringen dækker i.h.t. paragraf 15.1 i forsikringsvilkår 72-13 for lystfartøjer af maj 2018. Men forsikringen melder nu ud, at da båden ikke var sødygtig, gælder det ikke mere. Dette står dog ikke i forsikringsbetingelserne. Hvad der heller ikke står er, at forsikringen ikke dækker evt. reparation af motoren m.m. såfremt ankerådet finder båden sødygtig til de 10 minutters sejladstid til ophalervognen."

# Ankenævnet for Forsikring

4.

95684

Selskabet har i brev af 21/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Kaskoforsikringen dækker skade, der ikke er undtaget. Således er det korrekt, at kaskoforsikringen jf. vilkår 72-13 pkt. 15.2 dækker hærværk, ligesom den dækker synkning, kæntring mv. jf. pkt. 16. 2.

For at begivenheden kan betragtes som hærværk, skal formålet med at tage klagers stik ud fra stikkontakten være, at forøge skade på båden. For hærværk er det en forudsætning for dækning, at hærværket anmeldes til politiet jf. pkt. 3.2.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynligt at formålet med, at tage stikket ud fra stikkontakten var, at forøge skade på klagers båd. Vi finder det således ikke sandsynligt, at der var tale om et hærværk.

Som udgangspunkt dækker forsikringen, når båden synker jf. tidligere. Det er derfor ikke afgørende for dækningen, om vi betragter strømafbrydelsen som hærværk eller ej.

Imidlertid kan vilkårenes pkt. 15 og 16 ikke læses uafhængigt af pkt. 17, hvor undtagelser til dækningerne under kaskoforsikringen fremgår. I henhold punkt 17.1 på side 6, dækker forsikringen **ikke** skader på båden, der skyldes at båden ikke var sødygtig.

Vi bemærker at båden har taget så meget vand ind, at den ikke har kunnet holde sig flydende uden strøm fra land. Derfor var båden ikke sødygtig, hvilket var årsagen til, at båden sank.

I henhold til vilkårenes pkt. 3.3 har Klager pligt til, at begrænse skadens omfang. Dette har klager ikke overholdt, når Klager har ladet båd og motor henstå siden havariet."

I mail af 21/10 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Efter at være blevet hævet og tømt for vand, blev båden bugseret over til servicekajen og taget på land. Der blev i det tidsrum ikke tilsluttet flere dykpumper. Altså var båden sødygtig til at komme på land. Yderligere kan oplyses, at i.h.t. forsikringsbetingelserne paragraf 18.1.C: Erstatningen beregnes som totalskade, når fartøjet er blevet således beskadiget, at det ikke er værd at sætte i stand."

Klageren har i mail af 29/10 2020 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"I.h.t. kommentar af 21-10 fra IF til ankenævnet bekræftes, at kaskoforsikringen jf. vilkår 72-13 pkt. 15-2 dækker hærværk. Ligesom den dækker skade på maskineri, inventar m.m. jf. pkt. 16.2 ved synkning.

If kaster nu en ny bold i spil; at de pludselig skelner mellem, om formålet var bevidst at skade min båd eller ikke. Jeg kan ikke nogen steder finde de to muligheder.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

95684

Med hensyn til at begrænse skadens omfang pkt. 3.3. Anmodede jeg IF om at sende en taksator (ligesom med biler), så vi kunne vurdere skaden. Dette skete ikke. Jeg er jo selv bevidst om, hvad det koster at renovere motoren (i 2017 kostede det 40.000 kr.) disse penge ville jeg ikke kaste ind i projektet uden at have opbakning fra IF. Afslaget kom jo også senere.

Jeg kan nu se 'den røde tråd' i forløbet med IF; at trække tiden ud og så komme med nye punkter og påstande, hvorved sagen bliver yderligere forhalet. I øvrigt har båden været forsikret siden 1994."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelsen af 30/6 2020 fremgår bl.a.:

"Byggeår: 1949

...

Hvilken dag skete skaden?: 2020-06-24

Hvad tid skete skaden?: 16.00-08.00

...

Politirapport: Nej

...

Beskrivelse: Båden konstateres læk, ombordværende lænsepumpe fungerer ikke mere. 220 volts dykpumpe monteres og pumper fint vandet ud. Jeg bestiller tid til, at komme på land 25-6. Havnefogeden ringer om morgenen og melder, at båden er forlist og landstrømmen til dykpumpen i øvrigt er var taget fra i land."

Klageren har i mail af 1/7 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har ingen billeder af landstik, men adskillige vidner, der kan bekræfte at landstikkene hele vejen ud af broen var revet ud."

Af mail af 10/7 2020 fra en bådebygger til selskabet fremgår bl.a.:

"Båden er i fin stand der er ingen tegn på råd under vandlinjen. Spir ser umiddelbart også fornuftigt ud. Som udgangspunkt skulle båden have været på land da vandindtrængen blev opdaget.

Grunden til vandindtrængen kan skyldes flere ting. Manglende vedligehold kan være en af grundene og evt. gennemtæring af kølbolte så kølen har sluppet. Og dette kan være svært at se."

Selskabet har i mail af 15/7 2020 til klageren bl.a. anført:

"Vi har nu gennemgået sagen og må oplyse at vi desværre ikke kan tilbyde dækning af skaden på din båd. Vores begrundelse er at din båd ikke var sødygtig da båden sank.

...

Din båd sank i tidsrummet mellem at du monterede dyk pumpen til at havnefogeden næste morgen kunne konstatere at din båd var sunket. Det er vores opfattelse at din båd ikke ville synke, i det relative korte tidsinterval fra 24.06.2020 til 25.06.2020, hvis båden var sødygtig. Båden burde ikke tage så meget vand ind at båden sank.

Vi har betalt 24037,50 kr. til ... havn samt til ... entreprise for optagning af din båd med videre."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

**"3. Forhold i skadetilfælde**

**3.1** Enhver skade skal straks anmeldes til If.

**3.2** Tyveri- eller hærværksskade skal desuden straks anmeldes til politiet, og kvittering for anmeldelse indsendes til If.

**3.3** Forsikringstageren er pligtig at træffe alle nødvendige og hensigtsmæssige foranstaltninger til at begrænse og formindske skadens omfang.

...

**KASKOFORSIKRING**

...

**15. Hvad dækker forsikringen hele året**

Forsikringen dækker direkte tab som følge af:

...

**15.2** Tyveri eller hærværk.

...

**16. Yderligere dækning i sejladstiden**

I sejladstiden 1. april til 15. november dækker forsikringen også:

...

**16.2** Skade på maskineri, inventar og sædvanligt reservegods, som er en direkte følge af fartøjets synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision.

...

**17. Hvad dækker forsikringen ikke**

Forsikringen dækker ikke tab ved skade, der er opstået som følge af, at fartøjet:

**17.1** Ikke var sødygtigt og behørigt udrustet og bemannet, selv om den forsikrede ikke har vidst dette."

Nævnet har fået forelagt fotos.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hans båd er sunket i en havn. Han har anført, at han den 24/6 2020 konstaterede, at båden tog vand ind, og at den ombordværende lænsepumpe ikke fungerede. Han tilsluttede herefter en løs dykpumpe til en stikkontakt på bådebroen og fik derved lænset båden. Da båden fortsatte med at tage vand ind, bestilte han tid til at få båden taget op dagen efter og efterlod båden med dykpumpen tilsluttet landstrøm. Næste morgen blev han kontaktet af havnefogeden, der oplyste, at båden var sunket. Klageren har oplyst, at landstikket var

# Ankenævnet for Forsikring

7.

95684

blevet revet ud af stikkontakten, og at landstikkene hele vejen ud ad bådebroen i øvrigt også var revet ud.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at båden ikke var sødygtig på skadetidspunktet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.1.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.2 fremgår det, at forsikringen dækker direkte skade som følge af fartøjets synken. Skaden er derfor omfattet af forsikringsdækningen efter punkt 16.2, medmindre skaden er undtaget efter en af forsikringens undtagelsesbestemmelser.

Af punkt 17.1 fremgår det, at "forsikringen ikke dækker tab ved skade, der er opstået som følge af, at fartøjet ikke var sødygtigt og behørigt udrustet og bemanded, selv om den forsikrede ikke har vidst dette."

Nævnet bemærker, at nævnet i sagerne 89862, 90962 og 94483 har udtalt, at en bestemmelse i forsikringsbetingelserne om, at forsikringen ikke dækker skade, der er opstået som følge af, at fartøjet ikke var sødygtigt, skal fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Af forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, følger det, at hvis den forsikrede ikke overholder sikkerhedsforskriften, og den forsikredes overtrædelse af forskriften må anses for uagtsom, har den forsikrede ikke et krav mod selskabet, medmindre han kan godtgøre, at skadens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelsen af sikkerhedsforskriften.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 17.1 som sidste led indeholder formuleringen "selv om den forsikrede ikke har vidst dette", og at der ikke var en sådan formulering/tilføjelse i de tilsvarende forsikringsvilkår i sagerne 89862, 90962 og 94483.

Af forsikringsaftalelovens § 51, stk. 2, fremgår det imidlertid, at "aftale, der går ud på i videre omfang end angivet at fritage selskabet for ansvar, når sådanne forskrifter overtrædes, er uden retsvirkning."

Nævnet finder, at sidste led i punkt 17.1 – "selv om den forsikrede ikke har vidst dette" – er et vilkår, der går ud på at fritage selskabet for ansvar i videre omfang, end hvad der følger af forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1, idet vilkåret efter sin ordlyd fritager selskabet for ansvar, selv når forsikrede ikke har vidst, at båden ikke var sødygtig, og dermed muligt ikke har handlet uagtsomt. Nævnet finder herefter med henvisning til forsikringsaftalelovens § 51, stk. 2, at vilkåret "selv om den forsikrede ikke har vidst dette" er uden retsvirkning.

Nævnet lægger til grund, at båden sank af sig selv, da strømmen til dykpumpen blev afbrudt, fordi båden var utæt og løbende tog vand ind.

Nævnet finder, at båden på skadetidspunktet ikke var sødygtig, idet den sank af sig selv på grund af utætheder og vandindtag. Sikkerhedsforskriften om sødygtighed var således objektivt set overtrådt på skadetidspunktet.

Nævnet finder, at klageren har handlet uagtsomt i forbindelse med overtrædelsen af sikkerhedsforskriften.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren monterede en dykpumpe og bestilte tid til ophaling den efterfølgende dag, og at han derefter efterlod båden uden opsyn.

Nævnet har også lagt vægt på, at båden var i en sådan tilstand eller havde sådanne skader, at klageren regelmæssigt burde have kontrolleret, at dykpumpen fungerede og var i stand til at suge tilstrækkeligt med vand ud af båden.

Nævnet bemærker, at skadens indtræden utvivlsomt skyldes, at båden ikke var sødygtig på skadetidspunktet.

# Ankenævnet *for* Forsikring

9.

95684

Nævnet finder herefter, at selskabet er berettiget til at afvise dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 17.1, da sikkerhedsforskriften er overtrådt ved uagtsomhed af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand