

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95696:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"27/11-17 er jeg udsat for en arbejdsulykke der skal vise sig at ændre mit liv.

På mit arbejde som ... på et ..., bliver jeg udsat for et overfald fra et ungt menneske der resulterer i en akut opstået rygskaide.

De massiver smerter fører til operation d. 21/12-17. Siden skaden og operationen har mit liv ikke været det samme. Jeg har daglige smerter, hvilket jeg også havde inden skaden men slet ikke i samme omfang.

23/10-18 bliver der lavet en speciallægeerklæring der tydeligt udtrykker, at ulykken ikke hænger sammen med tidligere rygskaide. Jeg har vedhæftet denne erklæring til jeres orientering.

12/9-19 accepterer AES at jeg tilbydes en méngrad, efter behandling i ankestyrelsen. Herefter kontakter jeg IF, for at gøre brug af min ulykkesforsikring ved dem. Her oplyses jeg om at de ikke dækker denne slags skader.

13/2-20 kontakter jeg igen IF, uforstående overfor hvorfor jeg bliver afvist. Jeg har netop tegnet denne forsikring i tilfælde af denne slags skal skade skulle opstå.

22/7-20 modtager jeg afslag fra IF på brug af min forsikring. De er ikke enige i AES beslutning, og mener ej heller at speciallægeerklæringen kan bruges til noget på trods af at det er en af landets

Ankenævnet for Forsikring

2.

95696

førende neurologer der har undersøgt mig for de skader, jeg har fået efter både operation OG uheldet. Jeg har vedhæftet denne erklæring til jer.

23/7-20 klager jeg til kundeombuddet efter vejledning fra IF.

4/8-20 bliver sagen igen afvist ved kundeombuddet. De konkluderer at skaden fra november 2017 ikke har noget med min rygskaade at gøre, og at AES udtrykker at méngraden er under 5%, på trods af de er blevet underkendt i ankestyrelsen d. 29/8-19 der fast min méngrad til 5 %.

Inden denne ulykke der opstår i 2017 har jeg en méngrad på 5 %, og med den nyopstået skade er jeg således oppe på 10%. Dette konkluderes i bilag fra ankestyrelsen.

Således er jeg ikke enig med IF i, at min ulykkesforsikring ikke dækker skader opstået pludseligt, eller at min méngrad ligger under 5 %.

Det mener jeg at uvildige igen skal fastslå, og jeg henvender mig derfor til jer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En anerkendelse af at min forsikring burde dække den skade jeg har pådraget mig under ulykken, samt udbetaling af den erstatning jeg mener jeg er berettiget til med den méngrad jeg har fået"

Selskabet har i brev/mail af 15/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If afviser at udbetale ménerstatning. Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at der ikke udbetales ménerstatning i denne sag, da der er tale om forværring i en kendt ryglidelse.

Kundeforhold

Kunden har købt Voksenforsikringen den 01.08.2015. Forsikringssum ved død 50.785 kr. og 1.029.920 kr. ved 100% mén. Voksenforsikringen er en kombineret ulykkesforsikring og sygdomsforsikring der fx kan komme til udbetaling for varige følger (mén på 5% eller derover), som følge af ulykke og/eller visse sygdomme og sygdomstilstande. For forsikringen gælder forsikringsvilkår 63-06.

Det faktiske forløb

Den 06.12.2017 – If modtager skadeanmeldelse fra kunden med følgende beskrivelse:

Hvor er skaden opstået: Under arbejde for andre.

Beskriv så godt som muligt hvad der skete: Jeg arbejder på [institution]. En kollega beder om hjælp da en ung er blevet ud afreagerede og fysisk voldsom. Den unge forsøger at tage knive/bestik i bestikbakken i køkkenet som våben, hvortil jeg tager fat i den unges håndled og forsøger at vride ham væk imod den unges vilje, som reagere voldsomt. Da jeg hårdt vrider ham væk fra skuffen med bestik, føler jeg et smæld i ryggen, og mine kollegaer tager over, og fører den unge mand væk.

Hvad var den direkte årsag til skaden: Et voldsomt vrid i ryggen, da jeg vrider den unge væk.

Den 08.12.2017 – If sender mail til kunden hvori vi anerkender modtagelsen af den indsendte anmeldelse. Da der er tale om en arbejdsskade, som bør være anmeldt til kundens arbejdsgiver, må vi vente på afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Når afgørelsen foreligger, beder vi kunden indsende denne i kopi sammen med de lægelige akter der danner grundlag for afgørelsen. Vi vil til den tid tage stilling til anerkendelse og informere om det videre sagsforløb.

Den 27.11.2018 – If modtager mail fra kunden med følgende:
Status på min sag er at jeg stadig har mén. Min sag er ved at blive vurderet ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Dvs. at min sag ikke er afsluttet.

Den 23.12.2018 – If sender mail til kunden og oplyser, at vi bekræfter at sagen udsættes og beder ham indsende afgørelsen når denne foreligger. Hvis og når AES indhenter en kopi af lægejournal, speciallægeerklæring eller funktionsattest, beder vi ham oplyse If om dette og evt. indsende en kopi af disse akter.

Den 30.08.2019 – If modtager mail fra kunden med Ankestyrelsens afgørelse den 29.08.2019, hvori de omstøder mén afgørelse i arbejdsskadesagen, som tidligere er vurderet i AES.

03.09.2019 – If sender mail til kunden og oplyser, at vi gerne vil se de lægelige akter som ligger i AES sagen.

03.09.2019 – If modtager mail fra kunden med kopi af lægejournal og speciallægeerklæring.

04.12.2019 – If modtager mail fra kunden med kopi af AES brev dateret 12.09.2019 i arbejdsskadesagen.

03.01.2020 – If sender mail til kunden og oplyser, at de oplyste ryg gener ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

I modsætning til en arbejdsskadeforsikring, dækker ulykkesforsikringen ikke udbrud eller forværring i eksisterende eller latent sygdomme/lidelser.

Ulykkesforsikringen dækker ikke, hvis:

- hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg
- forværring skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom

Vores lægekonsulenter udtaler, at den anmeldte hændelse i sig selv ikke vurderes egnet til at fremkalde skade i en normal rask ryg.

Kunden er tidligere opereret for diskusprolaps, og havde i forløbet op til skaden anmodet om receptpligtigt medicin grundet rygsmerter.

Lægekonsulenterne har vurderet kundens rygggener til at være en forværring i forudbestående rygbesvær.

Dette understøttes af, at kunden efter hændelsen blev opereret for venstresidig diskusprolaps i ryggens L4/L5 niveau, som er det samme niveau hvor kunden tidligere blev opereret.

Vi kan derfor ikke udbetale ménerstatning i dette tilfælde, da hændelsen den 27. november 2017 i sig selv ikke vurderes egnet til at kunne medføre kundens rygggener. Generne tilskrives sygdoms-anlæg, der var til stede forud for hændelsen.

13.02.2020 – If modtager mail fra kunden, der ikke er enig i lfs vurdering.

14.02.2020 – If sender mail til kunden og oplyser, at vurderingen i arbejdsskadesagen ikke direkte kan overføres til den private ulykkesforsikring, hvilket er årsagen til at vi fortsat gør vores tidligere afvisning gældende.

Vurdering af arbejdsskadesager og privat ulykkesforsikring bedømmes ikke ud fra samme grundlag. I private ulykkesforsikringssager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Arbejdsskadesager er derimod reguleret af arbejdsskadeloven og retspraksis i arbejdsskadesager. Det følger Ankestyrelsens principafgørelse 33-17, at den medicinske egnethed i vurderingen efter arbejdsskadelovgivningen kun er et ud af flere elementer i fastlæggelse af, hvorvidt hændelsen kan anerkendes som en arbejdsskade. Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige.

På grund af sagens særlige karakter oplyser vi til kunden, at vi sender vi ulykkessagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. If betaler gebyret i denne sag.

Den 14.05.2020 – If modtager udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkessagen. Ménet vurderes af AES isoleret set til at være under 5 %. AES oplyser i deres udtalelse, at de er bekendt med, at der i en sideløbende arbejdsskadesag hvor der er fastsat en méngrad på 5 %.

Den 22.07.2020 - If sender mail til kunden med oplysning om, at vi følger AES udtalelsen i sagen der vedrører ulykkesforsikringen.

Kunden er fortsat ikke enig i afgørelsen og kontakter efterfølgende Kundeombuddet i If.

Den 04.08.2020 - Kundeombuddet i If sender mail til kunden hvori de oplyser at de ikke kan ændre på lfs afgørelse. Kundeombuddet oplyser bl.a., at Ankenævnet for Forsikring tidligere har behandlet lignende sager, der på mange måder minder om kundens, og hvor méngrad falder forskelligt ud, når en arbejdsskadesag efterfølgende vurderes ud fra den privat tegnede ulykkesforsikring, fx kendelserne 93204 + 93211.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at der ikke udbetales ménerstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af speciallægeerklæring af 23/10 2018 fremgår bl.a.:

"Tidligere sygdomme/indlæggelser

Kendt med hyperkolesterolaemi.

2010, ... sygehus, opereret for lumbal discusprolaps L4/L5, med udstråling til venstre ben. God effekt på smerter og føleforstyrrelser de første 6-12 måneder. Herefter tilkommer intermitterende lænderygsmærter med udstråling til venstre ben, konstante paræstesier i hele venstre ben og fod, og begge dele forværres ved fysisk aktivitet.

2013, ... sygehus indlagt med ildebefindende. MR af columna cervicalis påviser slidgigt.

2017, MR af columna lumbalis, ...: Ingen progression

211217, ..., neurokirurgisk: Opereret for re-lumbal discus prolaps L4/L5 sinister (se aktuelle).

2018, maj: ... sygehus: Indlagt til observation efter ildebefindende.

Ukendt tidspunkt, venstresidig ulnaris frilægning ved albuen

...

Tidligere udredninger/undersøgelser

2013, MR af columna cervicalis påviser slidgigt.

Jan 2014, Røntgen columna cervicalis: Degenerative forandringer med discusdegeneration C6/7 med retrovertebral artrose.

Feb 2014, MR columna cervicalis, ..., degenerative forandringer.

2017, MR af columna lumbalis, ...: Ingen progression

...

Objektiv neurologisk:

Ekstremiteter:

Ingen atrofi. Afslappet tonus UE, ingen fodklonus bilateralt. Negativ Laseques bilat. Angiver ændret sensibilitet hele venstre ben og mest udtalt i hele venstre fod for slik, berøring, vibration og kulde (kan dog skelne alle modaliteter fra hinanden). Normale sensoriske forhold hør UE og begge OE. Middel livlige, egale dybe senereflekser OE og UE bilateralt. Intet Babinskis tåfænomen. Finger-Næse-Forsøg og Knæ-hæl-forsøg uden ataksi eller forbipegning. Ingen dysdiadokokinese bilateralt.

Negativ Rhombeg. Upåfaldende gang, liniegang, tå- og hæl-gang. Kranienerver 2-12, er systematisk undersøgt, uden udfald.

...

Resume

... -årig mand, tidligere opereret for venstresidig lumbal discusprolaps L4/L5 i 2010; med persistente føleforstyrrelser i venstre ben, pådrager sig stærke lændesmerter med udstråling til venstre ben. 27.11.2017, da han på sit job som ... får et vrid i ryggen, fordi han vil afværge en potentielt voldelig episode med en elev. Henover de næste 4 uger tiltagende smerter og føleforstyrrelser i venstre ben og opereres akut for re-discusprolaps venstresidig L4/L5 på smerteindikation 21.12.2017, med rigtig god effekt på såvel smerter som føleforstyrrelser. Siden operation haft 2 episoder a 2 ugers varighed med rygsmerter og har konstant uforandret føleforstyrrelser hele venstre ben, og tiltagende føleforstyrrelser venstre fod, ifht før aktuelle hændelse. Oplever at symptomer forværres ved begrænset fysisk aktivitet, og er også blevet mere forsigtig i sin adfærd pga. frygt for rygsmerter og tilbagekomst af diskusprolaps. Dette begrænser ham i jobbet som ... da han ikke kan præstere det samme fysiske aktivitetsniveau som tidligere. Objektiv findes ændret følesans hele venstre ben, mest udtalt i venstre fod, for flere modaliteter, ellers ingen neurologiske udfald.

Konklusion

Med overvejende sandsynlighed er fornyet venstresidig lumbal diskusprolaps udløst af vridtraume i ryggen, hos en patient der 7 år tidligere er opereret for venstresidig lumbal diskusprolaps på samme niveau, hvilket sandsynligvis vil øge risikoen for fornyet prolaps. Der vurderes at være overensstemmelse mellem patientens symptomer og de objektive fund. I hans fremtidige job må der tages hensyn til, at der skal være begrænsede rygbelastende aktiviteter.

Diagnose

DM 51.1 D Lumbal diskusprolaps IV/V med radikulopati.

Dansk: Discusprolaps i lænderyggen, niveau. L4/L5 med påvirkning af nerverod."

Af afgørelse fra Ankestyrelsen af 29/8 2019 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Du har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om afslag på godtgørelse for varigt men. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 13. marts 2019.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt men. Vi forhøjer derfor méngraden fra mindre end 5 procent til 5 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

...

Begrundelsen for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at følgerne af arbejdsskaden svarer til et varigt men på 5 procent.

Vi vurderer, at dine samlede gener svarer til en méngrad på 10 procent. Vi vurderer imidlertid, at dine gener delvist er en følge af andre forhold end arbejdsskaden. Vi har derfor foretaget et fradrag som følge af dine forudbestående gener på 1/2.

Hvad er afgørende for resultatet

Om det samlede varige mén

Vi lægger vægt på dine oplysninger om, at du har vedvarende lænderygsmerter og behov for dagligt indtag af smertestillende medicin. Du kan kun i begrænset omfang sidde, gå og stå, hvilket er hæmmende for dig i din hverdag.

Du oplever udstrålende smerter til venstre ben, og du må hele tiden være opmærksom på dine bevægelser for at undgå disse smerter. Dine gener giver dig endvidere søvnforstyrrelser.

Ifølge de lægelige oplysninger har du en finger-gulv afstand på 40 cm, hvilket efter en lægefaglig vurdering svarer til let nedsat bevægelighed.

Vi har sammenlignet dine samlede gener med méntabellens punkt B.1.3.3. Punktet vedrører lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning svarende til et varigt men på 10 procent. Vi vurderer, at dine samlede gener svarer til punktet.

Vi er opmærksomme på, at du i klagen har anført, at dine smerter ikke kun er lette. Vi vurderer imidlertid ud fra de lægelige oplysninger samt oplysningen om, at du tager smertestillende medicin i form af Panodil, at dine smerter efter méntabellen kan karakteriseres som lette.

Om fradraget

Vi lægger vægt på, at du forud for arbejdsskaden er kendt med lænderygggener gennem mange år.

Du blev i 2010 opereret for en diskusprolaps på L4/L5-niveau i din lænderyg, som gav udstrålende smerter til venstre ben. Du oplevede umiddelbart god effekt af operationen, men derefter vendte intermitterende lænderygsmerter tilbage med forsat føleforstyrrelser til venstre ben.

I 2014 var du udsat for en anden arbejdsskade, hvor du efter det oplyste slog ryg og nakke. I både 2014 og 2015 konsulterede du egen læge med forsatte rygsmerter. Ved henvendelserne er du blevet ordineret smertestillende medicin for smertedækning.

I journalnotat fra lægehenvendelse den 6. oktober 2015 er der beskrevet lænderygsmerter med udstråling til venstre ben. Smerterne blev beskrevet som konstant trykkende og som smertejag ved bevægelse. Det følger af journalnotatet, at din bevægelighed var smertebetinget indskrænket i alle retninger.

I tidsmæssig sammenhæng med arbejdsskadens indtræden har du den 7. november 2017, dvs. mindre end tre uger inden din arbejdsskade, anmodet om receptfornyelse af smertestillende medicin, da du forsat oplevede forværring af dine lænderygsmerter. Det fremgår af journalnotatet at smerterne skyldes vejrskiftet. Den 31. maj 2017 havde du ligeledes henvendt dig med forværring af lænderygsmerter.

Ved godtgørelse for varigt men kan vi alene kompensere de gener, som er en følge af arbejdsskaden. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at du forinden arbejdsskaden havde forudbestående lænderygggener af nogen betydning.

I forhold til størrelsen af fradraget har vi skønsmæssigt fastsat det til 1/2. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at selvom der er beskrevet flere og hyppigere smerter end tidligere, så vurderer vi, at dine udstrålende smerter til venstre ben kun delvist er en følge af din aktuelle arbejdsskade.

Desuden vurderer vi, at en del af dine nuværende smerter også var til stede inden arbejdsskaden, da du også forinden indtog smertestillende medicin og havde gjort dette gennem en årrække.

Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt men på 10 procent, men at 1/2 med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Dit varige men som følge af arbejdsskaden er herefter 5 procent.

...

Bemærkninger til klagen

Du har i klagen af 23. marts 2019 anført, at du tidligere har været skadet i ryggen, men efter din opfattelse var du rask og helbredt for tidligere skade på skadestidspunktet. Du har dog i mellem-tiden haft lette smerter i ryggen grundet hårdt fysisk arbejde. De smerter du nu oplever efter arbejdsskaden, kan ikke kategoriseres som lette.

Vi har inddraget bemærkningerne i klagen og sagens øvrige oplysninger i vores behandling af sagen.

Vi er dog ikke enige i, at du forinden arbejdsskaden var rygrask og helbredt for tidligere lænderygskade. Vi henviser i den forbindelse til begrundelsen i afgørelsen, hvoraf det fremgår, hvilke lægehenvendelser der har været i tidsmæssig sammenhæng med arbejdsskaden og hvilke gener, som er noteret ved disse lægehenvendelser."

Af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 12/9 2019 fremgår bl.a.:

" Vi traf den 13. marts 2019 den afgørelse, at du ikke havde ret til godtgørelse for varigt mén.

Denne afgørelse er blevet anket til Ankestyrelsen.

Ankestyrelsens afgørelse

Ankestyrelsen har nu i afgørelse af 29. august 2019 fastsat dit mén til 5 procent."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 14/5 2020 fremgår bl.a.:

"Vejledende udtalelse

I har bedt Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse vedrørende [klagerens] varige mén som følge af hændelse den 27. november 2017.

...

Varigt mén

Andre relevante sager

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Center for Ulykker har den 12. september 2019 vurderet følgerne efter hændelsen, idet der er tale om en arbejdsskade. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede her [klagerens] følger efter hændelsen dateret den 27. november 2017 til et varigt mén på skønsmæssigt 5 procent.

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] pådrog sig et smæld i lænderyggen den 27. november 2017, fordi han vil afværge en elev fra at tage en kniv fra skuffen.

- [Klageren] konsulterede egen læge den 30. november 2017, hvor det fremgik af journalnotat fra egen læge, at der nu var tale om forværring i kendte rygsmerter med udstråling ned til venstre ben.
- [Klageren] fik foretaget en re-discusprolaps operation den 21. december 2017.
- Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] forud for hændelsen havde klaget over gener fra lænden dateret i oktober 2017.
- Endvidere fremgår det af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] tilbage i 2010 blev opereret for diskusprolaps på L4/L5-niveau i lænderyggen.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over rygsmerter.

Vi finder imidlertid i samråd med vores lægefaglig vurdering, at [klagerens] aktuelle rygsmerter ikke kan tilskrives aktuelle hændelse.

Vi har lagt vægt på, at hændelsen ikke medicinsk set er egnet til at medføre varigt gener hos en rygrask person.

Det fremgår desuden af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] forud for hændelsen havde væsentlig forudbestående med gener fra lænd med udstråling til ben samt foretaget en prolaps operation.

Vi skal hertil bemærke, at når der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På baggrund af ovenstående finder vi i samråd med vores lægekonsulent, at [klagerens] aktuelle rygsmerter med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den aktuelle hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 27. november 2017 isoleret set har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en arbejdsskadesag har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat en méngrad.

Vurderingerne af arbejdsskader og private ulykkesforsikringssager sker dog ikke på samme grundlag.

I ulykkesforsikringsager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, og skadelidte der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden.

Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige."

Af lægejournal fremgår det bl.a.:

"22.08.14 ... Fortsat rygproblemer sender medicin

05.10.15 ... Kendt med rygsmerter. Forværret. Vil gerne ses af ... Har brug for smertestillende

06.10.15 ... Mange smerter den seneste uge. Har kørt træ ind i trillebør, men ikke haft ondt umiddelbart efter, havde dog ondt næste morgen da han skulle op. Lændesmerter mest i ve side med udstråling til ve ben. Plejer hele tiden at summe ned i ve ben, og ved forværring er denne af sovende karakter. Den sidste uge ondt i ve side af lænden. Har fået massage af fysioterapeut uden effekt. Værst i ve side af lænden; konstant trykkende sm, ved bevægelse et jag. Stråler over i høj side af lænden ... vurdering: akut forværring af lændesmerter men ikke tegn på nervetryk ... På sigt evt henv til smertecenter? Han angiver at der er stor variation i smerterne, har også gode perioder.

...

31.05.17 ... På ny periode med forværring af smerter; rp zolpidem og dolol brus

07.11.17 ... bestiller sm.st., forværring ifm. Vejrskifte.

30.11.17 ... smæld i ryggen på arbejde for 3 dage siden, nu forværring i kendte rygs. Med kendt summen i ve. ben. Ej forværring. Ikke kraftnedsættelser, ikke CE-sympt. Sm.st. i form af dolol, pinex og ibuprofen er ikke nok. Har tidl. med god effekt fået:
Rp. oxycontin 10mg x 2 med god effekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4 Dækningsskema – ulykkesforsikring

Varigt mén

Dækker: Erstatning ved ulykkestilfælde* som fører til varigt mén.

...

Dækker ikke:

- A. Ulykkestilfælde* der skyldes sygdom.
- B. Ulykkestilfælde* hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg*.
- C. Forværring af ulykkesfældes* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
- D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt legemsdel* fra If eller andet selskab, fratrækkes denne tidligere méngrad i ménfastsættelsen.
- E. Overbelastning af andre legemsdele* end dem der er beskadiget ved ulykke* og som medfører mén.
- F. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 27/11 2017 var udsat for en arbejdsulykke, hvor han blev overfaldet. Ulykken resulterede i en akut opstået rygsade. Klageren blev efterfølgende opereret for venstresidig diskusprolaps i ryggens L4/L5 niveau, og fik efter klage til Ankestyrelsen ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring tildelt godtgørelse svarende til et varigt mén på 5 %. Klageren oplever daglige smerter i større omfang end inden ulykken. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til at hændelsen den 27/11 2017 i sig selv ikke er egnet til at kunne medføre klagerens ryggene, og at klagerens ryggene er en forværring af forudbestående gener. Selskabet har anført, at klageren tidligere er opereret for diskusprolaps i ryggens L4/L5 niveau og fik ordineret smertestillende medicin til sin ryg i forløbet op til ulykken. Selskabet har videre anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en vejledende udtalelse indhentet til brug for den verserende ulykkesforsikrings sag har vurderet klagerens méngrad til at være under 5 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet, at forsikringen ikke dækker " Ulykkestilfælde hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg" eller "Forværring af ulykkesfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Af speciallægeerklæringen af 18/10 2018 fremgår det blandt andet, at "tidligere opereret for venstresidig lumbal diskusprolaps L4/L5 i 2010 med persisterende føleforstyrrelser i venstre ben, pådrager sig stærke lændesmerter med udstråling til venstre ben 27.11.2017 ... Henover de næste 4 uger tiltagende smerter og føleforstyrrelser i venstre ben og opereres akut for re-diskusprolaps venstresidig L4/L5 på smerteindikation 21.12.2017, med rigtig god effekt på såvel smerter som føleforstyrrelser. Siden operation haft 2 episoder a 2 ugers varighed med rygsmerter og har konstant uforandret føleforstyrrelser hele venstre ben, og tiltagende føleforstyrrelser venstre fod, ifht før aktuelle hændelse". Det fremgår videre, at " Med overvejende sandsynlighed er fornyet venstresidig lumbal diskusprolaps udløst af vridtraume i ryggen, hos en patient der 7 år tidligere er opereret for venstresidig lumbal diskusprolaps på samme niveau, hvilket

sandsynligvis vil øge risikoen for fornyet prolaps. Der vurderes at være overensstemmelse mellem patientens symptomer og de objektive fund".

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 14/5 2020 i ulykkessagen fremgår det blandt andet, at " Vi finder imidlertid i samråd med vores lægefaglige vurdering, at [klagerens] aktuelle rygsmerter ikke kan tilskrives aktuelle hændelse. Vi har lagt vægt på, at hændelsen ikke medicinsk set er egnet til at medføre varigt gener hos en rygrask person. Det fremgår desuden af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] forud for hændelsen havde væsentlig forudbestående gener fra lænd med udstråling til ben samt foretaget en prolaps operation. Vi skal hertil bemærke, at når der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. På baggrund af ovenstående finder vi i samråd med vores lægekonsulent, at [klagerens] aktuelle rygsmerter med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den aktuelle hændelse".

Af afgørelse fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen af 29/8 2019 fremgår det blandt andet, at "Du har i klagen af 23. marts 2019 anført, at du tidligere har været skadet i ryggen, men efter din opfattelse var du rask og helbredt for tidligere skade på skadestidspunktet ... Vi er dog ikke enige i, at du forinden arbejdsskaden var rygrask og helbredt for tidligere lænderygskade".

Af lægejournalen fremgår det blandt andet, at "05.10.15 ... Kendt med rygsmerter. Forværret. Vil gerne ses af ... Har brug for smertestillende ... 31.05.17 ... På ny periode med forværring af smerter ... 07.11.17 ... bestiller sm.st., forværring ifm. Vejrskifte ... 30.11.17 ... smæld i ryggen på arbejde for 3 dage siden, nu forværring i kendte rygsm. med kendt summen i ve. ben".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat klagerens méngrad efter det anmeldte ulykkestilfælde til mindre end 5 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker, hvis hovedårsagen til skaden er bestående/latente sygdomme eller hvis forværring af en skade skyldes en tilstedeværende sygdom.

Nævnet har herudover blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i den vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen har vurderet, at det varige mén er under 5 %, med henvisning til at hændelsen ikke medicinsk set er egnet til at medføre varige gener hos en rygrask person, og at klagerens aktuelle rygsmarter med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den aktuelle hændelse, da klageren havde væsentlige forudbestående gener fra lænden.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalen, at klageren havde rygsmarter før ulykken, og at Ankestyrelsen har udtalt, at de ikke er enige med klageren i, at han forinden arbejdsskaden var rygrask og helbredt for tidligere lænderygskade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at klageren tidligere blev opereret for venstresidig lumbal discusprolaps L4/L5 og efter ulykken blev opereret for re-discusprolaps samme sted som den tidligere operation.

Nævnet finder, at afgørelsen af 12/9 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte ulykke, er lempeligere i arbejdsskadesager end i forsikringssager, jf. herved arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95696

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder henvisningen til speciallægeerklæringen, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand