

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95699:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sygeforsikring. I klageskema af 24/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Redegørelsen fremgår af min klage til PFA som de gav afslag på. I afslaget henviser de til at de ikke vil godtage klagen da jeg ikke kan få samtaler før de er godkendt. I min optik træder afgørelsen i kraft fra den dag af afgørelsen den 07519 blev truffet, hvis der gives medhold i klagen. Jeg arbejder selv i en [...], og hvis der bliver klaget over en afgørelse og der gives medhold [...], og afgørelsen omgøres, er det fra datoen på vores afgørelse. Jeg mener derfor at jeg vil have ret til psykolog samtaler fra den 070519 så frem jeg får medhold i min klage og afgørelsen omgøres. Jeg har ligeledes benyttet mig af en psykolog som kan godkendes af PFA. Tillæg til klagen af 270220. Jeg har vedhæftet et tlf notat fra [...] sygehus, som netop er kommet mig i hænde. Her kontakter PFA [sygehus] og prøver at forklare at jeg har brug for mere udredning, på trods af psykiaterens vurdering

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have dem til at omgøre afgørelsen af 070519 og betale for de psykolog samtaler jeg har modtaget i forbindelse med min sygemelding og stress periode i 2019. Jeg har vedhæftet regninger på de 9 samtaler jeg har haft, og foreløbig selv har betalt."

Selskabet har i brev af 25/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om

Klagen angår klagers pensionsordning hos selskabet. Der er tale om en firmapensionsordning, der er oprettet som led i klagers ansættelse.

Betingelserne fremgår af klagers pensionsbevis og pensionsvilkår, der vedlægges som bilag A og B. Pensionsordningen omfatter blandt andet PFA Helbredssikring, jf. pensionsvilkårenes afsnit 4.

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager har krav på forsikringsdækning for 9 samtaler med psykolog i perioden fra maj til december 2019.

Det fremgår af side 5 i pensionsbeviset, at forsikringen omfatter PFA Helbredssikring, og det fremgår tillige, at 'PFA skal godkende behandlingen, inden den begynder, og i den forbindelse har vi brug for at få en lægehenvielse fra dig.'

Det fremgår endvidere af pensionsvilkårenes pkt. 4.1, at 'Forsikringen, PFA Helbredssikring, arbejde dækker udgifter til behandling mv., hvis den forsikrede får et arbejdsrelateret behov for behandling, og de øvrige betingelser for dækningen er opfyldt.'

Det fremgår af pkt. 4.2 i vilkårene, at der ved behandling forstås '4.2 Særlig definition af begreber

...

'Behandling

En behandling, der efter en almen lægelig vurdering er rimelig og nødvendigt at sætte i gang som følge af en konstateret sygdom, og som efter en almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden.'

Det fremgår af pkt. 4.3.3 i vilkårene, at

'4.3.3 Godkendelse fra PFA Pension. PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes.'

og af pkt. 4.3.7, at

'4.3.7 Udgifter skal være rimelige og nødvendige. Alle udgifter forbundet med behandling mv. skal efter PFA Pensions skøn være rimelige og nødvendige i forhold til det forventede behandlingsresultat'.

Af pkt. 4.4 t i vilkårene fremgår det, at forsikringen dækker

'Behovsbestemt individuel behandling hos psykolog Det er PFA Pension, der eventuelt i samråd med PFA Pensions lægekonsulenter vurderer, om der er et lægeligt begrundet behov for behandling. Der skal være sygdom til stede, som defineret under 'Særlig definition af begreber, punkt 'Sygdom'. og længere nede i samme punkt står der, at PFA Pension kan til enhver tid kræve, at den forsikrede lader sig undersøge af en af PFA Pension udpeget ... psykiater, der kan udtale sig om den stillede diagnose og/eller behandlingens (fortsatte) relevans for forsikrede. Herefter bevilger

PFA Pension de behandlinger, som udtalelsen giver grundlag for.'

Forsikringen dækker ikke kronisk sygdom ud over 6 måneder, og det fremgår af punkt 4.8.2, at

'4.8.2. Kronisk Sygdom

Der dækkes ikke behandling af kronisk sygdom, der er opstået før indmeldelsen. Ved kronisk sygdom forstås både en vedvarende sygdom, der efter en almenlægelig vurdering ikke kan forventes kureret samt en sygdom, der ikke er blevet kureret på trods af mindst tre års sammenhængende behandling. Smertelindring eller anden midlertidig symptombehandling af kronisk sygdom, der er opstået, efter at den forsikrede er omfattet af PFA Helbredssikring, arbejde,... bliver dækket i maksimalt seks måneder, selv om lindringen eller behandlingen ikke efter en lægelig vurdering mp forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt varigt forbedre tilstanden. Dette gælder alene behandling mv., der i øvrigt er omfattet af forsikringen.'

Sagsfremstilling

Klager anmodede den 15. april 2019 om dækning for psykologbehandlinger og medsendte en lægehenvielse, jf. bilag C. Efter at have vurderet ansøgningen gav PFA Pension afslag, jf. brev af 7. maj 2019, der er vedlagt klagen.

Begrundelsen var, at der var behov for en vurdering af, hvorvidt denne behandlingsform var rimelig og nødvendig i forhold til forventede resultat og ville give udsigt til væsentlig og varig forbedring, jf. vilkårenes afsnit 4.2 afsnit om behandling. Derfor havde PFA Pension den 16. april 2019 tilbudt en forsamling med psykiater, jf. vilkårenes pkt. 4.4, hvilket klager ikke havde taget imod.

Efter afslaget tog klager imod tilbuddet om undersøgelse hos psykiater, og han konsulterede den 4. juni 2019 speciallæge i psykiatri [...] på [hospital]. Det fremgår af et journalnotat fra [...], der er vedlagt klagen, at klager havde haft to tidligere episoder med stress, idet han var blevet sygemeldt med stress i 13 måneder efter 7 års ansættelse i [...] grundet overvældende arbejdspress og senere var blevet sygemeldt i en stilling som [...] 6 uger i 2013 med stress pga. pressede arbejds-vilkår. Han var nu igen blevet sygemeldt på grund af pressede arbejds-vilkår med nedskæringer og mange arbejdsopgaver.

Klager mærkede ikke tilstrækkelig effekt af sine tidligere copingteknikker fra tidligere psykologer ved tidligere belastningsepisoder. Han ville derfor gerne have nyt forløb med stress coaching, og havde ikke ønske om psykofarmaka.

[...] stillede diagnosen uspecificeret belastningsreaktion og anførte, at der ikke var indikation for yderligere udredning eller behandlingsmæssige tiltag inden for det psykiatriske felt. [...] anførte endvidere, at klager nu havde sin tredje episode med overbelastning og tilrådes opmærksomhed på livsførelse og prioritering af sit engagement for at undgå overbelastning.

Klager blev endvidere tilrådt at nogle dage uden ur og uden tidsplan at mærke lidt efter, da det var indtrykket, at klager så ivrigt søgte en indre ro i en væren, der kun kunne findes, idet hans søgen ophørte.

Efter at have modtaget journalnotatet kontaktede PFA Pension [...] psykiateren for at få journalnotatet uddybet. Det fremgår af journalnotat af 17. juni 2019, der er vedlagt klagen, at [...] oplyste, at klager havde ønske om andre tilbud, end man fra [sygehus] eller fra etableret psykiatri eller psykologer kunne tilbyde, og at han ikke under samtalen frembød symptomer, der rejste mistanke om et behov for yderligere diagnostisk proces eller egentlig psykiatrisk behandling.

Herefter gav PFA Pension atter afslag på dækning, jf. brev af 21. juni 2019, der er vedlagt klagen. Afslaget er begrundet i, at [psykologen] har beskrevet tidligere psykologforløb x flere i forbindelse med stress og har anbefalet opmærksomhed på livsførelse og prioritering af klagers engagement for at undgå overbelastning, grundet nu tredje episode. PFA har betalt for 36 psykologsamtaler igennem de seneste 2 år og at det, som klager ønsker hjælp til, på baggrund af de seneste behandlingsforløb og tidligere beskrevet behandlingsforløb må betragtes som værende kronisk. Ved en kronisk sygdom forstås en vedvarende sygdom, der, efter en almen lægelig vurdering, ikke kan forventes kureret eller væsentligt og varig kurere sygdommen.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Selskabets afslag fastholdes.

Det fremgår af pensionsbevisets side 5 og vilkårenes punkt 4.3.3, at PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. Det gøres gældende, at PFA Pension ikke har godkendt klagers psykologsamtaler som foreskrevet i vilkårene, og at de derfor ikke er dækket under forsikringen.

Det gøres endvidere gældende, at der ikke er tale om en dækket behandling. Det fremgår af pensionsvilkårenes pkt. 4.1, at forsikringen alene dækker udgifter til behandling, og det fremgår af pkt. 4.4, at der ved behandling forstås en behandling, der efter en almen lægelig vurdering er rimelig og nødvendigt at sætte i gang som følge af en konstateret sygdom, og som efter en almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller varigt begrænse tilstanden. Det fremgår endvidere af pkt. 4.4, at PFA Pension kan kræve, at forsikrede lader sig undersøge af en psykiater, der kan udtale sig om den stillede diagnose og/eller behandlingens (fortsatte) relevans for forsikrede, og at PFA Pension herefter vurderer de behandlinger, som udtalelsen giver grundlag for.

I medfør af denne bestemmelse er klager blevet undersøgt af psykiater [...], der – set i lyset af de gentagne overbelastningsepisoder med stress og den af sagsøger beskrevne manglende effekt af de tidligere psykologbehandling - har tilrådet sagsøger at vende sin opmærksomhed mod sin livsførelse og prioritering af sit engagement for at undgå overbelastning.

Det gøres gældende, at klagers samtaler med psykolog under de foreliggende omstændigheder ikke kan anses som en forsikringsdækket behandling, der som krævet efter vilkårenes pkt. 4.2 må forventes at kurere sygdommen eller væsentlig og varigt bedre tilstanden, og at psykiater [...] udtalelser ej heller giver grundlag for at anse samtaler med psykolog som en relevant og dækket behandling, jf. vilkårenes punkt 4.4.

Det gøres endvidere gældende, at der set i lyset af, at PFA Pension har dækket 36 psykologsamtaler gennem de to seneste år, og at klager alligevel har haft et tredje stressnedbrud, må sagsøgers tilstand anses for at være en kronisk sygdom, der ikke efter en almen lægelig vurdering kan forventes kureret eller væsentligt varigt forbedret, og at der allerede er ydet dækning i over 6 måneder, og at dækning derfor også er undtaget efter vilkårenes pkt. 4.8.2.

Det gøres endvidere gældende, at der set i lyset af de foreliggende omstændigheder ikke er tale om en rimelig og nødvendig udgift, jf. vilkårenes pkt. 4.3.7.

PFA Pension har noteret sig klagers bemærkninger, men henviser til den klare udtalelse fra [...] om de gentagne stressnedbrud trods psykologsamtaler.

Under henvisning til ovenstående anmoder PFA Pension om, at nævnet afviser klagen."

Klageren har i brev af 10/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Første punkt om at læge henvisning kræves.

Denne er afleveret til PFA i form af udtalelse fra egen læge, da de bad om den.

I henhold til pkt. 4.3.3. må det stritte imod alt retssikkerhed at den forsikrede ikke har mulighed for at klage med tilbagevirkende kraft. Det giver ingen mening ellers.

Ud fra punkt 4.4 er jeg sendt til Psykiater. Jeg har ligeledes beskrevet forløbet og misforståelsen i min klage. Der var i første tilbud om psykiater ikke udtalt eller beskrevet hvad formålet med psykiater var.

PKT. 4.8.2. Det fremgår tydeligt ud fra Psykiaterens vurdering at der ikke er tale om en kronisk sygdom.

Jeg mener ligeledes at PFA fejlfortolker [...] udtalelse om at jeg ikke har draget gavn af tidligere behandling, hvor jeg har været udsat fra stress. Det jeg snakkede med [...] om, var at jeg ikke i nuværende position følte jeg havde værktøjerne til selv at komme videre.

Vedr PFA kontakt til [...] efter hendes skriftlige udtalelse. Her er der tydelig divergens mellem PFA vurdering af denne tlf samtale og det [...] har noteret efter samtalen. Jeg henviser til tidligere fremsendt tlf notat fra [...]. Dette bærer tydeligt præg af at der er truffet en principiel beslutning, og ikke en faglig beslutning.

PFA bliver ved at fastholde at der er tale om en kronisk sygdom. Det er der ikke, hvilket fremgår ganske tydeligt af udtalelsen fra [...].

Det var også [...] tydelige vurdering da jeg sad til samtale med hende, at de 2 tidligere og det nuværende forløb jeg søger om, ikke har noget med hinanden at gøre. Det er 3 separate forløb.

Der henvises igen til en lægelig vurdering om kronisk sygdom hvor der ikke kan forventes væsentlig varig bedring.

Jeg kan dog forsikre jer om at jeg har modtaget den helt rigtige hjælp gennem de 9 samtaler jeg har deltaget i. Og at jeg er tilbage på mit arbejde på fuld tid. Jeg har i de 9 samtaler fået nye værktøjer og gennemgået en kognitiv restrukturering af forventninger til mig selv."

Selskabet har i brev af 18/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan oplyses, at klager blev omfattet af helbredsikring pr. 1. november 2016."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 4/6 2019 fra psykiatrisk afdeling fremgår bl.a.:

"[Klageren] tidl. ukendt i psyk. regi henvender sig på mistanke om stress og med ønske om terapeutiske tilbud .

...

Tidligere psykisk

Psykologforløb x flere ifm 'stress' To tidl. episoder med stress: Efter 7 års ansættelse i [...] sygemeldt 13 mdr. med ' stress ' grundet overvældende arbejdspress. 2013 de sidste 2 mdr. af ansættelsen som [...] sygemeldt 6 uger med 'stress ' , pt. fortæller om pressede arbejdsvilkår og at 8 af 11 medarbejdere angiveligt havde stress. [...]

Aktuelt psykisk

Pt fortæller om pressede arbejdsvilkår med nedskæringer og mange opgaver. Pt. er desuden [...] og tager på kurser og udd. desangående og varetager komplicerede forhandlinger og sager.

Pt. har altid engageret sig overmåde meget i mange aktiviteter, både på arbejdspladserne og i fritiden. Han fortæller også om diverse interesser ud i det alternative med ...-uddannelse , ..., i hvilket regi pt. også har uddannelser.

Han mediterer bla. for at få indre ro. Det er skema sat med tidsrammer og ofte går han også til fremmøde til guidede meditationer mv.

Pt. fortæller om et gennem voksenlivet stabilt højt niveau af engagement og rastløshed, ved hvilket han altid har for vane at påtage sig multiple opgaver og fritidsinteresser samt tillids- eller lederposter. Der beskrives en lang række samtidige engagementer indenfor et bredt spektrum. Pt. medgiver, han når mere på sine dage end de fleste andre.

Aktuel symptom debut i uge 9 med hvad pt. troede var astma. Anfald af kvælningss fornemmelse og åndenød. Gik til e.l., der afkræftede lungelidelse og konstaterede psykisk genese. Pt. mærkede i starten angst for helbredet, mens de fysiske symptomer pågik, men sidenhen efter forklaring fra e.l., har pt. lært at meditere det væk med åndedrætsøvelser.

Søvnbesvær debuterede siden. Der til kom nedsat energi, øget træthed, fysisk og psykisk udmattelse selv ved små anstrengelser. Desuden koncentrationsbesvær ved læsning.

Humøret har på intet tidspunkt været påvirket.

Pt. har været sygemeldt af to omgange af 14 dg. Aktuelt genoptaget arbejdet siden sidste uge med 2 t dgl., skal øge til 3 t dgl. frem til sommerferien, herefter er planen komplet tilbagevenden.

Pt. mærker allerede begyndende remission. Mærker dog stadig den pinefulde mangel på sin vanlige energi. Aktuelt kun et anfald med fysiske symptomer pr. uge, går over efter meget kort tid. Aftagende, god effekt af meditation og åndedrætsøvelser på dette.

Pt. mærker ikke tilstrækkelig effekt af sine tidl. copingteknikker fra tidl. psykologer ved tidl. belastningsepisoder. Vil derfor gerne nyt forløb med stress coaching. Ikke ønske om psykofarmaka.

Anamnesen afsøgt. Ingen tegn til affektive episoder hverken i depressiv eller manisk/hypoman retning hverken aktuelt eller tidligere. Overengagement skønnes habituel.

Der er gennemført PSE uden tegn til yderligere psykopatologi. Herunder ingen tegn til affektive symptomer eller angst, og ingen tegn til psykosesuspekterede symptomer.

Obj . psykisk

VKO, neutralt stemningsleje, adækvat affekt. Lidt påskønnet taletempo, men fint samlet og relevant. Glad og energisk, men ikke i påfaldende grad. Indtryk af læderet kontakt til elementer af følelseslivet. Intakt kontakt i begge planer dog obj. Ikke psykotisk. Kender ikke til døds længsel og er ikke i eget selvmordsrisiko niveau.

Obj. somatisk

Fremstår upåfaldende, ingen klager.

Konklusion

Diagnose: DF 43.9 Belastningsreaktion u.spec.

Ikke indikation for yderligere udredning eller behandlingsmæssige tiltag indenfor det psykiatriske felt.

Pt. har nu sin tredje episode med overbelastning og tilrådes opmærksomhed på livsførelse og prioritering af sit engagement for at undgå overbelastning.

Eftersom alt i pt.s liv - selv afslapning og meditation til indre ro - er skemasat, tilrådes han som eksperiment nogle dage uden et ur og uden tidsplan mhp. at mærke lidt efter. Det er indtrykket, at pt. så ivrigt søger en indre ro i en væren, der kun kan findes idet hans søgen ophører.

Pt. kan muligvis have gavn af psykoterapi målrettet ovenstående, foreneligt med hans ønske om stress coaching.

I enighed tilbydes pt. ikke yderligere herfra. Pt. er informeret om og accepterer ovenstående."

Af telefonisk journalnotat af 17/6 2019 fra psykiatrisk afdeling fremgår bl.a.:

"Opkald fra PFA til sagsbeh. med ønske om samtale med ut. mhp. uddybet begrundelse på mgl. Indikation for yderligere udredning.

Samtykke vurderet dækkende.

Det viser sig, PFA sagsbeh. [...] har beretninger fra PFA- kolleger om nogle andre symptomer end det her observerede.

Ut. var ikke bekendt med dette, hvilket følger af retningslinjerne for samarbejdsprocedure.

Ut. forklarer, at ut. har forholdt sig til det ved samtalen frembudte. Pt. havde ønske om andre tilbud, end man her fra [...] eller fra etableret psykiatri eller psykologer kunne tilbyde. Ydermere frembød pt. ikke under samtalen symptomer, der rejste mistanke om et behov for yderligere diagnostisk proces eller egentlig psykiatrisk behandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Særlige pensionsvilkår for PFA Helbredssikring, arbejde og PFA Helbredssikring, fritid

4.1. Dækning

Forsikringen PFA Helbredssikring, arbejde dækker udgifter til behandling mv., hvis den forsikrede får et arbejdsrelateret behov for behandling af en sygdom, og de øvrige betingelser for dækningen er opfyldt.

...

4.2. Særlig definition af begreber

Forståelsen af de følgende begreber er vigtig for forståelsen af dækningen under PFA Helbredssikring, arbejde og dækninger under PFA Helbredssikring, fritid. Forståelsen kan afvige fra den almindelige sproglige forståelse. Når begreberne benyttes i disse særlige pensionsvilkår for PFA Helbredssikring, arbejde og PFA Helbredssikring, fritid, bliver de tillagt den betydning, som her er defineret.

...

Behandling:

En behandling, der efter en almen lægelig vurdering er rimelig og nødvendig at sætte i gang som følge af en konstateret sygdom, og som efter en almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden.

...

4.3. Generelle krav for dækning

...

4.3.3. Godkendelse fra PFA Pension

PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder.

PFA Pension kan følge de retningslinjer, som Sundhedsstyrelsen har udstukket for det offentlige sundhedsvæsen, hvis behandlingens kompleksitet og kravene til behandlingsstedets beredskab gør det nødvendigt.

Ved behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor under PFA Helbredssikring kan den forsikrede selv vælge behandler og behandlingssted efter forudgående aftale med PFA Pension.

...

4.3.7. udgifter skal være rimelige og nødvendige

Alle udgifter forbundet med behandling mv. skal efter PFA Pensions skøn være rimelige og nødvendige i forhold til det forventede behandlingsresultat.

...

4.4. Dækkede udgifter

PFA Helbredssikring dækker udgifter til:

...

T. Behovsbestemt individuel behandling hos psykolog, herunder akut krisehjælp. Det er PFA Pension, der eventuelt i samråd med PFA Pensions lægekonsulenter vurderer, om der er et lægeligt begrundet behov for behandling. Der skal være sygdom tilstede, som defineret under 'Særlig definition af begreber', punkt 'Sygdom'. Parterapi dækkes ikke. Forsikringen dækker akut krisehjælp, hvis forsikrede har fået en akut psykisk krise på grund af en pludselig, voldsom og alvorlig hændelse, som røveri, overfald, ulykker, hændelse med alvorlig fysisk skade eller fare for alvorlig fysisk skade. Kontakt PFA Pension som normalt. Der kræves ikke lægehenviisning eller lægeanbefaling. Det er PFA Pension, der vurderer, om situationen er akut. Sideløbende med akut krisehjælp visiteres til almindelig psykologhjælp i relevante tilfælde. Anmeldelse skal ske indenfor 24 timer efter, at hændelsen har fundet sted. Ellers gælder kriterierne for almindelig psykologhjælp via forsikringen. Der vil være adgang til krisepsykolog indenfor 2-4 timer afhængig af skadens karakter og geografiske placering. Akut krisehjælp i udlandet er ikke dækket.

U. Undersøgelse af og behandling for psykisk sygdom hos psykiater dækkes højst med 12 konsultationer a 60 minutter pr. forsikringsbegivenhed og maksimalt med 12 konsultationer a 60 minutter pr. kalenderår. Begrænsningerne inkluderer forundersøgelser.

...

4.8 Undtagelser for dækning

...

4.8.2. Kronisk sygdom

Der dækkes ikke behandling af kronisk sygdom, der er opstået før indmeldelse. Ved kronisk sygdom forstås både en vedvarende sygdom, der efter en almen lægelig vurdering ikke kan forventes kureret samt en sygdom, der ikke er blevet kureret på trods af mindst tre års sammenhængende behandling. Smertelindring eller anden midlertidig symptombehandling af kronisk fysisk sygdom, der er opstået, efter at den forsikrede er omfattet af PFA Helbredssikring, arbejde eller den forsikrede eller dennes børn er omfattet af PFA Helbredssikring, fritid, bliver dækket i maksimalt seks måneder, selv om lindringen eller behandlingen ikke efter en lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden. Dette gælder alene behandling mv., der i øvrigt er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/11 2016 omfattet af en firmapensionsordning med tilknyttet helbredsfor- sikring. Den 15/4 2019 søgte han om at få dækning for psykologbehandling. Den 7/5 2019 meddelte selskabet afslag på dækning, idet der var behov for en vurdering af, hvorvidt denne behandlingsform var nødvendig. Selskabet tilbød herefter at yde dækning til en forsamtale med en psykiater, hvilken klageren deltog i den 4/6 2019. Efter at havde modtaget journalnotat af forsamtalet fra psykiateren meddelte selskabet igen afslag på dækning den 21/6 2019.

Klageren ønsker, at få dækket 9 psykologsamtaler, der fandt sted i perioden fra maj til december 2019. Klageren har anført, at der ikke er tale om en kronisk sygdom, at de to tidligere forløb

ikke har noget med hinanden at gøre, idet der er tale om 3 separate forløb. Han har anført, at han gennem de 9 psykologsamtaler har modtaget meget hjælp, herunder nye værktøjer samt kognitiv restrukturering af egne forventninger, og at han er tilbage på arbejde på fuld tid.

Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til psykologbehandling med henvisning til, at selskabet ikke har godkendt klagerens psykologbehandlinger, inden de blev påbegyndt, som foreskrevet i forsikringsbetingelserne. Selskabet har endvidere henvist til, at der ikke er tale om rimelige og nødvendige behandlinger som efter almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller varigt begrænse tilstanden. Selskabet har hertil anført, at klageren er blevet undersøgt af en psykiater, der - i lyset af de gentagne overbelastningsepisoder med stres og den af klageren beskrevne manglende effekt af tidligere psykologbehandlinger - har tilrådet klageren at vende sin opmærksomhed mod sin livsførelse og prioritering af sit engagement for at undgå overbelastning. Selskabet har tillige henvist til, at klagerens sygdom må anses for at være en kronisk sygdom, der ikke efter en almen lægelig vurdering kan forventes kureret eller væsentligt varigt forbedret, og som der allerede er ydet dækning for i over 6 måneder. Selskabet har hertil anført, at selskabet gennem de seneste to år har dækket 36 psykologbehandlinger, og at klageren til trods herfor har haft et tredje stressnedbrud.

Af journalnotataf 4/6 2019 fra forsamlingen, som klageren deltog i på en psykiatrisk afdeling fremgår det, at "**Tidligere psykisk** Psykologforløb x flere ifm 'stress' To tidl. episoder med stress: Efter 7 års ansættelse i [...] sygemeldt 13 mdr. med 'stress' grundet overvældende arbejdspress. 2013 de sidste 2 mdr. af ansættelsen som [...] sygemeldt 6 uger med 'stress', pt. fortæller om pressede arbejdsvilkår og at 8 af 11 medarbejdere angiveligt havde stress... **Konklusion** Ikke indikation for yderligere udredning eller behandlingsmæssige tiltag indenfor det psykiatriske felt. Pt. har nu sin tredje episode med overbelastning og tilrådes opmærksomhed på livsførelse og prioritering af sit engagement for at undgå overbelastning. Eftersom alt i pt.s liv - selv afslapning og meditation til indre ro - er skemasat, til rådes han som eksperiment nogle dage uden et ur og uden tidsplan mhp. at mærke lidt efter. Det er indtrykket, at pt. så ivrigt søger en indre ro i en væren, der kun kan findes idet hans søgen ophører. Pt. kan muligvis have gavn af

psykoterapi målrettet ovenstående, foreneligt med hans ønske om stress coaching. I enighed tilbydes pt. ikke yderligere herfra".

Af telefonnotat af 17/6 2019 fra psykiatrisk afdeling fremgår det, at "Pt. havde ønske om andre tilbud, end man her fra [...] eller fra etableret psykiatri eller psykologer kunne tilbyde. Ydermere frembød pt. ikke under samtalen symptomer, der rejste mistanke om et behov for yderligere diagnostisk proces eller egentlig psykiatrisk behandling".

Af punkt 4.3.7 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "alle udgifter forbundet med behandling mv. skal efter PFA Pensions skøn være rimelige og nødvendige i forhold til det forventede behandlingsresultat". I forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 er begrebet "behandling" defineret som "En behandling, der efter en almen lægelig vurdering er rimelig og nødvendig at sætte i gang som følge af en konstateret sygdom, og som efter en almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden".

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at behandlingsudgifterne ikke skønnes at være rimelige og nødvendige i forhold til det forventede behandlingsresultat, idet behandlingerne efter almen lægelig vurdering ikke skønnes rimelig og nødvendig, og idet behandlingerne efter lægelig vurdering ikke forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 og 4.3.7.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forundersøgelsen af 4/6 2019 ved psykiatrisk afdeling fremgår, at klageren tidligere har haft flere psykologforløb i forbindelse med to episoder med stress på grund af overvældende arbejdspress, og at han i uge 9 - i forbindelse med pressede arbejdsvilkår med nedskæringer og mange opgaver - oplevede symptomdebut med

Ankenævnet for Forsikring

12.

95699

anfald af kvælningss fornemmelse, åndenød og angst. Ligeledes fremgår det, at der ikke er indikation for yderlig udredning eller behandlingsmæssige tiltag indenfor det psykiatriske felt, og at klageren nu har sin tredje episode med overbelastning, hvorfor han tilrådes at rette opmærksomheden på sin livsførelse og prioritering af engagement for at undgå overbelastning.

Nævnet finder - at det anførte i journalnotat af 4/6 2019 om, at "Pt. kan muligvis have gavn af psykoterapi målrettet ovenstående, foreneligt med hans ønske om stress coaching", og det som klageren i øvrigt har anført - ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand