

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95704:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/8 2020 og i vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved indkørsel til firmaets parkeringskælder fra [vej], går porten ned under indkørslen og rammer køretøjet i taget, med skade til følge. Bommen var forud for indkørslen lukket og blev åbnet med det af firmaet udleverede parkeringskort. Porten stod allerede åben på tidspunktet for åbning af bommen. Såfremt såvel bom som port er lukket, åbnes disse normalt samtidigt, ved aktivering med parkeringskortet. Det er ikke muligt at køre ind i parkeringskælderen uden at bommen åbnes, se vedlagte billede. Bommen åbnes som normalt og nedkørsel af rampen foretages. Ca. én billængde før porten/indkørsel i parkeringskælderen, kører porten umotiveret ned, som det fremgår af videoen, og påfører uundgåeligt en skade på bilen. Se også vedlagte sagsfremstilling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klage, Købstædernes Forsikring, autoforsikring - spørgsmål om ret til opkrævning af selvrisiko kr. 10.000,- Med nærværende ønsker jeg at klage over Købstædernes Forsikrings afgørelse om at afkræve mig et selvrisikobeløb i forbindelse med en skade på min bil."

"Sagsfremstilling

Ved indkørsel til firmaets parkeringskælder fra [vej], går porten ned under indkørslen og rammer køretøjet i taget, med skade til følge. Bommen var forud for indkørslen lukket og blev åbnet med det af firmaet udleverede parkeringskort. Porten stod allerede åben på tidspunktet for åbning af bommen. Såfremt såvel bom som port er lukket, åbnes disse normalt samtidigt, ved aktivering med parkeringskortet. Det er ikke muligt at køre ind i parkeringskælderen uden at bommen åbnes, se vedlagte billede. Bommen åbnes som normalt og nedkørsel af rampen foretages. Ca. én billængde før porten/indkørsel i parkeringskælderen, kører porten umotiveret ned, som det frem-

Ankenævnet for Forsikring

2.

95704

går af videoen, og påfører uundgåeligt en skade på bilen. Udover videomaterialet kan hændelsesforløbet bevidnes af [klagerens ægtefælle], som også var i bilen under hændelsen. Videoen blev gennemset af vidnerne [medarbejder i ejendomsforvalterfirma] og [kollega til klageren] kort efter hændelsen. Ved gennemgang af videomaterialet, herunder også øvrige ind- og udkørsler foretaget den pågældende dag, konstaterede vidnerne, at der var fejl på port anlægget, idet vidnerne konstaterede følgende forløb:

- Umiddelbart forud for min indkørsel i parkeringsanlægget, er en hvid varevogn udkørende fra parkeringsanlægget og åbner bom + port indefra garagen og kører ud
- Porten begynder nedkøring iht. timer igangsat ved udkørende hvide varevogn
- Vidnerne gennemgår i fællesskab flere ind- og udkørsler og konstaterer at timeren for portens nedkøring er konstant
- Ved ankomst til parkeringsanlægget åbner skadesramte bommen udefra og kører ned i garagen
- Skadesramtes bil bliver ramt af porten ved indkørsel i garagen
- Porten trigges tydeligvis ikke af skadesramtes aktivering af bommen (som den naturligvis skal) og porten kører ned i forhold til den timer der er iværksat af den udkørende hvide varevogn

[Klagerens arbejdsgiver] har efterfølgende konstateret at en tilsvarende hændelse er sket ca. én uge før for en anden medarbejder i firmaet. [Klagerens arbejdsgiver] har ligeledes efterfølgende konstateret, at port anlægget er ændret, således den indefra garagen nu aktiveres af en separat sensor, uafhængigt af parkeringskortet. Tidligere skulle porten åbnes ved udkørsel, såfremt den var lukket, ved brug af parkeringskort eller udtryk på væggen."

Selskabet har af 13/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor leasingtager (herefter LT), [klageren], klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF) har opkrævet selvrisiko for skaden på bil i forbindelse med uheld d. 18.02.2020. Der er opkrævet selvrisiko efter at KF har betalt for reparation af skaden, da der ikke er en kendt erstatningsansvarlig skadevolder til skaden.

Der er tale om en [bilmærke], [model] fra 2016 med registreringsnummer Forsikringen er indtegnet via ... Leasing. ... Leasing står noteret som forsikringstager, og LT er registreret som bruger. For forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308 (bilag 1). Forsikringen er oprettet med en policemæssige selvrisiko på 10.000,00 kr.

Sagens forløb/grundlag for sagens behandling

Sager oprettet i forbindelse med at LT udfylder en skadeanmeldelse (bilag 2) via vores hjemmeside d. 20.01.2020

Oplysninger om skaden:	18.01.2020
Skadeart:	Anden årsag
Skadested:	... - p-kælder
Beskrivelse af situation:	Ved indkørsel til privat (firma) p-kælder, går porten ned og rammer taget af bilen. Bom for indkørsel blev som vanligt åbnet med nøglekort og porten var åben da bommen gik op. Bom og port aktiveres samtidig (automatisk). Min ... var også i bilen.

Hvem har efter din mening

Ankenævnet for Forsikring

3.

95704

ansvaret – og hvorfor?:

Ejeren af parkeringsanlægget bærer ansvaret, da porten ikke blev holdt åben under passagen, efter at nøglekort havde aktiveret bomme. Jeg forventer derfor ikke at dette koster min selvrisiko.

Vi sender anmeldelseskvittering til LT d. 21.01.2020 (bilag 3) med en kort orientering om, at der kan være tvivl om evt. ansvar, i forhold til om der er fejl eller mangler bommens anlæg. Vi orienterer i samme forbindelse om, at sagen kan medføre selvrisiko, hvis ikke den falder ud til LT's fordel.

Efter en del skrivelser frem og tilbage med hhv. [andet forsikringsselskab], [parkeringsfirma] og [ejendomsforvalter], lykkedes det os i slut maj 2020 at finde frem til, at det er [ejendomsforvalter], der har ansvaret for det omhandlende anlæg.

I mellemtiden har LT fået opgjort skaden, hvor taksator har godkendt taksatorrapporten d. 28.01.2020 (bilag 4). Skaden er opgjort til 36.726,88 kr. inkl. moms. KF modtager faktura d. 13.02.2020, hvor vi afregner til værkstedet.

D. 08. 07 .2020 modtager vi en mail (bilag 5) video (bilag 6) fra LT, der viser overvågningen af porten nede i parkeringskælderen. I mailen henviser LT til en kollega som har gennemgået videoen sammen med en ansat hos [ejendomsforvalteren].

Vi indhenter en udtalelse fra LT's kollega (bilag 7). [Ejendomsforvalteren] vender efterfølgende tilbage med oplysning om deres forsikringsselskab samt skadenummer, som sagen er anlagt under, hvorefter vi skriver til [ansvarsforsikringsselskabet] og beder dem om at tage stilling til vores krav og derved ansvaret for skaden.

Vi modtager svar tilbage fra [ansvarsforsikringsselskabet] d. 05.08.2020 (bilag 8) og på baggrund af dette svar sender vi brev til LT d. 14.08.2020 (bilag 9), med besked om at modpartens forsikring har afvist kravet. Da vi er enige i [ansvarsforsikringsselskabet]'s vurdering om, at der ikke er grundlag for at statuere et ansvar hos modparten, og derfor ikke er grundlag for at gennemføre et krav over for modparten, informerer vi LT om at han vil blive opkrævet den gældende selvrisiko.

Dette giver anledning til en del korrespondance mellem LT og KF, uden at der kommer nyt til sagen, og vi finder derfor ikke anledning til at ændre på vores afgørelse om, at LT skal betale selvrisiko. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Argumentation

Allerede ved sagens oprettelse, informerer vi LT om, at vi er i tvivl om, hvem der er ansvarlig for uheldet, men at vi naturligvis vil rejse kravet. Da det lykkedes at finde frem til, at det er [ejendomsforvalter] der har ansvaret for portens drift, skriver vi til [ansvarsforsikringsselskabet] og beder dem om at tage stilling til et evt. ansvar hos deres kunde.

Vi har ingen oplysninger om, at der skulle være fejl eller mangler på anlægget, så vi refererer til at LT på vanlig vis har åbnet med nøglekort, hvor bommen var gået op til parkeringskælderen. Porten stod åben, hvorefter porten gik ned og ramte bilens tag, da LT kørte igennem.

[Ansvarsforsikringsselskabet] afviser vores krav. I svar fra [ansvarsforsikringsselskabet], gør de opmærksom på, at vi ikke er kommet med en nærmere begrundelse for, hvorfor vi mener at [ejendomsforvalteren] skulle være erstatningsansvarlig, hvilket som nævnt er helt korrekt. [Ansvarsforsikringsselskabet] oplyser, at der ikke har været rapporteret eller registeret problemer forud for uheldet, og ved efterfølgende gennemgang af porten af eksternt firma, blev der ikke konstateret fejl ved porten. De oplyser desuden, at porten bliver gennemgået årligt af eksternt firma iht. gældende regler. Det er oplyst at porten er udstyret med behørig sensorer, der registrerer, hvis der er en hindring for, at porten vil kunne lukke ned. Ud fra de oplysninger [ansvarsforsikringsselskabet] fremlægger i deres brev, sammenholdt med de oplysninger vi har i sagen på dette tidspunkt, er vi enige i [ansvarsforsikringsselskabets] vurdering om, at der ikke er grundlag for at gøre [ejendomsforvalteren] erstatningsansvarlig for skaden på vores kundes bil.

Det er på dette grundlag, at vi i vores brev af 14.08.2020 meddeler LT, at der gælder en selvrisko i forbindelse med skaden, da vi ikke kan gennemføre krav over for [ejendomsforvalteren].

I de efterfølgende indsigelser over vores afgørelse, skriver LT bl.a. at ansvarsgrundlaget skulle være præsumptionsansvar, samt at vi ikke har varetaget LT's interesser i fornødent omfang. Vi er ikke enige i disse betragtninger. Vi mener at erstatningsansvaret skal vurderes ud fra en culpavurdering, hvor det er kravstiller, der har bevisbyrden. Hvis vi havde haft en opfattelse af, at [ansvarsforsikringsselskabets] afvisning var forkert, havde vi naturligvis fortsat med at diskutere ansvaret med [ansvarsforsikringsselskabet].

Efter at sagen blev indbragt for nævnet, har KF stillet yderligere spørgsmål til [ejendomsforvalteren] (bilag 10), som de velvilligt har besvaret (bilag 11). Svarene er modtaget over flere omgange på hhv. mail og pr. telefon. Vi har spurgt efter yderligere videomateriale men grundet alder er disse slettet.

I forhold til diagram over systemets opsætning i forhold til tidsintervaller, så ligger de ikke inde noget et diagram. De har et program som styrer dette, og der har ikke været ændret på dette siden systemet blev installeret.

Registrering af nøglekort vil nulstille tidsintervallet på porten. De bekræfter at det ville være at betragte som en fejl, hvis dette ikke sker og porten lukker ned før tid, men de har ikke hørt om at dette skulle være sket, hverken før eller efter uheldet i denne sag. De har ikke længere data på hvornår nøglekortet blev registreret. Der er opsat fotosensor ved bommen, så når en bil har passeret, går bommen ned for at forhindre at der kommer flere biler igennem.

Pr. telefon har vi fået en uddybende forklaring om at bommen åbner og holder sig åben i et godt stykke tid, hvis ikke fotosensor bliver aktiveret.

Ad. Den indsendte video

Der er to kameravinkler.

På højre video vises porten, og man kan se rampen, som man kører ad, når man skal til og fra parkeringskælderen. Den venstre video viser bommen, for dem der skal op fra parkeringskælderen. Oppe i toppen af billedet kan man se gitterporten, der er kørt op så porten ligger vandret med loftet. Når uret står på 14:03:53 på venstre video, kan man se at porten begynder at bevæge sig/lukke. Fronten af vores kundes bil kommer til syne på højre kamera lige før uret skifter til 14:03:55. På dette tidspunkt kan man nu se underkanten af porten der er på vej ned i åbningen. 2

sekunder efter er der kontakt mellem bil og port. Tidspunktet for kontakt ses tydeligst på den venstre video. Efter at der har været kontakt, begynder porten at gå op igen. Dette stemmer med den føler [ejendomsforvalter] forklarer om i deres svar på spørgsmål 7 i de uddybende spørgsmål.

Der er ingen video eller anden dokumentation for, hvor lang tid der er gået fra at LT registrerer nøglekortet frem til at uheldet sker, da der ikke er opsat overvågning ved porten. Det er således ikke muligt, at sige om porten er gået tidligere ned, end den burde, i forhold til det tidsinterval systemet er indstillet med, og at der derved skulle være en fejl i systemet.

Vores yderligere spørgsmål til [ejendomsforvalter], og svar på samme, har ikke bragt nyt til sagen i forhold til, om der skulle være fejl eller mangler på systemet, som er årsag til at skaden kunne opstå.

Det er som nævnt os, der har bevisbyrden for, at [ejendomsforvalteren] er ansvarlig for skaden på vores kundes bil. Forudsætningerne for at gøre [ejendomsforvalteren] ansvarlig er, at der har været fejl eller mangler på systemet, som er skyld i skaden.

Ud fra de oplysninger vi har i sagen, mener vi ikke at der er beviser for at [ejendomsforvalteren] kan gøres erstatningsansvarlig for skaden på vores kundes køretøj. Det er vores opfattelse, at vi som forsikringsselskab ikke er forpligtet til at indbringe en sag for retten, se Ankenævnets begrundelse i AK 77.476, hvorefter 'Selskabet har ingen pligt til at føre retssag mod en eventuel skadevolder. Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet vil opkræve selvrisiko ..'

Se også tilsvarende kendelser i f.eks. AK 57.215 og AK 59.693 og vi minder om, at vi har udfoldet betydelige bestræbelser på at gennemføre regreskravet, desværre uden held. Med henvisning til vores gennemgang fastholder vi, at LT skal betale den på policen gældende selvrisiko, som er opkrævet i forbindelse med, at vi har betalt for reparation af skaden på bilen."

Klageren har af 16/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder klagen af de allerede anførte grunde. KF har ikke opfyldt sine forpligtelser til at varetage mine interesser i forhold til skadevolders forsikringsselskab ..., og er på den baggrund ikke berettiget til at opkræve selvrisiko fra mig.

Sagens faktiske omstændigheder - og den juridisk konklusion som følger af disse - er klare og ubestridelige: Skadevolder, [ansvarsforsikringsselskabets] forsikringstager, driver et elektrisk anlæg i form af den port som uomtvisteligt har forårsaget skaden på min bil. Efter gældende ret påhviler det den, der driver et elektrisk anlæg, at erstatte den skade på person eller gods, som anlægget forvolder, medmindre det godtgøres, at skaden ikke kunne være afværget gennem den agtpågivenhed og omhu, som driften af et anlæg kræver.

Skadevolder har på ingen måde afkræftet formodningen om erstatningsansvar, og kan det i sagens natur ej heller da skadeforvoldelsen er dokumenteret på video. KF har ikke engang forsøgt at fastholde skadevolders forsikringsselskab ... på dette ubestridelige erstatningsansvar, men har blot taget en urigtig argumentation om almindeligt culpaansvar ad notam uden yderligere spørgsmål og har derefter vendt sig mod mig med et krav om betaling af selvrisiko.

Det kan desuden noteres, at skadevolder har svaret fejlagtigt på spørgsmål 7 fra KF (bilag 11 – svar fra [ejendomsforvalter]), idet der ikke forefindes en fotosensor ved indkørsel til garageanlægget som hindrer at porten går ned i et indkørende køretøj. Der forefindes en sensor ved udkørsel som aktiverer åbning af porten.

Fotosensoren ved udkørsel blev installeret i forbindelse med skadevolders gennemgang af det fejlbehæftede elektriske port-anlæg, i dagene efter skaden på mit køretøj, efter henvendelse til skadevolder. Det er ikke godt nok, det er ikke en acceptabel sagsbehandling og KF har ikke opfyldt sine forpligtelser til at varetage mine interesser som forsikringstager. Jeg fastholder at KF er uberettiget til at opkræve selvrisiko fra mig og anmoder ankenævnet om at afgøre sagen i overensstemmelse med min klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse af 20/1 2020, taksatorrapport af 28/01 2020, udtalelse fra klagerens kollega af 16/7 2020, afvisning fra ejendomsforvalterens ansvarsforsikringsselskab af 5/8 2020, korrespondance mellem klageren og selskabet, herunder selskabets afgørelse af 14/8 2020 og af 18/8 2020, selskabets supplerende spørgsmål til ansvarsforsikringsselskabet, svar fra ejendomsforvalteren, video visende porten, som kører ned i klagerens bil ved indkørsel i parkeringskælderen, foto taget i gadeplan visende bom og nedkørsel til parkeringskælderen og forsikringsbetingelserne. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 20/1 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af situation: Ved indkørsel til privat (firma) p-kælder, går porten ned og rammer taget af bilen. Bom for indkørsel blev som vanligt åbnet med nøglekort og porten var åben da bommen gik op. Bom og port aktiveres samtidig (automatisk). Min ... var også i bilen.

Hvem har efter din mening ansvaret – og hvorfor?: Ejeren af parkeringsanlægget bærer ansvaret, da porten ikke blev holdt åben under passagen, efter at nøglekort havde aktiveret bomme. Jeg forventer derfor ikke at dette koster min selvrisiko."

Af udtalelse fra klagerens kollega af 16/7 2020 fremgår bl.a.:

"Det faktiske uheld har jeg ikke overværet, så det eneste jeg kan beskrive det sete videomateriale vedrørende hændelsen. Hændelsen så jeg på ejendomskontoret tilhørende [ejendomsforvalteren] den 20/01 2020, dette sammen med ejendomsinspektør ... fra [ejendomsforvalteren]. Det jeg ser er, at før porten rammer [klagerens] bil, er der kort forinden kørt en hvid kassevogn ud fra kælderen. Fra denne udkørsel til porten begynder sin nedlukning, går der nøjagtig samme interval, som på en af de andre udkørende biler vi observerede på, dette bekræftede ... også. Objektivt set, så begynder porten sin nedlukning, ca. en billængde inden [klageren] kører ind i kælderen. Set fra min synsvinkel er det signalet fra den tidligere udkørende kassevogn som porten reagerer på, og ikke på signalet som [klagerens] kort har sendt til åbning af kælderen, hvilket den har reageret på ved at åbne den første bom oppe i gadeniveau."

Af forsikringsbetingelserne MOP-1308 fremgår bl.a.:

"5. Selvrisiko

Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb og præmien er afstemt herefter. Selvrisikobeløbene skal følge hinanden, forstået på den måde, at beløbene er de samme for henholdsvis lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring.

Ved følgende skader opkræves der dog ikke selvrisiko:

- Hærværk forvoldt af en 'kendt' gerningsmand. Det vil sige, at gerningsmanden enten har erkendt eller er dømt for hærværket.
- Skade overgået køretøjet, dele eller udstyr hertil, mens det var overladt til reparatør, forhandler og lignende virksomhed eller blev transporteret til reparatør med videre. Er disse ansvarlige opkræves selvrisikoen hos dem.
- Skade sket efter at køretøjet er overdraget til ny ejer.
- Skade forvoldt af en 'kendt' skadevolder, hvis erstatningsansvaret bortfalder efter reglerne i Lov om Erstatningsansvar."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/1 2020, at hans bil blev ramt af en nedkørende port ved indkørsel i en parkeringskælder, hvorved bilen fik skade på taget. Efter klagen til ankenævnet stillede klagerens forsikringsselskab supplerende spørgsmål til ansvarsforsikringsselskabet i forhold til porten og anlægget i parkeringskælderen, som ejendomsforvalteren besvarede. Ansvarsforsikringsselskabet fastholdt ikke at være ansvarlige for skaden.

Klageren kræver, at han ikke skal betale selvrisiko med henvisning til, at selskabet ikke har opfyldt sine forpligtelser til at varetage hans interesser overfor modpartens ansvarsforsikringsselskab. Han har anført, at "Skadevolder driver et elektrisk anlæg i form af den port som uomtvisteligt har forårsaget skaden på min bil. Efter gældende ret påhviler det den, der driver et elektrisk anlæg, at erstatte den skade på person eller gods, som anlægget forvolder, medmindre det godtgøres, at skaden ikke kunne være afværget gennem den agtpågivenhed og omhu, som driften af et anlæg kræver". Modpartens ansvarsforsikringsselskab har ikke afkræftet formodningen om erstatningsansvar. Klageren har anført, at ejendomsforvalteren har svaret fejlagtigt på spørgsmål 7, da der ikke var en fotosensor ved indkørsel til garageanlægget, som hindrede porten i at gå ned i et indkørende køretøj. Der forefindes en sensor ved udkørsel, som aktiverer åbning af porten, som blev installeret i forbindelse med skadevolderens gennemgang af det

Ankenævnet for Forsikring

8.

95704

elektriske port-anlæg, i dagene efter skaden på klagerens bil og efter henvendelse til skadevolder.

Selskabet kræver, at klageren betaler selvrisikoen. Selskabet er enige med modpartens ansvarsforsikringsselskab i, at erstatningsansvaret skal vurderes ud fra en culpavurdering, hvor det er den, der rejser kravet, som har bevisbyrden. Denne bevisbyrde kan ikke løftes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har lagt vægt på, at udbedringsomkostningerne er afholdt over kaskoforsikringen, og at selskabet for sin part har forsøgt at få ansvarsforsikringsselskabet til at anerkende ansvaret, hvilket ikke er lykkedes.

Nævnet bemærker, at selskabet for sin part ikke har pligt til at føre retssag mod en eventuel ansvarlig skadevolder. Nævnet har derfor ikke fundet anledning til at tage stilling til, om det er klageren eller ejendomsforvalterfirmaet, der har bevisbyrden for evt. fejl ved portanlægget.

Nævnet bemærker videre, at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skaden, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for i eksempelvis en situation som den foreliggende.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

95704

Peter Thønnings