

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95706:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klage af 25/8 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for min klient, [klageren], forsikringstager hos Alm. Brand Forsikring A/S, skal jeg hermed klage over den af Alm. Brand Forsikring A/S trufne afgørelse den 25. maj 2020 (bilag 1), hvor min klient blev nægtet fuld erstatning.

Påstand

På vegne af min klient nedlægges påstand om, at min klient er berettiget til fuld erstatning for den anmeldte rådskaade, således at den omtvistede rådskaade behandles på sædvanligvis i overensstemmelse med betingelserne for 'insekt, svamp og råd', og således at min klients fulde tab erstattes, jf. den til taksator fremsendte fakturaspecifikation (bilag 2). Alm. Brand Forsikring A/S skal derfor betale de resterende 50 % af udbedringsomkostningerne, svarende til kr. 379.004,84, samt sædvanlige rådgiveromkostninger i forbindelse med min bistand i sagen.

Sagsfremstilling

Sagen vedrører en tvist om, hvorvidt der mellem parterne er indgået en endelig og bindende aftale om, at Alm. Brand Forsikring A/S alene skal dække halvdelen af omkostningerne forbundet med at udbedre en rådskaade på min klients hus, eller hvorvidt Alm. Brand Forsikring A/S skal dække alle omkostninger forbundet med udbedring af en rådskaade på min klients hus.

Sagens faktiske omstændigheder er kort fortalt følgende.

Min klient anmelder den 19. september 2018 telefonisk en rådskaade på sin husforsikring [forsikringsstedet] med policenummer ... Alm. Brand nægter i første omgang at dække for rådskaaden,

idet Alm. Brand gør gældende, at husforsikringen ikke dækker rådskaader, da det påstås, at min klient skulle have fravalgt denne ekstradækning.

Min klient klager over dette den 3. februar 2019 (bilag 3), idet min klient gør gældende, at han har udnyttet sin lovbestemte fortrydelsesret, jf. forsikringsaftalelovens § 34 i, til at annullere den ønskede ændring, således dækningen på huset for 'insekt, svamp og råd' fortsat skulle have været en del af husforsikringen. Dette bekræftes af Alm. Brand's egne interne notater. På grund af en fejl hos Alm. Brand bliver min klients annulation ikke gennemført, og dækningen for 'insekt, svamp og råd' bliver ikke faktisk sat på min klients police igen.

Alm. Brand fastholder deres afgørelse den 13. februar 2019 (bilag 4). Jeg retter på vegne af min klient henvendelse til Alm. Brand den 19. marts 2019 (bilag 5), idet Alm. Brand's afslag er uberettiget under henvisning til, at min klient, jf. ovenstående, havde annulleret ændringen af forsikringen, hvor tilvalgsdækningen for 'insekt, svamp og råd' udgik. Da min klient stod i en noget vanskelig økonomisk situation, blev der i denne henvendelse uden præjudice foreslået en forligsmæssig løsning, hvor Alm. Brand skulle erstatte 50 % af udbedringsomkostningerne.

I en mail af 2. april 2019 (bilag 6) oplyser Alm. Brand, at de som udgangspunkt også gerne ser en forligsmæssig løsning, forudsat at der er tale om en type svamp og skade, som normalt vil være omfattet af svampedækningen. Hertil behøver Alm. Brand nærmere oplysninger om skaden og eventuel udbedring, herunder alt det materiale min klient i forbindelse med sagen har indhentet, blandt andet rapporten fra Dansk Miljørådgivning. Alm. Brand oplyser, at de vender sagen med deres taksator, når de har modtaget det nødvendige materiale.

I en mail af 12. april 2019 (bilag 7) vender Alm. Brand tilbage og i stedet for at acceptere det foreslåede forlig, erkender Alm. Brand, at dækningen 'insekt, svamp og råd' havde været en del af min klients husforsikring siden den 16. marts 2015 frem til d.d.

På trods af at Alm. Brand har erkendt, at dækningen 'insekt, svamp og råd' har været en del af min klients husforsikring siden den 16. marts 2015, vil Alm. Brand til stadighed ikke erstatte min klients fulde tab ved udbedring af den rådskaade, min klient har anmeldt den 19. september 2018. På vegne af min klient klages der over dette og jeg fremsatte krav om betaling af de sidste 50 % af udbedringsomkostningerne den 26. marts 2020 (bilag 8).

Alm. Brand afviser dette krav i en mail af 25. maj 2020, hvori de desuden bekræfter at have modtaget betaling af min klient for dækningen 'insekt, svamp og råd' pr. 8. maj 2019 og at opkrævningerne blev registreret hos Alm. Brand pr. 10. maj 2019.

Alm. Brand anfører i deres afslag af 25. maj 2020, at Alm. Brand i mail af 2. april 2019 accepterede indgå forlig, og at der på den baggrund er indgået en endelig aftale herom. De tillægger det betydning, at min klient ikke har ytret utilfredshed i forbindelse med behandlingen af skaden eller over for den forligsmæssige løsning.

Denne påstand er urigtig, idet min klient i flere omgange har fremsat klager over behandlingen af sagen såvel pr. mail som mundtligt, herunder gentagne gange over for taksator, som oplyser at have videresendt disse indsigelser. Det kan i øvrigt ikke sidestilles med en accept af hverken behandlingen af skaden eller den forligsmæssige løsning, hvilket også understreges af, at min klient som følge af sin utilfredshed har bedt mig om at bistå ham i sagen.

Anbringender

Til støtte for vores påstand gøres det i øvrigt gældende

At min klient retmæssigt annullerede ændringen af husforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 34 i, og at Alm. Brand's egne interne notater bekræfter, at min klient annullerede ændringen af husforsikringen,

At der ikke er tvist om, hvorvidt råds-kaden på min klients hus er omfattet af dækningen 'insekt, svamp og råd', idet tvisten alene vedrører, hvorvidt Alm. Brand skal dække min klients fulde tab i forbindelse med udbedring af skaden,

At min klient har betalt forsikringspræmie for dækningen 'insekt, svamp og råd' siden 16. marts 2015,

At Alm. Brand ikke kan modtage forsikringspræmie for dækningen 'insekt, svamp og råd' og samtidig nægte at dække skader omfattet af dækningen 'insekt, svamp og råd',

At det er bevist og uomtvistet, at min klient har lidt et tab stort kr. 379.004,84 som følge af råds-kaden, jf. fakturaspecifikationen,

At der ikke, som påstået af Alm. Brand, er indgået et endeligt forlig mellem parterne, da Alm. Brand's mail af 2. april er en uoverensstemmende accept og derfor kræver min klients accept for at opnå retskraft, jf. aftalelovens § 6, stk. 1,

At min klient hverken mundtligt, skriftligt eller stiltiende har accepteret Alm. Brand's vilkår som fremgår af deres mail af 2. april 2019,

At Alm. Brand efter modtagelse og undersøgelse af diverse dokumenter netop vendte tilbage til min klient og anerkendte, at dækningen 'insekt, svamp og råd' har været omfattet af min klients husforsikring siden den 16. marts 2015,

At Alm. Brand, som den professionelle part, er bundet af denne anerkendelse,

At min klient, som forbrugeren, har haft berettigede forventninger om fuld erstatningsdækning og har indrettet sig herefter,

At min klient som følge heraf er berettiget til fuld dækning for råds-kaden anmeldt den 19. september 2018 samt udgifter til advokatbistand og andre rådgivere, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 17/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Advokat ... (...) klager på vegne af [klageren], over afvisning af halvdelen af erstatningsudbetalingen for skade sket på klagers Husforsikring, [forsikringsstedet]. Klager ønsker, at Alm. Brand For-

sikring skal udbetale de resterende 50% af skadesudgiften, samt omkostninger forbundet med klagesagen.

Sagens forløb

Husforsikring for [forsikringsstedet]

Husforsikring på ovenstående adresse er oprindeligt indtegnet med startdato 1. oktober 2012, på policenummer ... Oprindelig police er vedlagt som bilag A. I bilag A, på side 3, fremgår hvilke dækninger Husforsikringen omfattede, og hvilke der ikke var valgt. Her ses, at dækningen Insekt, svamp og råd var gældende for Husforsikringen. Det fremgår på side 2, at Husforsikringen var dækket under forsikringsbetingelser 5303 (bilag B).

Kopipolice er fremsendt til klager 4. juni 2014, vedlagt som bilag C.

I januar 2015 er klager i kontakt med en Forsikringsrådgiver, og her ønsker klager, at ændre på Husforsikringen, så den fremover kun omfatter dækningerne Brand-, Hus- og Grundejer. Klager bekræfter dette skriftligt pr. mail den 12. januar 2015 (bilag D).

Den ønskede ændring laves på Husforsikringen, og der fremsendes ny police til klager den 19. januar 2015 (bilag E). Det fremgår på bilag E, side 3, at Husforsikringen ikke længere indeholder dækning for Insekt, svamp og råd. Husforsikringen er nu dækket under forsikringsbetingelser HU1403 (bilag F).

Klager kontakter vores Forsikringsrådgiver igen i marts 2015 og oplyser nu, at han ønsker at påføre dækningerne Stikledning og Udvidet rørskade. Vi har noteret følgende interne bemærkning i vores system:

16.03.2015 ABMATU: Sat rør og udvidet rørskade på hus på [forsikringsstedet] dd. Yderligere er der lavet en taksator rek. til huset på [anden adresse], hvor der ønskes HG, stik og rør.

I forlængelse af de påførte dækninger på Husforsikringen, fremsendes ny police til klager den 16. marts 2015 (bilag G). Det fremgår af bilag G, side 3, at policen ikke var omfattet af dækningen Insekt, svamp og råd.

Vi kan oplyse, at klager ikke gjorde nogen indvendinger mod den nye police, og at vi i bilag G på side 1 beder forsikringstager om at gennemgå policen og sikre sig, at denne lever op til forsikringstagers ønsker og forventninger.

I juni 2016 valgte klager at takke ja til et tilbud fra et andet forsikringsselskab, og han skulle derfor flytte sine forsikringer fra Alm. Brand. I den forbindelse er en Forsikringsrådgiver i dialog med klager og opretter et 'rednings-tilbud' til klager med henblik på, at klager skulle forblive kunde i Alm. Brand Forsikring. 'Rednings-tilbuddet' vedlagt som bilag H.

I bilag H, på side 7 fremgår tilbuddet for det omtalte hus. Det fremgår ligeledes på side 7, hvilke dækninger klager havde til- og fravalgt i dette tilbud. Bl.a. ses under afsnittet 'Du kan også udvide forsikringen med', at klager kunne udvide den konkrete Husforsikring med dækningen Insekt, svamp og råd.

Klager har pr. mail den 23. juni 2016 bekræftet, at han ønsker at benytte sig af 'rednings-tilbuddet' og forblive kunde i Alm. Brand Forsikring med de valgte dækninger (vedlagt som bilag I).

Vi har efterfølgende fremsendt police til klager den 4. september 2016 (bilag J), hvoraf det fremgår på side 3 under afsnittet 'Forsikringen dækker ikke', at dækningen Insekt, svamp og råd ikke er tilvalgt på klagers Husforsikring.

Skade på Husforsikring af den 19. september 2018

Den 19. september 2018 anmeldte klager en skade på Husforsikringen, hvor skadesårsagen er angivet som 'råd'. Vores taksator på sagen afviser telefonisk skaden over for klager, da Husforsikringen ikke er omfattet af dækningen Insekt, svamp og råd – hvilket fremgår af bilag J.

Klager kan umiddelbart ikke forstå, at hans Husforsikring ikke er omfattet af dækningen Insekt, svamp og råd, og på den baggrund aftaler klager og taksator, at policeafdelingen skal undersøge sagen nærmere, særligt med henblik på ændringerne af Husforsikringen i 2015.

Vores policeafdeling gennemgår klagers Husforsikring, og selskabet finder ikke anledning til at ændre på afvisning af klagers skade. Det er selskabets vurdering, at ændringerne på klagers Husforsikring i henholdsvis januar og marts 2015, er lavet på klagers egen foranledning. Der er først og fremmest fjernet dækninger i januar 2015 efter klagers ønske (bilag D), og påført to dækninger i marts 2015, igen efter klagers ønske. Dækning for Insekt, svamp og råd har klager ikke ytret ønske om at påføre i marts 2015.

Vurdering af sagsforløbet for klagers Husforsikring behandles som en klage, og selskabet har i den forbindelse fremsendt skriftligt svar herom pr. mail den 3. oktober 2018 (bilag K). Klager vender først retur på klagesagen den 3. februar 2019, og vi svarer retur til klager den 13. februar 2019, hvori vi fortsat fastholder vores afgørelse i sagen (bilag L).

Vi modtager klage fra klagers advokat, dateret den 19. marts 2019 (klagers bilag 5).

I denne klage gør advokaten gældende, at klager ønskede at benytte sin fortrydelsesret på ændringen foretaget i januar 2015. Det skulle således være ved klagers henvendelse i marts 2015, at klager ville bruge fortrydelsesretten, hvor der er gået knap to måneder siden første ændring af Husforsikringen.

Ydermere tilbyder klager og dennes advokat, at der kan indgås en forligsmæssig løsning vedrørende erstatning på den omtalte afviste skade. Klager og dennes advokat anmoder om, at Alm. Brand betaler ca. 50% af skadesudgifterne i forbindelse med udbedring af skaden, eller 275.000 kr.

Klagen besvares af selskabet den 2. april 2019 (vedlagt som klagers bilag 6). I klagens afsnit 'Forligsmæssig løsning af sagen – det videre forløb', bliver det endnu en gang gjort klart, at selskabet fortsat er af den holdning, at klager selv har fravalgt dækningen Insekt, svamp og råd i januar 2015, og at han efterfølgende ikke har bedt om at få påført denne dækning igen. Ligeledes bemærker selskabet, at der påhviler forsikringstageren en pligt til at gennemgå policer og sikre sig, at forsikringen indeholder de ønskede dækninger.

På trods af ovenstående har selskabet valgt at imødekomme den forligsmæssige løsning, som klagers advokat har fremsat i sit brev af den 19. marts 2019. Det er dog et krav fra selskabet side, at

der er tale om en type af skade, som normalt ville være dækket jf. de gældende forsikringsbetingelser, såfremt dækningen var tilvalgt forsikringen.

Husforsikringen er på skadestidspunktet omfattet af forsikringsbetingelser HU1403 (bilag F), og på side 20-21 er dækningsskemaer for dækningen Insekt, svamp og råd.

Klagers advokat sender svar retur til selskabet den 11. april 2019 (bilag M), og anmoder om, at skaden besigtiges straks af selskabets taksator. Det oplyses samtidig, at den indledende del af skadesudbedringen er startet, og at den øvrige del påbegyndes i slutningen af april 2019. Derudover er der vedhæftet rapport fra firmaet DMR (bilag N), som har udført en undersøgelse af skaden for at fastlægge hvilken skadesårsag, der var tale om.

Rapporten fra DMR fastslår i deres konklusion, at der er tale om en ægte hussvamp (bilag N, side 3), og denne type af skade er dækket jf. forsikringsbetingelserne HU1403 (bilag F), dækningsskema G (side 20).

I den efterfølgende dialog med klagers advokat og klager, oplyses det, at dækningen Insekt, svamp og råd påføres policen tilbage til 2015, og at klager som en del af forligsaftalen, skal betale præmie for denne dækning. Klager indbetaler beløbet, og dette er modtaget i selskabets system den 10. maj 2019 (bilag O).

Skaden er færdig udbedret i efteråret 2019, og sidste udbetaling foretages til kunden den 11. september 2019 (bilag P).

Selskabet modtager endnu en klage fra klagers advokat dateret 26. marts 2020 (klagers bilag 8), og denne besvares af selskabet den 25. maj 2020 (klagers bilag 1). I klagebesvarelsen af den 25. maj 2020 fastholder selskabet, at der er indgået en forligsmæssig aftale, hvor selskabet skulle afholde halvdelen af skadesudgifterne, og at dette således er opfyldt. Det fastholdes ligeledes, at det var på klagers foranledning, at dækningen Insekt, svamp og råd blev fjernet fra Husforsikringen i 2015, og at klager ikke efterfølgende har anmodet om at få dækningen påført igen, heller ikke ved tilbuddet i juni 2016.

Afgørelse

Den forligsmæssige aftale er forslået af klager og dennes advokat jf. klagers bilag 5 som en mindelig løsning på de økonomiske omkostninger for klager, og det er således selskabet, der alene har accepteret at indgå dette forlig og handlet i overensstemmelse dermed, jf. klagers bilag 6. Vi betragter derudover klagers advokats svar af den 11. april 2019, som deres endelige accept på aftalen om den forligsmæssige løsning.

Selskabet fastholder ligeledes, at der udelukkende er lavet ændringer på Husforsikringen på klagers foranledning, og at klager skriftligt i januar 2015 har bedt selskabet om, at Husforsikringen alene skulle omfatte Brand-, Hus og Grundejer-dækning.

Klagers advokat gør i sin sagsfremstilling gældende, at klager i marts 2015 ønskede at benytte sig af sin fortrydelsesret på Husforsikringen, da klager angiveligt havde fortrudt at ændre på forsikringens dækninger. Vi bemærker her, at klager henvender sig ca. to måneder efter at ændringerne er påført policen, og at fortrydelsesretten løber 14 dage fra den dag hvor aftalen indgås jf. FAL § 34 j stk. 2.

Ydermere er selskabet af den opfattelse, at fortrydelsesretten ikke finder anvendelse ved ændringer af allerede i kraftværende forsikringer.

Vores taksator som har behandlet sagen oplyser, at der fra klagers side løbende i skadesbehandlingen ikke er ytret utilfredshed omkring den forligsmæssige løsning, hvoraf selskabet skulle betale halvdelen af skadesudgiften, og at klager betalte præmie. Vi kan derfor ikke genkende udsagnet om, at klager flere gange både mundtligt og skriftlig har ytret sin utilfredshed herom. Vi bemærker, at klager og dennes advokat heller ikke har fremlagt de omtalte mails herom.

Tværtimod har selskabet løbende udbetalt 50% af skadesudgifterne i overensstemmelse med den indgåede aftale, og klager samt dennes advokat er ikke kommet med bemærkninger dertil. Klager og dennes advokat har derfor under sagen selv henholdt sig til og handlet i overensstemmelse med den indgåede aftale.

Selskabet har i perioden 8. maj 2019 – 11. september 2019 foretaget fire udbetalinger til klager (jf. bilag P).

Selskabet bemærker derudover, at klager har været repræsenteret af advokat under sagen, som har varetaget klagers interesser. Der er derfor indgået en endeligt forligsmæssig løsning i forbindelse med skaden i april 2019 mellem selskabet og klagers professionelle repræsentant, som har haft alle oplysninger til at vurdere sagen.

På baggrund af ovenstående gennemgang, fastholder vi afgørelsen om, at der er indgået en forligsmæssig aftale omkring skaden sket den 19. september 2018, hvor skadesudgifterne skulle deles ligeligt mellem selskabet og klager. Klagers advokat har oprindeligt oplyst et beløb på ca. 275.000 kr. Udbedringen har dog vist sig at blive dyrere, og selskabet har derfor vedstået sig den indgåede aftale om at betale 50%.

Selskabet har derfor udbetalt i alt 379.004,84 kr., svarende til halvdelen af skadesudgiften til fuld og endelig afgørelse. Vi kan ikke imødekomme klagers krav om at udbetale yderligere 379.004,84 kr., eller betale for øvrige rådgiveromkostninger forbundet med klagesagen.

Selskabet mener ikke, at sagen har en sådan karakter, der nødvendiggør advokatbistand. Selskabet har derudover ikke modtaget nogle oplysninger om, hvad øvrige rådgiveromkostninger skulle bestå i."

Klagerens advokat har i brev af 9/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har bekræftet, at dækningen 'insekt, svamp og råd' har været en del af klagers husforsikring siden den 16. marts 2015, jf. bilag 7 og har tillige bekræftet at have modtaget betaling for denne dækning siden den 16. marts 2015. I det lys er især siderne 1 og 2 i selskabets svarbrev af 17. september d.å. irrelevante, da de vedrører et sagsforløb, som ligger forud for disse bekræftelser. Det skal således præciseres, at tvisten alene går på, hvorvidt det var en type skade, som normalt var omfattet af dækningen, og hvorvidt der mellem parterne måtte være indgået en endelig forligsaftale herom, herunder erstatningens størrelse.

Svarbrevet giver dog anledning til at bemærke følgende.

Det er faktisk forkert, at klager ikke efterfølgende har anmodet om at få dækningen 'insekt, svamp og råd' påført sin husforsikring igen, som det påstås i selskabets svarbrev, side 3, afsnit 10. Det fremgår af selskabets eget interne notat, jf. selskabets bilag L, at klager har anmodet om at få dækningen påført sin husforsikring igen.

Det bestrides, at der efter vores fremsendelse af skrivelsen den 11. april 2019 har været 'dialog' mellem selskabet og klager eller undertegnede, som det påstås i selskabets svarbrev, side 3, afsnit 5, eller at klager eller jeg er blevet informeret om, at 'klager som en del af forligsaftalen, skal betale præmie for denne dækning.' Det fremgår desuden heller ikke af de fremsendte bilag.

Mit tilbud om en forligsmæssig løsning, fremsat på vegne af klager, er aldrig blevet accepteret af selskabet. Tilbuddet blev af selskabet besvaret med en forespørgsel om yderligere oplysninger fra klager samt med et forbehold for, at der er tale om en type skade, der normalt vil være omfattet af dækningen, jf. sagens bilag 6. Selskabet oplyser aldrig, hvorvidt det anser skaden for værende omfattet af den normale dækning, hvorfor selskabet aldrig har givet klager eller undertegnede en overensstemmende accept på det fremsatte tilbud. Det skal i den forbindelse udtrykkeligt præciseres, at det er faktisk forkert, at jeg – som påstået på side 3, afsnit 8 i brevet af 17. september d.å. – skulle have afgivet en 'endelig accept på aftalen om den forligsmæssige løsning' ved mit brev af 11. april 2019 (selskabets bilag M). Det er således et udsagn, som må anses fremsat mod bedre vidende, og som er direkte i modstrid med ordlyden af mit brev af 11. april 2019!

Selskabet har bevisbyrden for, at der er indgået et endeligt forlig. Da denne bevisbyrde ikke er løftet, kan sagsfremstillingen og bilagene i øvrigt ikke føre til andet resultat, end at der ikke er indgået en endelig aftale.

Det er endvidere heller ikke korrekt, at jeg er blevet orienteret om de løbende udbetalinger til klager, som det påstås i selskabets svarbrev, side 1, afsnit 1, hvilket fremgår forudsætningsvist af sagens bilag 8, idet jeg først bliver gjort opmærksom på udbetalingerne, efter klager på ny henvendte sig til mig. Jeg har i sagens natur ikke haft anledning til at komme med bemærkninger, før jeg er blevet gjort bekendt med forholdene.

Sagens forløb, omfanget af bilag og manglende mulighed for at indgå en forligsmæssig løsning mellem klager og selskabet medfører helt tydeligt, at sagen har en sådan karakter, at klager har været berettiget og nødsaget til at søge bistand, herunder har krav på at få erstattet også sine udgifter til min bistand.

o o o O O o o

På baggrund af ovenstående, og under henvisning til mit klagebrev af 25. august d.å., fastholder jeg kravet om, at Alm. Brand Forsikring A/S skal betale de resterende 50% af udbedringsomkostningerne, svarende til kr. 379.004,84 med tillæg af sædvanlige rådgiver omkostninger i forbindelse med min bistand i sagen, der p.t. udgør kr. 45.550,00."

Selskabet har i brev af 28/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I de indledende bemærkninger skriver advokaten, at selskabet jf. bilag 7, har bekræftet at dækningen Insekt, svamp og råd var en del af dækningen på Husforsikringen siden 16. marts 2015. Dette skal ses i forlængelse af, at det var en præmis og forudsætning for indgåelsen af den forligsmæssige løsning, fremsat af klager og dennes advokat. Hvis klager ikke havde indvilget i at betale for dækningen tilbage til 16. marts 2015, havde selskabet således ikke godkendt forliget, og derved betalt af halvdelen af skadesudgiften. Vi bemærker i øvrigt, at klager jf. bilag O, er i skriftlig dialog med selskabet vedrørende betalingen, og at klager ikke i denne korrespondance gør indsigelser mod betalingen eller den forligsmæssige aftale om betaling af halvdelen af skadesudgiften.

Advokatens første bemærkning vedrører selskabets interne notater jf. bilag L, og vi deler ikke advokatens fortolkning af disse notater. Der er således i notaterne intet oplyst om, at der har været tale om Insekt, svamp og råd-dækningen i forbindelse med kundens ønske om ændringer til Husforsikringen. Det fremgår dog klart af bilag D, at klager i januar 2015 ønskede at ændre sin Husforsikring, så denne kun omfattede Brand, samt Hus og grundejer-dækning.

Vi fastholder, at vores svar til klagers advokat af den 2. april 2019 (klagers bilag 6), er selskabets accept af den forligsmæssige løsning fremsat af klagers advokat i mail af den 19. marts 2019 (klagers bilag 5). Der stilles dog krav til, at skaden skal være med en skadesårsag, som normalt er dækket jf. forsikringsbetingelserne (bilag F). Da klagers advokat efterfølgende i mail af den 11. april 2019 fremsender rapport fra DMR, som allerede har konkluderet at der er tale om Hus-svamp, som er dækket jf. forsikringsbetingelserne (bilag F, dækningsskema G på side 20), betragtes dette ligeledes som, at klager og dennes advokat ønsker at få skaden behandlet af selskabet og derved anerkender den forligsmæssige løsning, hvor parterne afholder hver især halvdelen af skadesudgifterne.

Vi mener hermed, at det ikke kan herske tvivl om, at mailen af den 2. april 2019 er selskabets accept på den forligsmæssige løsning, og at vores efterfølgende genoptagende skadesbehandling af skaden ligeledes bekræfter accept på aftalen.

Vi fastholder fortsat vores afgørelse om fuld og endelig erstatning, hvor vi har betalt halvdelen af skadesomkostningerne jf. det af klager og dennes advokat fremsatte forlig. Endvidere mener vi fortsat ikke, at sagen er af sådan en karakter, at denne nødvendiggør advokatbistand, hvorfor vi ligeledes fastholder, at vi ikke kan yde betaling for bistand i sagen.

I denne forbindelse bemærker vi for god ordens skyld, at såfremt Ankenævnet måtte finde, at selskabet skal betale advokatomkostninger i anledning af sagen, finder selskabet, at der alene skal betales et væsentligt mindre og rimeligt beløb i advokatbistand og ikke et beløb opgjort på baggrund af medgået tid."

Klagerens advokat har i brev af 18/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets brev indeholder diverse postulater om i dag irrelevante forhold, og omstændigheder passeret, før selskabet bekræftede, at klager var omfattet af dækningen 'Insekt, svamp og råd' siden 16. marts 2015, og før klager indbetalte dækningssummen. Selskabet har intet sted anført, at bekræftelse på dækningen var en præmis eller forudsætning for indgåelse af den forligsmæssige løsning.

Samtlige de af selskabet anførte forhold er derfor irrelevante, og tvisten angår derfor ene og alene, hvorvidt der mellem selskabet og klager er indgået et endeligt og bindende forlig om betaling, således at selskabet kun skal betale halvdelen af skaden.

Selskabet erkender i den forbindelse selv, at deres mail af 2. april 2019 (sagens bilag 6) ikke er en overensstemmende accept, idet selskabet i deres svarbrev af 28. oktober d.å. på side 1, afsnit 4 anfører, at 'Der stilles dog krav til, at...' (fremhævet her), således at selskabet herved erkender, at dette krav er en tilføjelse til det af mig fremsendte tilbud af 19. marts 2019. Der er altså alene ved selskabets mail af 2. april 2019 afgivet en uoverensstemmende accept, og der er ikke senere – hverken stiltiende eller eksplicit – givet en endelig accept eller indgået et endeligt forlig.

Selskabet har bevisbyrden for, at der er indgået et endeligt forlig, og denne bevisbyrde er ikke løftet. Tværtimod støtter sagens faktiske omstændigheder/hændelsesforløbet og bilagene i øvrigt, at der ikke er indgået et endeligt forlig som påstået af selskabet. Dermed må det lægges til grund, at der er en dækningsberettiget skade, som selskabet må erstatte min klient fuldt ud, idet selskabet ikke har bevist, at selskabet i henhold til forlig, aftale eller andet grundlag kan nøjes med at betale alene halv erstatning.

o o o O O o o o

Min klients omkostninger til bistand til advokat skal også erstattes, idet selskabets afslag var uberettiget, og sagens forløb, omfanget af korrespondance og bilag klart viser, at klager har været nødsaget til at søge professionel bistand.

o o o O O o o o

På baggrund af ovenstående, og under henvisning til mit klagebrev af 25. august d.å. og mine replicerende bemærkninger af 9. oktober d.å., fastholder jeg kravet om, at Alm. Brand Forsikring A/S skal betale de resterende 50% af udbedringsomkostningerne, svarende til kr. 379.004,84 med tillæg af sædvanlige rådgiver omkostninger i forbindelse med min bistand i sagen, der p.t. udgør kr. 45.550,00."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fugt- og skimmelundersøgelse af 4/4 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens mail af 12/1 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker at få lavet police nr ..., så den kun har hus og grundejer samt brand pr d.d."

Af klagerens mail af 3/2 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Der mangler dig de notater som er lavet i forbindelse med nedenstående, bl.a. fra [selskabets medarbejder 1], [selskabets medarbejder 2], [selskabets medarbejder 3] og [selskabets medarbejder 4], sidste tre nævnte har alle læst op for mig at der er notater, der helt klart viser at [selskabets medarbejder 1] har lavet en fejl og selv har noteret dette.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95706

Jeg har rådført mig med advokat ... Og skal i den forbindelse orientere om at det vil blive betragtet som foragt for rettet såfremt Alm Brand ikke udlever alle relevante oplysninger, såfremt sagen skulle komme så langt."

Af selskabets mail af 13/2 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail af den 3. februar 2019, hvor du beder om kopi af de notater, som vi har foretaget i anledning af sagen.

Som oplyst i vores mail af den 3. oktober 2018, kontaktede du vores Kundeservice den 12. januar 2015, hvor dækningerne blev slettet. Den 16. marts 2015 aftalte du med vores rådgiver at udvide husforsikringen på [forsikringsstedet] med 'rør' (Stikledning) og 'udvidet rørskade'. Ligesom husforsikringen på [anden adresse] blev udvidet med samme dækninger. Det fremgår hverken af notaterne eller af de efterfølgende policer, at [forsikringsstedet] udvides med tilvalgsdækningen 'Insekt, svamp og råd'.

Vores notater om sagen:

- Slettet dækninger jf e-mail fra kunden.
- Sat dækninger på hus igen, da kunden ikke ønskede at lave ændringen
- Sat rør og udvidet rørskade på hus på [forsikringsstedet] dd. Yderligere er der lavet en taksator rek. til huset på [anden adresse], hvor der ønskes HG, stik og rør.

Forløbet med først at fjerne forsikringsdækning, og efterfølgende udvidelse sker udelukkende på din foranledning.

Derudover bemærker vi, at vi flere gange har sendt policer til dig, hvor dækningsomfanget af husforsikringen på [forsikringsstedet] tydeligt fremgår. Ydermere lægger vi særlig vægt på, at du i juni 2016 forlænger forsikringsaftalen med Alm. Brand. Her bekræfter du endnu engang dækningsomfanget på [forsikringsstedet]. Det fremgår tydeligt af forsikringstilbuddet, som du bekræfter, og af den efterfølgende police, at husforsikringen på [forsikringsstedet] ikke omfatter 'Insekt, svamp og råd'.

Vi henviser afslutningsvist til vores skriftlige redegørelse af forløbet sendt den 3. oktober 2018."

Af klagerens advokats brev af 19/3 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som advokat for [klageren] retter jeg henvendelse til Dem, idet jeg er blevet anmodet om at gennemgå og vurdere berettigelse af Deres afslag af 13. februar 2019.

Jeg har i den forbindelse gennemgået bl.a. Deres egne notatudskrifter, hvoraf fremgår,
'Vores notater om sagen:

- *Slettet dækninger jf. e-mail fra kunden.*
- *Sat dækninger på hus igen, da kunden ikke ønskede at lave ændringen*

- *Sat rør og udvidet rørskade på hus på [forsikringsstedet] dd. Yderligere er der lavet en taksator rek. til huset på [anden adresse], hvor der ønskes HG, stik og rør.'*

Det fremgår således klart heraf, at min klient udnyttede sin lovbestemte fortrydelsesret til at annullere sin 'sletning', herunder at I accepterede at dækningen på huset for råd, svamp og insekt fortsat blev/skulle have være gentilføjet til husforsikringen.

Denne annulation/aftale er gældende og bindende for Alm. Brand A/S, uanset, at I ved en fejl ikke har fået dette tilføjet eller får fremsendt nye policer m.m.

Min klient har i lyset af sin udøvelse af sin lovbestemte fortrydelsesret og Deres bekræftelse, naturligvis, ikke nogen anledning til at gennemgå de nye policer, hvor ændringen var gemt.

Det kan til orientering oplyses, at udbedringen skønnes at beløbe sig til ca. kr. 500.000,00 – 600.000,00 inkl. moms. Vores klient ser dog gerne en mindelig løsning, således, at der ikke skal startes en klage-/retssag, hvorfor vi uden præjudice tilbyder et forlig, hvor Alm Brand betaler ca. halvdelen af udbedringsomkostningerne, eller kr. 275.000,00 inkl. moms.

Hvis jeg ikke har modtaget en accept senest 10 dage fra dato, er jeg anmodet om at forfølge min klients samlede krav (og ikke blot et krav på dækning af kr. 275.000,00 inkl. moms), hvorfor nærværende – i tilfælde af, at Alm Brand A/S ikke kan acceptere forligstilbuddet – skal anses som en ansøgning om retshjælpsdækning til at anlægge sag mod Alm. Brand A/S."

Af selskabets mail af 2/4 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.: "Tak for brevet af den 19. marts 2019.

Indledningsvis beklager vi sagsbehandlingstiden, ligesom vi skal beklage, at du og klienten ikke er tilfreds med vores behandling og afgørelse i sagen.

I Alm. Brand er det vigtigt for os, at vores kunders sager er blevet behandlet og afgjort korrekt. På baggrund af din henvendelse, har vi derfor gennemgået hele sagen på ny sammen med vores kundeambassadør. Herved har vi blandt andet vurderet, om sagen er blevet afgjort korrekt, og om der nu er kommet nye oplysninger frem, som vi ikke tidligere har taget stilling til ved afgørelse af sagen mv.

Sagens oplysninger

Det fremgår af sagen, at din klient oprindeligt kontakter os i januar 2015 for at få fjernet dækninger på husforsikringen for [forsikringsstedet]. Efterfølgende ringer han til os i marts 2015, og beder om at få påført nogle dækninger på ny.

Herefter får din klient tilsendt årlig police og forsikringsoversigt, som viser, hvilke dækninger han har på sin husforsikring. Tilsvarende vælger din klient at forlænge forsikringsaftalen hos os i sommeren 2016, efter at have fået tilbud fra et andet selskab. Ved denne forlængelse beder vi ham bekræfte de dækninger, han ønsker på policen.

På intet tidspunkt modtager vi indsigelser fra din klient om, at han ikke mener at have de ønskede dækninger på forsikringen. Vi bemærker for god ordens skyld hertil, at man som forsikringstager

selv har pligt til at tjekke sine policer igennem, hvilket også fremgår af praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

I september 2018 anmelder din klient en svampeskade på husforsikringen, som vi afviser, idet forsikringen ikke indeholder en dækning for insekt, svamp og råd. Herefter har vi udvekslet diverse mails med din klient vedrørende forløbet og dækningerne på forsikringen.

Forligsmæssig løsning af sagen – det videre forløb

Som udgangspunkt er vi fortsat af den opfattelse, at din klient selv har haft pligt til at sikre, at han havde de ønskede dækninger på forsikringen på baggrund af de af ham foretagne ændringer. Henset til vores fornyede gennemgang af hele sagen, herunder en vurdering af korrespondancen, vores notater samt det forhold, at klienten i februar 2019 har fået tilføjet insekt, svamp og råd dækningen til forsikringen, skal vi oplyse, at vi er indforståede med at indgå i en forligsmæssig løsning af sagen.

På denne baggrund er vi derfor som udgangspunkt indforståede med at betale halvdelen af de omkostninger, som vil være forbundet med udbedring af skaden og forholdene. Dette forudsætter, at der er tale om en type af svamp og skade, som normalt ville være omfattet af svampedækningen.

På nuværende tidspunkt er vi ikke i besiddelse af nærmere oplysninger om skaden og eventuel udbedring, og vi afventer på denne baggrund en kopi af alt det materiale, som klienten har indhentet i forbindelse med sagen, herunder rapporten fra Dansk Miljørådgivning angående typebestemmelse, udbedring mv.

Når vi har modtaget dette materiale, vil vi straks se på sagen igen sammen med vores taksator."

Af klagerens advokats mail af 11/4 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for mailen.

Som ønsket vedhæftes rapport fra DMR.

For god ordens skyld kan det oplyses, at den første indledende del af udbedringsarbejdet er opstartet/udført af Dansk Skadeservice, og at min klient har bestilt og planlagt udbedring af den resterende del den 29. april 2019.

Jeg skal derfor anmode om, at taksator straks retter henvendelse til min klient på mobil ... eller ... og aftaler tidspunkt for besigtigelse.

Skaden skal udbedres straks, så den ikke forværres!"

Af selskabets mail af 12/4 2019 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har noteret os, at den indledende del af udbedringsarbejdet er påbegyndt, herunder at resterende del er planlagt til den 29. april 2019. På denne baggrund har jeg kontaktet vores taksator,

Ankenævnet for Forsikring

14.

95706

som tidligere har været tilknyttet skadesagen. Jeg er netop blevet orienteret om, at din klient har aftalt et møde med vores taksator og Dansk Miljørådgivning den 24. april 2019.

Ligeledes kan jeg oplyse, at jeg nu har ændret husforsikringen, således at dækningen 'Insekt, svamp og råd' har været en del af forsikringen siden 16. marts 2015, hvor dækningen skulle have været en del af forsikringen. Din klient vil derfor snarest modtage en opkrævning til betaling på den eksisterende PBS-aftale. Se nærmere nedenfor.

Opkrævningsdetaljer for 'Insekt, råd og svamp'

[Klagerens adresse]	Dage i periode	Pris insekt, svamp og råd dækning	Opkrævning for periode
16.03.2015 30.09.2015	198	743 kr.	403 kr.
01.10.2015 30.09.2016	-	753 kr.	753 kr.
01.10.2016 30.09.2017	-	741 kr.	741 kr.
01.10.2017 30.09.2018	-	751 kr.	751 kr.
01.10.2018 27.02.2019	149	754 kr.	308 kr.

Betaling for insekt, svamp og råd
i perioden 16.03.2015 til 27.02.2019

2.956 kr.

Såfremt I har yderligere spørgsmål i anledning af sagen, er I velkomne til at vende tilbage."

Af police af 4/9 2012 fremgår bl.a.:

"I Kraft-/ændringsdato 1. oktober 2012

Denne police erstatter en eventuel tidligere police

Forsikringsbetingelser 5303

...

Forsikringen dækker		Selvrisiko	Forsikringssum
Brand	Ja	1.074 kr.	
Hus og grundejer	Ja	1.074 kr.	
Ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Glas og kumme	Ja		
Insekt, svamp og råd	Ja	1.074 kr.	
Stikledning	Ja	1.074 kr.	
Udvidet rørskade	Ja	1.074 kr.	
Udvidet vandskadeforsikring	Nej		

Af police af 19/1 2015 fremgår bl.a.:

"I Kraft-/ændringsdato 16. januar 2015

Denne police erstatter en eventuel tidligere police

Forsikringsbetingelser HU 1403

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

95706

Forsikringen dækker		Selvrisiko	Forsikringssum
Brand	Ja	1.136 kr.	
Hus og grundejer	Ja	1.136 kr.	
Ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Glas og kumme	Ja		
Insekt, svamp og råd	Nej		
Stikledning	Nej		
Udvidet rørskade	Nej		
Udvidet vandskade Forsikring	Nej		

Af police af 16/3 2015 fremgår bl.a.:

"I Kraft-/ændringsdato 16. marts 2015

Denne police erstatter en eventuel tidligere police

Forsikringsbetingelser HU 1403

...

Forsikringen dækker		Selvrisiko	Forsikringssum
Brand	Ja	1.136 kr.	
Hus og grundejer	Ja	1.136 kr.	
Ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Glas og kumme	Ja		
Insekt, svamp og råd	Nej		
Stikledning	Ja	1.136 kr.	
Udvidet rørskade	Ja	1.136 kr.	
Udvidet vandskade Forsikring	Nej		

Af selskabets tilbud af 22/6 2016 fremgår bl.a.:"**Forsikringen dækker**

Brand	Herunder elskade.
Hus og grundejer	Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk Storm og voldsomt sky- og tøndbrud Pludselig skade, f.eks. hærværk og indbrud Glas- og kumme Skade forvoldt af dyr
Ansvar	Hvis du som ejer eller bruger af huset, bliver gjort erstatningsansvarlig.
Retshjælp	Hjælper ved private tvister med op til 225.000 kr.

Du har udvidet forsikringen med

Stikledning	Dækker utætheder i rør i jorden.
Udvidet rørskade	Dækker utætheder i skjulte rør i bygning.

Du kan også udvide forsikringen med

Insekt, svamp og råd	Dækker skade i træværk forårsaget af træødelæggende insekter, svamp og råd."
----------------------	--

Af police af 4/9 2016 fremgår bl.a.:"**Forsikringen gælder for**

I kraft-/ændringsdato	Policen træder i kraft den 28. juni 2016. Denne police erstatter en eventuel tidligere udstedt police. Policen er oprettet ifølge aftale med forsikringstager og Alm. Brand Forsikring A/S.
-----------------------	---

...

Forsikringen dækker ikke

Insekt, svamp og råd

Dækker skade i træværk forårsaget af træødelæggende insekter, svamp og råd."

Nævnet har videre fået forelagt forsikringsbetingelserne nr. 5303 og nr. HU 1403.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i oktober 2012 tegnede husforsikring med dækning for blandt andet "Insekt, svamp og råd". Den 12/1 2015 rettede klageren henvendelse til selskabet for at ændre dækningsomfanget, således at forsikringen alene skulle dække "Brand, Hus- og Grundejer". I marts 2015 var klageren igen i kontakt med selskabet, hvorefter dækningerne "Stikledning og Udvidet rørskade" blev tilføjet husforsikringen. Klageren havde i juni 2016 takket ja til et tilbud fra et andet forsikringsselskab, og i den forbindelse modtog klageren et redningstilbud med henblik på, at klageren skulle forblive kunde i selskabet. Af tilbuddet fremgik det, at klageren kunne udvide husforsikringen med dækningen "Insekt, svamp og råd". Klageren benyttede sig af tilbuddet uden at udvide dækningsomfanget.

Klageren anmeldte den 19/9 2018 en rådskaade, som selskabet afviste at dække med henvisning til, at klageren ikke havde dækning for rådskaader. Den 19/3 2019 modtog selskabet et forligsmæssigt tilbud fra klagerens advokat, hvor selskabet skulle betale ca. halvdelen af udbedringsomkostningerne eller 275.000 kr. inklusiv moms. Ved mail af 2/4 2019 oplyste selskabet, at det var indforstået med at indgå i en forligsmæssig løsning af sagen. Rådskaaden var færdigudbedret i efteråret 2019, og selskabet foretog sidste udbetaling til klageren den 11/9 2019.

Twisten for nævnet omhandler, hvorvidt der mellem parterne er indgået en endelig og bindende aftale om, at selskabet alene skal dække halvdelen af omkostningerne for ubedringen af rådskaaden.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95706

Det er klagerens opfattelse, at han er berettiget til fuld erstatning for den anmeldte skade. Han kræver derfor, at selskabet udbetaler de resterende 50 % af udbedringsomkostningerne. Derudover kræver han dækning af advokatudgifter.

Klageren har blandt andet anført, at selskabet i mail af 12/4 2019 har anerkendt, at dækningen "insekt, svamp og råd" har været en del af husforsikringen siden den 16/3 2015, og at selskabet ikke er berettiget til at modtage præmie for dækningen og samtidig nægte at dække skaden i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Han har videre anført, at der ikke er indgået en endelig forligsmæssig aftale, idet selskabet den 2/4 2019 har fremsendt en uoverensstemmende accept, som kræver hans accept for at opnå retskraft, jf. aftalelovens § 6, stk. 1. Derudover gør han opmærksom på, at han gennem hele forløbet har fremsat klager over selskabets behandling af sagen.

Klageren har også anført, at han allerede tilbage i 2015 benyttede sin lovbestemte fortrydelsesret, jf. forsikringsaftalelovens § 34 i, til at annullere ændringen fra januar 2015, hvorefter han forsat havde dækning for "insekt, svamp og råd", og at annulleringen på grund af selskabets fejl aldrig blev gennemført.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning til klageren, idet der er indgået en forligsmæssig aftale på baggrund af forslaget fra klageren og dennes advokat. Selskabet accepterede forliget den 2/4 2019, hvor selskabet dog stillede krav til, at skadeårsagen skulle være dækket af forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at klagerens advokats svar af 11/4 2019 betragtes som den endelige accept på aftalen om den forligsmæssige løsning, og idet klageren har været repræsenteret ved advokat under sagen, er der indgået en aftale mellem to professionelle parter. Selskabet kan videre ikke genkende, at klageren løbende har ytret sin utilfredshed med forliget.

Selskabet har anført, at bemærkningen i mail af 12/4 2019 om, at "dækningen 'Insekt, svamp og råd' har været en del af forsikringen siden den 16. marts 2015, hvor dækningen skulle have væ-

Ankenævnet for Forsikring

18.

95706

ret en del af forsikringen" skal ses i forlængelse af, at det var en præmis og forudsætning for indgåelsen af den forligsmæssige løsning, og såfremt klageren ikke havde indvilget i at betale for dækningen tilbage til den 16/3 2015, havde selskabet ikke godkendt forliget.

Selskabet har afvist dækning af klagerens advokatudgifter, idet sagen ikke er af sådan en karakter, at denne nødvendiggør advokatbistand. Såfremt nævnet måtte finde, at selskabet skal betale advokatomkostninger i anledning af sagen, har selskabet anført, at der alene skal betales et væsentligt mindre og rimeligt beløb i advokatbistand.

Det fremgår af selskabets mail af 13/2 2019 til klageren, at "som oplyst i vores mail af den 3. oktober 2018, kontaktede du vores Kundeservice den 12. januar 2015, hvor dækningerne blev slettet. Den 16. marts 2015 aftalte du med vores rådgiver at udvide husforsikringen på [forsikringsstedet] med 'rør' (Stikledning) og 'udvidet rørskade'. Ligesom husforsikringen på [anden adresse] blev udvidet med samme dækninger. Det fremgår hverken af notaterne eller af de efterfølgende policer, at [forsikringsstedet] udvides med tilvalgsdækningen 'Insekt, svamp og råd'.

- Vores notater om sagen:Slettet dækninger jf. e-mail fra kunden.
- Sat dækninger på hus igen, da kunden ikke ønskede at lave ændringen
- Sat rør og udvidet rørskade på hus på [forsikringsstedet] dd."

Klagerens advokats tilbød et forlig ved brev af 19/3 2019. Det fremgår af brevet, at "det kan til orientering oplyses, at udbedringen skønnes at beløbe sig til ca. kr. 500.000,00 – 600.000,00 inkl. moms. Vores klient ser dog gerne en mindelig løsning, således, at der ikke skal startes en klage-/retssag, hvorfor vi uden præjudice tilbyder et forlig, hvor Alm Brand betaler ca. halvdel af udbedringsomkostningerne, eller kr. 275.000,00 inkl. moms".

Af selskabets mail af 2/4 2019 mail til klagerens advokat fremgår det, at "som udgangspunkt er vi fortsat af den opfattelse, at din klient selv har haft pligt til at sikre, at han havde de ønskede dækninger på forsikringen på baggrund af de af ham foretagne ændringer. Henset til vores for-

nyede gennemgang af hele sagen, herunder en vurdering af korrespondancen, vores notater samt det forhold, at klienten i februar 2019 har fået tilføjet insekt, svamp og råd dækningen til forsikringen, skal vi oplyse, at vi er indforståede med at indgå i en forligsmæssig løsning af sagen. På denne baggrund er vi derfor som udgangspunkt indforståede med at betale halvdelen af de omkostninger, som vil være forbundet med udbedring af skaden og forholdene. Dette forudsætter, at der er tale om en type af svamp og skade, som normalt ville være omfattet af svampedækningen".

Det fremgår af klagerens advokats mail af 11/4 2019 til selskabet, at "som ønsket vedhæftes rapport fra DMR. For god ordens skyld kan det oplyses, at den første indledende del af udbedringsarbejdet er opstartet/udført af Dansk Skadeservice, og at min klient har bestilt og planlagt udbedring af den resterende del den 29. april 2019. Jeg skal derfor anmode om, at taksator straks retter henvendelse til min klient på mobil ... eller ... og aftaler tidspunkt for besigtigelse. Skaden skal udbedres straks, så den ikke forværres!".

Af selskabets mail af 12/4 2019 til klagerens advokat fremgår det, at "vi har noteret os, at den indledende del af udbedringsarbejdet er påbegyndt, herunder at resterende del er planlagt til den 29. april 2019. På denne baggrund har jeg kontaktet vores taksator, som tidligere har været tilknyttet skadesagen. Jeg er netop blevet orienteret om, at din klient har aftalt et møde med vores taksator og Dansk Miljørådgivning den 24. april 2019. Ligeledes kan jeg oplyse, at jeg nu har ændret husforsikringen, således at dækningen 'Insekt, svamp og råd' har været en del af forsikringen siden 16. marts 2015, hvor dækningen skulle have været en del af forsikringen. Din klient vil derfor snarest modtage en opkrævning til betaling på den eksisterende PBS-aftale". Selskabet registrerede klagerens betaling den 10/5 2019.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der mellem selskabet og klageren, der blev bistået af sin advokat, er indgået en bindende aftale om, at selskabet skal erstatte halvdelen af udgifterne til udbedringen af den del af rådskaden, der ifølge forsikringsbetingelserne er omfattet af forsikringens dækningsomfang. Nævnet må på baggrund af det oplyste videre lægge til

Ankenævnet for Forsikring

20.

95706

grund, at selskabet i overensstemmelse med forliget har udbetalt 379.004,84 kr., svarende til halvdelen af skadesudgiften. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens advokat tilbød et forlig af sagen den 19/3 2019, at selskabet ved mail af 2/4 2019 oplyste, at være indforstået med at indgå i en forligsmæssig løsning af sagen, og at klagerens advokat den 11/4 2019 fremsendte det af selskabet efterspurgte materiale vedrørende råds-kaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet den 10/5 2019 modtog klagerens betaling af dækningen "Insekt, svamp og råd" for perioden den 16/3 2015 til den 27/2 2019.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i overensstemmelse med forliget løbende har betalt halvdelen af udbedringsomkostningerne, herunder at selskabet i perioden fra den 8/5 2019 til den 11. september 2019 foretog fire udbetalinger til klageren. Klageren har heroverfor ikke godtgjort, at han reklamerede over for selskabet vedrørende disse betalingers overensstemmelse med den angivne aftale.

Nævnet bemærker, at klageren ved mail 12/1 2015 til selskabet angav en række ønskede ændringer til husforsikringen, hvorefter forsikringen alene skulle dække "Brand-, Hus- og Grundejer". Nævnet lægger til grund, at klageren først var i kontakt med selskabet igen i marts 2015, hvor han tilføjede dækningerne "Stikledning og Udvidet rørskade". Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået sagsbehandlingsfejl i forbindelsen med ændringerne af husforsikringen i 2015.

Advokatudgifter

Nævnet finder, at måtte lægge til grund, at der efter en forhandling på mail og på et ikke strikte juridisk grundlag mellem klageren, der var bistået af sin advokat, og selskabet blev indgået forlig om, at selskabet betalte halvdelen af skadeudgifterne forbundet med ubedringen af råds-

Ankenævnet for Forsikring

21.

95706

kaden. Under disse omstændigheder og uden særlige holdepunkter for andet i forligsgrundlaget finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til advokat vedrørende bl.a. bistand for krav om fuld dækning af skadesudgifterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings