

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95711:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 26/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det drejer sig om en brandskade jeg har forvoldt på [klagerens søns] indbo. De var en kort overgang opmagasineret i garagen. Jeg brændte ukrudt af, selvom han udtrykkeligt bad mig om at lade være. Derfor forlod han stedet. Jeg havde vand til rådighed og fortsatte alligevel. Det var min egen afbrænder, som jeg tog med mig hjem igen. Jeg opdagede ikke branden på det tidspunkt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at Tryg skal dække den del af tabene, han ikke har fået dækket i sit eget selskab."

Selskabet har i brev af 21/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"3.0 Kort sagsfremstilling

Klager anmeldte telefonisk, at der var udbrudt brand i sønnens garage (B anlæggelsesbillede). Selskabet anmodede om yderligere oplysninger, herunder en skriftlig anmeldelse, samt fuldmagt til at indhente politirapporten.

Den 27. april 2020 modtog selskabet klagers skriftlige anmeldelse af skaden (bilag C). Desuden havde selskabet modtaget rapport fra Recovery, der var udsendt af skadelidtes forsikringsselskab (fremlagt af klager).

Selskabet anmoder om kopi af politirapporten, men den 12. maj 2020 modtager selskabet besked fra politiet om, at rapporten ikke kan udleveres, da der er tale om en verserende sag (bilag D).

Den 18. maj 2020 sender selskabet en mail til klager, samt skadelidtes mail (bilag E). I denne mail henviser selskabet til vennetjenester, og afviser ansvaret.

Klager sender den 26. maj 2020 en mail til selskabet, hvor klager påtager sig det fulde ansvar (bilag F).

Den 2. juni 2020 retter klager telefonisk henvendelse til selskabet (bilag G telefonreferat), og den 9. juni 2020 sender selskabet en ny mail til klager (bilag H), hvor selskabet fastholder den trufne afgørelse. Dagen efter rettede klager telefonisk henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling (bilag I telefonreferat).

Den 11. juni 2020 modtog selskabet kopi af politirapporten (bilag J). Samme dag rettede skadelidtes forsikringselskab henvendelse til selskabet (bilag K Telefonreferat).

Den 15. juni 2020 modtog selskabets klageansvarlige afdeling (bilag L), og dagen efter modtog den klageansvarlige afdelingen en klage fra klager (bilag M).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 19. juni 2020 (bilag N). I dette brev afviste selskabet dækningen, idet der er tale om en vennetjeneste, og samtidig afviste selskabet ansvaret.

Den 7. juli 2020 modtog selskabet en mail fra skadelidte (bilag O) og dagen efter modtog selskabet en mail fra klager (bilag P).

Ligeledes den 8. juli 2020 besvarede selskabet klagers henvendelse (bilag Q), og senere samme dag modtog selskabet endnu en mail fra klager (bilag R).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 10. juli 2020.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

4.0 betingelserne.

Ansvarsdækningen på forsikringen er reguleret i betingelserne pkt. 7.

Af betingelsernes pkt. 7.1 fremgår det, at forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, sikrede som privatperson kan ifalde ved skader på person eller ting.

Desuden dækker forsikringen i henhold til betingelsernes pkt. 7.2, Gæstebudsskader, der er nærmere defineret som skader på ting, der opstår under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, da der kun er udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær.

Af betingelsernes pkt. 7.4.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade forvoldt under udførelse af tjeneste i skadelidtes interesse, heller ikke gæstebud, medmindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning om tjenesten er lønnet/ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ.

5.0 Vores vurdering

Af klagers skriftlige anmeldelse (sagens bilag C) fremgår det blandt andet, at klager i forbindelse med oprydning og fjernelse af ukrudt for skadelidte, anvendte en ukrudtsbrænder i ca. 10 minutter.

Det fremgår endvidere, at klager havde taget sine forholdsregler, idet der var vand i nærheden i form af en vandhane med slange.

Efterfølgende (blandt andet af bilag F) fremgår det af det, at klager efter arbejdet ikke kunne konstatere tegn på flammer eller røgudvikling, samt at branden først blev opdaget små 45 minutter efter, at klager havde forladt stedet.

Efter dansk rets almindelige erstatningsretlige regler skal der foreligge skyld, for at nogen er erstatningsansvarlig. Det vil med andre ord sige, at der skal foreligge en konkret adfærd eller undladelse, der kan bebrejdes en person, og som har medført skaden, for at vedkommende er erstatningsansvarlig.

Idet klager havde og anvendte vand i forbindelse med afbrænding af ukrudtet, samt efterfølgende ikke kunne konstatere tegn på flammer eller røgudvikling, finder vi det ikke dokumenteret, at klager har udvist en sådan adfærd eller undladelse, at klager er erstatningsansvarlig.

Herudover fremgår det af betingelsernes pkt. 7.4.1, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse, heller ikke gæstebud, med mindre skadelidte har båret sig særlig ubetænksomt ad. Denne regel gælder uanset om, om tjenesten foretages på opfordring eller på eget initiativ.

Som det fremgår af sagens akter, var klager på stedet for at rydde op, og fjerne ukrudt for skadelidte.

Klager har således udført arbejdet/tjenesten i skadelidtes interesse, uanset om skadelidte havde opfordret klager til dette eller ej.

Det er derfor forsat vores opfattelse, at skaden er undtaget i henhold til betingelsernes pkt. 7.4.1.

I den forbindelse skal vi oplyse, at det er vores opfattelse, at klager ikke har båret sig særlig ubetænksomt ad.

Efter det oplyste var der vand til stede ved afbrændingen, og dette blev anvendt i forbindelse med klagers arbejde på stedet. Desuden fremgår det, at da klager forlod stedet var der ikke tegn på flammer eller røgudvikling.

Eller med andre ord, ud fra samme argumentation, som er anvendt for, at der ikke er erstatningsansvar i sagen, finder vi ikke, at klager har båret sig særlig ubetænksomt ad.

Afslutningsvis skal det oplyses, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse, idet vi ikke finder, at sagen er omfattet af den tegnede forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95711

Klageren har i kommentar af 7/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er chokeret over, at Tryg ikke vil dække den skade jeg har forvoldt, som medførte at ejendele af en vis værdi nedbrændte. At jeg uopfordret udførte den handling, der førte til branden, var helt mit ansvar, foretaget på eget initiativ. Jeg udviste ikke tilbørlig forsigtighed, stod der i politiets dom. Det var et uheld. Jeg gjorde hvad man kan forvente med hensyn til at have vandslange ved min side. Som politiet kunne bekræfte ved deres ankomst. De kunne se, at der var slukket med vand på antændte græs-totter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadelidtes liste over brændte ting samt politiets anmeldelses- og afhøringsrapporter. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 17/4 2020 fremgår bl.a.:

"... tog kontakt til ejeren af huset, ..., der sad inde i stuen. ... I dag for ca. 45 minutter siden, havde hans mor hjulpet ham med noget havearbejde, idet han ikke selv havde overskud til dette. Moderen havde brændt ukrudt af med en ukrudtsbrænder rundt om garagen, og han regnede med at det var årsagen til branden.

Moderen telefonisk kontaktet, og hun bekræftede, at hun havde brændt ukrudt af rundt om garagen med en ukrudtsbrænder.

Hun blev herefter sigtet efter beredskabsloven."

Af politiets afhøring af klagerens søn fremgår bl.a.:

"Han var meget ked af nu at have mistet det indbo, og han bebrejdede sin mor dette. Han synes det havde været dumt af hende at brænde ukrudt lige op ad træ garagen.

Han forklarede, at de begge havde holdt øje med at det ikke røg fra haven efter at have brændt ukrudt, og at han efterfølgende gik ind i huset, og moderen kørte hjem."

Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

"[Klageren], forklarede, at hun omhandlede dag, sidst på eftermiddagen var hos sin søn. De gik ude i haven, og hun hjalp ham med at få ryddet op, ligesom de lavede noget havearbejde. Blandt andet brændte hun ukrudt af flere steder i haven, samt op af garagebygningen.

Det kom meget bag på hende, at der var gået ild i garagen for hun var helt sikker på det ikke røg nogen steder fra. Hun havde fået sat ild til noget græs et stykke fra garagen, og dette havde hun hældt vand på, men hun havde ikke hældt vand på nogle steder op af garagen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95711

Af rapport fra Recovery af 21/4 2020 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden Der er brugt ukrudsbrænder omkring soklen på garagen. En time efter endt arbejde er der ild i garagen.

Omfanget af skaden Løsøre er udbrændt. Der er dog enkelte effekter man stadig kan se hvad er."

Af klagerens skriftlige anmeldelse af 27/4 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden

Beskriv så omhyggeligt som muligt hvordan skaden skete.

Jeg skulle vise [klagerens søn], at man kan brænde de græstotter, der er mellem fliserne på terrassen. Jeg havde vores brænder med derover. Der var lidt ild i en tot modsat garagen. Den hældte jeg vand på. Der var ingen ild at se, da jeg sluttede arbejdet. I alt var det kun ca. 10 min jeg arbejdede med det. Der er en muret sokkel på garagen. Jeg var hjemme kl. 18.15. Der ringede jeg til min mand og meddelte, at jeg var hjemme. Der blev vist ringet efter Brandbilerne kl. 19.

Hvor skete skaden

Ansaret

Mener du selv, at du er ansvarlig for den skete skade?

Ja, jeg kan ikke se andre muligheder.

Hvis ja, hvilken evt. fejl eller forsømmelse mener du at have begået?

Jeg må have brændt for tæt på træværket af garagen.

Hvad var årsagen til at skaden skete?

At jeg brændte ukrudt af på terrassen, der ligger op ad garagen

I hvilken anledning var du på stedet?

For at hjælpe min søn med at rydde op på terrassen.

Hvilket arbejde foretog du for din søn?

Rydde op og rydde ukrudt væk.

Hjalp din søn selv til?

I starten stod min søn og kiggede på mit arbejde. Han havde ikke selv fat i brænderen.

Hvor lang tid benyttede du ukrudsbrænderen?

I ca 10 min

På hvilke flader benyttede du den?

Hvilken type sokkel var der på huset? (sten/træ?)

Der var en lille muret og pudset sokkel. Kun ca 1 sten høj.

Ankenævnet for Forsikring

6.

95711

Havde du vand i nærheden?

Ja der var vand i nærheden. En vandhane med slange.

Hvornår opdagede du at der var ild?

Ikke før [klagerens søn] ringede at der var sendt bud efter brandvæsenet

Hvad tror du er årsagen til at branden er opstået, hvis du ved det?

Det må have ulmet i det nederste af beklædningen på garagen."

Af bødeforlæg til klageren af 28/4 2020 fra politiet fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af forseelsen

Beredskabslovens § 71, nr. 1, ved den 17. april 2020 i tiden før kl. kl. 19.44 på adressen ... at have undladt at udvise tilbørlig forsigtighed med ild, idet hun under ukrudtsbekæmpelse med en gasbrænder antændte en garage, der nedbrændte."

Af klagerens mail af 15/6 2020 til selskabets kvalitetsafdeling fremgår bl.a.:

"Jeg påtager mig det fulde ansvar for uheldet, da jeg uopfordret foretager ukrudtsafbrændingen rundt om garagen, da det trængte meget. [Klagerens søn] havde bedt mig om at lade være. Jeg gjorde det alligevel.

Jeg havde vand til rådighed, som kunne bruges til at slukke med. Da jeg var færdig, så jeg ikke tegn på hverken flammer eller røgudvikling.

Ca. 3 kvarter senere blev branden opdaget af naboerne og Falck blev alarmeret. Da de ankommer var garagen helt omtændt af flammer.

I den forbindelse skønnede politiet, at der var tale om, at jeg havde været uforsigtig i omgangen med ild. (Se vedhæftede bilag)"

Af klagerens søn mail af 7/7 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"På anmodning fra Tryg Beskriver jeg det opståede uheld.

Der var tale om et sygebesøg og ikke andet.

Min mor skulle vise mig hvordan jeg bruger min ukrudtsbrænder. Den virkede så ikke. Jeg havde ikke aftalt, at få det gjort nu. og jeg bad om at hun skulle lade være. Jeg havde for dårligt.

Hun brænder af med sin egen brænder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Ansvar

7.1 Juridiske erstatningsansvar

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

7.4 Forsikringen dækker ikke ansvar for skade

7.4.1

Forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse, heller ikke som gæstebud, med mindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning, om tjenesten er lønnet/ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der har været brand i hendes søns garage, hvorved en del indbogenstande blev beskadiget, og at skaden skete på grund af, at hun havde brændt ukrudt med en ukrudtsbrænder. Hun har oplyst, at hun uopfordret udførte handlingen, som førte til branden, og at sønnen udtrykkeligt havde bedt hende om ikke at bruge ukrudtsbrænderen. Hun har henvist til politiets bødeforlæg, hvoraf det fremgår, at hun ikke havde udvist tilbørlig forsigtighed. Hun kræver, at selskabet dækker den del af tabet, som sønnens eget forsikringsselskab har afvist at dække.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 om udført arbejde/tjeneste i skadelidtes interesse, og at klageren ikke har båret sig særlig ubetænksomt ad. Selskabet har lagt vægt på, at klageren i forbindelse med oprydning og fjernelse af ukrudt for skadelidte anvendte en ukrudtsbrænder i ca. 10 minutter, at klageren efter arbejdet ikke kunne konstatere tegn på flammer eller røgudvikling, og at klageren havde taget sine forholdsregler, idet der var vand i nærheden. Selskabet har videre lagt vægt på, at branden først blev opdaget små 45 minutter efter, at klageren havde forladt stedet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95711

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at det er en betingelse for dækning, at forsikringstageren har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade "forvoldt under udøvelse af tjeneste i skadelidtes interesse, heller ikke som gæstebud, med mindre skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Det er uden betydning, om tjenesten er lønnet/ulønnet eller om tjenesten er foretaget på opfordring eller på eget initiativ".

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har udført en vennetjeneste, der var i skadelidtes interesse. Nævnet bemærker, at domstolene i forbindelse med vennetjenester er tilbageholdende med at pålægge en skadevolder erstatningsansvar.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd ikke har haft en sådan karakter, at den kan betegnes som særligt ubetænksom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.4.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens skriftlige anmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren skulle vise hendes søn, hvordan ukrudtsbrænderen fungerede, og at sønnen i starten stod og kiggede på arbejdet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde vand i nærheden i form af en vandslange.

Nævnet har videre lagt vægt på oplysningerne fra politiets anmeldelsesrapport og afhøringsrapporter af klageren og klagerens søn, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren havde hjulpet med havearbejde, og at de begge havde holdt øje med, at det ikke røg fra haven efter arbejdet med ukrudtsbrænderen.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder henvisningen til bødeforlægget fra politiet, hvoraf det fremgår, at hun havde undladt at udvise tilbørlig forsigtighed, og klagerens efterfølgende

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

95711

gende forklaring om, at hendes søn havde bedt hende om ikke at anvende ukrudtsbrænderen, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen