

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 95715:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 27/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter længere korrespondance med kurator og efterfølgende kundeklage-afdeling hos selskabet tilbagestår tre genstande, hvor vi ikke er enige om erstatningen efter indbrud. Det drejer sig om:

- 1) Breitling ur model Selskabet siger guldur, jeg siger stålur med pynt.
- 2) Elfenbensarmbånd med guld på enderne. Selskabet siger guldarmbånd, jeg siger elfenbensarmbånd med guldkant.
- 3) Medaljer. Selskabet siger guld og sølv, jeg siger medaljer med værdi, jf. [auktionshus].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- 1) at selskabet udbetalinger erstatning for uret og ikke fejrer det ind under guld-sølv maksimumsværdi i forsikringsbetingelserne
- 2) at selskabet erstatter elfenbensarmbåndet og heller ikke fejrer det ind under guldsølv maksimumsværdi (samme sted)
- 3) At selskabet anerkender [auktionshus'] værdiansættelse for medaljerne, og ikke fejrer dem ind under guld-sølv maksimumsværdi (samme sted)."

Selskabet har den 22/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Vi har bemærket, at klagen alene vedrører 3 punkter i erstatningsopgørelsen, herunder ur, armbånd samt medaljer. Klager er utilfreds med, at de omtalte genstande falder ind under vilkårenes maks. dækning for guld, sølv og smykker samt at selskabet som følge heraf

har udbetalt erstatning i overensstemmelse med maks. dækningen. Klagers krav for genstandene udgør ca. 98.500 kr. og selskabet har udbetalt 53.000 kr. i erstatning svarende til maks. dækningen for guld, sølv og smykker, mv. Det bemærkes, at der også er andre genstande af den nævnte kategori indeholdende i den udbetalte maks. erstatning. Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået skadesagen, men fastholder vores tidligere afgørelse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet med Indboforsikring i Topdanmark Forsikring på vilkår 6676-1 (bilag 1) med en ubegrænset sum for øvrigt indbo og med dækning op til 53.000 kr. (2019) for guld, sølv, smykker, mv., jf. klagers police (bilag 2).

Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, se vilkårenes dækningsskema side 12 punkt 17.3.1. Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri. De stjålne genstande er omfattet af forsikringen og henhører under vilkårenes punkt 17.F., guld, sølv, smykker, mv., da der er tale om smykker (armbånd) samt ting af guld og sølv (medaljer). Ure, hvor guld, sølv, platin eller ædelstene indgår som en bestanddel er også omfattet af punkt 17.F, uanset at ure også er nævnt i punkt 17.D. Genstandene er derfor dækket med indtil 53.000 kr. (2019), jf. vilkårene punkt 17.F, hvor det fremgår, at genstandene er dækket op til den sum, som fremgår af policen (bilag 2).

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 17. september 2018, at der havde været indbrud den 15. september 2018. Ved indbruddet blev stjålet ur, smykker, medaljer, dolk, sabel, mv. Selskabet bad herefter klager indsende sit krav samt nærmere dokumentation for kravet. Grundet kravets størrelse, blev sagen sendt til en af selskabets taksatorer til videre behandling. Taksator opgjorde herefter erstatningen ud fra den indsendte dokumentation. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at der dels var tale om en genleveringserstatning og dels en skønsmæssig erstatning, da klager alene havde fremlagt sparsom dokumentation i form af få utydelige billeder. Samtidig oplyste vi klager om, at jo højere krav man har til en genstand jo større krav stilles til dokumentationen. Den 31. maj 2019 rettede klager henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige og klagede over erstatningsopgørelsen for bl.a. armbåndet, uret samt medaljerne. Selskabet fastholdt den trufne afgørelse, idet genstandene grundet deres art var omfattet af den allerede udbetalte maks. dækning.

Her får I vores syn på sagen

Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere/sandsynliggøre sit krav. Det fremgår såvel af gældende ret som af forsikringsvilkårenes side 8 punkt 11. Hvis man ikke kan dokumentere sit krav, kan selskabet helt afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derudover har selskabet oplyst klager om, at det er gældende praksis, at der stilles større krav til dokumentation for genstande af højere værdi. Klager har alene fremlagt meget sparsom dokumentation i sagen i form af få mindre tydelige billeder. For god ordens skyld vedhæfter vi en kopi af erstatningsopgørelsen som bilag 3. Som det fremgår af denne, har vi ikke afvist at erstatte nogle af klagers krav, da vi har anerkendt, at klager har været i besiddelse af en del genstande. Selskabet har således uagtet den mangelfulde dokumentation i sagen, lagt klagers oplysninger/beskrivelser til grund og på denne baggrund opgjort erstatningen i forhold til den gældende maks. dækning grundet genstandenes art. Det er vores opfattelse, at de 3 indklagede genstande grundet deres art, hører un-

der vilkårenes dækning for guld, sølv, smykker, mv. at det grundet prisen. For overblikkets skyld gennemgår vi genstandene enkeltvis i det følgende.

Breitling ur

Klager har i sin liste over sit krav anført følgende om uret:

Breitlinger mærket ... med guld i armbåndet og på urskiven samt den originale ur, lak æske samt garantibeviset med nummeret på uret. Kr. 85.000 foto findes.

Da klager både havde mistet sit ur og den tilhørende kasse samt garantibevis, mv. ved indbruddet, har klager alene kunnet fremvise et billede af uret som dokumentation for hans høje krav. Klager har ligeledes oplyst, at der er tale om en gave og selskabet har herefter lagt klagers oplysninger om urmodellen til grund for erstatningsopgørelsen. I den forbindelse har selskabet undersøgt nærmere om uret ud fra klagers oplysninger om mærke og model, Breitling ... - ref. ..., og kan i den forbindelse konstatere, at der er tale om et 2-farvet ur med guld på kransen, herunder 18 karat guld. Da guld indgår som en bestanddel på uret, henhører det således under kategorien guld, sølv og smykker, mv. i vilkårenes punkt 17.F., hvor det fremgår, at ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som en bestanddel - uanset at ure også er nævnt i punkt D, er dækket med op til den sum, som fremgår af din police, dvs. 53.000 kr. Klager har efterfølgende været i kontakt med guldsmed ..., der har skrevet følgende svar til klager:

Kære ...

Jeg har nu undersøgt hvad det er for en ref. / model det er.

Breitling ... - ref. ...

Hvis jeg søger world wide på denne ref. er brugtprisen mellem kr. 20.000,00 og kr. 25.000,00

Jeg håber du og din forsikring kan bruge dette.

...

Herudover har [guldsmeden] oplyst følgende til klager:

Jeg kan dog allerede nu bekræfte at alt hvad der er på skiven (altså under glasset) er forgyldt.

Kronen er forgyldt, men andet på ydre kassen og fronten er massivt guld.

Klager har ud fra dette anført, at der er tale om et stålur, idet de fleste ting er forgyldte og kun dele af uret er massivt guld. Klager henviser derfor til, at uret i stedet henhører under vilkårenes punkt 17.D om 'særligt værdifuldt indbo'.

Selskabet er ikke enige i dette og henholder sig til den af klager indhentede erklæring/vurdering fra guldsmeden, der er baseret på fremvist billede af uret. Selskabet har i den forbindelse oplyst overfor klager, at uagtet om det kun er lidt eller noget af urets ydre dele, der indeholder guld, henhører uret under vilkårenes punkt 17.F. og det er således ikke afgørende, i hvor stor eller lille grad urets ydre dele består af guld, men blot at guld indgår som en bestanddel. For god ordens skyld har selskabet ligeledes været i kontakt med den samme medarbejder fra [guldsmeden] og forespurgt vedkommende ud fra den af klager indsendte vurdering. Den pågældende medarbejder har bekræftet overfor selskabet, at den anførte urmodel indeholder 18 karat guld på den ydre del af urkassen, hvorfor selskabet ikke har fundet anledning til at ændre på vores afgørelse i sagen. [Guldsmeden] oplyste derudover, at nyværdien for den pågældende afløser af uret ligger på ca. 93.000 kr. (Breitling ...), samt at det høje beløb netop er kendetegnet for ure indeholdende guld eller andet ædelmetal. Vi har samtidig oplyst overfor klager, at han også er velkommen til selv at kontakte medarbejderen for en nærmere bekræftelse.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, fastholder selskabet, at uret henhører under vilkårenes punkt 17.F og dermed er omfattet af den gældende maks. dækning. Samtidig har vi tidligere oplyst overfor klager, at vi er indstillet på at revurdere kravet, såfremt han indsender dokumentation for, at uret ikke indeholder guld som en bestanddel.

Medaljer:

Klager har i sin liste over krav anført følgende om medaljerne:

En kasse med medaljer incl [ordensmedalje] fra Danmark. I kassen er der en indholdsfortegnelse. Jeg kan se på sedlen at den er udarbejdet af [familiemedlem1]. Se attached med indhold hvilke medaljer det var. Estimeret Kr. 2.000,00 Grundet den mangelfulde dokumentation for medaljernes værdi, ægthed, stand, antal, mv., blev erstatningen opgjort skønsmæssigt til 2.000 kr.

Klager var ikke tilfreds med erstatningen og fik derfor efterfølgende foretaget en vurdering ved auktionshuset ... ud fra den håndskrevne liste, der lå i kassen med medaljerne. I samme forbindelse oplyste vi klager, at vi var indstillet på at revurdere hans krav, hvis han indsendte korrespondancen med [auktionshuset], herunder hvad der var lagt vægt på ved vurderingen. Samtidig gjorde selskabet klager opmærksom på, at såfremt der var tale om medaljer i guld eller sølv, vil disse også henhøre under vilkårenes punkt 17.F og dermed være indeholdt i den gældende maks. sum. Ligeledes gjorde vi klager opmærksom på, at en efterfølgende vurdering ikke er dokumentation for en genstand, da der ikke er tale om en faktisk vurdering/besigtigelse af genstandene.

Klager indsendte herefter en kopi af korrespondancen med [auktionshuset]:

Kære [Klageren]!

[Medalje1]- alt efter hvilken det er og hvordan den ser ud - DKK 3-5000,-

[Medalje2] - DKK 2000,-

[Medalje3] - der er forskellige, så prisen er måske - DKK 1000,-

[Medalje4] 'mener at dette er tilbageleveringspligtigt' - pris - DKK 2-3000,- hvis det ikke er en miniature

[Medalje5] - DKK 150,-

Det er hvad vi kan give af vurdering ud fra de foreliggende oplysninger.

...

[Auktionshuset]

I den oprindelige vurdering fra [auktionshuset] manglende en vurdering af den [udenlandske] [medalje6], hvor klager fortsat havde etuiet til. Klager modtog herefter yderligere svar fra [auktionshuset]:

...

Værdien af medaljen til den 'tomme' æske er ca. DKK 10000,-. Håber at Du har fået de svar på det hele.

...

Som det fremgår af vurderingerne fra [auktionshuset], har de fremlagt nogle skønnede priser, afhængig af de nærmere detaljer om de enkelte medaljer. Priserne for medaljerne er skønsmæssigt fastsat til ca. 20.000 kr. Selskabet har herefter været i kontakt med samme vurderingsmand fra [auktionshuset], der har bekræftet, at de fleste af denne type medaljer, er lavet af sølv med undtagelse af [medalje6] der er af guld, og [medalje5] der er af bronze. Dette hænger også sammen med de oplyste skønnede priser, hvor prisen for den ene medalje er skønnet til en værdi af 10.000 kr., mens der for de øvrige er tale om skønnede priser på op til 5.000 kr. Da klager ikke har ind-

sendt nærmere dokumentation for medaljerne, herunder hvilke medaljer der er tale om, hvordan de ser ud, disses antal, værdi, størrelse, materiale, detaljer, mv., samt at medaljerne ikke er af ædelmetal, fastholder selskabet herefter den opgjorte skønsmæssige erstatning på 2.000 kr. svarende til værdien af de medaljer, der ikke er af guld eller sølv og således er omfattet af vilkårenes punkt 17.C som almindeligt indbo uden en nærmere sum begrænsning. Vi har efterfølgende bemærket, at den skønnede erstatning er lidt i den høje ende i forhold til den skønnede vurdering for medaljer, der ikke er af guld eller sølv. De øvrige medaljer falder ind under vilkårenes maks. sum for ting af guld eller sølv grundet deres ædelmetal, jf. punkt 17.F. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi også her er indstillet på at revurdere klagers krav, hvis han indsender nærmere dokumentation for medaljerne.

Elfenbensarmbånd:

Angående armbåndet har klager anført følgende i sin liste over krav:

[Mit familiemedlem 2s] elfenbensarmbånd med guld i hver ende. Estimeret Kr. 3.500.

Selskabet har opgjort erstatningen til 3.500 kr. til trods for den manglende dokumentation for armbåndet. Beløbet er indeholdt i den gældende maks. dækning på 53.000 kr. Klager har tilbudt at indsende et billede af et lignende armbånd, og selskabet har i den forbindelse oplyst klager, at et lignende armbånd ikke udgør dokumentation for det stjålne armbånd. Klager har ligeledes tilbudt at indsende ekspert bistand om armbåndet.

Selskabet har oplyst overfor klager, at da der er tale om et armbånd, hører genstanden under kategorien 'smykker' i vilkårenes punkt 17.F. og er derfor omfattet af den gældende sumbegrænsning. Klager er ikke tilfreds med dette og har anført overfor selskabet, at armbåndet falder ind under vilkårenes punkt 17.D om særligt værdifuldt indbo. Selskabet har oplyst overfor klager, at det afgørende for, hvilken kategori armbåndet hører under er, at der er tale om et smykke. I modsætning til klagers ur og medaljer er det således ikke materialet, der er afgørende for, om en ting hører under kategorien smykker, men i stedet at der er tale om et armbånd, hvilket efter almindelig sprogbrug må anses for omfattet af begrebet smykker. Smykker omfatter således mange ting herunder bl.a. armbånd, også selvom de ikke indeholder guld eller sølv. Udover at der er tale om et smykke, indgår der også guld i armbåndet, idet der ifølge klagers beskrivelse er guld i begge ender. På denne baggrund fastholder vi, at elfenbensarmbåndet hører under vilkårenes punkt 17.F og derfor er omfattet af den gældende maks. dækning.

Vi fastholder erstatningsopgørelsen

Ud fra ovenstående finder vi således fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at uret, medaljerne og armbåndet ikke henhører under vilkårenes punkt 17.F om guld, sølv og smykker, mv., hvorfor genstandene er omfattet af den gældende dækningssum, som fremgår af klagers forsikringspolice og dermed den aftale, klager har indgået med selskabet. Samtidig finder vi ikke, at klager har haft en berettiget forventning om en dækning udover de gældende vilkår/dennes police. Da vi har opgjort erstatningen i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, og da der med sagens indbringelse for Ankenævnet ikke er fremkommet nye/yderligere oplysninger eller yderligere dokumentation, fastholder vi derfor opgørelsen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse. Samtidig er vi som tidligere anført indstillet på at revurdere klagers krav, hvis han indsender dokumentation for genstandene.

I har afgjort lignende sager

I sagsnr. 58138 udtalte I, at også uægte smykker efter almindelig sprogbrug må anses for omfattet af begrebet smykker, hvorfor I ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist at erstatte smykkerne i forbindelse med et simpelt tyveri."

Klageren har den 16/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Uenigheden mellem Topdanmark og undertegnede er, om en genstand, som bare har det mindste antydning af guld eller sølv, falder ind under guld og sølv, jf. policebetingelser punkt 17F – eller om der er tale om fx et stål ur og et elfenbensarmbånd. Begge genstandes andel af guld er ganske ubetydelig. Min klage vedrører Topdanmarks vurdering af et ur, et armbånd og nogle medaljer. Jeg vil skrive lidt mere udførligt om det stjalne ur, armbåndet og ikke mindst medaljerne for at tydeliggøre, hvorfor jeg mener at Topdanmarks værdiansættelse er forkert. I forsikringspolicepunkt 17F står der guld og sølv. Dette begreb er meget bredt. Jeg er af den formening, at når man taler om guld taler man om guld af 24 karat. Sølv skal være sterling sølv 920. For begge metaller mener jeg ikke at mere underlødige legeringer som fx guld og emalje kan komme på tale.

Breitling uret:

Da jeg dagen før indbruddet skulle på en ...ferie i [land1], besluttede jeg, at jeg ikke ville tage mit Breitling ur med ud at Derfor lagde jeg det tilbage i den originale æske som jeg fik uret i. I den æske var også garanticertifikatet. Jeg var meget glad for uret, som jeg fik til min ... års fødselsdag i 19... af en god forretningsforbindelse i [land2]. Da det er så lang tid siden, er det ikke muligt at få en kopi af den originale regning. Jeg har aldrig taget billeder af mine ejendele, men kunne dog fremskaffe et billede, hvor jeg bar uret. Jeg erkender i bagklogskabens klare skær, at jeg ikke havde billeder, der kunne dokumentere, at jeg er ejeren af de stjalne ejendele. Derudover kan jeg meddele, at da jeg fik dette dejlige ur for ... år siden, var værdien ca. EUR 3500/3700. Dette er mange år siden og måske har Breitling forandret designet og tilføjet mere guld på uret siden uret i dag angiveligt kan have en værdi på Kr. 98.000. Jeg har prøvet at tage kontakt med ... fra firma [guldsmed], ..., om mulige designændringer, men har ikke fået svar på min henvendelse. Iflg. forhandleren af Breitling i Danmark var de 4 små firkanter af guld, som sidder henholdsvis på hel, 15, 30 og 45 minutter placeret oven på urskiven. Ligeledes blev det meddelt at den meget tynde urviser er af guld. Men den knap, som man stiller uret med, skifter datoen etc. var kun forgyldt, fordi da jeg efter ... års brug fik uret rensat og repareret i [by i land3], hvor jeg dengang boede, blev denne del forgyldt, da den efter flittig brug var helt uden guldovertæk. Med andre ord er jeg af den mening at dette ur er et stål ur og de meget få 'dimser' af guld ikke kan give hjemmel for at sætte dette ur under guld og sølv, jf. police 1 punkt 17F.

Elfenbensarmbåndet:

Da jeg som en ung mand arbejdede på ... kysten over en årrække, købte jeg et elfenbensarmbånd til [familiemedlem2]. Det var ca. i ..., da det stadigvæk var lovligt at købe elfenben. Dette armbånd havde en meget tynd guldring for enden. Igen er jeg uenig med Topdanmark om dette er et elfenbensarmbånd eller et guld og sølv armbånd. Jeg mener, at dette armbånd er et elfenbensarmbånd, da det guld, som er på armbåndet, er så ubetydelig lille del i hele billedet. Mht. værdien af denne ting er det svært at sætte en værdi på noget som er ulovligt at købe i dag. Jeg havde store problemer med at lave en værdiansættelse af mange af mine ting, fordi de var meget specielle, og jeg fik næsten ingen hjælp fra Topdanmarks side i den forbindelse. Jeg mener, at den estimerede værdi slet ikke er retvisende for den reelle værdi af dette armbånd, men Topdanmark skulle bare

have en værdi i en fart, så de skulle gøre mit krav op. Mange af de stjålne genstande er familiearvestykker, som jeg fik da [familiemedlem2] kom på plejehjem i

Medaljerne:

Denne medaljesamling har været i min families eje i flere generationer og [medalje1] blev givet til [familiemedlem3]. Denne medalje skulle ikke tilbageleveres sådan som Topdanmark anfører, da den blev givet før en tilbageleveringspligt blev gennemført. Ligeledes er mit krav gjort op efter en indholdsbetegnelse, som er udarbejdet af [familiemedlem4]. Uden den kunne jeg slet ikke sige, hvad indholdet var af denne æske. Her har vi den samme problematik som med de to andre ovennævnte punkter. Topdanmark bad mig om at få en vurdering fra [auktionshuset], og ikke om en vurdering af, om det var af guld eller sølv. Det jeg fik oplyst gav jeg videre til Topdanmark. Af den fremsendte svarskrivelse fra Topdanmark fremgår det, at de selv har haft kontakt med [auktionshuset], hvis indhold jeg ikke er bekendt med. Derfor har jeg taget kontakt med [medarbejder] fra [auktionshuset], da det største stridspunkt er værdiansættelsen af [medalje6], som af [auktionshuset] er vurderet til kr. 10.000. Topdanmark anser denne medalje for at være af guld og derfor ikke være erstatningsberettiget. Hvis denne medalje var af guld ville den have en meget højere værdi, da den havde en diameter på ca. 4-5 centimeter. Iflg. [medarbejder] er medaljen udført af guld og emalje. Den værdi som [auktionshuset] har ansat er en 'samler værdi' da denne medalje er yderst sjælden, og værdien har intet at gøre med medaljens indhold af ædle metaller. [Medalje3] er lavet af sølv og emalje. [Medalje2] kan [auktionshuset] ikke give noget klart svar på, om den er lavet af sølv, da [medarbejderen] ikke har set denne medalje før."

Selskabet har den 6/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Breitling ur

Som oplyst i vores tidligere høringsvar, er det afgørende for, om uret henhører under vilkårenes punkt 17.F og dermed er omfattet af den gældende maks. dækning, hvorvidt guld, mv. indgår som en bestanddel på uret. Som det ligeledes fremgår, er det bekræftet af guldsmed ..., at uret indeholder massivt guld på den ydre del af urkassen, hvorfor selskabet fastholder, at uret henhører under kategorien guld, sølv og smykker, mv. i vilkårenes punkt 17.F.

Elfenbensarmbånd

Klager gør gældende, at der er tale om et elfenbensarmbånd. Dette har selskabet ikke bestridt. Vi har blot oplyst, at et armbånd henhører under kategorien smykker, som beskrevet i vilkårenes punkt 17.F og dette gælder uagtet, om smykket indeholder guld eller sølv. Da der er tale om et elfenbensarmbånd, fastholder vi således, at det henhører under vilkårenes punkt 17.F og derfor er omfattet af den gældende maks. dækning.

Medaljer

Som tidligere oplyst, påhviler det klager at dokumentere og sandsynliggøre sit krav. Klager havde alene en håndskreven seddel samt en æske til den ene af medaljerne, som han forelagde for [auktionshuset] til vurdering, idet han ikke var enig i den af selskabet opgjorte erstatning for medaljerne. Ud fra den efterfølgende kontakt med [auktionshuset], blev det bekræftet, at de fleste af de omtalte typer medaljer er lavet i sølv, samt at [medalje6] er af guld og [medalje5] af bronze. Ud fra klagers høringsvar ses dette også bekræftet af [auktionshuset]. Ved en søgning på internettet fremgår det ligeledes, at bl.a. [medalje1] samt [medalje4] er af sølv. På denne baggrund fastholder vi herefter, at de pågældende medaljer af sølv og guld henhører under vilkårenes punkt 17.F om ting af guld eller sølv, mv. og dermed er omfattet af den gældende maks. dækning.

Der er således ikke tale om, at de pågældende medaljer ikke er erstatningsberettiget som anført af klager, men blot at de er omfattet af den gældende maks. sum i vilkårenes punkt 17.F. For de øvrige medaljer, der ikke er af guld eller sølv, fastholder vi den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 2.000 kr. Vi er som tidligere nævnt indstillet på at foretage en revurdering af klagers krav, hvis klager indsender nærmere dokumentation for medaljerne, herunder de nærmere detaljer, mv.

Ud fra det ovenstående fastholder vi herefter, at de omtalte genstande henhører under vilkårenes dækning for guld, sølv, smykker, mv., jf. vilkårenes punkt 17.F og dermed er indeholdt i den tidligere udbetalte erstatning svarende til maks. summen."

Til dette har klageren den 29/11 2020 bl.a. er anført:

"En generel bemærkning til alle de 3 sidste punkter hvor vi er uenige referer Topdanmark hver gang til punkt 17F. I den forbindelse vil jeg bemærke at dette punkt nok ikke er ulovligt, med en sådan general ansvarsfraskrivelse. Jeg vil dog påtale at dette punkt er hvis ikke uetisk så 'dårlig forsikrings praksis', da man ikke gør klart hvad man mener er GULD og SØLV. Disse 2 ædelmetaller kan være mange ting ie. 24 karats guld og sterling sølv eller underlødige guld/sølv legeringer. Kan det oplyses hvad er definitionen på 'forgylt'?"

Breitling uret:

Dette ur er et stål ur, dette kan ikke bestrides. Det er rigtigt at der på ur kassen er 4 mindre punkter af en ubetydelig størrelse af 'massiv guld' som fremført af Topdanmark. Først mener jeg at ordet 'massiv' er misvisende. Jeg mener ikke at Topdanmark ved hvilken en lødighedsgrad disse 4 mindre punkter er lavet af? ...

Elfenbensarmbånd:

... Dette armbånd bliver inkluderet under betegnelsen 'smykker'. Denne betegnelse er igen en al for vid og upræcis betegnelse og bør ikke komme i betragtning i denne sag. ... Hvilken en karat guld der er der er påsat kan der diskuteres, da man ved købet ikke får noget certifikat. På den baggrund mener jeg at Ankenævnet skal betegne dette som et elfenbensarmbånd ikke som et smykke.

Medaljerne:

... Udover noten har jeg en masse tomme æsker udover den som tilhørte [medalje6]. Som yderligere dokumentation kan vi fremvise portrætter af mine forfædre hvor man kan se disse medaljer. ... Det ser ud til at Topdanmark helt undlader at tage i betragtning at [auktionshuset] fastslog at denne og flere medaljer havde en baggrund af emalje hvorpå der var kommet guld. Efter min mening kan man kalde disse medaljer for forgylt eller forsølvet, da hvor meget guld/sølv skal der være på en emalje bund for at man kan kalde dette for at være guld eller sølv."

Hertil har selskabet den 16/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager efterspørger en definition af, hvad der forstås ved forgylt. Ved en søgning på internettet fremgår det, at man forgylter en genstand ved at overtrække den med et tyndt lag guld eller guldliggende materiale. Tilsvarende forstås ved forsølvet at give en genstand af metal eller andet materiale et forskønnende og beskyttende overtræk af sølv."

Heroverfor har klageren den 27/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er yderst forbavset over Topdanmarks ubegrundede påstand om dokumentation at over mine krav. Det er ikke oplyst hvad Topdanmark nøjagtigt refererer til, men jeg formoder at man refererer til de bortstjåne medaljer. I den anledning på jeg refererer til mit sidste svar af ... at disse medaljer er arvestykker som har været i familiens eje i generationer. Der er en håndskrevet indholds fortegnelse skrevet af min [familiemedlem3] eller [familiemedlem4]. Derudover har jeg de tomme æsker som medaljerne var i. Til slut oplyste jeg, at jeg har familie portrætter hvor nogle af medaljerne kan ses. Hvad mere dokumentation forlanger Topdanmark endnu engang uden at klart specificere hvad de ønsker.

...

Breitling uret:

... Jeg har ikke set kopi af [anden guldsmed] som er sendt til Topdanmark så jeg kan ikke kommentere på Topdanmarks løse påstand. I den forbindelse vil jeg endnu engang gøre klart at vi taler om et ur som er mere af 23 år gammelt. Dengang kostede det som nyt ca. kr. 25.000. Jeg ved ikke hvilken en generhvervelsesværdig Topdanmark refererer til. Derudover kan man formode at der i de forgangne år måske blevet ændret på designet hvorved Breitling kunne hæve prisen.

...

Medaljerne:

... Jeg accepterer Topdanmarks udlægning af forgyldning er genstande af f.eks. af emalje eller andre mindre kostbare metaller og dækket med et lag guld. '. Det lader til at Topdanmark har en kort hukommelse og glemmer hvad der tidligere er blevet fremført mht. til medaljerne og her især til [medalje6]: Her skriver [auktionshuset] om medaljen:

Kære [Klageren]

Vores eksperter har vurderet [medalje6] til at have en værdi af DKK 10000,-, det holder vi os til. Medaljen er jo ikke kun af guld men også af emalje. Yderligere information til TopDanmark har været mundtligt. Hende jeg talte med skrev det ned, som vi fortalte hende. Så der foreligger ikke mere skriftligt materiale, end det som jeg lige har sendt til Dig. Du skal ikke betale noget for dette.

Der ud over kom der en yderlige mail: fra [medarbejder] [auktionshuset]:

[Medalje3] er i sølv med emalje. [Medalje2] fra den [udenlandske] æreslegion kan jeg ikke sige 100% om den er i Ag, da jeg ikke har set typen. Håber at det er svar nok.

...

Derfor må det anses at alle medaljerne af emalje eller andet metal, som er betrukket med sølv eller guld. Derfor må disse medaljer betegnes som være forgyldt eller forsølvet. Derfor må jeg tilbagevise Topdanmarks forsøg på at få også disse objekter indført under guld og sølv paragraffen, hvor der er en begrænsning i det totale erstatningsbeløbet som kan udbetales under denne kategori af stjåle ting."

Selskabet har herefter den 12/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende medaljerne har vi også tidligere svaret, at erstatningen er opgjort skønsmæssigt til 2.000 kr. grundet den sparsomme dokumentation. Erstatningen svarer til klagers eget estimat, se uddrag af klagers liste over krav:

Ankenævnet for Forsikring

10.

95715

30) en kasse med medaljer incl. [medalje1] fra Danmark. I kassen er der en indholdsfortegnelse. Jeg kan se på sedlen at den er udarbejdet af [familiemedlem1]. Se attached med indhold hvilke medaljer det var. Estimeret kr. 2.000,00

Selskabet har alene haft en håndskreven seddel at tage stilling ud fra, hvilket vi ikke finder, er en sandsynliggørelse for tilstedeværelsen af medaljerne, herunder disses art og omfang.

...

Af seneste mail fra [auktionshuset] som klager har indsat i sit høringssvar, fremgår det, at: *[Medalje2] kan jeg ikke sige 100% om den er i Ag, da jeg ikke har set typen*

Disse udsagn bekræfter efter selskabets vurdering blot, at der alene er tale om en vurdering/skøn foretaget ud fra en beskrivelse fra klagers side, og på denne baggrund finder vi ikke, at der er tale om fyldestgørende dokumentation for medaljerne, da vurderingen ikke beror på en faktisk besigtigelse af disse."

Til dette har klageren den 19/2 2021 bl.a. er anført:

" Angående medaljerne er jeg dog dybt uenige i alle synspunkter som Topdanmark har fremsat.

...

2. Affektionsværdien af disse medaljer er meget stor for mig og min familie. Den er betydelig større end de angivne værdier fra [auktionshuset]. Medaljerne er givet til mine forfædre for ekstraordinær indsats eller på grund af specielle omstændigheder er pga. tyveriet forsvundet for bestandigt og derfor et betydeligt tab.

3) Efter indbruddet udbad Topdanmark sig en opgørelse over værdien på de stjålne genstande. Den skulle indsendes så hurtigt som muligt, for ellers kunne man ikke behandle min sag. For at imødekomme Topdanmark anslog jeg midlertidig værdien af medaljerne til Kr. 2.000, da jeg ikke vidste hvordan jeg kunne få disse medaljer vurderet. Topdanmark var ikke behjælpelig med oplysninger. Fra venner blev jeg henvist til [auktionshuset]. Det er [auktionshusets] værdiansættelse der skal danne grundlag for erstatningen. Jeg vil undlade at kommentere Topdanmarks tendentiøse bemærkninger og ikke særlig saglige bemærkninger om medaljernes tilstand eller om medaljerne var originale størrelsen eller miniature.

4. Hvad angår [medalje6] mener jeg, at den efterladte tomme æske er, modsat Topdanmarks påstand, endnu et bevis på at medaljen var i min besiddelse ved indbruddet. Ved indbruddet efterlod tyvene samtlige etuier/æsker tilbage tomme, efter at have fjernet indholdet.

...

Hermed er jeg af den formening at alle medaljerne skal vurderes og erstattes basis af de maksimum værdier som oprindelig er oplyst af [auktionshuset]."

Hertil har selskabet den 15/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Samtidig undrer det os, at klager ikke tidligere er fremkommet med den anførte dokumentation for medaljerne, herunder de tomme æsker samt eventuelle billeder af disse, da vi/taksator gennem hele sagsforløbet på 2,5 år netop har udbedt os dokumentation, men alene har modtaget den håndskrevne seddel som tidligere oplyst. Vi henviser i samme forbindelse til klagers 'korrespondance med taksator' (vedlagt som bilag af klager), hvor han oplyser, at der er tale om anslæede/cirka priser for medaljerne samt at man eksempelvis ikke ved, hvilken klasse medaljen '[medalje2]' er, og at dette har betydning for prisen. Endelig nævner han for så vidt angår [medal-

je6], at æsken er blevet tilbage, så man kunne se, hvad det var for en medalje. Dette ses således ikke at være tilfældet for de øvrige medaljer. Klager må gerne indsende de omtalte billeder samt æskerne, hvorefter vi vil tage stilling til, om det ændrer på vores vurdering. ... Vi har naturligvis stor forståelse for en eventuel affektionsværdi af disse, men dette ændrer ikke på, at erstatningen er opgjort efter vilkårene. Endelig stiller vi os uforstående overfor klagers påstand om, at vi skulle have oplyst, at det hastede med indsendelse af hans opgørelse. Vi har alene bedt ham indsende en opgørelse med hans krav samt dokumentation, hvilket følger af vores normale sagsgang."

Heroverfor har klageren den 2/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger derfor hermed tekst og billeder som dokumentation for mit ejerskab af medaljerne (uploadet som dokumenter):

[Familiemedlem3] [Navn] – portræt nr. 1

...

[Navn2], portræt nr. 2.

[Navn2] var kommandant af ... og [familiemedlem3s] svigerfar. På billedet kan man tydelig se [medalje1]. ...

De tomme æsker:

Til sidst fremsendes billeder af de tomme æsker, som medaljerne har været i. Den store røde æske indeholdt [medalje1], resten fremgår af billedet. Der mangler én æske, det er til [medalje6]. Æsken blev solgt efter indbruddet via [auktionshuset] efter konsultation med samme for kr. 1.200,00. Der er også medaljer, som jeg ikke har billedokumentation af (fremgår af den oprindelige sag).

Konklusion

...

PS: Ved udarbejdelse af denne skrivelse har jeg opdaget at nogle medaljer samt andre militærtegn er også blevet stjålet ved indbruddet. Dette er effekter jeg fik som barn af mine forældres ..., [navn] med ... i Jeg kan hverken dokumentere ejerskabet af disse effekter eller give en præcis beskrivelse af effekterne, hvorfor jeg vil lade denne sag ligge, for jeg orker ikke yderligere korrespondance med Topdanmark."

Selskabet har herefter den 20/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld gør vi dog opmærksom på, at der efter selskabets opfattelse ikke er tale om oplysninger, der ændrer vores erstatningsopgørelse i sagen.

Klager oplyser, at han har vedlagt tekst og billeder som dokumentation for hans ejerskab af medaljerne. Selskabet bemærker, at der er tale om malerier. Portræt nr. 1 skulle efter det af klager oplyste, være et portræt af klagers [familiemedlem3], men maleriet viser dog ingen medaljer. Klager oplyser, at hans [familiemedlem3] fik ... medaljen for deltagelsen i de beskrevne krige samt at [medalje3] stammer fra togter ved ... - og Endelig oplyser klager, at [medalje6] stammer fra royale bryllupshøjtideligheder i [land4]. Idet der er tale om et maleri, er der - til trods for den fine fortælling om [familiemedlem3], fortsat ikke tale om dokumentation for de nævnte medaljer, herunder disses tilstedeværelse på skadetidspunktet, deres art, omfang, størrelse, værdi, mv.

Portræt nr. 2 viser efter det oplyste en general, der bærer [medalje1]. Klager oplyser samtidig, at han ikke kan genkende de øvrige skilderier på maleriet. Her er der ligeledes tale om et maleri, hvilket selskabet ikke finder udgør dokumentation for omfanget og værdien af de nævnte medaljer.

Endelig har klager fremlagt et foto af nogle tomme æsker. ... Selskabet bemærker, at billedet viser 4 tomme æsker uden nogen form for tekst/tryk. Allerede af denne grund finder selskabet ikke, at de udgør dokumentation for omfanget og værdien af medaljerne, idet der ikke er anført noget om de enkelte medaljer. For god ordens skyld gør vi også opmærksom på, at der er ud fra listen, er tale om 6 medaljer. Som det fremgår af de tidligere vurderinger fra [auktionshuset], har de fremlagt nogle skønnede priser, afhængig af de nærmere detaljer om de enkelte medaljer. Den samlede skønsmæssige pris for medaljerne er ca. 20.000 kr. Efter selskabets vurdering afspejler denne vurderingspris netop medaljernes indhold af ædelmetaller.

...

Erstatningen tager således alene udgangspunkt i medaljernes økonomiske værdi sammenholdt med den fremlagte dokumentation for disse. Vi har som bekendt heller ikke betvivlet, at klager har haft nogle medaljer, hvorfor vi også har udbetalt 2.000 kr. i skønnet erstatning til trods for den mangelfulde dokumentation for kravets størrelse. Idet den yderligere fremlagte dokumentation i form af to malerier samt et foto af de tomme æsker ikke er behørig dokumentation for de nævnte medaljer, herunder antal, værdi, størrelse, materiale, detaljer, mv., og idet der ikke foreligger anden dokumentation for medaljerne udover den oprindelige dokumentation i form af en håndskreven seddel samt en efterfølgende skønnet vurdering foretaget ud fra denne seddel, finder vi således fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at den opgjorte erstatning på 2.000 kr. ikke svarer til værdien af de medaljer, der falder ind under begrebet almindeligt indbo, jf. vilkårenes punkt 17.C. Herudover finder selskabet ligeledes ikke, at klager har sandsynliggjort, at de øvrige medaljer ikke henhører under vilkårenes punkt 17.F vedrørende ting af guld, sølv, mv. og derfor er indeholdt i den gældende sumbegrænsning."

Klageren kom med yderligere bemærkninger den 16/5 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens korrespondance med selskabet, herunder med selskabets taksator, klagerens korrespondance med guldsmed, erstatningsopgørelse, fotos fra klager, police af 30/4 2019 og forsikringsvilkår 6676-1 Maj 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af erstatningsopgørelse fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Øvrige

Anden vurdering

...

En kasse med medaljer inkl. [medalje1] fra Danmark

2.000

...

Smykker eller ting indeholdende guld/sølv/platin

Kundens krav

Elfenbensarmbånd med guld i enderne

3.500

...

Breitling ur, model 2-farvet ...

85.000"

Ankenævnet for Forsikring

13.

95715

Af klagerens korrespondance med guldsmed fremgår bl.a.:

"Fra: [guldsmed]
Sendt: 18. januar 2020 11:09
Til: [klageren]
Emne: Re: SV: SV: værdi af et Breitling ur.

...

Plade guld er simpelthen en forholdsmeæssig tyk pålægning af guld, hvor guldbelagt er meget meget tynd i forhold til plade

...

Fra: [Guldsmed]
Sendt: 17. januar 2020 10:37
Til: [Klageren]
Emne: Re: SV: værdi af et Breitling ur.

...

Du er velkommen til at kigge forbi lørdag, men du skal være forberedt på, at der kan være temmelig travlt, så og sidde og lave en attest er ikke muligt. Jeg kan dog allerede nu bekræfte at alt hvad der er på skiven (altså under glasset) er forgyldt. Kronen er forgyldt, men andet på ydre kassen og fronten er massivt guld. Mht. hvis der er guld i lænken, så er det ikke massivt guld med 'plade guld' (ikke forgyldt). Håber du kan bruge dette

...

On 17 Jan 2020, 00.43 +0100, [klageren], wrote:

...

Jeg er ked af at jeg endnu engang om mit bort stjalne Breitling ur i september 2018. Det er forsikringsselskabet som giver mig problemer. De mener at uret Breitling ... - ref. ... at armlænken og urskiven er udført af guld. Jeg påstår at det er forgyldt. Det begrunder jeg med, da jeg for en del år siden fik det repareret da jeg boede i [land3] blev flere dele på urskiven samt den knap hvor man ændre tiden, datoen forgyldt. Er de i forretningen på lørdag vil jeg gerne komme forbi og bede om at De kan give mig en skriftlig bekræftelse på at uret er forgyldt og ikke af ægte guld. For en sådan bekræftelse vil jeg selvfølgelig betale for denne attest.

...

Fra: [Guldsmed]
Sendt: 10. januar 2019 11:18
Til: [Klageren]
Emne: Re: værdi af et Breitling ur.

...

Jeg har nu undersøgt hvad det er for en ref. / model det er. Breitling ... - ref. Hvis jeg søger world wide på denne ref. er brugt prisen mellem kr. 20.000,00 og kr. 25.000,00.

...

Den 10. jan. 2019 kl. 07.22 skrev [klageren]

...

Tak for den tid du tog dig af min forespørgsel mht. til eventuel værdi af mit stjålne Breitling ur. Jeg forstår at du ikke kunne se uret på det billede jeg havde med, da det var meget grynet. Jeg printede det for at undgå at tage min computer med ind til byen. Som du kan se af billedet, vil jeg gerne have din evaluering om hvad dette ur er værd som jeg har på håndledet, da jeg ikke kunne finde dette på betegnelser over Breitling ure som er på deres hjemmeside. Det nærmeste jeg kunne komme er at det er en Uret fik jeg til min ... års fødselsdag af en ... forretningsforbindelse."

Ankenævnet for Forsikring

14.

95715

Af klagerens korrespondance med selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet] Sendt: 4. december 2019 15:50
Til: [Klageren]
...

Breitling ur:

Jeg kan forstå på dig, at du tidligere har forelagt billeder af uret for [anden guldsmed] den 10.01.2019 og jeg kan se, at du nu indsender uddrag af mail fra [guldsmed] med oplysninger om modellen. Vi har derfor kontaktet [guldsmed] vedrørende den oplyste model og de bekræfter, at den pågældende model indeholder 18 karat guld på urskive og lænke. De oplyser samtidig, at nyværdien for den pågældende afløser af uret ligger på ca. 93.000 kr. (Breitling ...), og det høje beløb er netop kendetegnet for ure indeholdende guld eller andet ædelmetal. Ved en søgning på nettet på brugte ure af den af dig oplyste model Breitling ... - ref. ..., fremgår det også, at der er tale om 18 karat guld."

Af police af 30/4 2019 fremgår bl.a.:

"Indbo

...

Forsikringen dækker

Dækning

Indbo inkl. baggage

Selvrisiko

1.964 kr.

...

Forsikringssummer

Guld, sølv og smykker mv. op til	53.000 kr.
Designermøbler og -lamper op til (designerliste - se vilkår 6676-1)	53.000 kr.
Øvrigt indbo	Ubegrænset
Dyreste genstand øvrigt indbo op til	53.000 kr."

Af forsikringsvilkår 6676-1 Maj 2016 fremgår bl.a.:

"2 . Hvor dækker forsikringen? A Med de begrænsninger og under de forudsætninger, der er beskrevet under pkt. 17. dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede ting:

1. Befinder sig i og ved din helårsbolig/forsikringsstedet. ...

...

17. Dækningsskema Forsikringen dækker direkte skade som følge af

3. Indbrud

1. Tyveri fra *forsvarligt aflåst** bygning, lokale, *godkendt container** eller kundeboks i pengeinstitut.

...

A Forsikringen omfatter

Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.

...

C Almindeligt indbo

Alt, der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder *udstyr til sport eller fritidsaktiviteter** og *personlige hjælpemidler**, hvis det ikke særskilt er omfattet af pkt. D-J.

...

D Særlig værdifuldt indbo

Bærbar elektronik, PC'er og spillekonsoller af enhver art samt tv og musikanlæg – og tilbehør til disse ting. Ure, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, antikviteter, designermøbler og –lamper*, malerier, kunsværker, ægte tæpper, vin, spiritus, våben og ammunition.*

Designermøbler og –lamper dækker vi op til den sum, som fremgår af din police.*

...

F Guld, sølv og smykker mv.

Mønt- og frimærkesamlinger. Smykker, ædelstene, rav og perler. Ting af guld, sølv eller platin. Ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Dækker op til den sum, som fremgår af din police."

De af klageren fremlagte fotos har været forevist for nævnet. Fotos viser henholdsvis to portrætmalerier, som ifølge klageren er familiemedlemmer til ham. Hvert portrætmaleri viser en mand i uniform, hvoraf den ene har medaljer på uniformen. Ét foto viser flere tomme æsker.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han ved indbrud fik stjålet en række genstande fra sit hjem. Tvisten vedrører erstatningsopgørelsen for et Breitling ur, et elfenbensarmbånd og 6 medaljer. Klageren kræver yderligere dækning. Han har anført, at uret, armbåndet og medaljerne ikke kan betragtes som guld og sølv, da der er tale om et stålur og et elfenbensarmbånd med en ubetydelig andel af guld. På uret sidder 4 små firkanter oven på urskiven, som er af guld, og den tynde urviser er af guld, mens knappen, man stiller uret med, er forgyldt. Elfenbensarmbåndet havde kun en tynd guldring for enden. Medaljerne bestod af emalje forgyldt med guld og sølv. Klageren har anført, at det ikke ud fra forsikringsbetingelserne er klart, hvad der i punkt 17F menes med "guld", "sølv" og "smykker", herunder om guld og sølv omfatter guld/sølv legeringer. Maksimumdækningen for guld og sølv kan derfor ikke anvendes for disse genstande. Han ønsker en højere erstatning også henset til den store affektionsværdi, som genstandene havde for ham.

Selskabet har ydet dækning på 53.000 kr. for ur, armbånd og medaljer samt øvrige genstande af guld og sølv, hvilket er maksimumdækningen for guld, sølv og smykker. Hertil kommer 2.000 kr. i skønsmæssig erstatning for medaljer, som ikke var af guld og sølv. Selskabet har anført, at ur, armbånd og medaljer hører under vilkårenes punkt 17.F., da der er tale om smykker (armbånd)

Ankenævnet for Forsikring

16.

95715

samt ting af guld og sølv (medaljer). Ure – hvor guld, sølv, platin eller ædelstene indgår som en bestanddel – er også omfattet af punkt 17.F.

Et auktionshus har vurderet medalje 1 til en værdi af 3.-5.000 kr., afhængig af hvilken medalje, det er, og hvordan den ser ud, medalje 2 til 2.000 kr., medalje 3 til omkring 1.000 kr., da der findes forskellige medaljer, medalje 4 til 2.-3.000 kr., hvis det ikke var en miniature medalje, medalje 5 til 150 kr. og medalje 6 til ca. 10.000 kr. Selskabet har oplyst, at en vurderingsmand fra auktionshuset har oplyst, at de fleste af denne type medaljer, er lavet af sølv med undtagelse af medalje 6, der er af guld, og medalje 5, der er af bronze. Klageren har oplyst, at auktionshuset har oplyst, at medalje 6 bestod af emalje og guld, at medalje 3 var i sølv med emalje, og at auktionshuset ikke 100 % kunne sige om medalje 2 var i sølv, da auktionshuset ikke havde set typen.

Af klagerens korrespondance med guldsmed af 17/1 2020 fremgår det vedrørende uret, at "Jeg kan dog allerede nu bekræfte, at alt hvad der er på skiven (altså under glasset) er forgyldt. Kronen er forgyldt, men andet på ydre kassen og fronten er massivt guld. Mht. hvis der er guld i lænken, så er det ikke massivt guld med 'plade guld' (ikke forgyldt)".

Af forsikringsbetingelserne punkt 17.F fremgår det, at der er dækning for smykker, ædelstene, rav og perler, ting af guld, sølv eller platin samt ure, hvor guld, sølv, platin, perler eller ædelstene indgår som bestanddel, uanset at ure også er nævnt i pkt. D. Det fremgår yderligere, at disse genstande dækkes op til den sum, som fremgår af policen. Af policen fremgår det, at forsikringssummen for guld, sølv og smykker mv. udgør 53.000 kr.

Ur

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedrørende uret, idet uret må anses for omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 17.F. og dermed af dækningsmaksimummet på 53.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

17.

95715

Nævnet har blandt andet lagt vægt på korrespondance mellem klageren og guldsmeden, hvorefter det fremgår, at alt på urskiven (under glasset) samt kronen var forgyldt, men at andet på ydre kasse og front var massivt guld, samt klagerens egen forklaring om, at der ovenpå urskiven var 4 firkanter af guld.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der var en ubetydelig andel af guld i uret – kan henset til forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke føre til andet resultat.

Armbånd

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedrørende armbåndet, idet armbåndet – der er et smykke – er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 17.F., og dermed af dækningsmaksimum på 53.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der var en ubetydelig andel af guld på armbåndet - kan henset til forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke føre til andet resultat.

Medaljer

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedrørende medaljerne, idet medaljer af guld eller sølv må anses for omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 17.F og dermed af dækningsmaksimum på 53.000 kr., og idet nævnet ikke har fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets skønsmæssige dækning på 2.000 kr. for så vidt angår de medaljer, der ikke kan anses for at være af guld og sølv.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt dokumentation for de stjålne medaljer i form af en håndskreven seddel fra et familiemedlem, et foto af tomme medaljeæsker samt fotos af to portrætmalerier af familiemedlemmer.

Nævnet har også lagt vægt på, at auktionshusets udtalelser til såvel klageren som selskabet er et skøn og ikke er baseret på en egentlig besigtigelse af de stjålne medaljer.

Ankenævnet for Forsikring

18.

95715

Nævnet har videre lagt vægt på, at auktionshuset skønsmæssigt har vurderet medaljerne til en samlet værdi af ca. 20.000 kr.

Der består således en betydelig usikkerhed om, hvilke medaljer, der er stjålet, hvilket materiale de bestod af og værdien heraf.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om at medaljerne bestod af emalje forgyldt med guld og sølv – kan ikke føre til andet resultat, idet det bemærkes, at klageren ikke har dokumenteret hvilke medaljer, der blev stjålet, hvilket materiale de bestod af, og hvilken værdi de havde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings