

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 95721:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den første skadeanmeldelse jeg opgav var ikke korrekt, så jeg sendte dem en ny og korrekt beskrivelse af ulykken. Men Tryg nægter at godtage denne beskrivelse? De skriver, at det er den første skadeanmeldelse som de har lagt til grund for afvisningen af min klage?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de godtager den anden skadeanmeldelse og den sande, det som faktisk skete."

Selskabet har af 1/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde har beskadiget sin langfinger på venstre hånd efter at have fået den i en græsslåmaskine, mens denne var i gang.

Twisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet – herunder spørgsmålet om, hvorvidt skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed undtaget forsikringsdækning.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for person nr. 1810, bilag 1.

Sagsforløb

I vores kundes anmeldelse af 29. oktober 2019 fremgår bl.a. følgende: 'Jeg skulle servicere min græsslåmaskine, satte den op på et bord og lod motoren køre, jeg skulle rykke maskinen lidt men fik min langefinger, finger nr. 3, ind i knivene. Den blev smadret, min søn kørte mig til ... sygehus hvor jeg blev syet med 7 sting. Jeg har lige siden mødt op på sygehuset to gange om ugen for at få forbindingen skiftet'. Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

For at kunne vurdere, om der var tale om en dækningsberettigende skade, bad vi herefter vores kunde om at udfylde et uddybende spørgeskema. (Bilag 3).

Vores kunde oplyste, at han løftede maskinen op på et havebord og startede maskinen, da han skulle justere karburatoren. På spørgsmålet om, hvad der var årsagen til at han kom så tæt på kæden/knivene, fik hånden/fingrene/armen i klemme, ramte knivene/klingen, svarede vores kunde: 'Da maskinen stod på havebordet og kørte, skulle jeg lige rette lidt på maskinen, jeg tog fat i skjoldet, nederst i venstre side.' På spørgsmålet om, hvor han havde fingrene placeret, da skaden skete, svarede vores kunde 'under skjoldet'.

Ud fra det oplyste i skadeanmeldelsen og kundens svar i spørgeskemaet var det vores vurdering, at vores kunde havde handlet groft uagtsomt.

Vi modtog herefter en mail fra vores kunde, som var utilfreds med afgørelsen. I mailen oplyste vores kunde nu, at oplysningen om at han ville rette på maskinen var forkert. Han ville ikke bevidst rette på maskinen, men reagerede pr. refleks, da maskinen var ved at falde ned fra bordet. Vores kunde forklarede, at han på dette tidspunkt slap 'dødmanshåndtaget' med højre hånd, så maskinen begyndte at stoppe, men den var ikke helt stoppet, da han ved et uheld greb fat i skjoldet og fik beskadiget sin finger. Mailen vedlægges som bilag 4.

Vi oplyste vores kunde, at vi fastholdt vores afgørelse, idet den nye, ændrede forklaring efter vores opfattelse ikke kunne indeholdes i kundens første forklaring, og i øvrigt var fremkommet efter vi havde afvist skaden.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, har fastholdt afgørelsen i mail af 25. maj 2020. Bilag 5.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som sikrede direkte eller indirekte har fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Vores kunde har oplyst, at han i forbindelse med justering af karburatoren, placerede sin græsslåmaskine på et havebord og lod motoren køre. På et tidspunkt ville han "rette" på maskinen, og tog fat under skjoldet nederst i venstre side, hvorved han fik sin langefinger på venstre hånd ind i de roterende blade.

Vi fastholder, at skaden skyldes grov uagtsomhed.

Vi må ligeledes fastholde, at vi må lægge vores kundes første forklaring omkring hændelsesforløbet til grund. Vores kunde var ikke i gang med at slå græs, da skaden skete. Når vores kunde starter græsslåmaskinen, mens den er placeret på et havebord og derefter tager fingrene op under skjoldet på maskinen, hvor de roterende blade er placeret, mens den er i gang, er der efter vores vurdering ikke tale om et øjeblikks uopmærksomhed eller en refleksmæssig handling, men derimod en bevidst handling med mangel på agtpågivenhed, som indebærer en indlysende fare for den skete skade.

Vi finder det i øvrigt også en smule bemærkelsesværdigt, at vores kunde har fundet det nødvendigt at starte maskinen for at justere karburatoren, da dette burde være muligt – selv når maskinen er slukket.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at der er tale om grov uagtsomhed, og at vores kundes personskade er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

I den forbindelse henviser vi til ankenævnskendelse nr. 90.809, 70.518 samt 67.629. Endvidere henvises til UfR2008.1521 V, som også omhandler spørgsmålet om "klapfejl"/refleksmæssige handlinger."

Klageren har af 11/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig, at det er forkert og meget mærkeligt, at Tryg fastholder min første forklaring, da jeg har gjort dem opmærksom på, at den er forkert. De modsiger også sig selv flere gange, bl.a. brev til jer den 1. oktober 2020 skriver de: 'Vi finder det i øvrigt en smule bemærkelsesværdigt, at vores kunde har fundet det nødvendigt at starte maskinen for at justere karburatoren, da dette burde være muligt - selv når maskinen er slukket.' (Det er tydeligt at se, at de ikke har forstand på plæneklipper) De skriver til mig i brev dateret den 30. november 2019 'Vi er forstået med at maskinen skal være tændt for at kunne justere karburatoren' --?

Jeg synes, at det er uanstændigt af Tryg, at de ikke anerkender en ulykke, men i stedet kalder det 'grov uagtsomhed'. De mener faktisk, at jeg med vilje tager min finger ind i en skarp roterende kniv?

I en, måske, lignende sag nr. 94261 ville Tryg ikke anerkende, at en mand kom til skade med tre fingre, da han fik dem skadet i en rundsav, uden en spaltekni. I skriver til Tryg 'at de skal anerkende, at den anmeldte skade ikke er undtaget fra dækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed fra klagerens side, og skal genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag'."

Hertil har selskabet af 30/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores vurdering, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Forklaringen om, at der skulle være tale om en refleksmæssig handling, da maskinen var ved at falde ned fra havebordet har vores kunde givet efter, at vi har afvist skaden, og vi kan derfor ikke lægge denne forklaring til grund for en ændret vurdering af sagen.

Vores kunde har anmeldt, at han løftede sin græsslåmaskine op på et havebord og tændte maskinen, da han skulle justere karburatoren. Dette er ikke i sig selv groft uagtsomt.

I det uddybende spørgeskema har vores kunde forklaret, at han lige skulle rette lidt på maskinen, og tog fat med fingrene under skjoldet på maskinen. Når vores kunde begynder at rette på maskinen og tager fat med fingrene under skjoldet, hvor de roterende blade er placeret, mens maskinen er placeret på havebordet og mens den er i gang, er der derimod efter vores vurdering tale om en bevidst handling med mangel på agtpågivenhed, som indebærer en indlysende fare for, at fingrene kommer i kontakt med bladene med skade til følge.

Ankenævnet for Forsikring

4.

95721

Der er intet i vores kundes første forklaring, der på nogen måde indikerer, at der skulle være sket noget pludseligt eller uventet i situationen, som skulle kunne retfærdiggøre, at der er tale om en refleksmæssig handling. Derimod har vores kunde i det uddybende spørgeskema oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med håndteringen af maskinen.

Vi må således fastholde vores afvisning af skaden, da skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6 samt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Heroverfor har klageren af 16/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkningerne giver ikke anledning til at ændre min vurdering af sagen. Jeg fastholder stadig, at det er forkert og meget mærkeligt, at Tryg fastholder min første forklaring, da den er forkert. Det er trods alt mig der har oplevet den frygtelige ulykke, jeg har været ude for, og derfor må de stole på, at det som jeg siger, er sandt. Hvis Tryg ikke tror på det, som jeg siger, må de bevise, at min skade er forvoldt ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelse af 29/10 2019, spørgeskema fra selskabet udfyldt af klageren den 11/11 2019, selskabets afvisning den 30/11 2019, klagerens henvendelse til selskabet den 11/12 2019, selskabets afvisning den 20/12 2019, selskabets afvisning den 25/5 2020 og forsikringsbetingelserne nr. 1810. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af skadeanmeldelse af 29/10 2018 fremgår bl.a.:

"Fortæl om skaden

Hvornår er skaden sket? 03.10.2019 14:15

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete? Jeg skulle servicere min græsslåmaskine, satte den op på et bord og lod motoren køre. Jeg skulle rykke maskinen lidt men fik min langefinger, finger nr. 3, ind i knivene. Den blev smadret, min søn kørte mig til ... Sygehus, hvor jeg blev syet med 7 sting. Jeg har lige siden mødt op på sygehuset to gange om ugen for at få forbindelsen skiftet."

Af spørgeskema fra selskabet udfyldt af klageren den 11/11 2019 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før og i direkte forbindelse med uheldet/beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete: Jeg løftede maskinen op på et havebord, jeg startede maskinen, da jeg skulle justere karburatoren.

Kørte kæden/knivene/remmen/ klipperen rundt da skaden skete? Ja

...

Hvad var årsagen til at du kom så tæt på kæden / knivene, at du fik (hånden / fingrene /armen) i klemme / ramte knivene / klingen? Da maskinen stod på havebordet og kørte, skulle jeg lige rette lidt på maskinen. Jeg tog fat i skjoldet, nederst i venstre side.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95721

Hvor havde du fingrene placeret da skaden skete? Under skjoldet

Lav gerne en tegning der viser maskinen, og hvordan din hånd/fingre m.m. var placeret da skaden skete: Det kan jeg ikke huske, det gik så hurtigt.

Skete der noget usædvanligt uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af (maskinen), hvis ja, hvilket? Nej

...

Hvad var efter din mening den direkte årsag til at skaden skete? En refleks fra min side.

Angiv venligst mærke og modelnummer på maskinen: Hippo Comets KO300I-2000.

Virkede sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltninger på maskinen efter hensigten? Var eventuelle fejl eller mangler på disse, årsag til skaden? Ja. Nej.

Findes der sikkerhedsforskrifter for brug af maskinen? er disse overholdt? hvis nej, hvorfor ikke? Ja."

Af klagerens henvendelse til selskabet af 11/12 2019 fremgår bl.a.:

"I skriver at jeg ville rette på maskinen selvom den kørte. Dette er forkert. Jeg vil ikke bevist rette på maskinen, men reagerede pr. refleks, da maskinen var ved at falde ned fra bordet. På dette tidspunkt slap jeg 'dødmands håndtaget' (med højre hånd) så maskinen begyndte at stoppe, men den var altså ikke stoppet helt, da jeg ved et uheld greb fat i skjoldet og fik beskadiget min finger. Det var altså ikke min HENSIGT at rette på maskinen, det var et uheld, en refleks. Det er derfor helt tydeligt, at det er ikke en 'grov uagtsom handling' men et uheld."

Af forsikringsbetingelserne nr. 1810 fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6. Generelle bestemmelser

...

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved • forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/10 2019, at han den 3/10 2019 kom til skade med sin 3. finger på venstre hånd. Han havde stillet sin græsslåmaskine på et havebord for at justere karburatoren. Mens maskinen var tændt, tog han fat under skjoldet for at rette på maskinen, og 3. finger ramte herved kniven. Efter selskabets afvisning oplyste klageren, at maskinen var ved at falde ned

Ankenævnet for Forsikring

6.

95721

fra bordet, at han pr. refleks rettede på maskinen, og at han havde sluppet "dødmandshåndtaget" på maskinen, som derfor var ved at stoppe. Selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klageren har anført, at den seneste beskrivelse af ulykken skal lægges til grund ved vurderingen af sagen, da den første ikke var korrekt, og at han ikke har handlet groft uagtsomt, men at der var tale om et uheld / en refleksmæssig handling.

Selskabet har anført, at klagerens første forklaring om hændelsesforløbet skal lægges til grund. Selskabet har herefter afvist at yde dækning med henvisning til, at det var groft uagtsomt, at klageren tog fingrene op under skjoldet på maskinen, hvor de roterende blade var placeret, mens maskinen var tændt. Selskabet har anført, at der ikke var tale om et øjeblikks uopmærksomhed eller en refleksmæssig handling.

Af skadeanmeldelse af 29/10 2018 fremgår blandt andet "Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete? Jeg skulle servicere min græsslåmaskine, satte den op på et bord og lod motoren køre. Jeg skulle rykke maskinen lidt men fik min langfinger, finger nr. 3, ind i knivene".

Af spørgeskema af 11/11 2019 fremgår det blandt andet "Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før og i direkte forbindelse med uheldet/beskriv så præcist som muligt hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete: Jeg løftede maskinen op på et havebord, jeg startede maskinen, da jeg skulle justere karburatoren. Kørte kæden/knivene/remmen/ klipperen rundt da skaden skete? Ja ... Hvad var årsagen til at du kom så tæt på kæden / knivene, at du fik (hånden / fingrene /armen) i klemme / ramte knivene / klingen? Da maskinen stod på havebordet og kørte, skulle jeg lige rette lidt på maskinen. Jeg tog fat i skjoldet, nederst i venstre side. Hvor havde du fingrene placeret da skaden skete? Under skjoldet ... Skete der noget usædvanligt uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af (maskinen) ... ? Nej. ... Hvad var efter din mening den direkte årsag til at skaden skete? En refleks fra min side."

Ankenævnet for Forsikring

7.

95721

Af klagerens henvendelse til selskabet af 11/12 2019 fremgår blandt andet, at "I skriver at jeg ville rette på maskinen selvom den kørte. Dette er forkert. Jeg vil ikke bevist rette på maskinen, men reagerede pr. refleks, da maskinen var ved at falde ned fra bordet. På dette tidspunkt slap jeg 'dødmandshåndtaget' (med højre hånd), så maskinen begyndte at stoppe, men den var altså ikke stoppet helt, da jeg ved et uheld greb fat i skjoldet og fik beskadiget min finger. Det var altså ikke min HENSIGT at rette på maskinen, det var et uheld, en refleks. Det er derfor helt tydeligt, at det er ikke en 'grov uagtsom handling' men et uheld."

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt klagerens forklaringer ved skadeanmeldelsen af 29/10 2019 og ved det supplerende spørgeskema af 11/11 2019 – om at klageren tog fat under skjoldet på græsslåmaskinen, mens den var tændt, da han ville rette på den – til grund. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadeanmeldelsen og spørgeskemaet er udarbejdet i tidsmæssig nær tilknytning til ulykken. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først efter selskabets afvisning den 30/11 2019 oplyste, at han rettede på maskinen, da den var ved at falde ned fra bordet, og at han havde sluppet dødmandshåndtaget, så maskinen var ved at stoppe.

Efter en gennemgang af sagen og ud fra en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren har forklaret, at maskinen var tændt med roterende blade, da han tog hånden ind under skjoldet, hvilket efter nævnets opfattelse indebar en indlysende fare for den skete skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ifølge klagerens oplysninger i det supplerende oplysningskema af 11/11 2019 ikke skete noget uventet ved håndteringen af maskinen.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

95721

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen