

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95728:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Den forsikrede bygning er fra 1968. Forsikringen trådte i kraft den 23/7 2018 på baggrund af en tilstandsrapport af 28/6 2018. Af tilstandsrapporten fremgår det blandt andet:

"1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Tagfladen er lidt ujævn, når man flugter langs tagfladen."
--------------------------	----	--

I klageskema af 30/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er blevet udskiftet et vindue som er erstattet af en dør, hvor der ikke har været indsat en rem til at bære presset fra taget.

Skaden er i første omgang godkendt og forsøgt udbedret. Det vi opponerer mod er, at skaden ikke er blevet ordentlig udbedret og Dansk Boligforsikring ikke mener, at spærene skal rettes op som følge af det tryk der har været. Dansk Boligforsikring bliver ved med at afvise vores klage med, at det er gamle spær som får en naturlig skævhed. Men det er ikke det der er årsagen – det er den manglende rem som har fået spæret til at vælte. Se tegningen fra [ingeniør].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker en ordentlig udbedring og at vi får rettet spærene op som følge af det tryk der har været"

Ankenævnet for Forsikring

2.

95728

Selskabet har i brev af 12/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" 1. Indledning

Sagen vedrører en skævhed/sætning som skyldes en for svag overligger over et dørparti (tidligere vinduesparti). Dansk Boligforsikring har dækket en udskiftning af overliggeren over døren, men klager ønsker tillige skævheden oprettet. Der er desuden stillet spørgsmål til den forstærkning der er udført.

2. Forløb

...

Klager har tegnet ejerskifteforsikring uden udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 5 år, **bilag C**.

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 9. oktober 2018, at der var problemer med at åbne en terrassedør, fordi spærrene trykkede på døren, **bilag D**.

Dansk Boligforsikring A/S har besigtiget ejendommen d. 16. oktober 2018. Besigtigelsesnotatet fremlægges som **bilag E**.

Selskabet har ved e-mail af 7. november 2018 anerkendt at dække en forstærkning af overliggeren over dørpartiet.

Forholdet blev udbedret i januar 2020 ved oplægning af en overligger over dørpartiet, og Dansk Boligforsikring har udbetalt erstatning iht. fakturaen.

Den 1. februar 2020 henvendte klager sig igen, da de ikke mente, at forholdet var tilstrækkeligt udbedret, idet der forsat var en skævhed i loftet.

Forholdet blev genbesigtiget d. 7. februar 2020, og der blev ved denne lejlighed registeret en samlet skævhed i loftet på 4,5 cm. Besigtigelseskonsulenten vurderede, at en del af skævheden kunne forklares med, at der var tale om spær, der var samlet på stedet, **bilag F**.

Selskabet har efterfølgende afvist, at der kunne ydes dækning til opretning af lofterne, da dette forhold må anses at være af kosmetisk karakter.

Klager har indhentet en udtalelse fra [ingeniør], som mener, at skævheden i lofterne er en følge af, at spærrene har sat sig. Det vurderes, at den indsatte overligger er tilstrækkelig, men det oplyses, at den er monteret således, at døren forsat binder.

Klager har fremsendt notatet, sammen med oplysninger om, at man ikke er tilfreds med den udbedring tømreren har udført. På baggrund af klagers henvendelse har Dansk Boligforsikring kontaktet tømreren, som har bekræftet, at hun ville tage kontakt til klager.

Selskabet har ikke hørt fra hverken tømreren eller fra klager før sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Tømreren har oplyst, at hun har forsøgt at kontakte klager, og at hun har lagt

besked om, at de kan kontakte hende. Da hun aldrig har hørt fra klager, gik hun ud fra, at kunden ikke ønskede at reklamere over hendes arbejde. Hun vil forsøge at kontakte klager igen.

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.

Klagers ejendom er opført i 1968 og tag og lofter er husets oprindelige. Spærene er udført som traditionelle håndbyggede selvbærende gitterspær. Spærene er bygget til en tung tagbelægning, som fx tegl. Taghældningen 25 – 30 grader.

Over sydvendt dørparti ligger taget med et ret stort udhæng over en terrasse, og det er oplyst, at det oprindelige vinduesparti i nyere tid er blevet udskiftet med et dørparti. Det antages, at man ved udskiftningen af det oprindelige vinduesparti ikke har taget højde for, at rammen kan have været bærende og, at det nye dørparti ikke har haft samme styrke.

Dansk Boligforsikring har derfor dækket udgiften til at få oplagt en ny bjælke over døren, med tilstrækkelig styrke til at kunne bære tagkonstruktionen.

Ifølge klagers seneste henvendelse til selskabet har den udbedring, der er foretaget, ikke været tilstrækkelig, men da klager aldrig er vendt tilbage overfor tømreren, er det forsat uafklaret, om der evt. er grundlag for yderligere dækning eller, om tømreren evt. ikke har udført arbejdet korrekt.

Vedrørende skævheden i loftet, må det fastholdes, at det ikke er usædvanligt, at der forekommer sådanne skævheder i et hus fra 1968 med selvbærende gitterspær. Skævheden har ingen praktisk betydning for brugen af huset, og forholdet kan som sådan heller ikke betragtes som en følgeskade, selv om skævheden i et vist omfang må tilskrives det forhold, som Dansk Boligforsikring har dækket.

Der henvises fx til AN 90019, AN 87278 og 81577, hvor ankenævnet ikke har pålagt selskaberne at oprette kosmetiske skævheder efter, at konstruktionerne var blevet stabiliseret.

Tømreren vil igen forsøge at kontakte klager, og i det omfang tømrerens besigtigelse viser, at den udførte stabilisering ikke har været tilstrækkelig, vil sagen kunne genoptages."

Klageren har i besked af 23/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har taget kontakt til tømreren som har udført arbejdet. Sagen kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 9/10 2018 fremgår det bl.a.:

"Hvori består skaden (hvad er skadesramt)

Problemer med at åbne terrassedøren. Det ser ud som om, at det er spærret der er trykket helt ned i døren. Loftet hænger med 5 cm. på 2 meter – hele husets bredde."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 17/10 2018 fremgår det bl.a.:

"Anmeldt forhold:

Spær der trykker ned på terrassedør

Beskrivelse/årsag/konklusion:

På den sydlige facade, i den østlige ende er der en terrassedør hvor døren går stramt.

Over døren udvendig, ses at der er tryk hen over midten af døren.

Der samme ses ved oplægning af vaterpas på udhængsbrædderne lige over døren.

Det var ikke muligt at kravle ud i det store udhæng over døren, så man kunne se om der var monteret forstærkning i konstruktionen som spærerne hviler på.

Konklusion:

Der er tryk på spær over døren, så trykket trykker på karmen så døren begynder at binde.

Der har ikke tidligere siddet en dør, hvor der nu er terrassedør, men et fast glasparti iflg. Byggetilladelse, og det kan tænkes at det tidligere har været tryk på det faste parti hvor trykket er fordelt ud på mellemfalsen, så den har været med til at holde trykket til taget, og nu hvor der er en dør som bliver brugt, så har trykket ovenfra kunne trykke på den udlagte rem.

Der er iflg. BBR, tidligere været tegl på huset, men nu er der betontagsten, hvilket formindsker vægten på tagkonstruktionen med ca. 1 kg. Pr. m². så ikke derfor der er tryk på døren.

Der er ikke i tegningsmateriale på weblager over opførelsen af hovedhuset.

Alderen på det skadede? Huset er fra 1968 = 50 år. Døren er formentligt i omegnen af de 10 år.

Har det konstruktiv betydning? Ja, det vil på sigt betyde at døren ikke kan åbnes, og der er så også risiko for at glasset splinter.

...

Udbedring:

Forstærkning af rem over dør, ved at tage 4 stk. spær-træ af 45 x 200 mm i 4 meters længde, som tages op på loftet hvor de skrues sammen (grunden til at tage 4 stykker, er at det er vanskeligt at fa dem på loftet i en kraftig tykkelse)

Herefter skrues de sammen, hvor efter man ligger dem ud til montering ved spærfod. Man løfter nu med soldater spærerne, så man har luft mellem rem og dør, og så skrues man spær-træet fast i de eksisterende spær. Spær skal mod gavl hvile på spær eller lignende.

Overslagspris

10.000,00 kr. + moms"

Af klagerens mail af 1/2 2020 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Som jeg oplyste da vi talte sammen over telefonen, så er tømreren færdig, men vi er ikke tilfredse med resultatet.

I samarbejde med tømreren kan vi konstatere, at det tryk der har været på spærret over tid, har gjort at spærret stadig trykket på loftet i stuen.

Det laver en bule på 3 cm over 2 meter. Vi mener derfor ikke, at den skade der er udbedret, er udbedret 100%. Målet med udbedringen må forventes at være, at hele spærret/loftet bliver rettet op.

Til din orientering, har vi betalt faktura til tømreren, men mangler fortsat at høre fra en maler. Nedenfor følger mail med billeder fra tømreren.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95728

...

Der har været bygget en kasse op af krydsfiner og reglar, som har fungeret som rem. Men man har ikke understøttet kassen under spærene hvilket i min mening har svækket remmens styrke. Især det ene spær over den nuværende dør hænger kraftigt.

Vi har forsøgt at hæve spærene så meget som muligt, men det har ikke været nok til at skabe bare en nogenlunde lige linie spærene imellem.

Der har før været et vinduesparti, hvor terrassedøren nu er og man har ikke styrket remmen, da man øgede det spænd, remmen skulle kunne holde, da man valgte at åbne væggen yderligere for at sætte en terrassedør i.

Disse faktorer kan meget vel have været med til at forårsage de nuværende problemer med spær der hænger voldsomt.

Mvh Tømrermester ..."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 11/2 2020 fremgår det bl.a.:

"Anmeldte forhold omhandler:

Skævt loft i stue.

...

Konstruktion/opbygning:

Der er tale om spær som er selvbygget på stedet.

Beskrivelse:

Inde:

Der ses hjemmebyggede spær over stuen, ...

Der kan ved måling med nivellering konstateres op til 4,5 cm skævhed på loftet, ...

Konklusion:

Der er tale om spær som er bygget på stedet, og disse spær plejer ikke at være 100% lige, som de præfabrikerede.

Så det vurderes at der er tale om skævheder her.

Ligeledes ses det ved udbedringen af Tømrermester ... billeder, at den opbygning der var over døren, ikke rørte døren. ...

...

Konstruktiv betydning:

Forholdet har ingen konstruktiv betydning."

Af sagsnotat af 16/6 2020 udarbejdet af klagerens byggerådgiver fremgår det bl.a.:

"Introduktion:

På baggrund af forespørgsel, blev der d. 15.06.2020 udført besigtigelse af tagkonstruktion og understøttende konstruktioner da tagkonstruktionens spær har sat sig i den ene ende.

...

Besigtigelse:

På besigtigelsen gennemgik vi tagkonstruktionen, samt tilhørende understøtningsforhold

Under bestigelsen blev der påpeget (også påpeget i tidligere fremsendt mails) at eksisterende overligger over terrassedøren var udskiftet. Overliggeren størrelse vurderet til 3x45x190mm.

Det blev oplyst at der var skiftet tagbelægning, fra vingetegl med til betontagsten.

Eksisterende tegningsmateriale oplyser at tidligere tagopbygning var vingetegl med ico board som undertag.

På gennemgangen af konstruktionen kunne det konstateres at tagkonstruktionen over terrasse-døren havde sat sig.

Vurdering:

Størrelsen af indsatte overligger vurderet at være tilstrækkelig, dog er overliggeren monteret således at døren stadig binder og underlaget vrider i forhold til væggen. (Se efterfølgende billeder)

Udskiftning af tagbelægning har ikke nødvendigvis medført tungere tagkonstruktion, og kræver yderligere undersøgelser.

Sætningen af spærrene i tagkonstruktionen kommer højst sandsynlig af at tidligere overligger, ikke har haft tilstrækkelig styrke/stivhed.

Det vurderes at den tidligere overligger har haft en nedbøjning der har medført at spærrene har sat sig, hvilket ikke har været muligt at rette op på ved kun at udskifte/forstærke eksisterende overligger. (Se skitse)

For at rette spær konstruktionen op vurderes det at tagbelægning og lofter demonteres, hvor så en overligger etableres så spærrene sidder i korrekte højde. Hvorefter tagbelægning, samt lofter kan genmonteres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

4.2

Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt) eller lovlighed i henhold til byggelovgivning, servitutetter eller offentligretlige forskrifter medmindre disse er dækket efter pkt. 3.2 og 3.3, samt æstetiske og arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af dette forhold er indtrådt en skade, eller der er en nærliggende risiko for, at en skade på det forsikrede vil opstå, jf. pkt. 3.1."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede bygning, der er fra 1968, den 1/8 2018 og anmeldte den 9/10 2018, at terrassedøren bandt, fordi spærret over døren trykkede på karmen, og at loftet hang med 5 cm på 2 meter i hele husets bredde. Det fremgår af sagen, at den tidligere ejer har udskiftet et fast vinduesparti med en terrassedør, hvilket har medført, at remmen ikke længere har kunnet holde trykket fra taget. Selskabet har dækket udgifterne til en forstærkning over terrassedøren med en kraftigere overligger.

Klageren ønsker, at selskabet også dækker en opretning af spær og loft. Hun har anført, at "I samarbejde med tømreren kan vi konstatere, at det tryk, der har været på spærret over tid, har gjort, at spærret stadig trykker på loftet i stuen. Det laver en bule på 3 cm over 2 meter. Vi mener derfor ikke, at den skade der er udbedret, er udbedret 100 %. Målet med udbedringen må forventes at være, at hele spærret/loftet bliver rettet op".

Selskabet har afvist at yde dækning for opretning af loftet. Selskabet har anført, at der er oplagt en ny bjælke over døren med tilstrækkelig styrke til at kunne bære loftskonstruktionen. Selskabet har videre anført, at "Vedrørende skævheden i loftet, må det fastholdes, at det ikke er usædvanligt, at der forekommer sådanne skævheder i et hus fra 1968 med selv bærende gitter-spær. Skævheden har ingen praktisk betydning for brugen af huset, og forholdet kan som sådan heller ikke betragtes som en følgeskade, selv om skævheden i et vist omfang må tilskrives det forhold, som [selskabet] har dækket".

Af ingeniørnotat af 16/6 2020 indhentet af klageren fremgår det blandt andet, at "Størrelsen af indsatte overligger vurderes at være tilstrækkelig ... Sætningen af spærene i tagkonstruktionen kommer højst sandsynlig af at tidligere overligger, ikke har haft tilstrækkelig styrke/stivhed. Det vurderes, at den tidligere overligger har haft en nedbøjning der har medført, at spærene har sat sig, hvilket ikke har været muligt at rette op på ved kun at udskifte/forstærke eksisterende overligger ... For at rette spær konstruktion op vurderes det at tagbelægning og lofter demonte-

Ankenævnet for Forsikring

8.

95728

res, hvor så en overligger etableres, så spærene sidder i korrekt højde, samt lofter kan genmonteres".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække en opretning af spær og loftet, idet nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er nærliggende risiko for yderligere sætninger af spærret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at størrelsen af den nye overligger vurderes tilstrækkelig til at bære tagkonstruktionen.

Nævnet finder, at skævheden i loftet ikke i sig selv udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skævheden i loftet ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt. Nævnet har videre lagt vægt på det oplyste om, at det ikke er usædvanligt, at der forekommer skævheder i et hus fra 1968 med selvbærende gitterspær.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand