

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95734:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 31/8 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Afbestilling af rejse, der ifølge Tryg ikke er omfattet af afbestillingsbetingelserne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Refundering af rejseudgifter."

I et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløbet:

Undertegnede forsikringstager ... blev i 2019 ramt af en alvorlig kræftsygdom. Efter et længerevarende forløb med kemobehandling blev undertegnede ultimo 2019 erklæret kræftfri.

Efter det overståede sygdomsforløb bestiller undertegnede og min [ægtefælle] den 4. februar 2020 en rejse til Tenerife hos [rejseselskab] med afrejse den 1. marts 2020 og hjemkomst den 8. marts 2020.

Den 25. februar 2020 erfarer vi fra nyhederne, at der er konstateret et udbrud med Covid-19-virus på hotellet ... som er nabohotel til det hotel, ..., hvor vi skulle bo.

Samme dag kontakter vi derfor Patientvejledningen på [hospital], hæmatologisk afdeling, som på det kraftigste fraråder os at foretage rejsen, idet undertegnedes immunforsvar pga. den hårde kemo-behandling er væsentligt svækket.

Stadig samme dag kontakter vi [rejseselskabet] pr. telefon og mail, og da det endelig lykkes at få kontakt til [rejseselskabet], bliver vi telefonisk oplyst om, at vi skal afbestille rejsen hos [rejseselskabet] og anmelde sagen til vores forsikringsselskab for at få dækket vores udgifter.

Næste dag, den 26. februar 2020, sender vi efter telefonisk aftale med [hospital], Patientvejledningen, en mail til [andet selskab] med anmeldelse af forsikringsbegivenheden. Vi får yderligere oplyst af [hospital], Patientvejledningen, at en anden patient med et tilsvarende sygdomsforløb som undertegnedes har fået sine rejseudgifter refunderet.

Den 5. marts 2020 modtager vi besked fra [andet selskab] om, at skadesblanket skal udfyldes og indsendes, hvilket vi ikke kan gøre online.

Den 13. marts 2020 fremsender vi således udfyldt skadesblanket rekommanderet til [andet selskab], [by]. Da medarbejderne imidlertid arbejder hjemme pga. Corona udbruddet, kan brevet ikke afleveres. Først da det den 17. marts 2020 lykkes os at få kontakt til [andet selskabs] kontor i [land], får vi oplyst et link, hvor skaden nu kan og bliver anmeldt online.

Den 17. marts 2020 anmelder vi tillige skaden til Tryg, som har alle vores forsikringer. Dette gør vi selvfølgelig opmærksom på i begge anmeldelser. Vi er klar over, at vi naturligvis ikke kan opnå dobbeltdækning, selvom vi er forsikret to steder.

Den 27. marts 2020 modtager vi afslag på dækning af skaden fra [andet selskab].

Den 6. april 2020 modtager vi afslag på dækning af skaden fra Tryg.

Da vi er uforstående overfor afslagene og finder dem urimelige, fremsender vi den 17. maj 2020 skrivelse til såvel [andet selskab] som Tryg, hvori vi beder dem om at revurdere deres afslag.

...

De forhold, som lægges til grund for klagen over afgørelserne fra [andet selskab] og Tryg.

Vi har valgt at indbringe afgørelserne/afslagene på dækning fra [andet selskab] og Tryg på grund af nedenstående betragtninger:

Bemærkninger vedrørende forsikringsselskabernes argumenter for, at skaden ikke skulle være omfattet af forsikringsbetingelserne.

Det er korrekt, at der ikke er tale om en 'akut opstået sygdom' hos forsikringstagerne. Imidlertid er det vor opfattelse, at advarslen imod at foretage rejsen fra [hospital] er at sammenligne med en lægeerklæring, hvis der havde været tale om akut opstået sygdom. Et tilfælde, der utvivlsomt ville have været dækket af afbestillingsforsikringen.

Vi mener, at man her bør foretage en udvidende fortolkning af ordlyden i forsikringsbetingelserne – altså lave en analogislutning – idet det væsentlige i forsikringsbetingelserne vel må være hensigten med denne. Man bør derfor ud fra en teleologisk fortolkningsvinkel kunne sammenligne ordlyden 'akut opstået sygdom' med den omhandlende situation, hvor der ligeledes er tale om en akut opstået situation, som vi som forsikringstagere hverken kunne forudse eller forebygge. En situation, som vi således er lige så uforskyldte i, som hvis der havde været tale om akut opstået sygdom hos en af os.

Berettigede forventninger hos os som forsikringstagere.

Når man som vi tegner en rejseforsikring, der omfatter en afbestillingsdækning, har man som forbruger krav på, at forsikringen dækker de situationer, som er omfattet af dækningen, og som fremgår af forsikringsbetingelserne.

Man har også en forventning om, at såfremt der er tale om en situation som denne, som set ud fra forbrugerens synspunkt er fuldstændig sammenlignelig med de situationer, som efter den objektive ordlyd i betingelserne er omfattet af dækningen, at så vil disse tilfælde naturligvis også være omfattet af forsikringsdækningen.

Der er tale om et eksempel på berettigede forventninger, som nyder retsbeskyttelse i Dansk ret.

Ovenstående synspunkt understøttes af, at vi inden bestilling af rejsen sørgede for at sikre os, at der, efter endt behandling for undertegnede sygdom, ikke var noget lægeligt eller juridisk til hinder for, at vi kunne foretage den omhandlende rejse. Vi har således gjort alt, hvad man kan forvente for at opføre os ansvarligt og korrekt.

Tabsbegrænsningspligt m.v.

I henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 52, fremgår det, at forsikringstager har pligt til at forsøge af afværge skaden, eller begrænse denne, såfremt forsikringsbegivenheden allerede er indtrådt.

Det er vor opfattelse, at vi netop ville have forbrudt os mod tabsbegrænsningspligten, såfremt vi havde gennemført rejsen. En gennemførelse af rejsen ville jo have medført en risiko for opstået sygdom hos undertegnede som forsikringstager pga. smitte med Covid-19 på grund af smitten på nabohotellet.

Udover de sygdomsmæssige og livstruende konsekvenser for undertegnede kunne det have påført forsikringsselskabet en ikke uvæsentlig udgift til behandling, hjemsendelse m.v. Altså udgifter, som i så fald ville have været omfattet af rejseforsikringens øvrige dækninger.

Det forekommer derfor både absurd og urimeligt, at når man forsøger at afværge en potentielt langt større udgift for forsikringsselskaberne (evt. indlæggelse, hjemsendelse m.v.) bliver man i stedet 'straffet' for dette ved at forsikringsselskaberne ikke vil anerkende kravet. Havde vi derimod gennemført rejsen og undertegnede var blevet syg, indlagt, hjemsendt osv., havde forsikringsselskaberne ifølge forsikringsbetingelserne være forpligtede til at dække disse væsentlig højere udgifter.

Der er jo ikke tale om, at vi 'blot' afbestiller rejsen pga. udbrud af Covid-19. Det er undertegnede særlige situation i kombination med udbruddet med Covid-19 på nabohotellet, der fører til, at det på alle måder ville have været uforsvarligt at gennemføre rejsen.

Loyalitetsprincippet og almindelig rimelighed.

Afslutningsvis skal det anføres, at vi i sagen har overholdt alle en forsikringstagers pligter i henhold til Forsikringsaftalelovens paragraf 21 og 22. Vi har med andre ord reageret prompte, hvad angår anmeldelse af skaden m.v., ligesom vi loyalt har fremlagt alle relevante dokumenter i sagen.

Det er ligeledes vor opfattelse, at vi netop ved afbestilling af rejsen har iagttaget reglerne i Forsikringsaftalelovens paragraf 18, idet der efter vor opfattelse ville have været tale om grov uagtsomhed jfr. stk. 2, hvis vi under de foreliggende omstændigheder rent faktisk havde gennemført rejsen.

Det er således vor opfattelse, at vi er berettiget til fuld dækning af vores udgift til rejsen, kr. 24.556,00. Såfremt fuld dækning ikke kan finde sted, finder vi det rimeligt, at vi subsidiært bliver tilkendt en dækning af et rimeligt beløb.

Vi vil gerne henvise til Ankenævnets afgørelse nr. 93707 af den 20. november 2019, som vi mener rummer elementer, der er sammenlignelige og relevante for vores sag."

Selskabet har den 28/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for årsrejse 1307, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt, at ham og hans ægtefælle har været nødsaget til at afbestille deres rejse til Tenerife med planlagt afrejse den 1. marts 2020 på grund af klagerens tidligere sygdomsforløb.

Twisten for Ankenævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren og dennes ægtefælle er berettiget til forsikringsdækning for afbestilling af deres planlagte rejse.

Sagsforløb

Klageren bestilte og betalte den 4. februar 2020 for en rejse til Tenerife i perioden fra den 1. marts til den 8. marts 2020, jf. bilag 2.

Den 13. marts 2020 modtog vi klagerens skriftlige anmeldelse, hvoraf det fremgår, at der ønskes dækning for afbestilling af rejsen til Tenerife på baggrund af COVID-19, jf. bilag 3.

Klagerens krav blev første gang afvist ved e-mail af 6. april 2020 med henvisning til, at Det Danske Udenrigsministerium på afrejsetidspunktet ikke frarådede rejser til Spanien, jf. bilag 4.

Herefter har der været gentagne korrespondancer mellem klageren og skadeafdelingen. Sagen er desuden blevet behandlet i Tryks klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Svaret herfra til klageren er vedlagt som bilag 5.

Klagerens krav om forsikringsdækning er blevet afvist med henvisning til, at en eventuel risiko for at blive smittet med COVID-19 på rejsen ikke kan anses for akut opstået sygdom. Der er heller ikke tale om forværring af en eksisterende sygdom, hvorfor der ikke er opstået en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Ydermere er sagen afvist med henvisning til, at der på det planlagte afrejsetidspunkt ikke var fastsat restriktioner fra Det Danske Udenrigsministerium.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

På baggrund af sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 9.1 om 'Når sygdom eller tilskadekomst er årsag til afbestilling af rejsen', at 'Forsikringen dækker, så du kan afbestille din rejse, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade efter, at du har købt din rejse...'. Ved 'Akut sygdom' forstås sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer før rejsen blev bestilt. I forbindelse med akut sygdom og tilskadekomst dækker forsikringen afbestilling af rejse, hvis 'Du bliver indlagt på hospital', 'Vores læge vurderer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre din akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade dit helbred alvorligt eller vores læge vurderer, at din almene tilstand er akut forværret, så det er urimeligt at rejse, eller...'.

Klageren har i sin klage til Ankenævnet påberåbt, at Tryg skal yde forsikringsdækning med henvisning til ovennævnte afsnit. I afsnittet er der tale om en situation, hvor forsikrede inden afrejse bliver ramt af en akut sygdom eller en tilskadekomst. Der er derfor ikke tale om en situation, der kan sammenlignes med omdrejningspunktet i nærværende sag, som omhandler en tidligere alvorlig sygdom. Klageren kan i forbindelse med afbestilling i nærværende sag dermed ikke påberåbe sig forsikringsbetingelsernes afsnit 9.1.

Forsikringen dækker også ved akut forværring af en bestående sygdom, 'Forsikringen dækker afbestilling af rejse, hvis din bestående sygdom bliver akut forværret, efter du har bestilt din rejse. Det er en forudsætning, at din sygdom har været stabil i 2 måneder inden køb af rejsen, se afsnit 4'.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2019 var i behandling med immunterapi for en kræftsygdom, og at han ultimo 2019 blev erklæret kræftfri. Der fremgår ingen oplysninger i sagen om, at klageren var i fortsat behandling herefter. Der foreligger heller ingen journaloplysninger om, at den tidligere bestående sygdom skulle være blevet forværret, hvorfor der heller ikke kan ydes forsikringsdækning efter dette afsnit.

Twisten i nærværende sag handler derfor hverken om en akut opstået sygdom eller en forværring af en bestående sygdom. Twisten handler om, hvorvidt der kan ydes forsikringsdækning for afbestilling af rejsen på baggrund af utryghed ved at skulle rejse på grund den nu verdensomspændende epidemi – COVID-19.

Klageren har tilsendt os udtalelse af 11. marts fra Hæmatologisk afdeling, hvoraf det fremgår, at afdelingen har anbefalet ham at afbestille sin rejse på grund af immunsvækkelse og risiko for smitte med COVID-19. Det fremgår yderligere af udtalelsen, 'Anbefalingen blev givet uden lægelig konsultation og i de tidlige dage i den aktuelle epidemi, hvor der endnu herskede en del forvirring blandt mange omkring rejsevejledninger. På tidspunktet for rådgivning såvel som i skrivende stund foreligger der ikke specifikke retningslinjer for hæmatologiske patienter', jf. i det hele bilag 6.

Der kan også ydes dækning for afbestilling af en rejse; 'Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan afbestille: når det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering. Når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko

eller usikkerhed, at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse', jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.

På tidspunktet for klagerens planlagte rejse var Spanien markeret 'gul' af Det Danske Udenrigsministerium. Hvis et land er markeret som gult betyder det, at Udenrigsministeriet ikke fraråder rejser til landet, men at man skal være opmærksom på sin personlige sikkerhed. Såfremt landet havde været markeret som 'orange' ville situationen have været anderledes, da Udenrigsministeriet i en denne situation fraråder alle ikke-nødvendige rejser, da risiciene forbundet med rejser til disse steder er alvorlige. Hvis Spanien havde været orange på afrejsetidspunktet, ville klageren have fået forsikringsdækning for afbestilling af rejsen.

Trygs lægekonsulenter har vurderet, at det ikke er uforsvarligt at rejse, grundet en kronisk sygdom alene. Vores lægekonsulenter har oplyst, at der ikke er grund til at undlade at rejse, hvis den kroniske sygdom har været til stede hele tiden. Kronisk syge personer er ikke mere udsatte for at få COVID-19 eller anden virus end en person uden en kronisk sygdom. Kronisk syge kan på grund af nedsat immunforsvar blive hårdere ramt, fordi de er syge i forvejen. Sådan er det med alle virus-betingede sygdomme.

På baggrund af ovenstående og en frygt for at blive smittet med COVID-19, er der ikke grundlag for at yde dækning for afbestilling af en rejse. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde at yde forsikringsdækning for afbestilling af klagerens rejse til Spanien i perioden 1. – 8. marts 2020."

Klageren har den 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I svaret fra Tryg udtales 'at der også kan ydes dækning for afbestilling af en rejse, hvis f.eks. Tryg vurderer, at rejsen kan afbestilles, selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse' jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 9.2.

Vi kontaktede netop forsikringsselskabet ([andet selskab]) efter at have talt med [hospitalet] og blev pr. telefon oplyst om, at man ikke kunne behandle sagen, før vi havde afbestilt rejsen hos [rejseselskabet], hvilket vi således gjorde efterfølgende."

Selskabet har den 13/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit seneste indlæg henvist til et opkald til et andet forsikringsselskab. Tryg har ikke anbefalet kunden at afbestille sin rejse, når Udenrigsministeriet ikke har frarådet alle ikke-nødvendige rejser. Tryg har på baggrund af COVID-19 udbruddet nøje fulgt Udenrigsministeriets vejledninger og i den forbindelse de enkelte landes smitteniveau i forhold til COVID-19. Tryg har ikke fundet anledning til at vurdere situationen på anden vis end Udenrigsministeriet, hvorfor afsnit 9.2 i forsikringsbetingelserne ikke finder anvendelse. Vi henviser i det hele til vores tidligere svar i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af udtalelse fra hæmatologisk afdeling dateret den 11/3 2020 fremgår bl.a.:

"Det skal herved bekræftes at [klageren] cpr. Nr. ... siden ... har været fulgt på Hæmatologisk afd. ..., [hospital] med lymfekræft.

Sygdommen har nyligt været behandlingskrævende og [klageren] har i perioden juni-september 2019 modtaget immun-kemoterapi, hvorpå der er opnået god sygdomskontrol.

Behandlingen har imidlertid medført betydelig svækkelse af immunforsvaret. Som konsekvens heraf har [klageren] sammen med ægtefælle søgt telefonisk råd og vejledning i forhold til bestilt udlandsrejse til Tenerife ved en patientforløbsvejleder (sygeplejerske) den 25.02.2020.

[Klageren] blev anbefalet til at afbestille rejsen pga. immunsvækkelse og risiko for smitte med COVID-19.

Anbefalingen blev givet uden lægelig konsultation og i de tidlige dage i den aktuelle epidemi, hvor der endnu herskede en del forvirring blandt mange omkring rejsevejledninger.

På tidspunktet for rådgivning såvel som i skrivende stund foreligger der ikke specifikke retningslinjer for hæmatologiske patienter.

Vi er ikke rådgivende myndighed i forhold til udlandsrejser, og vil til enhver tid henvise til Sundhedsministeriet og Udenrigsministeriets vejledninger desangående medmindre der udstikkes særlige retningslinjer for hæmatologiske patienter.

Vi må derfor beklage, at der fra hæmatologisk afdeling, [hospital] er givet telefonisk rådgivning, som i den aktuelle situation ud fra et Sundhedsfagligt perspektiv kan virke fornuftig, men som falder udenfor gældende anbefalinger."

Af forsikringsbetingelserne 1307 fremgår bl.a.:

"9. Afbestilling

...

9.1 Når sygdom eller tilskadekomst er årsag til afbestilling af rejsen

Akut sygdom eller tilskadekomst

Forsikringen dækker, så du kan afbestille din rejse, hvis du bliver akut syg eller kommer til skade efter, at du har købt din rejse, se afsnit 4.

Akut sygdom er sygdom, der opstår pludseligt før rejsen, og som ikke har vist symptomer før rejsen blev bestilt, se afsnit 4.

Akut forværring af bestående sygdom

Forsikringen dækker afbestilling af rejse, hvis din bestående sygdom bliver akut forværret, efter du har bestilt din rejse. Det er en forudsætning, at din sygdom har været stabil i 2 måneder inden køb af rejsen, se afsnit 4.

Stabil betyder, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring, som

- har krævet kontakt til læge.
- har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

...

Forsikringen dækker afbestilling af rejse, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade, hvis

- du bliver indlagt på hospital.
- vores læge vurderer, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre din akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt eller i øvrigt skade dit helbred alvorligt, eller
- vores læge vurderer, at din almene tilstand er akut forværret, så det er urimeligt at rejse, eller
- du ikke kan deltage i rejsens planlagte aktiviteter, når det kan dokumenteres, at disse aktiviteter er det egentlige formål med rejsen.

...

9.2 Andre årsager til, at du kan afbestille din rejse

Krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi

Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser i det land/område uden for Danmark, som har bestilt og betalt rejse til:

...

- Epidemi.

Forsikringen dækker, hvis Det Danske Udenrigsministerium, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen.

Du kan afbestille

- når det Danske Udenrigsministerium fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering.
- når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerium ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed, at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse."

Nævnet udtaler:

Klageren afbestilte den 25/2 2020 en rejse til Tenerife planlagt fra den 1/3 2020 til den 8/3 2020. Han afbestilte rejsen på grund af, der var konstateret smitte med Covid-19 på nabohotellet til det hotel, hvor klageren og ægtefællen skulle bo på, og på grund af at klageren havde nedsat immunforsvar grundet kræftbehandling, som blev afsluttet ultimo 2019. Klageren kræver, at selskabet dækker afbestilling af rejsen. Han har anført, at der ud fra en udvidende fortolkning er tale om en akut opstået sygdom, at han har en berettiget forventning om, at afbestillingsforsikringen dækker i den omhandlede situation, at han handlede efter rådgivning fra

Hæmatologisk afdeling, og at han ville have tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved at tage af sted på rejsen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til afbestillingsdækning. Selskabet har anført, at klageren eller ægtefællen ikke var akut syge, at der ikke var tale om en akut forværring af en eksisterende sygdom, og at Udenrigsministeriet ikke frarådede indrejse til Spanien den 25/2 2020.

Af udtalelse fra hæmatologisk afdeling dateret den 11/3 2020 fremgår det, at "Det skal herved bekræftes at [klageren] cpr. Nr. ... siden ... har været fulgt på Hæmatologisk afd. ..., [hospital] med lymfekræft. Sygdommen har nyligt været behandlingskrævende og [klageren] har i perioden juni-september 2019 modtaget immun-kemoterapi, hvorpå der er opnået god sygdomskontrol. Behandlingen har imidlertid medført betydelig svækkelse af immunforsvaret. Som konsekvens heraf har [klageren] sammen med ægtefælle søgt telefonisk råd og vejledning i forhold til bestilt udlandsrejse til Tenerife ved en patientforløbsvejleder (sygeplejerske) den 25.02.2020. [Klageren] blev anbefalet til at afbestille rejsen pga. immunsvækkelse og risiko for smitte med COVID-19. Anbefalingen blev givet uden lægelig konsultation og i de tidlige dage i den aktuelle epidemi, hvor der endnu herskede en del forvirring blandt mange omkring rejsevejledninger. På tidspunktet for rådgivning såvel som i skrivende stund foreligger der ikke specifikke retningslinjer for hæmatologiske patienter. Vi er ikke rådgivende myndighed i forhold til udlandsrejser, og vil til enhver tid henvise til Sundhedsministeriet og Udenrigsministeriets vejledninger desangående medmindre der udstikkes særlige retningslinjer for hæmatologiske patienter. Vi må derfor beklage, at der fra hæmatologisk afdeling, [hospital] er givet telefonisk rådgivning, som i den aktuelle situation ud fra et Sundhedsfagligt perspektiv kan virke fornuftig, men som falder udenfor gældende anbefalinger".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 fremgår det, at man kan afbestille sin rejse, når "Der opstår eller er overhængende fare for en af følgende hændelser i det land/område uden for Danmark, som har bestilt og betalt rejse til: ... • Epidemi. Forsikringen dækker, hvis Det Danske

Udenrigsministerie, dansk ambassade eller lignende institution har konstateret og dokumenteret hændelsen. Du kan afbestille • når det Danske Udenrigsministerie fraråder indrejse eller allerede har anbefalet evakuering. • når vi vurderer, at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerie ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering. Vurdering af og aftale om afbestilling af rejsen kan ske, når situationen er opstået i det område, hvor du skal opholde dig og færdes, og hvor det må vurderes, at det vil være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed, at opholde sig eller færdes der. Det er en betingelse for erstatning, at beslutning om afbestilling først træffes umiddelbart inden afrejse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at rejsen til Tenerife den 1/3 2020 var forbundet med en markant øget usikkerhed for klageren, og at der ved rejse til et område, hvor der var konstateret smitte med Covid-19 – på et tidspunkt, hvor Covid-19 ikke for alvor var udbredt i Danmark – også var en markant øget risiko for, at klageren og ægtefællen blev smittet med Covid-19. Nævnet finder videre, at klageren – henset til den tidligere kræftbehandling – i hvert fald på daværende tidspunkt måtte anses for at tilhøre en særlig risikogruppe, hvorfor klageren og ægtefællen havde en særlig grund til at træffe passende forholdsregler for at undgå smitte med Covid-19. Klageren er på den baggrund berettiget til erstatning for afbestilling af rejsen til Tenerife. Selskabet skal derfor udbetale erstatning til klageren for afbestilling af rejsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 er ret til at afbestille, hvis selskabet vurderer, "at rejsen kan afbestilles selv om Det Danske Udenrigsministerie ikke direkte fraråder indrejse eller har taget initiativ til evakuering". Nævnet bemærker, at denne bestemmelse ikke fratager nævnet muligheden for at foretage en vurdering af, hvorvidt rejsen kunne afbestilles, fordi det ville være forbundet med markant øget risiko eller usikkerhed at opholde sig eller færdes på rejsemålet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var tale om men en helt ny sygdom, hvor der på afbestillingstidspunktet var usikkerhed om risikoen for smitte og konsekvenserne ved Covid-19.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95734

Nævnet har desuden lagt vægt på, at afbestillingen den 25/2 2020 – som var 5 dage inden afrejsedatoen den 1/3 2020 – efter nævnets opfattelse opfylder kriteriet om, at beslutningen om afbestilling først bliver truffet umiddelbart inden afrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale erstatning for klagerens afbestilling af rejsen til Tenerife i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand