

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95739:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning. Han har i klageskemaet af 3/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var kunde hos TopDanmark Livsforsikring indtil efteråret 2019, hvor jeg ønskede at skifte til [pensionsselskab], som repræsenterer min faggruppe. Desværre var TopDanmark ikke i stand til at overføre ordningen til nyt selskab på trods af flere rykkere fra undertegnede samt [pensionsselskab]. TopDanmark tilkendegav overfor [pensionsselskab] i forbindelse med en telefonisk rykker at man ville betale morarenter for det forsinkede forløb (mail fra [pensionsselskab] 29/1-2020).

FORLØB: [Pensionsselskab] har anmodet TopDanmark om overflytning af ordningen den 03-09-2019. Dette reagerer TopDanmark først på 21-02-2020 hvor man svarer at der ikke skal søges indenfor jobskifteaftalen, hvorefter [pensionsselskab] 26-02-2020 søger igen uden for jobskifteaftalen (§ 41). Overførslen burde have været afsluttet senest den 1-11-2019. Beløbet blev imidlertid først overført ultimo april 2020.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

TopDanmark bedes afregne morarenter for forsinkelse efter denne dato, dvs. november 2019 til april 2020 (6 måneder). Jf. PensionsInfo fra 2/1-2020 er var indestående på min ordning 610.000 kr.

TopDanmark er skyldig: 610.000 kr. * 8,05 % * 6 måneder (nov-apr) / 12 mdr. = 24.552,50 kr.

Det bemærkes at der IKKE søges kompensation for tab på indestående på ordningen under den forsinkede overførsel."

I brev af 25/9 2020 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvisten

[Pensionsselskab] har på vegne af klager anmodet om at få overført klagers opsparing fra Topdanmark til [pensionsselskab] ('Overførselsanmodning nr. 1 / Overførsel indenfor Jobskifteaftalen). Topdanmark afviser anmodningen.

[Pensionsselskab] sender herefter en ny overførselsanmodning (Overførselsanmodning nr. 2 / § 41-overførsel). Topdanmark overfører på baggrund af denne overførselsanmodning klagers opsparing til [pensionsselskab].

Klager gør gældende, at han er berettiget til morarenter for perioden forud for afvisningen af Overførselsanmodning nr. 1 og frem til overførselstidspunktet. Klager angiver, at dette er fra 'november til april, i alt 6 måneders morarenter'.

Selskabet har afvist dette, da der alene skal tillægges morarenter, hvis en overførselsanmodning overføres senere end 'løbende måned + 1 måned + 5 bankdage.' En tilsvarende regel gælder dog ikke for overførselsanmodninger, der afvises.

Der er mellem parterne enighed om, at det overførte beløb er korrekt. Tvisten omhandler således alene spørgsmålet om klagers ret til morarenter.

Sagsfremstilling

Klager tegner via [forsikringsmægler] en pensionsordning i Topdanmark livsforsikring med virkning fra 1. september 2013. Ordningen oprettes som en privat pensionsordning, men hvor arbejdsgiver står for indbetalingen (en såkaldt 'pseudo-ordning').

Klager opsiges samarbejdet med [forsikringsmægler] pr. 1. maj 2019.

Den 3. september 2019 modtager selskabet en overførselsanmodning fra [pensionsselskab] (i det følgende 'Overførselsanmodning nr. 1'). I henhold til 'Overførselsanmodning nr. 1' anmoder [pensionsselskab] om, at overførslen sker indenfor Jobskifteskifteaftalen.

Selskabet behandler 'Overførselsanmodning nr. 1' den 20. februar 2020 og konstaterer i den forbindelse, at overførselsanmodningen ikke kan imødekommes. Dette skyldes, at klagers ordning i Topdanmark er en privat pensionsordning. Denne kan derfor ikke overføres i medfør af Jobskifteaftalen. På baggrund heraf afviser selskabet 'Overførselsanmodning nr. 1'.

Den 27. februar 2020 modtager selskabet en ny overførselsanmodning fra [pensionsselskab] (i det følgende 'Overførselsanmodning nr. 2'). I henhold til 'Overførselsanmodning nr. 2' anmoder [pensionsselskab] om, at overførslen sker som en § 41-overførsel.

Selskabet overfører klagers opsparing til [pensionsselskab] den 27. marts 2020.

Selskabet modtager efterfølgende en henvendelse fra klager, hvor han gør gældende, at han er berettiget til morarenter for perioden forud for afvisningen (se klagers mail af 26. maj 2020 og 1. juli 2020 i klagers bilag). Klagers argument er, at selskabet ville have haft 'løbende måned + en måned' til at overføre opsparingen.

Sker overførslen senere, skal der tillægges morarenter. Da selskabet ikke har behandlet overførselsanmodningen inden 1. november 2019, mener klager således, at han er berettiget til at få tillagt morarenter for perioden 'november til april'.

Selskabet svarer klager (se selskabets mail af 15. juli 2020 i klagers bilag), at selskabet pga. længere ekspeditionstid på overførselsanmodninger først behandler 'Overførselsanmodning nr. 1' den 20. februar 2020. Selskabet konstaterer derfor først på dette tidspunkt, at overførselsanmodningen er forkert, da der er anmodet om overførsel indenfor Jobskifteeftaften.

Selskabet forklarer endvidere, at kravet om morarenter i henhold til 'Aftale om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionselskaber' (i det følgende 'Renteaftalen') alene gælder for overførsler, der ikke overføres indenfor de fastsatte tidsfrister. Imidlertid gælder 'Renteaftalen' ikke for afvisninger af overførselsanmodninger. Dette er årsagen til, at klager ikke er berettiget til morarenter.

Klager anfægter selskabets afgørelse (se klagers mail af 15. juli 2020 i klagers bilag). Selskabets klageansvarlige behandler herefter klagen og fastholder afgørelsen (se selskabets mail af 24. juli 2020 i klagers bilag). Sagen anlægges herefter ved Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Selskabet er underlagt fristerne i 'Renteaftalen', hvorefter der skal tillægges morarenter, hvis en overførsel sker senere end 'løbende måned + 1 måned + 5 bankdage'.

Følgende fremgår bl.a. af 'Renteaftalen' § 3, stk. 3: *'Pensionsordningen skal overføres senest løbende måned samt en måned, jf. dog stk. 5, efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikrede/kontohavers anmodning om overførsel. (...)'*

Følgende fremgår bl.a. af 'Renteaftalen' § 4, stk. 1: *'Overføres pensionsmidlerne mere end 5 bankdage efter fristen i § 3, stk. 3, eller efter fristen i § 3, stk. 4, skal der tillægges morarenter, jf. § 5 i renteloven. I lukkeperioden tillægges der ikke morarente i medfør af renteloven. Morarenterne beregnes med virkning fra udløbet af fristen i § 3, stk. 3 til og med overførselsdatoen (...)'*

'Renteaftalen' er således alene gældende for overførsler, der gennemføres. Renteaftalen tager derimod ikke stilling til overførselsanmodninger, der afvises. Da overførselsanmodninger, der afvises, ikke er omfattet af renteaftalen – herunder reglerne om morarenter – har selskabet afvist at tillægge morarente for perioden forud for afvisningen. F&P har bekræftet denne fortolkning (se bilag D), hvoraf fremgår, at *'renteaftalen (og jobskifteaftalen) alene beskæftiger sig med morarenter i den situation, hvor overførslen rent faktisk skal ske, men ikke ved den situation, hvor der afvises'*.

Havde overførslen kunne gennemføres på baggrund af 'Overførselsanmodning nr. 1', havde selskabet dog tillagt morarenter, da overførslen i så fald ikke var sket indenfor de i renteaftalen fastsatte frister.

Selskabet bemærker slutteligt, at klagers beregning af morarenter er sket på et forkert grundlag, da klagers beregning af morarenter udgør perioden november til april. Hvis klager havde været berettiget til morarenter – hvilket selskabet afviser – skulle beregningen af morarenter ske fra den 8. november 2019 (5. bankdag i november) til den 25. marts 2020, hvor selskabet overfører kla-

gers opsparing til [pensionsselskab]. Morarenter bliver i øvrigt beregnet af værdien på overførselstidspunktet, men ikke værdien af pr. 2. januar 2020 som fremført af klager.

Konklusion

Topdanmark fastholder, at klager ikke er berettiget til morarenter for perioden forud for afvisningen af 'Overførselsanmodning nr. 1' den 21. februar 2020, da 'Renteaftalens' bestemmelser om morarenter alene gælder for overførsler, der gennemføres – men ikke for overførselsanmodninger, der afvises.

'Overførselsanmodning nr. 2' er overført indenfor fristerne i 'Renteaftalen', hvorfor der ikke skal tillægges morarenter."

Klageren har i brev af 8/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bemærkes at der er enighed om de relevante datoer i forløbet. Den primære dissens går på om Renteaftalen (se bilag fra TopDanmark) finder anvendelse på denne sags samlede forløb eller skal anvendes på dele af forløbet (overførselsanmodning 1 og 2).

Desuden kan det oplyses at TopDanmarks medarbejder i en samtale med [pensionsselskab] har givet tilsagn om betaling af morarenter (se nyt bilag tilføjet på portalen).

Renteaftalen

Renteaftalens § 4 forholder sig i generelle termer til 'pensionsmidlerne', altså en fællesbetegnelse som omfatter både ordninger inden for og uden for fx jobskifteaftalen og § 41-midler. I tilsvarende generelle vendinger anføres det i § 3 stk. 3 at fristen for overførsel regnes fra '*det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikrede/kontohavers anmodning om overførsel*'. Dvs. igen er der ingen skelnen mellem ordninger eller midler inden for eller uden for jobskifteaftalen.

Der er heller ikke taget forbehold for at anmodningen kan medføre behov for afklaring af e.g. inden for/uden for jobskifteaftale. Man har antagelig ikke tænkt at en sådan detalje kan medføre en større udredning, og der er da også afsat tid til dette og anden sagsbehandling, idet Renteaftalen specifikt tildeler 'løbende måned samt en måned' til overførsel af kontoen.

Renteaftalen giver IKKE grundlag for at hævde at anmodningen om overførsel og den endelige overførselsdato vedrører to forskellige overførsler. Det er en og samme 'anmodning om overførsel' og TopDanmark har rigelig tid til at rette henvendelse til [pensionsselskab] ang. hvilken ordning, der er tale om.

Det er også klart fra TopDanmarks egen sagsfremstilling at dette punkt IKKE er årsag til størstedelen af forsinkelsen, som derimod må tilskrives TopDanmarks forsinkede sagsbehandling.

TopDanmark anfører med reference til Renteaftalen at '*Renteaftalen er således alene gældende for overførsler, der gennemføres*'. Det bemærkes her at

- Pensionsordningen skal overføres og overførslen bliver gennemført
- TopDanmark reagerer ikke på anmodningen i 170 dage
- Først herefter ønsker man en rettelse af hvilken ordning, der skal benyttes
- Det er TopDanmark, der sidder på denne information og ikke forholder sig til den i tide
- Pensionsordningen overføres endelig efter lang forsinkelse

Mundtligt tilsagn fra TopDanmark om morarenter

Ved samtale mellem medarbejder i [pensionsselskab] og i TopDanmark vedkender TopDanmark sig ansvar for forsinkelse samt for betaling af morarenter. Mail fra [pensionsselskab] til undertegnede vedlægges ... Mailen er skrevet af [pensionsselskab] til min orientering umiddelbart efter samtalen med TopDanmark.

Brevveksling med Forsikring & Pension

Denne brevveksling mellem TopDanmark og Forsikring & Pension bør helt udelukkes fra sagsbehandlingen, da parterne udenom Ankenævnet ønsker at påvirke den gældende regulering af området, som de selv er underlagt, ved at fortolke på Renteaftalen. Det bør overlades til Ankenævnet at fortolke den gældende regulering uden 'ad-hoc ændringer', som diskuteret i denne brevveksling.

Idet Forsikring & Pension er part i Ankenævnet, føler jeg at klageren stilles i en ufavorabel situation, når den anden part i sagen har direkte indflydelse på en part i Ankenævnet.

Gentagne forkerte anmodninger

TopDanmark anfører endvidere i brevet at det kan *'give udfordringer i de situationer, hvor modtagende selskab gentagende gange sender forkert anmodning, der alle afvises indenfor tidsfristen, men hvor det samlede tidsforløb strækker sig over en længere periode end løbende måned + 1 måned + 5 dage.'*

Hypotetisk set kunne denne situation opstå. Det er dog en rigtig 'frisk' indvending, når det reelle problem er at det er afgivende selskab, TopDanmark, som er årsag til den store forsinkelse (97 % af den). TopDanmarks henviser selv til forsinkelser i sagsbehandling pga. egne IT-problemer.

Opgørelse af ekspeditionstid (med TopDanmarks datoer fra sagsfremstillingen):

Fra	Til	Dage	Part
03-09-2019	20-02-2020	170	TD
20-02-2020	27-02-2020	7	
27-02-2020	27-03-2020	29	TD

TopDanmark har brugt 199 dage på sagsbehandling, og står således for 97 % af tidsforbruget. [Pensionsselskab] har brugt 7 dage.

Summa summarum har denne overførsel taget alt for lang tid, dette både subjektivt og objektivt set og dette bør ikke være – og er ikke – den standard, som sættes i Renteaftalen.

Jeg håber at TopDanmark vil ophøre med at prøve at finde juridiske smuthuller og påtager sig sit åbenlyse ansvar for den meget forsinkede sagsbehandling, herunder betaler de i renteaftalen fastsatte morarenter."

Selskabet har i brev af 26/10 2020 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager gør gældende, at anmodningen om overførsel og den endelige overførselsdato ikke vedrører to forskellige overførsler. Selskabet er ikke enig i denne påstand, da der er tale om to overførs-

selskabsanmodninger. 'Overførselsanmodning nr. 1' bliver afvist og bliver derfor ikke gennemført. Selskabet modtager herefter 'Overførselsanmodning nr. 2', der bliver gennemført. Det er således tale om to overførselsanmodninger, hvoraf det alene er 'Overførselsanmodning nr. 2', der bliver overført til [pensionsselskab].

Det er [pensionsselskab], der i første omgang sender en forkert overførselsanmodning til selskabet. [Pensionsselskab] har – som modtagende selskab – en rådgivningsforpligtelse og burde selv have undersøgt, om pensionsordningen i selskabet kunne overføres indenfor Jobskifteaftalen eller alene kunne overføres udenfor Jobskifteaftalen.

Havde [pensionsselskab] i forbindelse med afsendelse af 'Overførselsanmodning nr. 1' anmodet korrekt, ville selskabet have tillagt morarenter i forbindelse med overførslen til [pensionsselskab]. Da overførselsanmodningen indenfor Jobskifteaftalen dog afvises, sender [pensionsselskab] 'Overførselsanmodning nr. 2', hvorefter der regnes en ny frist for overførsel i henhold til Renteaftalen.

Tilkendegivelsen af, at selskabet ville tillægge morarenter, er sket under forudsætning af, at 'Overførselsanmodning nr. 1' kan gennemføres. Da dette ikke er tilfældet, fordi [pensionsselskab] har sendt en anmodning indenfor Jobskifteaftalen, bliver denne overførselsanmodning aldrig gennemført, men derimod afvist. Der bliver efterfølgende sendt en ny overførselsanmodning / 'Overførselsanmodning nr. 2'.

'Overførselsanmodning nr. 2' bliver overført indenfor tidsfristen i Renteaftalen, dvs. indenfor 'løbende måned + 1 måned + 5 dage'. Som tidligere anført gælder Renteaftalen ikke for den periode, der ligger forud for afvisningen af 'Overførselsanmodning nr. 1'.

Selskabet beklager den lange sagsbehandlingstid. At der ikke kan tillægges morarenter, skyldes dog alene, at [pensionsselskab] har afsendt en forkert overførselsanmodning. For havde 'Overførselsanmodning nr. 1' været korrekt, havde selskabet tillagt morarenter i forbindelse med overførslen, da overførslen i så fald ville være sket senere end 'løbende måned + 1 måned + 5 dage'. Renteaftalen finder dog ikke anvendelse for overførsler, der afvises, hvorfor der regnes en ny frist, da selskabet modtager 'Overførselsanmodning nr. 2'.

Selskabet bemærker slutteligt, at mailkorrespondancen med Forsikring & Pension ikke er indhentet i forbindelse med den verserende sag i Ankenævnet. Da Renteaftalen er udarbejdet af Forsikring & Pension samt Finansrådet, har selskabet alene ønsket at indhente parternes fortolkning af Renteaftalen. Forsikring & Pension har i den forbindelse bekræftet selskabets fortolkning af Renteaftalen."

I brev af 20/10 2020 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Punkt 1: Det fremgår af renteaftalen § 3 stk. 3 at '*Pensionsordningen skal overføres senest løbende måned samt én måned, jf. dog stk. 5, efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikrede/kontohavers anmodning om overførsel.*'

Der står intet om

- inden for/uden for jobskifteaftalen
- at anmodning afvises ved den mindste fejl eller

- at tidsfrist genstartes efter en 'afvisning' af anmodning.

Dette er argumenter introduceret af TopDanmark uden baggrund i Renteaftalen. Jeg havde på tidspunktet en pensionsordning og TopDanmark har modtaget anmodning om overførsel. Det er det, som er kravet i renteaftalens § 3 stk. 3. Intet andet.

Punkt 2: TopDanmark oplyser at de havde IT-problemer og at de ikke kunne behandle overførselsanmodninger i månedsvis. Denne forsinkelse ramte både aftaler inden for og uden for jobskifteordningen. Da der kommer skred i sagerne igen, tegner TopDanmark sig for 199 dage ud af totalt 206 dages behandlingstid. Alligevel skal man forstå at det er netop i de 7 dage hos [pensions-selskab] at grunden til den lange overførselstid ligger?

Renteaftalen siger ikke noget om at 'sende ny anmodning' og at behandlingstiden starter forfra. Det er en udlægning fra TopDanmark, som ikke er underbygget i Renteaftalen.

Punkt 3: Idet TopDanmarks medarbejder i en samtale med [pensionsselskab] giver tilsagn om betaling af morarenter, har denne erkendt at Renteaftalen kommer i anvendelse og forpligtet selskabet.

Punkt 4: Forsikring & Pension bemærker i brev til selskabet: *'Hvorvidt I som selskab er ifaldet et erstatningsansvar hvis kunden og/eller det modtagne selskab har lidt et tab, må derfor afgøres ud fra almindelige erstatningsretlige vurderinger og er ikke noget vi kan tage stilling til.'*

Jeg er enig i at dette kan være en alternativ vej frem, som i så fald ikke er begrænset til elementer, der dækkes af Renteaftalen. Det endelige tidspunkt for overførslen var meget ugunstigt for værdien af min opsparing i TopDanmark."

Selskabet har i brev af 30/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"En overførselsanmodning, der bliver afvist, kan pr. definition ikke blive gennemført. Efter en overførselsanmodning er blevet afvist, kræver det således, at der sendes en ny overførselsanmodning, ellers kan pensionsopsparingen ikke blive overført.

Efter selskabet afviser 'Overførselsanmodning nr. 1', sender [pensionsselskab] en ny overførselsanmodning ('Overførselsanmodning nr. 2'). Og fordi der er tale om en ny overførselsanmodning, starter fristen i henhold til Renteaftalen forfra. Dette understøttes i øvrigt af de meddelelser, der sendes via EDI-systemet mellem de tilsluttede selskaber.

Af de meddelelser, der sendes ved afvisning, fremgår bl.a. afsendelsesdato fra afgivende selskab samt årsagen til afvisningen.

Af de meddelelser, der sendes ved gennemførte overførsler, fremgår bl.a. dato for anmodningen, opgørelsesdato og overførselsdato. I klagers sag er det således datoen 27. februar 2020, der står under 'dato for anmodningen', og dermed er det fra dette tidspunkt, fristen i Renteaftalen regnes fra.

Det er korrekt, at overførslen af klagers opsparing blev gennemført på et tidspunkt, hvor der var store udsving på de finansielle markeder. Selskabet skal i den forbindelse gøre klager opmærksom

Ankenævnet for Forsikring

8.

95739

på, at han har haft mulighed for at lave et investeringsomvalg indtil overførslen blev igangsat. Der har således været mulighed for at begrænse risikoen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 23/1 2020 fra klagerens nye pensionsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Har snakket med TopDanmark. De siger, at de har tekniske problemer med deres overførsler, og at de ikke kan gøre noget ved det lige nu. De er godt klar over, at den afventer, og de vil betale renter af den forsinkede overførsel.

Vi bad om overførsel tilbage i september 2019."

Selskabet har i mail af 13/7 2020 til Forsikring & Pension bl.a. anført:

"Renteaftalen beskriver i § 3, at hvis der ikke sker overførsel indenfor fristen på løbende måned + 1 måned (+ 5 dage) skal der tillægges morarente. Den beskriver således morarenter, når et depot overføres.

Lige nu har vi en uenighed med et andet selskab om evt. morarenter i forbindelse med afvisning og har derfor brug for afklaring.

En afvisning af overførsel sker, fordi der er sendt forkert overførselsanmodning, fx fordi der er anmodet indenfor jobskifteaftalen, men der skulle have været anmodet udenfor jobskifteaftalen. Afvisningen finder sted senere end løbende måned + 1 måned + 5 dage. Herefter sendes der en ny korrekt anmodning, som der overføres efter.

Det er vores opfattelse, at der ikke skal betales morarenter for den for sen periode, hvor afvisningen sker. Årsagen er, at renteaftalen alene beskæftiger sig med morarenter i den situation, hvor overførslen rent faktisk skal ske, men ikke ved den situation, hvor der afvises.

Ex.

- 15.1.2020 – EDI-anmodning modtages indenfor jobskifteaftalen
- 15.4.2020 – Overførsel afvises med forkert anmodning
- 1.5.20 – Korrekt EDI-anmodning modtages
- 1.6.2020 – Overførsel sker til modtagende selskab

Det er vores fortolkning, at renteaftalen alene beskæftiger sig med overførselsanmodning 2, hvor overførslen sker rettidig, og derfor er kunden ikke berettiget til morarenter.

Imidlertid mener det andet selskab, at fordi der sker for sen afvisning af første anmodning, er kunden berettiget til morarenter fra 1. marts 2020.

Hvis det er tilfældet, kan det vel også give udfordringer i de situationer, hvor modtagende selskab gentagende gange sender forkert anmodning, der alle afvises indenfor tidsfristen, men hvor det samlede tidsforløb strækker sig over en længere periode end løbende måned + 1 måned + 5 dage."

I mail af 14/7 2020 fra Forsikring og Pension til selskabet hedder det bl.a.:

"Vi har drøftet den herinde og vi er enige med jer i, at renteaftalen (og jobskifteaftalen) alene beskæftiger sig med morarenter i den situation, hvor overførslen rent faktisk skal ske, men ikke ved den situation, hvor der afvises. Så vidt vi er bekendt, er det heller ikke noget man har drøftet, da man indgik aftalerne.

Situationen falder således helt uden for aftalerne.

Hvorvidt I som selskab er ifaldet et erstatningsansvar hvis kunden og/eller det modtagne selskab har lidt et tab, må derfor afgøres ud fra almindelige erstatningsretlige vurderinger og er ikke noget vi kan tage stilling til.

Vi er dog begyndt at se på en revision af overførselsaftalerne og jeg vil tage problemstillingen med her."

Af Renteaftalen mellem pengeinstitutterne og pensionsselskaberne (aftale af 1/11 2015 om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber) fremgår bl.a.:

"§ 1 Anvendelsesområde

Denne aftale finder anvendelse ved overførsel af pensionsmidler mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber.

§ 2 Definitioner

...

Stk. 6. Ved 'opgørelsesdato' forstås den dato, hvor pensionsordningen opgøres med henblik på overførsel.

Stk. 7. Ved 'lukkeperiode' forstås perioden fra 15. december til 22. januar, hvor der ikke må overføres pensionsordninger til og fra pengeinstitutter, jf. § 2 i bekendtgørelse om visse regler i pensionsafkastbeskatningsloven.

...

§ 3 Procedurer for overførslen

Overførsel af pensionsmidlerne skal ske så hurtigt som muligt.

Stk. 2. Pensionsordningen skal overføres straks efter opgørelsesdatoen.

Stk. 3. Pensionsordningen skal overføres senest løbende måned samt én måned, jf. dog stk. 5, efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikrede/kontohavers anmodning om overførsel. Som følge af lukkeperioden udvides fristen for overførsel med én ekstra måned, for anmodninger om overførsel, der modtages af afgivende selskab i november og december måned.

...

§ 4

Overføres pensionsmidlerne mere end 5 bankdage efter fristen i § 3, stk. 3, eller efter fristen i § 3, stk. 4, skal der tillægges morarenter, jf. § 5 i renteloven. I lukkeperioden tillægges der ikke morarente i medfør af renteloven. Morarenterne beregnes med virkning fra udløb af fristen i § 3, stk. 3 til og med overførselsdatoen. Dog beregnes morarenterne efter § 3, stk. 4 fra og med den dato, hvor pengeinstituttet har modtaget pensionsmidlerne til og med videreoverførselsdatoen. Fritagelsen for morarenter i lukkeperioden finder ikke anvendelse ved videreoverførsler af pensionsmidler fra et pengeinstitut til et pensionsselskab. Det afgivende selskab er dog alene forpligtet til at tillægge morarenter, såfremt disse udgør 100 kr. eller mere. Se bilag B til aftalen.

Stk. 2. Ved overførsel til pensionsordninger tilføres kontohavers eller forsikredes pensionsordning morarenterne, jf. stk. 1.

§ 5 Tilslutning til aftalen

Aftalen finder anvendelse for overførsler mellem selskaber, der har tilsluttet sig aftalen.

Stk. 2. Det enkelte selskabs tilslutning til aftalen meddeles selskabets brancheorganisation."

Af Jobskifteaftalen (aftale af 1/10 2018 om overførsel af pensionsmidler mellem selskaber i forbindelse med forsikredes overgang til anden ansættelse (obligatoriske og frivillige ordninger)) fremgår bl.a.:

"§ 1 Anvendelsesområde

Denne aftale finder anvendelse ved overførsel af pensionsmidler som følge af selskabsskifte i forbindelse med forsikredes individuelle overgang til anden ansættelse (jobskifte).

Stk. 2. Aftalen finder ikke anvendelse, hvis forsikredes jobskifte sker i forbindelse med virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse m.v.

Stk. 3. Pensionsordningen skal enten såvel i det afgivende som i det modtagende selskab være obligatorisk, jf. § 2, stk. 5, eller såvel i det afgivende som i det modtagende selskab være frivillig, jf. § 2, stk. 6 og 9.

Stk. 4. Uanset bestemmelsen i stk. 3 er det muligt ved overførsel af pensionsmidler mellem livs- og pensionsforsikringsselskaber at overføre fra en obligatorisk til en frivillig ordning og vice versa.

...

§ 9

Det afgivende selskab skal opføre pensionsordningen og overføre pensionsmidlerne hurtigst muligt efter, at selskabet har modtaget forsikredes anmodning om overførsel.

Stk. 2. Det afgivende selskab skal overføre pensionsmidlerne til det modtagende selskab umiddelbart efter, at pensionsordningen er opgjort. Overførslen skal dog være foretaget allersnarest 5 bankdage efter opgørelsesdatoen. Overtrædes fristen som nævnt i 2. punktum, skal der foretages en ny opgørelse af pensionsordningen.

Stk. 3. Uanset stk. 1 skal pensionsmidlerne overføres allersenenest inden for løbende måned samt én måned efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikredes anmodning om overførsel.

...

§ 11

Ved for sen overførsel af pensionsmidler, jf. § 9, stk. 3, skal der tillægges morarente. Det afgivende selskab er dog alene forpligtet til at tillægge morarente, såfremt renten udgør 100 kr. eller mere.

Stk. 2. Rentesatsen fastsættes efter reglerne i renteloven.

Stk. 3. Ligger overførselsdatoen uden for den i § 9, stk. 3, nævnte tidsfrist plus 5 bankdage, beregnes morarente med virkning fra udløb af fristen i § 9, stk. 3, til og med overførselsdatoen."

Nævnet udtaler:

Klageren har siden 2013 haft en privat pensionsordning, hvor indbetalinger foretages af arbejdsgiver. I 2019 ønskede han at overføre ordningen til et andet pensionsselskab, som den 3/9 2019 sendte en overførselsanmodning til det indklagede selskab. Den 20/2 2020 afviste det indklagede selskab overførselsanmodningen med henvisning til, at der var anmodet om overførsel inden for Jobskifteaftalen, hvilket ikke kunne effektueres, da der ikke var tale om en obligatorisk firmapensionsordning, men en privat ordning. Det modtagende selskab sendte herefter den 27/2 2020 en ny overførselsanmodning – denne gang uden for Jobskifteaftalen – og det indklagede selskab overførte pensionsmidlerne den 27/3 2020.

Klageren kræver, at selskabet betaler morarenter for forsinket overførsel, jf. Renteaftalens § 3 og § 4, beregnet på grundlag af det samlede sagsforløb.

Renteaftalen er en aftale mellem pengeinstitutterne og pensionsselskaberne i Danmark om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger. Det fremgår af aftalens § 3, stk. 3, at pensionsordningen skal overføres senest løbende måned plus en måned efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikredes anmodning om overførsel. Af § 4, stk. 1, fremgår det, at overføres pensionsmidlerne mere end 5 bankdage efter fristen, skal der tillægges morarenter efter rentelovens § 5.

Selskabet har afvist at betale morarenter. Selskabet har anført, at Renteaftalen ikke finder anvendelse for så vidt angår den første overførselsanmodning, da denne blev afvist, og at anden overførselsanmodning herefter blev effektueret inden for tidsfristen på løbende måned + 1 måned + 5 bankdage. Selskabet har henvist til mail af 14/7 2020 fra Forsikring & Pension, hvoraf det fremgår, at "vi er enige med jer i, at renteaftalen (og jobskifteaftalen) alene beskæftiger sig med morarenter i den situation, hvor overførslen rent faktisk skal ske, men ikke ved den situation, hvor der afvises. Så vidt vi er bekendt, er det heller ikke noget man har drøftet, da man indgik aftalerne". Selskabet har anført, at det modtagende selskab har en rådgivningsforpligtelse og burde have undersøgt, om pensionsordningen kunne overføres inden for Jobskifteaftalen.

Klageren har anført, at selskabet har forpligtet sig til at betale morarenter, idet det i mail af 23/1 2020 fra hans nye pensionsselskab fremgår, at "Har snakket med TopDanmark. De siger, at de har tekniske problemer med deres overførsler, og at de ikke kan gøre noget ved det lige nu. De er godt klar over, at den afventer, og de vil betale renter af den forsinkede overførsel". Klageren har også anført, at Renteaftalen ikke siger noget om, at forløbet ikke skal betragtes som én og samme anmodning om overførsel, og at selskabet har haft rigelig tid til at afklare, om overførslen skulle ske inden for eller uden for Jobskifteaftalen.

Selskabet har anført, at dets tilkendegivelse om at ville tillægge morarenter skete under forudsætning af, at den foreliggende (første) overførselsanmodning kunne gennemføres.

Af Jobskifteaftalens § 1 fremgår det, at "Denne aftale finder anvendelse ved overførsel af pensionsmidler som følge af selskabsskifte i forbindelse med forsikredes individuelle overgang til anden ansættelse (jobskifte)". Af § 1, stk. 3, fremgår det, at "Pensionsordningen skal enten såvel i det afgivende som i det modtagende selskab være obligatorisk, jf. § 2, stk. 5, eller såvel i det afgivende som i det modtagende selskab være frivillig, jf. § 2, stk. 6 og 9". Af § 1, stk. 4, fremgår det, at "Uanset bestemmelsen i stk. 3 er det muligt ved overførsel af pensionsmidler mellem livs- og pensionsforsikringselskaber at overføre fra en obligatorisk til en frivillig ordning og vice versa".

Af Jobskifteaftalens § 9, stk. 1, fremgår det, at "Det afgivende selskab skal opgøre pensionsordningen og overføre pensionsmidlerne hurtigst muligt efter, at selskabet har modtaget forsikredes anmodning om overførsel". Af § 9, stk. 3, fremgår det, at "Uanset stk. 1 skal pensionsmidlerne overføres allersenest inden for løbende måned samt én måned efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikredes anmodning om overførsel". Af § 11, stk. 3, fremgår det, at "Ligger overførselsdatoen uden for den i § 9, stk. 3, nævnte tidsfrist plus 5 bankdage, beregnes morarente med virkning fra udløb af fristen i § 9, stk. 3, til og med overførselsdatoen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at der forelå en reel hindring, som gav selskabet tilstrækkeligt grundlag for at afvise at foretage overførsel, efter selskabet modtog overførselsanmodningen af 3/9 2019. Nævnet finder, at selskabet skal betale morarenter i henhold til Jobskifteaftalens § 9, stk. 3, og § 11, stk. 3, regnet fra udløbet af oktober måned 2019, til overførsel fandt sted.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af Jobskifteaftalens § 1, stk. 4, at "det er muligt ved overførsel af pensionsmidler mellem livs- og pensionsforsikringsselskaber at overføre fra en obligatorisk til en frivillig ordning og vice versa". Også de overførsler, der er nævnt i § 1, stk. 4, må således anses for omfattet af Jobskifteaftalens morarentebestemmelser i § 9 og § 11.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det må lægges til grund, at selskabet – som det afgivende selskab i relation til pensionsoverførslen – ikke havde nogen rimelig interesse - eksempelvis i form af højere gebyr - i at afvise at imødekomme overførselsanmodningen af 3/9 2019.

Nævnet har også lagt vægt på, at det modtagende selskab uden unødigt ophold fremsendte en ny overførselsanmodning den 27/2 2020 efter selskabets afvisning den 20/2 2020 af overførselsanmodningen af 3/9 2019.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95739

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Livsforsikring A/S, skal betale morarenter for forsinket overførsel efter § 9 og § 11 i Jobskifteaftalen regnet fra udløbet af oktober måned 2019, og indtil overførsel fandt sted.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand