

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 95740:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 3/9 2020 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har ønsket at bruge vores afbestillingsforsikring til en rejse til [land], vi havde booket og betalt, fordi [ægtefælle] blev rådet af vores læge til ikke at rejse. Vores rejseforsikring har givet os afslag med skiftende forklaringer. Først fik vi afslag med den begrundelse, at [ægtefælle] var syg allerede i november 2019, inden vi bookede rejsen og betalte 1. afdrag. Det klagede vi over, fordi [ægtefælle] ikke var syg i november 2019, men deltog i et forsøg for raske kræftpatienter med stråleskader.

Rejseforsikringen har fastholdt deres afslag men nu med den begrundelse, at [ægtefælle] var indlagt i maj 2020 og derfor var syg, inden vi betalte det sidste afdrag. Det er korrekt, at [ægtefælle] var indlagt i maj 2020 til observation for galdesten, men hun blev udskrevet dagen efter, fordi galdesten blev afvist. [Ægtefælle] har prøvet dette før, så derfor betalte vi resten af rejsen i den tro, at alt var fint igen. Vi blev efterfølgende rådet til ikke at rejse af vores læge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne have fuld dækning for afbestilling af vores rejse. Vi har afleveret alle relevante dokumenter hos vores forsikringselskab, som vi vil bede jer om at kontakte og få tilsendt alt fra."

Selskabet har den 24/9 2020 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Rejseforsikringen er tegnet via [kreditkort] i [bank], korttype ..., vilkår nr. Bilag 1

Sagen drejer sig om afbestilling af rejse som If afviser at dække med henvisning til, at sygdommen, der er årsag til afbestilling, ikke er akut opstået efter betaling af rejsen. [Klageren] er uenig i vores afgørelse, og angiver, at ægtefællen [skadelidte] var rask ved køb af rejsen.

...

Sagsfremstilling

Klager kontakter os første gang telefonisk for at høre til afbestilling af rejse på grund af COVID-19, da ægtefælle lider af kronisk sygdom. Dette afvises da forsikringen ikke dækker afbestilling på grund af frygt for sygdomme.

Klager ringer igen, taler med samme sagsbehandler og oplyser nu, at ægtefælle er blevet syg og må ikke rejse.

Sagsbehandleren oplyser, at forsikringen kun kan dække afbestilling af rejse, såfremt vi kan i en lægejournal kan se, at sygdommen er opstået efter køb af rejsen af rejsen. Bilag 2

Klager møder fysisk op hos If d. 29.6.2020 og afleverer dokumentation for rejsen, lægejournal fra hospital og udtalelse fra egen læge. Bilag 3

Klager informeres om, at vi vil vurdere sagen og give svar om dækning.

Af bookingbekræftelse og faktura for rejsen fremgår det, at klageren bestiller en rejse til [land] d. 23.12.2019 til ham og ægtefællen med planlagt afrejse d. 18.7.2020. Rejsens pris er 15.799,00 kr. [21.598 kr.] Depositum på 500,00 kr. betales d. 25.12.2019. Rate 2 på 5.299,00 kr. betales d. 21.02.2020 og restbeløbet på 5.799,00 kr. [15.799 kr.] betales d. 23.05.2020.

Efter gennemgang af hospitalsjournalerne kommer vi frem til, at skadelidte, hverken ved bestilling eller betaling af rejsen var rask, men under udredning.

Skadelidte har været på hospitalet flere gange grundet mavesmerter, også til de almindelige kontroller har hun klaget over mavesmerter og bækkensmerter. Derfor er hun henvist til flere undersøgelser, bl.a. for en afklaring om cancer recidiv.

Allerede 3 dage før bestilling af rejsen henvises skadelidte til udredning på kirurgisk afdeling grundet mavesmerter, og til MR for bækkensmerter. Først i januar 2020 foreligger svar på MR af bækken. Bilag 3 (s.15 i journal)

Vi har ikke journal fra skadelidtes egen læge udover det korte notat af d. 24.6.2020, hvor han fraråder skadelidte at rejse i den planlagte periode. Her oplyser egen læge blandt andet, at skadelidte har været indlagt flere gange de sidste 3 måneder. Bilag 3

Den 04.08.2020 sender vi svar til klager, hvori vi afviser at dække afbestilling af rejsen med henvisning til, at skadelidte allerede ved bestilling af rejsen har mavesmerter og er henvist til yderligere undersøgelser for dette.

Vi oplyser, at det er vigtigt at man er rask, når man bestiller og betaler sin rejse. Man bør ikke være henvist til undersøgelser, man ikke kender svar på ved bestilling/betaling af en rejse. Bilag 4

Vi modtaget mail fra klager d. 27.08.2020, han er ikke tilfreds med svaret, og beder om en klagevejledning. Bilag 5

Han oplyser i mailen, at skadelidte blev erklæret rask i uge 24 i 2019. Han henviser til, at hun er med i en forsøgsordning, hvor man følger cancerpatienter, og at den nuværende sygdom ikke har noget med det at gøre. Han oplyser, at hun var fuldstændig rask, da de køber rejsen.

Vi vurderer sagen på ny men kommer til samme konklusion: skadelidte var ikke rask, da de bestiller rejsen, og heller ikke da de betaler sidste rate.

Ud over kontrol af cancersygdommen, har skadelidte været indlagt flere gange i maj måned grundet mavesmerter, og er henvist til flere undersøgelser herfor.

I midten af maj 2020 henvises hun til Ultralydsskanning [UL] for afklaring af cancer recidiv eller stråleskader. Undersøgelsen finder sted d. 28.05.2020. Bilag 3 (s.4 i journal)

Vi sender afslag til klager d. 28.8.2020, hvor vi redegør for årsag til at afvisning fastholdes. Bilag 6

Vores vurdering af sagen

Efter gennemgang af de hospitalsjournaler klager har indleveret, vurderer vi, at skadelidte ikke var rask ved bestilling af rejsen. Hun er til kontrol d. 20.12.2019 og oplyser her, at hun har mave- og bækkensmerter. Derfor henvises hun til videre udredning på kirurgisk afdeling for undersøgelse af mavesmerter, og til MR-skanning grundet bækkensmerter. Svar på disse undersøgelser foreligger ikke, da de bestiller rejsen og betaler 1. rate.

Heller ikke i forhold til det egen læge skriver, kan vi se, at der er tiltrådt nogen ny uventet forværring efter betaling af sidste rate d. 23.5.2020. Hun er indlagt flere gange i maj måned og henvises til yderligere undersøgelser bl.a. til UL som foretages d. 28.5.2020 – altså efter de betaler sidste rate. Hverken skadelidte eller klager kan ved betaling af sidste rate vide, hvad undersøgelsen vil vise, eller om der venter et længere sygeforløb.

I vilkårenes punkt 23.a. står: Forsikringen dækker i perioden hvor rejsens depositum betales og indtil afrejsen. Forsikringen dækker hvis sikrede ikke kan gennemføre rejse på grund af: Dødsfald eller akut, alvorlig opstået sygdom... (...). Bilag 1

Vi mener ikke, at sygdommen er opstået efter depositum betales, da skadelidte allerede var under udredning for mavesmerter, da de bestiller og betaler depositum. Det samme gælder ved betaling restbeløb d. 21.01. og 23.05.2020, her var skadelidte også under udredning.

I henhold til vilkårenes punkt 23.3.b. dækker forsikringen ikke: Hvis skadeårsagen er til stede, kendt eller burde være kendt før rejsens bestilling/betaling eller forsikringens ikrafttræden.

Vi fastholder at årsagen, mavesmerter, var kendt og tilstede både ved bestilling og ved betaling af rejsen, da skadelidte er under udredning idet hun er henvist til flere undersøgelser bl.a. grundet mavesmerter.

Efter modtagelse af klagen fra Ankenævnet, har vi vendt sagen med vores lægekonsulent. Vores læge er enig i, at skadelidte ikke var rask, hun har det ikke godt, hverken da de bestiller rejsen eller da de betaler rejsen. Bilag 7

Konklusion

Vi fastholder at forsikringen ikke kan dække afbestilling af rejsen, da der ikke er tale om en akut, alvorlig sygdom, der er opstået efter bestilling eller betaling af rejsen.

Man må gerne gå til almindelig kontrol af sin sygdom herunder også til kontrol for cancersygdomme. Men når der ved kontrollen konstateres gener, og der henvises til undersøgelser af disse, kan man ikke længere kun kalde det kontrol af en eksisterende sygdom, men om udredning. Det er med andre ord uafklaret, hvad der er årsag til mave- og bækkensmerter ved køb af rejsen.

De burde således have ventet at købe en rejse til resultatet af undersøgelserne var kendt."

Klageren har den 6/10 2020 bl.a. anført:

"Vi har modtaget og læst svaret fra selskabet. Vi er fortsat uenige i, at forsikringen ikke dækker afbestilling af rejsen.

Vi undrer os over, at selskabet endnu engang skifter forklaring. Vi er nu ude i 3. forklaring, som dog minder mest om 1. forklaring, men alligevel ikke særlig betryggende og svært at have tillid til.

Vi er fortsat af den holdning, at [ægtefælle] ikke var syg, da vi bestilte vores ferie. [Ægtefælle] blev erklæret rask i maj 2019, men har som tidligere oplyst sagt ja til at deltage i et forskningsprojekt om stråleskader i forbindelse med en PhD-afhandling. I den forbindelse oplyser [ægtefælle] ærligt om sine stråleskader. Det er jo helt almindeligt kendt, at der er rigtig mange kræftpatienter, som efter at være erklæret raske for deres kræftdiagnose, kæmper med særdeles invaliderende stråleskader. Det er også tilfældet for [ægtefælle]. [Ægtefælle] er i den forbindelse blevet fulgt i forhold til sine følgeskader og selvfølgelig er der også foretaget undersøgelser af, at [ægtefælle] ikke har haft tilbagefald for sin kræftdiagnose. Det er jo også helt almindeligt, at man i en længere periode efter at være erklæret rask for sin kræftdiagnose bliver fulgt og skal til kontroller. Vi kan yderligere tilføje, at det jo også er helt normalt, at man bliver tilbudt nogle yderligere undersøgelser med henblik på en lægelig vurdering af, om det er muligt at afhjælpe stråleskaderne i et eller andet omfang.

Endelig er det korrekt, at [ægtefælle] blev indlagt i maj måned 2020 til observation for galdesten, men det har hun prøvet før og ligesom sidst gik det i sig selv. Når vores læge efterfølgende anbefaler [ægtefælle], at hun ikke bør rejse, så kan vi ikke forholde os til andet. Det kan i den forbindelse undre os, at selskabet ikke har fundet anledning til at indhente yderligere oplysninger fra egen læge. Men det vil vi lade være op til Ankenævnet at vurdere, om der er behov for.

Vi kan kun konkludere, at hvis vi ikke kan bruge vores rejseforsikring i den situation, som vi har været i, så er det ikke muligt for tidligere kræftpatienter, der er vurderet raske, men som lider af stråleskader og som ærligt oplyser herom i forskningsøjemed at bestille en rejse og forlade sig på at have en afbestillingsforsikring."

Selskabet har hertil den 28/10 2020 bl.a. anført:

"Vi er ikke enige i, at vi har skiftet forklaring undervejs i sagsforløbet. Vi har hele tiden til klager oplyst, både mundtligt og skriftligt, at forsikringen kun dækker afbestilling af rejse, hvis sygdommen er opstået efter betaling af rejsen.

Svar nr. to som vi sender til klager, er et svar på hans klage over vores afvisning. Som oplyst til klager, er det kutyme at sagen vurderes af afdelingens fagansvarlige, når kunden klager over vores afgørelse.

Svar nr. 2 er således ikke et skift af forklaring, men en yderligere præcisering af, hvorfor skaden ikke kan dækkes. (se Bilag 6)

Klager undrer sig over at forsikringen ikke har indhentet yderligere oplysninger fra skadelidtes egen læge.

Til det kan vi oplyse, at vi ikke har fundet behov herfor. De indsendte hospitalsjournaler er dækkende i tilstrækkelig omfang, og egen læges korte udtalelse understøttes også af de indsendte hospitalsjournaler.

Konklusion

Vi fastholder, at forsikringen ikke kan dække udgifter ved afbestilling af klagers rejse. Skadelidte var i et udredningsforløb og havde symptomer (bl.a. mave- og bækkensmerter) allerede ved bestilling og betaling af rejsen."

Af klagerens hospitalsjournal fremgår bl.a:

"11.06.2020

Resume og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

Tlf kontakt tidligere idag. TRUS 28/5 uden tegn på recidiv og der blev ikke taget biopsi. Der er lagt plan og derfor ikke grund til at patienten kommer herind i dag.

...

28.05.2020

...årig kvinde med c.ani T2NO. Afsluttet behandling for knap 2 år siden. Der er grundet vedvarende intermitterende blødning og mavesmerter lavet PET CT der viser opladning i analkanalen og på CT fortykket rectum væg derfor med obs for lokalrecidiv alternativt strålefølger. pt møder til TRUS I UA.

...

Obj:

RES: ingen palp. LK i lyskerne.

GU: vulva nat, sammenvoksninger i toppen, ved vaginal eks kan man komme 3-4 cm op i vagina, herefter

sammevoksninger. Der er arvæv svt commisura posterior.

Perianalt: Strålefølger og fibrose i huden. Der ses marisker perianalt. I højre side er der arvævsforandringer svarende til T-site.

Rectal eksploration: Slimhinder glatte, der er intet palpabelt suspect. Ej heller ved UL., Ingen mistanke om lokal recidiv.

Anaskopi: Slimhinder vulnerable og let blødende.

Konklusion.

Ingen umiddelbar mistanke om recidiv, nærmere strålefølger. Der vælges at se pt igen om 4 mdr til PET CT scanning og alm klinisk undersøgelse.

28.05.2020

...

Fund/patologi

Fibrose sv.t. til rektums forvæg og vagina. Stråleskader i begge lyskeområder.

Ikke mistanke om recidiv ved klinisk undersøgelse el. TRUS

Procedure

Der startes med rektal eksploration. Perianalt ses reaktionsløse marisker. Ved eksploration findes et område på forvæggen med fibrose. Der er ingen malignitetsmistanke. TRUS ligeledes i.a.

...

05.05.2020

Resume af behandlingsforløb:

Indlagt med øvre abdominalia - obs ophobede galdestensanfald. UL i.a. Biokemi med let forhøjede infektionstal og forhøjet amylase og BF i går.

MRCP uden tegn til konkrementer i galdeblæren eller de dybe galdeveje.

Pt. har det nu meget bedre. Ingen smerter længere. Ingen kvalme. Velbefindende og upåvirket.

Biokemi upåfaldende.

Afgået sten?

Udskrives, med info om at kontakte læge ved forværring. Forstår og accepterer."

Af ægtefællens lægejournal fremgår bl.a.:

"08/11/19

Udbredt/turevis smerte i abdomen

Kvalme og føler sig syg. nu gennem 2-3 måneder. Har ondt i maven. Beskriver at det over hele maven. Ikke krampeagtigt, men konstant. Har en tid hos onkologeme i dec. 2019. Der har været konfereret med BV på onkologisk, som ikke mente der var behov akut indlæggelse. ... Crp og 'ligb akut indikerer ikke alvorlig sygdom.

....

14/02/20

Virusinfektion

Kommer egentlig til FTÅ diabetes, men er blevet syg, hvorfor hun hellere vil snakke om dette. Grønlige snot, svært ved at få det ud. Ingen feber. Let hovedpine, men ikke behov for panodil. Ingen hoste eller ekspektorat.

...

10/03/20

Diabetes type 2

Kræft i endetarmsåbningen UNS

Har svært ved at passe og overskue job. Har næsten ikke kræfter til det. Har haft probl. med røde samt hævede u.e. Bruger nu støttestrømper med god effekt. Får ikke spist suff. Har smerter i mave og kvalme. Har mange men af stråleskader. Kan ikke styre aff. + smerter i hofter og ben. Drikker sjældent alkohol. Ryger 10 smøger dgl, Ingen sympt. fra hjertet. Hyppig tissetrang, men kan have svært ved at lade vandet i perioder. Kommer til øjenlæge. Medicinskema medgivet.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

95740

16/03/20

Ondt i hovedet og har svært ved at holde briller på. Igår 39 og idag 38. Bruger panodil.

...

18/03/20

fortsat feber, mener måske at det kan være influenza

...

23/03/20

Termometeret er gået i stykker, så hun kan ikke kontrollere, men hun har aldrig haft det så dårligt før med ondt i halsen og kan næste kun være i sengen. Ingen vejtrækningsproblemer. Det kunne godt være Corona. Skal isolere sig.

...

25/03/20

T90 Diabetes type 2

K87 Komliceret hypertension

Info om forløbsplan. Pt. samtykket til oprettelse.

Har siden hun blev alvorligt syg haft vægttab og efterfølgende ro i DM2 uden medicin gennem mere end 1 år.

Hun er stadig ikke på toppen. Går meget i medfør af arbejdet, men helt færdig, når hun kommer hjem.

Er lidt bedre i fht virusinfektion. ...

Lab: kolesterol ldl er ok, men triglycerider steget. BT og vægt ok. Fortsat albuminurin, men faldet markant fra tidligere.

Konklusion: 4-stof behandling i fht BT. Da mikroalbumniuri er faldet ser vi det an nogle måneder. Anbefaler at arbejde med motion (modificeret 7. instruks). Gerne også med rygning. Hvis hun slet ikke ryger om dagen må hun kunne halvere

...

30/03/20

Var indlagt på akutmodtagelsen d 29/3 til natten grundet vejtrækningsbesvær obs covid19, fik lavet en coronatest. Har ikke hørt yderligere fra afdelingen, vil gerne vide svaret på denne test. Kan dog ikke selv se resultatet i epikrise.

...

28/04/20

hun har været indlagt med crp på 300 og høj feber. man har ikke kunnet finde fokus, en masse negative prøver. hun har ladet sig udskrive imod givet råd i går. det går vist en anelse bedre men hun er ikke blevet rask. er udskrevet med claritromycin imod helicobacter hvilket vist er en indtastningsfejl for de har slet ikke. talt om helicoba eller reflux. mistanken har vel været at det er ete luftrøjsfokus alligevel. hun har fået lavet endnu en coronatest..igår 27/4m som vi afventer svar på skal ses til opf og især se-kalium før wee

...

05/05/20

var inde med maven, mrcp osv. ingen forkl. ingen sten. nu ondt igen. ingen feber. aff nat. gastroskopi januar 19 normal. rp smertest. igen v forv

...

11/05/20 09:39

mavesmerter

Har haft nogle dage, hvor det er gået godt. Nu fra i aftes igen smerter. Det er ledsaget af opkastninger. Normal aff.

...

24/06/20

1) Møder til kontrol væsketal - Mg (får beh for nedsat Mg), K, Na

Denne taget d.d.

Svar pr mail.

Tilføjelse Mg ligger på 0.64 (stigende fra 0.56)

Således cont beh

rp ny kontrol 1,5 måned

2) Laver desuden en lægeattest på planlagt rejse til ... d 18/7"

Af notat af 24/6 2020 fra ægtefællens læge fremgår bl.a.:

"[Ægtefællen] skal ud og rejse d. 18/7 til [destination]. Hun har været indlagt flere gange inden for de sidste 3 måneder - med bl.a infektion uden fokus, galdestenssmerter samt skæve blodprøveværdier (bl.a væske, infektionstal). Hun er d.d. mødt op i klinikken for netop kontrol af væsketalene. Det frarådes derfor patienten at rejse inden for det planlagte tidsrum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"23. AFBESTILLINGSFORSIKRING

Forsikringen dækker i perioden hvor rejsens depositum betales og indtil afrejsen.

Forsikringen dækker, hvis sikrede ikke kan gennemføre rejsen på grund af:

a. Dødsfald eller akut opstået alvorlig sygdom (se pkt. 43.2) eller alvorlig tilskadekomst (se pkt. 43.3) for sikrede eller en af sikredes nærmeste pårørende (se pkt. 43.7).

...

43. HVILKE DEFINITIONER ER ANVENDT?

43.1 AKUT SYGDOM

Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en sygdom der ikke tidligere er konstateret, eller burde have været konstateret samt en begrundet mistanke om en ikke tidligere konstateret sygdom. En akut dækningsberettiget sygdom, kan også være en uventet forværring af en eksisterende eller kronisk sygdom. Se pkt. 7.2.

43.2 ALVORLIG SYGDOM

Ved alvorlig sygdom forstås her en sygdom, hvor rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet og gøre, at sikredes almentilstand er sådan, at det er en hindring for at gennemføre rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefælle bestilte den 23/12 2019 en rejse med planlagt afrejse den 18/7 2020.

Det betalte et depositum på 500 kr. den 25/12 2019, 1. rate på 5.299 kr. den 21/2 2020, og rej-

sens restbeløb på 15.799 kr. den 23/5 2020. Klagerens ægtefælle blev efterfølgende af egen læge frarådet at rejse på grund af sygdom, hvorfor de afbestilte rejsen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at ægtefællen ikke var rask, da rejsen blev bestilt, og at hun var i et uafklaret udredningsforløb, da rejsens restbeløb blev betalt.

Af ægtefællens lægejournal fremgår det, "08/11/19 ... Kvalme og føler sig syg. nu gennem 2-3 måneder. Har ondt i maven. Beskriver at det over hele maven. ... 14/02/20 ... Kommer egentlig til FTÅ diabetes, men er blevet syg, hvorfor hun hellere vil snakke om dette. Grønlige snot, svært ved at få det ud. Ingen feber. Let hovedpine, men ikke behov for panodil. Ingen hoste eller ekspektorat. ... 10/03/20 ... Har svært ved at passe og overskue job. Har næsten ikke kræfter til det. Har haft probl. med røde samt hævede u.e. Bruger nu støttestrømper med god effekt. Får ikke spist suff. Har smerter i mave og kvalme. Har mange men af stråleskader. Kan ikke styre aff. + smerter i hofter og ben. ... 16/03/20 ... Ondt i hovedet og har svært ved at holde briller på. Igår 39 og idag 38. Bruger panodil. ... 18/03/20 ... fortsat feber, mener måske at det kan være influenza ... 23/03/20 ... Termometeret er gået i stykker, så hun kan ikke kontrollere, men hun har aldrig haft det så dårligt før med ondt i halsen og kan næste kun være i sengen. ... 30/03/20. Var indlagt på akutmodtagelsen d 29/3 til natten grundet vejtrækningsbesvær obs covid19, fik lavet en coronatest. ...28/04/20. hun har været indlagt med crp på 300 og høj feber. man har ikke kunnet finde fokus, en masse negative prøver. hun har ladet sig udskrive imod givet råd i går. det går vist en anelse bedre men hun er ikke blevet rask. ... 05/05/20 var inde med maven, mrcp osv. ingen forkl. ingen sten. nu ondt igen. ingen feber. aff nat. gastroskopi januar 19 normal. rp smertest. igen v forv. ... 11/05/20. mmavesmerter. Har haft nogle dage, hvor det er gået godt. Nu fra i aftes igen smerter. Det er ledsaget af opkastninger. Normal aff. ...24/06/20 1) Møder til kontrol væsketal - Mg (får beh for nedsat Mg), K, Na. Denne taget d.d. ... Svar pr mail. Tilføjelse Mg ligger på 0.64 (stigende fra 0.56) Således kont beh. rp ny kontrol 1,5 måned. 2) Laver desuden en lægeattest på planlagt rejse til ... d 18/7".

Ankenævnet for Forsikring

10.

95740

Af notat af 24/6 2020 fra ægtefællens læge fremgår, at "[Ægtefællen] skal ud og rejse d. 18/7 til [destination]. Hun har været indlagt flere gange inden for de sidste 3 måneder - med bl.a. infektion uden fokus, galdestenssmerter samt skæve blodprøveværdier (bl.a. væske, infektionstal). Hun er d.d. mødt op i klinikken for netop kontrol af væsketallene. Det frarådes derfor patienten at rejse inden for det planlagte tidsrum".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 23 fremgår, at "forsikringen dækker, hvis sikrede ikke kan gennemføre rejsen på grund af: a. Dødsfald eller akut opstået alvorlig sygdom (se pkt. 43.2) eller alvorlig tilskadekomst (se pkt. 43.3) for sikrede eller en af sikredes nærmeste pårørende (se pkt. 43.7)". Det fremgår af betingelsernes punkt 43, at der "ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en sygdom der ikke tidligere er konstateret, eller burde have været konstateret samt en begrundet mistanke om en ikke tidligere konstateret sygdom. En akut dækningsberettiget sygdom, kan også være en uventet forværring af en eksisterende eller kronisk sygdom", og at der "ved alvorlig sygdom forstås her en sygdom hvor rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet og gøre, at sikredes almentilstand er sådan, at det er en hindring for at gennemføre rejsen".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at rejsen blev afbestilt som følge af en akut opstået sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i sagens lægelige akter ikke angivet en nyopstået sygdom eller forværring af en specifik sygdom som årsag til afbestillingen.

Nævnet har herved tillagt det vægt, at ægtefællen i hele perioden fra november 2019 til juni 2020 ses at have et betydeligt antal kontakter til egen læge og hospital som følge af bl.a. en mulig virusinfektion, senfølger efter cancer, diabetes 2 og forhøjet blodtryk, og at det må lægges til grund, at det først og fremmest er ægtefællens varigt dårlige helbredstilstand, som har bevirket, at hun har måttet afbestille rejsen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95740

Nævnet har også lagt vægt på, at rejsen blev afbestilt på baggrund af anbefaling af egen læge den 24/6 2020, som bl.a. anførte, at ægtefællen havde været indlagt flere gange inden for de sidste 3 måneder - med bl.a. infektion uden fokus, galdestenssmerter samt skæve blodprøveværdier (bl.a. væske, infektionstal), og at hun på denne baggrund blev frarådet at rejse inden for det planlagte tidsrum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand