

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. januar 2021 blev i sag nr. 95743:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s  
C.F. Tietgens Boulevard 38  
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 4/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg var ude at rejse i marts måned, da Corona satte ind, hvorfor jeg ikke kunne fortsætte min rejse videre rundt. Jeg har rejst via et selskab, der hedder [rejseselskab], der også har hjulpet mig med at bestille flybilletter. Jeg har allerede fået nogen penge tilbage, men ikke alt det, jeg mener, jeg har krav på.

[Rejseselskabet] har givet mig kr. 18490 (pakkerejse i NZ) + kr. 7000 (ombooking af billetter) + kr. 9854 (flybilletter, der er gået tabt) = 35344 kr.

Forsikringen har givet mig kr. 2551,30 (regning fra Udenrigsministeriet) + kr. 1035,50 (telefonregning) + kr. 954,20 (ekstra overnatninger) + kr. 13500 (den flybillet jeg kom hjem på) = 18041 kr.

Jeg sad i Peru, da verden lukkede ned, hvorfor jeg ikke kunne rejse videre til New Zealand. Fra New Zealand skulle jeg have været i Sydney for til sidst at rejse hjem til Danmark igen.

Jeg havde ubrugte flybilletter for kr. 14.530, hvor [rejseselskab] har søgt refusion for mig hos flyselskaberne. Det gav mig kr. 9.854 tilbage, og de har oplyst, at der ikke er mere at hente. De 9.854 kr. dækker flybilletter videre til New Zealand og hjem.

Jeg har været i kontakt med Flyhjælp.dk, der oplyser mig, at de ikke kan hjælpe mig med at indkræve de sidste penge, idet der ikke er tale om europæiske flyselskaber, hvorfor jeg ikke er dækket af de europæiske rettigheder.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

95743

Min forsikring vil ikke dække tabet på kr. 4.676 for ubrugte flybilletter.

Jeg skulle have fem overnatninger i Sydney, der kostede kr. 2.483,91. Jeg har via Booking.com forsøgt at få de penge retur, men det er ikke lykkedes. Min forsikring vil ikke dække tabet på kr. 2.483,91.

Da jeg indgav min skadesanmeldelse til forsikringen, havde jeg også vedlagt regninger for den mad, jeg havde købt i den periode, jeg var i karantæne i Peru. De ønsker ikke at dække denne del, idet jeg skulle have rejst videre, hvorfor det ikke antages som værende en ekstraudgift. I min officielle klage til forsikringen nævnte jeg ikke udgifterne til mad, men kun overnatningerne i Sydney samt de ubrugte flybilletter. Jeg ved ikke, om jeg er blevet 'snydt her' og også havde ret til at få min mad refunderet, hvilket jeg håber, I også kan gøre mig klogere på.

Hvis I har behov for flere dokumenter, eller samtalerne jeg har haft via mail med [rejseselskabet], må I sige til.

Dokumentet, der hedder Bekræftelse - hotelværelse, viser et beløb på kr. 2272, der er dog trukket kr. 2483,91 fra Booking.com d. 05.02.20.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg kræver, at de skal dække tabet på kr. 4676 for ubrugte flybilletter, ligesom de skal dække tabet på kr. 2483,91 for det ophold i Sydney, som jeg ikke kunne benytte mig af."

Selskabet har den 25/9 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet indboforsikring i selskabet pr. 1. mart 2017, herunder tillægssikringen Årsrejseforsikring med afbestillingsforsikring (bilag 1). Forsikringen er 15. januar 2020 udvidet med Udvidet dækning for rejser udover 60 dage (bilag 2) og gældende for en rejseperiode i tidsrummet 18. februar til og med 30. april 2020. Gældende forsikringsbetingelser er 07-36 (bilag 3).

## Sagsfremstilling

Klager har anmeldt skade den 16. marts 2020 til selskabets samarbejdspartner på rejseforsikrings-skader Falck Global Assistance (FGA). Klager var på grund af COVID-19 pandemien strandet i Peru og kunne ikke fortsætte den planlagte rejse videre til New Zealand og senere til Australien.

Den 17. marts 2020 modtager selskabet en mail fra klager indeholdende en række spørgsmål til selskabet/FGA (bilag 4).

FGA har behandlet den akutte situation som en evakueringsopgave og har sørget for at klager blev hjemtransporteret den 2. april 2020. Selve håndteringen af evakueringen har klager ikke bemærkninger til.

Klager har i mail af 14. april 2020 beskrevet de krav/forventninger hun har til erstatninger i sagen (bilag 5). Til mailen er vedhæftet dokumentation for de erstatningsposter, som klager anfører. FGA har opgjort erstatningen af 2 omgange, 2. juni (bilag fremsendt af klager) og 3. juli 2020 (bilag fremsendt af klager) med et samlet erstatningsbeløb på 15.489,70 kr.

I mail af 3. juli 2020 (bilag 6) har klager gjort indsigelser imod erstatningsopgørelsen i forhold til: Manglende erstatning for hotelophold i Sydney med beløb på 2.483,91 kr., krav om garanti fra selskabet om indeståelse for betaling af beløb på 7.000 kr. der har dækket udgifter til billetændring samt manglende erstatning for billetter på 14.530 kr. der dækkede rejse vidererejse fra Peru til New Zealand og fra New Zealand til Sydney.

Selskabet svarer på klagers indsigelser i brev af 9. juli 2020 (bilag 7). Svaret forholder sig til spørgsmålet om erstatning for det omtalte hotelophold i Sydney samt til spørgsmålet omkring refusion for ikke benyttede billetter. Selskabet afviser at betale erstatning for de nævnte poster.

Selskabet modtager den 10. juli 2020 klage over selskabets afgørelse. Indholdet af klagers mail er enslydende med klagers mail af 3. juli 2020 (bilag 6). Selskabets klageafdeling har svaret på klagen den 16. juli 2020 (bilag 8). Selskabet fastholder erstatningsopgørelsen i sagen, dog således at selskabet oplyser, at der erstattes for udlæg til billetter på 7.000 kr., såfremt der ikke sker refusion fra flyselskabets side.

## Anbringender

### Klage over manglende refusion på 4.676 kr. for ubrugte flybilletter

Klager har i henvendelsen til Ankenævnet gjort rede for, hvordan beløbet er fremkommet. Hertil har selskabet ikke bemærkninger.

De omhandlede billetter vedrører flyrejser, som skulle finde sted i forlængelse af klagers rejse fra Peru og videre til New Zealand og Australien. Klager har oplyst, at flyselskabet har refunderet de 7.000 kr., som klager i første omgang havde haft udgift til. Dokumentation er medsendt fra klager til Ankenævnet.

I forbindelse med, at klager ikke kunne rejse videre fra Peru den planlagte dag 17. marts 2020 på grund af dels rejseforbud, opfordringer fra det danske Udenrigsministerium samt indstilling af flyrejser globalt, har FGA sørget for, at klager blev sendt hjem til Danmark i henhold til reglerne om evakuering, jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.14.

Forsikringen betaler udgifterne til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse, jf. punkt 6.14.1.1. Selskabet har i den forbindelse erstattet udgiften på 13.500 kr. for flybillet hjem til Danmark den 2. april 2020.

Udgift til vidererejse var bestilt fra Danmark inden rejsens begyndelse den 18. februar 2020. Det er selskabets opfattelse, at der således ikke er tale om en ekstraudgift, som klager har fået som følge af evakueringen. Det er selskabets opfattelse, at klager i tilfælde af gennemførelse af den planlagte rejse, ville have haft denne udgift og derfor er der ikke tale om en ekstraudgift.

Af disse grunde fastholder selskabet, at der ikke kan ydes erstatning for ubrugte flybilletter for klagers planlagte vidererejse fra Peru.

Selskabet fastholder endvidere, at der ikke kan ydes erstatning for feriekompensation, jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.8, idet evakuering ikke er nævnt som en af de ferieafbrydelser, der giver adgang til feriekompensation. Selskabet gør opmærksom på, at forsikringsbetingelserne punkt 6.8.2 indeholder en udtømmende opremsning af årsager, der berettiger til feriekompensation.

## Klage over afvisning af betaling af 2.483,91 kr. for mistet hotelophold i Sydney

Beløbet vedrører et hotelophold, som klager har bestilt inden rejsens begyndelse. Det er selskabets opfattelse, at der ikke er tale om en ekstraudgift som følge af evakueringen. Selskabet fastholder således, at der ikke kan ydes erstatning for det mistede hotelophold i Sydney, da der ikke er tale om en ekstraudgift, jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.14.1.1.

Ligeledes fastholder selskabet, at der ikke kan ydes erstatning for feriekompensation, jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.8, idet evakuering ikke er nævnt som en af de ferieafbrydelser, der giver adgang til feriekompensation. Selskabet gør opmærksom på, at forsikringsbetingelserne punkt 6.8.2 indeholder en udtømmende opremsning af årsager, der berettiger til feriekompensation.

## Udgifter til mad, mens klager var i Peru (karantæne frem til 2. april 2020).

Selskabet har ikke behandlet dette punkt i klagesvar af 16. juli 2020 (bilag 8), da klager ikke har fremført krav herom i sine mails af 3. og 10. juli 2020 (bilag 6).

Selskabet bemærker, at FGA har behandlet kravet omkring denne udgiftspost i svarene af 2. juni og 3. juli 2020 (begge bilag fremsendt af klager).

Der er tale om evakueringssituation jf. forsikringsbetingelserne punkt 6.14. Forsikringen dækker de ekstraudgifter, som en forsikringstager måtte få som følge af evakueringssituationen, jf. punkt 6.14.1.3.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har lidt et tab ved at have udgifterne til fortæring i perioden 17. marts til 2. april 2020. Klager havde planlagt vidererejse til New Zealand, hvorfor det er selskabets opfattelse, at klager ville have haft mindst tilsvarende udgifter til fortæring på sin videre rejse.

Såfremt klager kan dokumentere og redegøre for, at der har været tale om ekstraudgifter, altså udgifter som klager ikke ville have haft under sit rejseforløb, er selskabet villig til at genoptage sagsbehandlingen for så vidt angår disse udgifter. Selskabet skal i den forbindelse henvise til ankenævnets kendelse 92957 omkring forståelsen af ekstraudgifter til kost/mad.

Selskabet fastholder på det foreliggende grundlag, at der ikke har været tale om ekstraudgifter til fortæring, hvorfor forsikringen ikke kan dække de anførte udgifter til mad mm.

## **Konklusion**

Selskabet fastholder i sin helhed afgørelsen beskrevet i selskabets klagesvar af 16. juli 2020 (bilag 8)."

Klageren har den 12/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ingen bemærkninger til Popermos fremlæggelse af sagen – udover jeg selvfølgelig stadig er uenig med dem i deres måde at anskue sagen på.

Spørgsmålet om hvorvidt mine udgifter til 'videre rejseforløb' skal dækkes, såfremt jeg bliver tvunget hjem pga. nedlukning af verdenen, er selvfølgelig ikke et punkt, der er nævnt i min forsikring. Situationen var en helt anden, da min forsikring blev tegnet – altså en situation, jeg ikke kunne forsikre mig imod skete.

Jeg mener, at min tvungen hjemsendelse skal sidestilles med det, der i min Årsrejseforsikring bliver betegnet som værende Skadesbegivenhed – i dette tilfælde en skadesbegivenhed, der er indtrådt efter afrejse. Det er korrekt at beløbet på flybilletter og hotelophold ikke er en ekstraudgift, idet jeg havde benyttet mig af flybilletter og ophold, såfremt jeg ikke var blevet tvunget hjem. Eftersom jeg ikke havde mulighed for at benytte mig af tingene, vil jeg stadig argumentere for, at jeg har ret til feriekompensation, idet der er sket en hændelse, der kan sidestilles med en skadesbegivenhed, hvilket min rejseforsikring dækker."

Selskabet har den 20/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har overfor nævnet anført, at klagers situation med hjemsendelse skal sidestilles med en skadesbegivenhed, som berettiger til dækning.

I den forbindelse henviser vi til vores tidligere redegørelse i sagen. Forsikringsbetingelserne har taget stilling til hvilke skadesbegivenheder der er dækket og kan efter selskabets opfattelse ikke udvides herudover.

I forhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser omkring feriekompensation må vi afvise ethvert krav i denne anledning, idet klager allerede havde påbegyndt sin rejse den 18. februar 2020 og derfor ikke har mulighed for at påberåbe sig bestemmelserne omkring feriekompensation, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.2, 3. pkt."

Selskabet har den 21/10 2020 supplerende bl.a. anført:

"I selskabets brev gd. den 20. oktober 2020 skal vi korrigere sprogbruget i brevets 3. afsnit. To gange er anvendt ordet 'feriekompensation', hvilket ikke er den korrekte terminologi. I stedet skal der retteligt stå 'afbestillingsforsikring'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af forsikringsbetingelserne 7-36 fremgår bl.a.:

## **"6.3 Rejseafbrydelse**

Det er en betingelse for Popermos erstatningspligt, at forsikringsbegivenheden er indtrådt efter sikredes afrejse. Sikrede børn under 18 år er berettiget til erstatning for hjemrejsen, når forældre eller rejseledsagere alle bliver hjemkaldt på grund af en dækningsberettiget skade.

### **6.3.1 Forsikringen dækker**

Dokumenterede ekstraudgifter (maksimalt økonomiklasse med rutefly), hvis sikrede bliver hjemkaldt til Danmark og derfor må afbryde rejsen før planlagt, når hjemkaldelsen til Danmark skyldes:

6.3.1.1 At nære slægtninge, dvs. sikredes ægtefælle/registreret partner, samlever, børn, plejebørn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre i Danmark rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse.

Nære slægtninge er også stedbørn, stedbørnebørn, stedforældre, stedsøskende og stedbedsteforældre. Det er en betingelse, at relationerne udspringer af et aktuelt ægteskab/samlivsforhold på fælles adresse.

6.3.1.2 Brand eller indbrud i sikredes private bolig, når der er tale om væsentlige ændringer i sikredes private forhold, og de økonomiske årsager, som kræver sikredes øjeblikkelige tilstedeværelse, kan dokumenteres.

6.3.1.3 At sikredes eneste rejseledsager bliver hjemkaldt til Danmark på grund af dødsfald, alvorlig og akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse hos nærmeste familie.

6.3.2 Foregår rejsen i egen bil, kan andre transportmidler end bilen bruges til hjemtransporten til Danmark, når det er aftalt med Falck Global Assistance. I disse tilfælde dækker forsikringen også udgifter til hjemtransport af bilen, når ingen af de øvrige rejsedeltagere er i stand til at køre bilen hjem.

6.3.3 Eventuelle udgifter til returrejsen til feriestedet (maksimalt økonomiklasse med rute-fly), hvis der på tidspunktet for returrejsen er mindst 7 dage tilbage af feriens oprindeligt planlagte varighed.

## **6.4 Sygeledsagelse**

6.4.1 Forsikringen dækker

Når sikrede rammes af alvorlig akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse, eller ved sikredes død:

6.4.1.1 Rimelige og nødvendige ekstraudgifter, maksimalt 20.000 kr., til

- Hotellophold, fortæring og lokaltransport for maksimalt to sygeledsagere.
- Hjemrejse.
- Udgift til hjemtransport.

6.4.1.2 Indhentning af fastlagt rejserute efter endt sygeledsagelse.

6.4.1.3 Foregår rejsen i egen bil, kan andre transportmidler end bilen bruges til hjemtransporten til Danmark, når det er aftalt med Falck Global Assistance. I disse tilfælde dækker forsikringen også udgifter til hjemtransport af bilen, når ingen af de øvrige rejsedeltagere er i stand til at køre bilen hjem.

...

## **6.8 Feriekompensation**

6.8.1 Udgifter til feriekompensation dækkes maksimalt med 100.000 kr.

6.8.2 Forsikringen dækker

6.8.2.1 Når sikrede afbryder rejsen, jf. punkt 6.3.

6.8.2.2 Når sikrede afbryder rejsen som sygeledsager, jf. punkt 6.4.

6.8.2.3 Når sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold, og sygdommen eller tilskadekomsten er omfattet af

- EU-sygesikringskortet, jf. punkt 5 eller
- Sygdomsdækningen, jf. punkt 6.1.

Der skal være skriftlig, lægelig dokumentation, som bekræfter, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs.

6.8.2.4 Når sikrede hjemtransporteres på grund af sygdom eller tilskadekomst opstået under rejsen, jf. punkt 6.2.

6.8.2.5 Når sikrede på grund af akut sygdom eller tilskadekomst, ifølge lægeerklæring, ikke kan udføre den skisportsaktivitet, der var det primære formål med rejsen.

Den sikrede skal fremlægge erklæring fra lægen på feriestedet og kunne dokumentere, i hvor mange dage skisportsaktiviteten ikke kunne udøves på grund af sygdommen eller tilskadekomsten.

6.8.2.6 Når sikredes medrejsende rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller hjemtransport eller foretager rejseafbrydelse under omstændigheder, der svarer til dem, der er omfattet af punkt 6.3 og punkt 6.4, og sikrede derfor skulle foretage rejsen alene.

...

## **6.14 Evakuering**

6.14.1 Forsikringen dækker

6.14.1.1 Udgifter til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse fra et område, hvor der er overhængende fare for

- Udbrud af krig, borgerlige uroligheder, terroristaktivitet, militær undtagelsestilstand eller anden lignende tilstand, mens sikrede befinder sig i landet.
- Større naturforstyrrelser.

6.14.1.2 Tab af eller beskadigelse af bagage som følge af evakuering. Forsikringen dækker maksimalt 10 % af indbosummen.

6.14.1.3 Dokumenterede og afkrævede ekstraudgifter til ophold og indenrigstransport i maksimalt tre måneder, når sikrede bliver tilbageholdt af myndighederne i et land som følge af krig. Dækningen er maksimalt 80.000 kr. Desuden dækker forsikringen rimelige og nødvendige ekstraudgifter til fortæring.

6.14.1.4 Betingelse for dækning i punkt 6.14.1.1, 6.14.1.2 og 6.14.1.3 er, at det danske udenrigsministerium eller de lokale myndigheder råder til evakuering eller hjemrejse, og at sikrede har fulgt rådgivningen."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 16/3 2020, at hun på grund af Covid-19 ikke kunne fortsætte sin rejse fra Peru til New Zealand og Australien. Rejsen var planlagt med hjemrejse den 15/4 2020 fra

New Zealand. Klageren blev transporteret hjem fra Peru med et specialfly chartret af Udenrigsministeriet den 2/4 2020. Klageren kræver, at selskabet udbetaler feriekompensation for ubrugte flybilletter med 4.676 kr., og for hotel i Australien med 2483,91 kr. Klageren kræver desuden, at selskabet udbetaler erstatning for udgifter til mad i perioden, hvor klageren var tilbageholdt i Peru.

Selskabet har anerkendt, at klageren blev evakueret fra Peru og har dækket udgifterne til tidligere hjemrejse, telefonregning, ekstra overnatninger i Peru og transport i Peru. Selskabet har afvist dækning for flybilletter, hotel i Australien og mad med henvisning til, at dette ikke udgør ekstraudgifter i forbindelse med evakueringen, og at klageren ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til feriekompensation. Selskabet har anført, at hotellet og flybilletterne blev købt inden afrejsen, og derfor er en udgift, som klageren skulle have afholdt uanset, at hun blev evakueret eller ej. Selskabet har også anført, at klageren først skulle rejse hjem den 15/4 2020, hvorfor udgiften til mad frem til den 2/4 2020 ikke udgør en ekstraudgift. Evakuering på grund af epidemi berettiger ikke til feriekompensation.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 fremgår det, at "**Rejseafbrydelse** ... 6.3.1 Forsikringen dækker Dokumenterede ekstraudgifter (maksimalt økonomiklasse med rute-fly), hvis sikrede bliver hjemkaldt til Danmark og derfor må afbryde rejsen før planlagt, når hjemkaldelsen til Danmark skyldes: 6.3.1.1 At nære slægtninge, dvs. sikredes ægtefælle/registreret partner, samlever, børn, plejebørn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder eller svogre i Danmark rammes af dødsfald, alvorlig og akut sygdom med hospitalsindlæggelse eller alvorlig tilskadekomst med hospitalsindlæggelse. Nære slægtninge er også stedbørn, stedbørnebørn, stedforældre, stedsøskende og stedbedsteforældre. Det er en betingelse, at relationerne udspringer af et aktuelt ægteskab/samlivsforhold på fælles adresse. 6.3.1.2 Brand eller indbrud i sikredes private bolig, når der er tale om væsentlige ændringer i sikredes private forhold, og de økonomiske årsager, som kræver sikredes øjeblikkelige tilstedeværelse, kan dokumenteres. 6.3.1.3 At sikredes eneste rejseledsager bliver hjemkaldt til Danmark på grund af dødsfald, alvorlig og akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse hos nærmeste familie".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4 fremgår det, at "**Sygeledsagelse** 6.4.1 Forsikringen dækker Når sikrede rammes af alvorlig akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse, eller ved sikredes død: 6.4.1.1 Rimelige og nødvendige ekstraudgifter, maksimalt 20.000 kr., til • Hotelophold, fortæring og lokaltransport for maksimalt to sygeledsagere. • Hjemrejse. • Udgift til hjemtransport".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.8 fremgår det, at "**Feriekompensation** ... 6.8.2 Forsikringen dækker 6.8.2.1 Når sikrede afbryder rejsen, jf. punkt 6.3. 6.8.2.2 Når sikrede afbryder rejsen som sygeledsager, jf. punkt 6.4. 6.8.2.3 Når sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold, og sygdommen eller tilskadekomsten er omfattet af • EU-sygesikringskortet, jf. punkt 5 eller • Sygdomsdækningen, jf. punkt 6.1. Der skal være skriftlig, lægelig dokumentation, som bekræfter, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs. 6.8.2.4 Når sikrede hjemtransporteres på grund af sygdom eller tilskadekomst opstået under rejsen, jf. punkt 6.2. ... 6.8.2.6 Når sikredes medrejsende rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller hjemtransport eller foretager rejseafbrydelse under omstændigheder, der svarer til dem, der er omfattet af punkt 6.3 og punkt 6.4, og sikrede derfor skulle foretage rejsen alene".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.14 fremgår det, at "**Evakuering** 6.14.1 Forsikringen dækker 6.14.1.1 Udgifter til evakuering og/eller ekstraudgifter til eventuel hjemrejse fra et område, hvor der er overhængende fare for • Udbrud af krig, borgerlige uroligheder, terroristaktivitet, militær undtagelsestilstand eller anden lignende tilstand, mens sikrede befinder sig i landet. • Større naturforstyrrelser ... 6.14.1.3 Dokumenterede og afkrævede ekstraudgifter til ophold og indenrigstransport i maksimalt tre måneder, når sikrede bliver tilbageholdt af myndighederne i et land som følge af krig. Dækningen er maksimalt 80.000 kr. Desuden dækker forsikringen rimelige og nødvendige ekstraudgifter til fortæring. 6.14.1.4 Betingelse for dækning i punkt 6.14.1.1, 6.14.1.2 og 6.14.1.3 er, at det danske udenrigsministerium eller de lokale myndigheder råder til evakuering eller hjemrejse, og at sikrede har fulgt rådgivningen".

# Ankenævnet for Forsikring

10.

95743

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fået dækning for ekstraudgifter i forbindelse med hjemrejse som følge af evakuering, og at udgifter til flybilletter og hotel – der var en del af den oprindeligt planlagte rejse – ikke udgør en ekstraudgift.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens rejse var planlagt med hjemrejse den 15/4 2020, og at klageren rejste hjem den 2/4 2020, hvorfor udgifter til mad ikke kan anses for at være en ekstraudgift.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren rejste hjem/blev evakueret som følge af situationen med Covid-19, hvilket ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til feriekompensation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand