

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95749:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hi ...

That is what happened: I was on my way home with my friend around 24:45 and I was driving at the speed allowed there and talking to my friend but my friend was screaming loudly. Be careful. He scared me too. There was an animal so close to me that I involuntarily took the steering wheel to the right and the car hit the right side of the tree and stopped with a severed tree. Then call F.D.M vejhjælp. But I did not expect that the car would suffer from this major damage because the accident was slight at low speed. I remember used the brakes, but I think they slipped down the slope. The mechanic shocked me because he said this car was beyond repair. I thought it was a slight accident, but it looks like it's quite devastating. I sent this message so that there is no misunderstanding of the call we made. You should know that I am not 100% sure of the exact location I sent you because it was dark. But this seems to be here. Because Google Maps does not give the true dimensions. After one month, you should know that I don't remember all the details of the place. The accident occurred in a few seconds. The service bills are in my friend's name because he spoke to Garage. But you can see the ownership and history of the car. It's with attachments.

Da kunde er engelsktalende, er mailen sendt på engelsk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne bede om en fair værdiansættelse af bilens værdi og dermed få en udbetaling som er svarende til bilens stand før ulykken. Ydermere skal der tilføjes at via telefonisk kontakt tilbød de i

starten mellem 35-40.000 k., dog er der ikke bevismateriale for dette, såfremt at telefonopkaldene ikke bliver optaget."

Selskabet har af 9/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten vedrører vores afvisning af erstatningspligten efter uheldet d. 7. april 2020, idet bilen har så store, eksisterende fejl og skader, at den er stort set værdiløs. Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring d. 1. januar 2020 med betingelser 18M5.

Sagsgennemgang

Klager kontaktede os telefonisk d. 8. april 2020 og oplyste, at han havde undvejet et rådyr aftenen forinden og havde påkørt et træ. Bilen var allerede kørt til et værksted og de havde oplyst, at bilen var totalskadet.

Grundet omstændighederne ved skaderne blev det i samråd med vores taksator besluttet, at bilen skulle til et autoriseret værksted. Bilen blev herefter flyttet til [navn på autoriseret værksted] i [by], herefter benævnt [autoriseret værksted].

Bilen blev gennemgået og udlæst og viste store, eksisterende skader på gearkasse og motor, ligesom der også blev konstateret, at der var en gammel skade på fronten, som ikke kunne relateres til den aktuelle skade.

Vedrørende motoren og gearkassen blev det på værkstedet konstateret, at bilen ikke kunne gå i gear. Gearkassen var total opslidt og værkstedet kunne bl.a. ikke få bilen i bakgear og skulle den i fremdrift skulle der mange omdrejninger til. Der var ingen ydre påvirkninger fra uheldet, som havde givet anledning til disse skader og det var således værkstedets opfattelse, at der var tale om en defekt grundet længere tids olielækage.

Endvidere var der tvivl om skadernes placering. Bl.a. fandt vi det mærkværdigt, at bilen havde skader på højre fordør og en bule forrest på venstre bagdør, dernæst et stykke uden skader og til sidst en bule lige før højre baglygte. Når man sammenligner med skadestedet og klagers oplysning om, at uheldet sket med en hastighed på ca. 30 km/t, så forekommer skaderne på højre side besynderlige. Skaden på fronten er placeret i venstre side og kan ikke være forværret i forbindelse den aktuelle uheld.

Ved nærmere undersøgelse af sagen kunne vi konstatere, at bilen havde været til salg ultimo 2019 til 60.000 kr. og at der af annoncen fremgik, at bilen var nysynet og kørte som en drøm. Det fremgik af fotos fra annoncen, at der var en mindre skade på venstre side af fronten og denne skade sås nu betydelig forværret – en forværring som ikke kan være sket ved det aktuelle uheld.

Klager havde under samtalerne med taksator forlangt 100.000 kr. i erstatning for bilen, hvilket vi på ingen måde kunne anerkende. Faktisk var vi af den opfattelse, at bilen var nærmest værdiløs på grund af skaderne på motor og gearkasse. På baggrund af dette blev skaden afvist overfor klager.

Klager indbragte herefter sagen for Kvalitetsafdelingen og på baggrund af henvendelsen, blev der foretaget en olieprøve fra gearkasse og motor. Olieprøverne viste, at der var graverende fejl ved

motor og gearkasse og bekræftede i det store hele det, vi havde fået oplyst fra [autoriseret værksted] omkring bilens tilstand.

Konklusion

På baggrund af vores undersøgelser i sagen, herunder resultatet af olieprøven som beviser gravevende fejl ved gearkasse og motor, udtalelsen fra [autoriseret værksted] omkring, at bilen ikke kunne gå i gear, at bilen ikke kunne gå igennem et nært forestående syn, finder vi det overvejende sandsynligt, at bilen ikke er skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Skaden på højre side er opgjort til 70.409,19 kr. jf. taksatorrapport 0432H. Skaden på fronten, som ikke kan relateres til det aktuelle uheld, er opgjort til 27.687,68 kr. Jf. taksatorrapport 0431H. Vores taksator har opgjort skaderne på motor og gearkasse til 56.494,70 kr. jf. taksatorrapport 0899H.

Det er stort set det samme, som bilen var til salg for i november 2019 og vi kan som minimum konstatere, at bilen ikke 'kører som en drøm' mere, hvorfor vi må lægge til grund, at den i hvert fald ikke er blevet mere værd.

Endelig er rester solgt, med klagers godkendelse, og har indbragt 5.400 kr. jf. taksatorrapport 1094H. Hvilket bekræfter vores påstand om, at bilen stort set ingen værdi har. Beløbet bliver overført til klager, så snart vi modtager det fra køber.

Afslutningsvis skal jeg oplyse, at vores taksator er kommet med nogle overordnende betragtninger i forbindelse med, at sagen er indbragt for nævnet. Han har ligeledes optaget en video ved opstart af bilen, hvor man kan høre, at motoren er defekt. Denne video kan fremsendes, såfremt nævnet ønsker det.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan betale erstatning og at klager udelukkende er berettiget til at modtaget det, som salg af rester har indbragt."

Til dette har klageren af 27/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at bilen har været til salg for knap 60.000 kr. og hvad han har forlangt er ikke i overensstemmelse med hvad der er fair. Bilen har efter den har været udbudt til salg haft nogle skavanker og har derfor også været på værksted og fået repareret for en masse penge. Bilen har stadig kunnet køre upåklageligt og blevet brugt til og fra arbejde hver evig eneste dag uden de nævnte problemer. At motor og gearkasse ikke virker efterfølgende kan vi ikke forklare hvorfor, men bilen har kørt hver evig eneste dag. Vi er enige om at efter totalskaden, så er bilen ikke meget værd, og vi fik at vide det ville koste 350 kr. om dagen for at lade den holde hos [autoriseret værksted], derfor tog vi en hurtig beslutning og valgte at få den solgt via auktion til 5.400 kr. Vi efterspørger ikke 100.000 kr. og heller ikke 60.000, men vi efterspørger den værdi bilen havde inden og det er helt klart mere end 5.400 kr., og derfor vil vi gerne bede jer om igen at kigge på sagen og give en ny vurdering. Det er ikke en ny bil, men det er stadig en bil som har fragtet personen fra A til B hver evig eneste dag og har kørt nogle km. Samtidig kan vi godt forstå at det måske ikke kan betale sig, men efter den har været på værksted og fået konstateret de fejl der nu engang har været og de er blevet udbedret, og de andre fejl ikke er nævnt, kan jeg ikke se hvordan [klageren] skulle have en fair chance for at vide at de fejl i nævner at de også skulle være observeret? [Klageren] er ikke autoriseret mekaniker og hvis hans bil starter og kan køre, og når han har været på værksted og spurgt til et gennem tjek af bilen, og efterfølgende har fået udbedret de udfordrin-

Ankenævnet for Forsikring

4.

95749

ger, så er det svært at gøre meget mere fra hans side af. Ser frem til at få en kompromisløsning fra begge parter."

Selskabet af 24/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået klagers kommentarer og mener ikke, at de indeholder nye oplysninger til sagen. Tværtimod indrømmer klager, at bilen ikke har været 100% i orden forud for uheldet. Jeg henviser til tidligere skrivelse omkring vores undersøgelse af bilen, herunder vores taksators observationer, samt olieprøve og udtalelse fra aut. værksted."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klageren og selskabet, herunder selskabets afslag af 6/6 2020 og af 3/9 2020, side 1 af værkstedregning af 22/10 2019, taksatorrapport nr. 69 07009 20 0432 H af 7/05 2020, taksatorrapport nr. 69 07009 20 0431 H af 7/5 2020, udtalelse fra autoriseret værksted af 13/5 2020, selskabets olieanalyse af gearkasse og af motor begge af 1/9 2020, taksatorrapport nr. 69 07009 20 0899 H af 14/9 2020, udtalelse fra selskabets taksator af 22/9 2020, taksatorrapport nr. 69 07009 20 1094 H af 8/10 2020, fotos fra ulykkesstedet og af skader på bilen og forsikringsbetingelser nr. 18M5 . Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af side 1 af værkstedregning af 22/10 2019 fremgår det bl.a., at der blev foretaget olieskift med filter, at der blev købt 4 nye dæk, at højre og venstre inderste styrestang blev skiftet, og at der blev skiftet dyseklemmer på klagerens bil.

Af taksatorrapport af 7/5 2020 fremgår bl.a.:

" ...

TYPE:KOLLISION ZONE: HØJRE SIDE FOR HØJRE SIDE MIDT HØJRE SIDE BAG

ARBEJDSLØN.....	19065,00 KR
DIVERSE.....	186,00 KR
RESERVEDELE	29268,98 KR
LAK.....	10251,68 KR
MILJØOMKOSTNING.....	520,29 KR
FRADrag.....	-2964,60 KR
MOMSPLIGTIG.....	56327,35 KR
MOMS 25,00%.....	14081,84 KR
IALT INCL. MOMS.....	70409,19 KR

Ankenævnet for Forsikring

5.

95749

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 10 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED:...

KØRETØJ KPL UDMÅLING
SPORING FORTØJ JUSTERING
PYNTELISTE FORKOFANGER H AF-/PÅMONTERING
FORSKÆRM H UDSKIFTNING
UDV SPEJL H UDSKIFTNING (AFMONTERET)
FORDØR H UDSKIFTNING
BAGDØR H UDSKIFTNING HUL-
RUMSKONSERVERING TILL-ARB
FORDØR H HULRUMSKONSERVERING
MONTERDELE PÅ BAGPLADE AF-/PÅMONTERING
EKSTRAARBEJDE 1
BAGSKÆRM H KPL UDSKIFTNING
TILLÆG TIL BAGRUDE AF-/PÅMONTERING SÆ-
DER OG MÅTTER BAG KPL AF-PÅMONTERING
STELKABEL BATTERI AF-/PÅMONTERING FOR-
DØR H HULR KONSERVERING

R E S E R V E D E L E

BESK-LIST KOFANG H F
FORSKÆRM HØJRE EM-
BLEM PÅ H.FORSKÆRM
FORDØR H
UDV. DØRGREB H F
FØRING H F
PLADE UDV HÅNDT H F
: PYNTELISTE H FORDØR
SPEJL UDEN HUS H
HUS UDV. SPEJL H
GLAS SIDESPEJL H
+ AFDEKN N UDV SPEJL H
BAGDØR H KANTPYNTE-
LISTE H B
PYNTELISTE H BAGDØR
...
REP-SÆT RUDE
DÆMPNING BAGRUDE
BAGLYGTE H. KPL.
BAGSKÆRM H

L A K E R I N G

FORSKÆRM HØJRE
FORDØR H
BAGDØR H
BAGSKÆRM H
BESK-LIST KOFANG H F
UDV. DØRGREB H F

Ankenævnet for Forsikring

6.

95749

FØRING H F
HUS UDV. SPEJL H
PYNTELISTE H BAGDØR
KOFANGERBEKLÆDNING B
BESK-LIST KOFANG H B
FÆLG LM H F"

Af taksatorrapport af 7/5 2020 fremgår bl.a.:

"...

TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT FORRUDE

ARBEJDSLØN.....	4836,00 KR
RESERVEDELE	16254,77 KR
LAK.....	2092,01 KR
MILJØOMKOSTNING.....	133,16 KR
FRADrag.....	-1165,80 KR
MOMSPLIGTIG.....	22150,14 KR
MOMS 25,00%.....	5537,54 KR
IALT INCL. MOMS.....	27687,68 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 4 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED:...

FORKOFANGER KPL AF-/PÅMONTERING
FORKOFANGER ADSKILLES/SAMLES
TILLÆG TIL FORKOFANGER ADSKILLES/SAMLES
KØLERBEKLÆDNING UDSKIFTNING SIKRINGS-
KROG MOTORHJELM AF-/PÅMONTERING BEGGE
XENON FORLYGTER AF-/PÅMONTERING LADE-
LUFTKØLER AF-/PÅMONTERING EKSTRAARBEJDE
1
MONTERDELE I MOTORRUM AF-/PÅMONTERING
AFSTIVNING MIDT FOR MELLEM HJULKASSER
TVÆRSTIVER FOR KPL AF-/PÅMONTERING
FRONTRUDE UDSKIFTNING
EKSTRAARBEJDE FORRUDE UDSKIFTNING
MOTORRUMSBEKLÆDNING NE FORENDE

R E S E R V E D E L E

KOFANGERBEKLÆDNING F
GITTER FORKOFANGER
FORST FORKOFANGER M
KOLLISIONSDÆMPER M F
+ KØLERGRILL SIK-
RINGSKROG FOR-
STÆRKNING M F
: TVÆRSTIVER FOR.NEDRE
LAM.FRONTRUDE TONET

Ankenævnet for Forsikring

7.

95749

REP-SÆT RUDE UNDER-
LAG FORRUDE LADE-
LUFTKØLER BEKLÆDNING
F

L A K E R I N G

KOFANGERBEKLÆDNING F

"

Af udtalelse fra autoriseret værksted af 13/5 2020 fremgår bl.a.:

"Som aftalt hermed et kort referat af ovenstående køretøj vi havde inde på værkstedet for udlæsning/kontrol i forbindelse med skade. Som jeg talte med ... omkring da han lige var forbi så kunne vi ikke se noget med testeren omkring fejl på motoren da disse er mekaniske. Vi kunne dog konstatere at motor/gearkasse dryppede væsentligt med olie samt bankede (højest sandsynligt fra bundlejerne), og at dette IKKE umiddelbart skyldes uheldet. Denne formodning skyldes at der ikke var synlige skader på bundkar der kunne relatere til et slag fra evt. uheld. Med hensyn til gearkassen så kørte den ikke rigtigt. Vi kunne ikke få bilen i bakgear overhovedet og skulle den i fremdrift skulle der mange omdrejninger til, dette formodes at være en defekt der stammer fra længere tids olielækage."

Af selskabets olieanalyse af gearkasse af 1/9 2020 fremgår bl.a.:

"Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Analyseresultatet viser, at slidmetalniveauet for såvel jern, kobber og ikke mindst aluminium er forhøjet og har overskredet vores anbefalede max. grænseværdi. Oliens øvrige parametre er for så vidt tilfredsstillende, dog anses Siliciumindholdet også at være forhøjet. Vi anbefaler olien udskiftet og forud et skift eventuelt, at inspicere gearkassen for mulig synlig slitage."

Af selskabets olieanalyse af motor af 1/9 2020 fremgår bl.a.:

"Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Der er konstateret kontaminering af kølervæske i prøven i og med, at der er tracet positivt for Glycol i motor smøreolien. Årsagen til kølervæske i motorsmøreolien skyldes typisk en utæt toppakning. Analysens øvrige parametre er tilfredsstillende. Endvidere er slidmetalniveauet normalt. Som følge af kølervæske konstateringen, anbefales motor smøreolien udskiftet og forud et skift anbefales det at finde årsagen til kølervæske indtrængningen."

Af taksatorrapport af 14/9 2020 fremgår bl.a.:

"D.1/9-2020 SVAR PÅ OLIEPRØVER KOMMET RETUR FRA ANALYSE INSTITUT OG DISSE TALER DERES TYDELIGE SPROG, BÅDE MOTOR SAMT AUTOMATGEARKASSE ER OPSLIDTE! DENNEUDFÆRDIGEDE RAPPORT ER UDARBEJDET I SAMRÅD MED [medarbejder fra autoriseret værksted] OG DENNE RAPPORT LIGGER TIL DOKUMENTATION FOR HVAD MIN. UDGIFFTEN VIL VÆRE FOR UDBEDRING AF DE MEKANISKE MANGLER DER ER PÅ KØRETØJET.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

95749

TYPE:KOLLISION ZONE: MEKANISKE DELE

ARBEJDSLØN.....	6506,50 KR
RESERVEDELE	42000,00 KR
MILJØOMKOSTNING.....	91,09 KR
FRADrag.....	-3401,83 KR
MOMSPLIGTIG.....	45195,76 KR
MOMS 25,00%.....	11298,94 KR
IALT INCL. MOMS.....	56494,70 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED:...

MOTORRUMSBEKLÆDNING NE FOR- OG BAGENDE
MOTOR MED AUTOMATGEARKASSE AF-/PÅMONT
TILLÆG TIL MOTOR AF-/PÅMONTERING
MOTOR UDSKIFTNING
AUTOMATGEARKASSE UDSKIFTNING (AFMONT)

R E S E R V E D E L E

- * MOTOR OMB M MONT-DEL
PRIS KUN TIL ORIGI-
NALPRIS VED
- * TRANSMISSION OMB.

"

Af taksatorrapport af 8/10 2020 fremgår bl.a.:

"D.2/10-2020 ... FRA SKADE HAR DAGS DATO KONTAKTET MIG OG OPLYST, AT EJER AF KØRETØJET HAR I DAG OPLYST, AT KØRETØJET MÅTTE BLIVE SOLGT TIL OPHUG. FORSIKT. VILLE IKKE BETALE ... FOR OPBEVARING.... KRÆVEDE KR.350,00 I DØGNET SOM SKULLE AFREGNES AF FORSIKT.

...

ANFØRTE VÆRDI PÅ KØRETØJET ER FREMKOMMET PÅ FØLGENDE VIS!

BELØB SOM FORSIKT.HAVDE UDBUDT KØRETØJET FOR KR.60.000
MEKANISKE MANGLER PÅ KØRETØJET KR.56.494

RESTVÆRDI PÅ KØRETØJET KR. 3.506

D.8/10-2020 BUD FOR RUDERA/-RESTER MODTAGET OG DISSE ER ANFØRT NEDENSTÅENDE:
RESULTAT AF UDBUD VIA ...

HERMED SENDER VI DIG RESULTATET AF DIT UDBUD VIA
... PÅ FØLGENDE SAG:
6907009201094H - KATEGORI: OPHUG
[bilmærke]... - ÅRG.: 2003

...

VI HAR MODTAGET FØLGENDE BUD:
... 5400.00

...

HØJEST BYENDE HAR FØLGENDE DATA:

Ankenævnet for Forsikring

9.

95749

...
KØRETØJET ER TOTALSKADEBLOKERET D.8/10-2020 ...
...

TYPE:KOLLISION	ZONE: FRONT HØJRE SIDE MIDT	HØJRE SIDE FOR HØJRE SIDE BAG
ARBEJDSLØN.....		29315,00 KR
DIVERSE.....		286,00 KR
RESERVEDELE		29268,98 KR
LAK.....		12012,36 KR
MILJØOMKOSTNING.....		673,83 KR
	MOMSPLIGTIG.....	71556,17 KR
	MOMS 25,00%.....	17889,04 KR
	IALT INCL. MOMS.....	89445,21 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 10 DAGE

Af udtalelse fra selskabets taksator af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg sender dig herved svar i henhold til fremsendte mail. Der har ikke været påvirkninger på motoren eller automatgearkassen som kan relateres til skaderne på køretøjet. (Ingen ydre skader kan konstateres på motoren eller automatgearkassen).

Motoren er slidt og der er konstateret kølervæske i motorolien, samt metallisk lyd. Motorolie prøven bekræfter fejl på motor. Automatgearkassen er total opslidt, det bekræftes også af automatgearkasse olieprøven, i prøve resultatet er der konstateret metalspånner.

Jeg har udfærdiget en video som dokumenterer defekterne. (Har sendt sms til dig). Bilen har kunnet køre til uheldsstedet, men dette har krævet meget høje motoromdrejninger for at automatgearkassen har villet få køretøjet i drift og gearene har flydt imellem hinanden, tydeligt tegn på opslidt automatgearkasse. Det har ikke været nemt, at få køretøjet i drift når den først har, eks. Holdt stille og skulle sættes i gang.

Forsikringstagers krav til værdien kr. 85.000,00 + 15.000,00 til vedligeholdelsesudgifter=samlet krav kr.100.000,00. Vi har fra selskabets side fundet ud af forsikringstager havde køretøjet udbudt til sag for 59.999,00.

Der er udfærdiget en rapport på de udgifter, som det vil være forbundet med for forsikringstager, at få de mekaniske mangler udbedret, det være sig en brugt motor samt brugt automatgearkasse dette beløber sig til kr. 56.494,70 inklusive 25% moms.

Så de mekaniske defekter på køretøjet, gør værdien yderst minimal. Forsikringstagers ikke forsikringsmæssige krav til værdien kr. 59.999,00-mekaniske mangler kr. 56.494,70 = 3.504,30 kr."

Af forsikringsbetingelserne 18M5 fremgår bl.a.:

"4.3 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

For kaskoforsikringen gælder Fællesbestemmelser for delkasko og kaskoforsikring, se pkt. 4.4.

Ankenævnet for Forsikring

10.

95749

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil var blevet totalskadet ved et uheld den 7/4 2020. Han kørte ca. 30 km/t, da han måtte undvige et rådyr og derved kørte ind i nogle træer. Bilen blev erklæret totalskadet. Klageren ønsker en rimelig erstatning for bilen, som afspejler bilens stand før ulykken. Bilen er fra 2003, og den har kørt over 400.000 km. Klageren har anført, at bilen havde nogle skavanker, men at disse var blevet repareret, og at bilen kørte upåklageligt.

Selskabet har afvist at yde erstatning udover det beløb, som salg af rester fra bilen har indbragt. Selskabet har anført, at klager ikke har bevist, at bilen er skadet ved et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet har videre anført, at der var forudbestående graverende fejl ved gearkasse og motor. Selskabet har oplyst, at bilen i november 2019 var sat til salg for 60.000 kr., og at taksator har opgjort skader på motor og gearkasse alene til 56.494,70 kr., hvorfor bilen stort set ingen værdi havde på skadestidspunktet. Ifølge selskabet fremgik det af fotos fra annoncen, at der var en mindre skade på venstre side af fronten. Denne skade sås nu betydelig forværret – en forværring som ikke kan være sket ved det aktuelle uheld. Selskabet har anført, at skaden "på højre side er opgjort til 70.409,19 kr. jf. taksatorrapport 0432H. Skaden på fronten, som ikke kan relateres til det aktuelle uheld, er opgjort til 27.687,68 kr. Jf. taksatorrapport 0431H. Vores taksator har opgjort skaderne på motor og gearkasse til 56.494,70 kr. jf. taksatorrapport 0899H".

Af udtalelse fra autoriseret værksted af 13/5 2020 fremgår det blandt andet "... så kunne vi ikke se noget med testeren omkring fejl på motoren da disse er mekaniske. Vi kunne dog konstatere at motor/gearkasse dryppede væsentligt med olie samt bankede (højst sandsynligt fra bundlejerne), og at dette IKKE umiddelbart skyldes uheldet. Denne formodning skyldes at der ikke var synlige skader på bundkar der kunne relatere til et slag fra evt. uheld. Med hensyn til gearkassen så kørte den ikke rigtigt. Vi kunne ikke få bilen i bakgear overhovedet og skulle den i fremdrift skulle der mange omdrejninger til, dette formodes at være en defekt der stammer fra længere tids olielækage".

Ankenævnet for Forsikring

11.

95749

Af selskabets olieanalyse af motor af 1/9 2020 fremgår det, at der "er konstateret kontaminering af kølervæske i prøven i og med, at der er tracet positivt for Glycol i motor smøreolien. Årsagen til kølervæske i motorsmøreolien skyldes typisk en utæt toppakning. Analysens øvrige parametre er tilfredsstillende. Endvidere er slidmetalniveauet normalt. Som følge af kølervæske konstateringen, anbefales motor smøreolien udskiftet og forud et skift anbefales det at finde årsagen til kølervæske indtrængningen".

Af udtalelse fra selskabets taksator af 22/9 2020 fremgår blandt andet, at "Der har ikke været påvirkninger på motoren eller automatgearkassen som kan relateres til skaderne på køretøjet. (Ingen ydre skader kan konstateres på motoren eller automatgearkassen). Motoren er slidt og der er konstateret kølervæske i motorolien, samt metallisk lyd. Motorolieprøven bekræfter fejl på motor. Automatgearkassen er total opslidt, det bekræftes også af automatgearkasse olieprøven, i prøve resultatet er der konstateret metalspåner ... Bilen har kunnet køre til uheldsstedet, men dette har krævet meget høje motoromdrejninger for at automatgearkassen har villet få køretøjet i drift og gearene har flydt imellem hinanden, tydeligt tegn på opslidt automatgearkasse. Det har ikke været nemt, at få køretøjet i drift når den først har, eks. holdt stille og skulle sættes i gang ... Der er udfærdiget en rapport på de udgifter, som det vil være forbundet med for forsikringstager, at få de mekaniske mangler udbedret, det være sig en brugt motor samt brugt automatgearkasse dette beløber sig til kr. 56.494,70 inklusive 25% moms. Så de mekaniske defekter på køretøjet, gør værdien yderst minimal. Forsikringstagers ikke forsikringsmæssige krav til værdien kr. 59.999,00 - mekaniske mangler kr. 56.494,70 = 3.504,30 kr."

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at bilen – blandt andet – er skadet ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, i overensstemmelse med klagerens oplysninger i anmeldelsen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95749

Nævnet finder, at der ikke er faktisk belæg for at antage, at bilen på skadestidspunktet ikke havde nogen værdi ud over bilens skrotværdi.

Nævnet bemærker, at selskabet har opgjort bilens værdi forud for skaden som 3.504,30 kr. (beløbet på 59.999,00 kr., som klageren havde bilen til salg for i november 2019, fratrasket de takserede mekaniske mangler på 56.494,70 kr.). Nævnet bemærker, at dette beløb er mindre end, hvad salget af resterne af bilen efter det oplyste faktisk resulterede i (5.400 kr.), hvorfor nævnet ikke er enig med selskabet i, at bilens værdi forud for skaden kun udgjorde 3.504,30 kr.

Nævnet finder herefter, at bilens værdi forud for skadestidspunktet skønsmæssigt kan fastsættes til 10.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at bilens værdi på skadestidspunktet var 10.000 kr. Selskabet skal derefter udbetale yderligere 4.600 kr. i erstatning til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings