

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95754:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters
V/Dfa Forsikringsagentur
Darumvej 51
6700 Esbjerg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft lønsikring. I klageskema af 7/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bilag 1 Den 04-06-2019 skriver DFA Forsikring at min lønsikring udløber ved udgangen af 2019, som er det år jeg fylder 60, hvorfor jeg skal være opmærksom på min opsigelsesvarsel i min ansættelse.

Bilag 2 Den 06-06-2019 – Da jeg har et halvt års opsigelse og det ikke er muligt at få lønsikring efter 60, bliver jeg rådet til at opgive min police.

Bilag 3 Den 07-06-2019 – Opsigelsen bekræftes pr. den 01-06-2019

Bilag 4 Den 07-05-2020 – Jeg erfarer at dækningen i okt./nov. 2019 er lavet om til at dække til pensionsalderen. Jeg kontakter telefonisk DFA Forsikring, som afviser at genoptage forsikringen, da jeg har opsagt den efter deres henvendelse. Jeg skriver til [fagforening] for at høre deres mening.

Bilag 5.1 Den 15-05-2020 – DFA Forsikring svarer på den mail jeg har sendt til [fagforening] og afviser en genoptagelse af forsikringen, da jeg har opsagt den.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen bliver genoptaget, og jeg betaler præmien fra ophør, da jeg ikke ville have opsagt den, medmindre de havde henvendt sig til mig. De burde først have foretaget ændringer af vilkårene fra 2020, så de ikke unødigt opfordrede folk der blev 60 i 2019 til at melde sig ud. Sagen er blevet dobbelt ærgerlig, da jeg pr. den 01.10.2020 overgår til dagpenge."

Ankenævnet for Forsikring

2.

95754

Selskabet har i brev af 28/10 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

Forsikringstageren, ..., herefter klager, har, med ikrafttræden den 22. februar 2013, gennem DFA ForsikringsAgentur ApS, herefter selskabet, tegnet lønsikring.

Lønsikringen var på ophørstidspunktet afdækket hos Lloyd's ved Indigo Underwriters Ltd..

Polisen blev oprettet med policenr. DFA-...-1 og seneste police var DFA-...-3 med vilkår nr. 00110A/2012 (bilag A og B).

I henhold til de for den tegnede lønsikring gældende vilkår, punkt 13, ville lønsikringen ophøre med udgangen af det år, hvor forsikringstager fylder 60 år.

Såfremt opsigelse af forsikringstagers ansættelsesforhold sker med kortere tid til ophør end opsigelsesvarslets længde, er lønsikringen uden værdi, da forsikringstager ikke er berettiget til erstatningsudbetaling efter lønsikringens ophør.

Derfor sendte selskabet, som en service og for ikke at oppebære præmie uden værdi for kunderne, orientering til alle relevante kunder mindst 6 måneder inden lønsikringens ophør (svarende til det længst mulige opsigelsesvarsel), så kunderne fik mulighed for at ophøre lønsikringen tidligere og dermed spare unødige præmieudgifter.

Klager modtog derfor, den 4. juni 2019, et orienteringsbrev fra selskabet i sin e-boks med orientering om, at lønsikringen, i henhold til vilkårene, ville ophøre med udgangen af 2019, idet klager fyldte 60 år i løbet af 2019 (bilag C).

I samme brev oplystes det, at forsikringen automatisk ville ophøre pr. 31. december 2019, med mindre klager rettede henvendelse til selskabet.

Klager rettede den 6. juni 2019 pr. mail (bilag D) skriftlig henvendelse til selskabet med oplysning om et opsigelsesvarsel på 6 måneder og at hun derfor ønskede at ophøre lønsikringen hurtigst muligt.

Ved mail af 7. juni 2019 (bilag D), bekræfter selskabet modtagelsen af opsigelsen og meddeler, at lønsikringen vil ophøre pr. 1. juni 2019, idet der ses bort fra det almindelige opsigelsesvarsel på 14 dage til den 1. i en måned.

Den 12. juni 2019 afsluttes lønsikringen med selskabets returnering af allerede indbetalt præmie for perioden efter ophøret.

Herefter hører selskabet ikke mere fra klager før den 7. maj 2020, hvor man anmoder om genoptagelse samt tilbud om tilkøb af forlængelse af lønsikringen frem til pensionsalder, idet man under sig over, at dette ikke er tilbudt klager i forbindelse med korrespondancen i juni 2019.

Selskabet afviser klagers anmodning, idet muligheden for tilkøb af forlængelse til pensionsalder først er opstået i september 2019 og dermed efter ophøret af klagers lønsikring. Forlængelsen var følgelig ikke en del af de dagældende vilkår.

Gentegning afvises ligeledes, da acceptreglerne udelukker tegning af lønsikring efter det fyldte 60.år.

Selskabets afvisning har afstedkommet nærværende klagesag, som således omhandler afslag på gentegning og forlængelse af lønsikring.

Selskabets vurdering og begrundelse:

Selskabet gør gældende, at der i juni 2019 ikke var grundlag for at tilbyde kunderne tilkøb af dækning frem til pensionsalder og fastholder således sin afvisning.

Det fremgår af de dagældende vilkårs punkt 13, at lønsikringen ophører ved udgangen af det år, hvor forsikringstager fylder 60 år.

Der er, i de for klagers lønsikring gældende vilkår (bilag B), ikke mulighed for tilkøb af forlængelse frem til pensionsalder.

Muligheden for tilkøb af forlængelse opstod først i september 2019.

Klager havde således ikke mulighed for at tegne en sådan dækning på det tidspunkt, hvor hun, på baggrund af selskabets loyale orientering om muligheden for at undgå reelt værdiløs præmiebetaling, selv valgte at opsigte lønsikringen – produktet fandtes ganske enkelt ikke på dette tidspunkt.

Følgelig gøres det gældende, at hverken selskabets rådgivning eller afvisning har været fejlagtig, da der ikke var mulighed for at tilbyde den forlængede dækning.

Det bestrides dermed, at selskabet i maj 2020 kunne tilbyde gentegning og tilkøb af den forlængede dækning.

Klagers lønsikring var således ophørt i overensstemmelse med de dengang aktuelle forudsætninger og der findes ikke i acceptreglerne, hverken de dagældende eller aktuelle, at være mulighed for at indtegne/gentegne personer, som er fyldt 60 år jf. vilkårenes punkt 1.

Det gøres således gældende, at selskabets afvisning af dækning er i overensstemmelse med de aftalte vilkår og at klager dermed ikke skal have medhold i klagen.

Selskabets afgørelse fastholdes dermed og klager skal ikke have medhold."

Klageren har i besked af 12/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"... jeg vil lige pointere, at jeg ikke ville have opsagt lønsikringen, med mindre de havde henvendt sig og oplyst, at det ikke var muligt, at få lønsikring udbetalt, efter jeg var fyldt 60 år."

Selskabet har i brev af 7/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal selskabets afvisning fastholdes, idet klager ikke er fremkommet med supplerende argumenter, som kan føre til en anden afgørelse.

Selskabet fastholder i den forbindelse, at forlængelse af lønsikringen udover det fyldte 60. leveår, ikke var muligt på tidspunktet for ophøret af klagers lønsikring.

For det tilfælde, at Nævnet måtte komme frem til, at ny- eller gentegning havde været en mulighed, enten ved henvendelsen i juni 2019 eller senere i forløbet, skal det, for god ordens skyld, præciseres, at det ifølge acceptreglerne ikke var/er muligt at tegne lønsikring såfremt man er fyldt 59 år.

Da klager allerede ved henvendelsen i juni 2019 var fyldt 59 år, ville hun således ikke have været berettiget til at tegne en lønsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets brev af 4/6 2019 til klageren fremgår det bl.a.:

"Ophør af lønsikring

Vi skriver til dig, fordi du har en lønsikring hos os.

Din lønsikring udløber ved udgangen af det kalenderår, hvori du fylder 60 år.

Vær derfor opmærksom på dit opsigelsesvarsel i din ansættelse, i forhold til ophør af din lønsikring.

Hører vi ikke andet fra dig, ophører din lønsikring automatisk pr. 31.12.2019.

Har du spørgsmål til ovennævnte, er du velkommen til at kontakte os."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Acceptregler

For at købe LønSikring i henhold til disse vilkår, og efterfølgende opnå dækning, er det et krav at du på købstidspunktet:

- Er medlem af en dansk a-kasse.
- Er fyldt 18, men ikke 59 år.

...

13. Forsikringens varighed

...

Forsikringen gælder for ét år ad gangen og fornyes automatisk hvert år den 1. januar, som er forsikringens hovedforfaldsdato, medmindre aftalen bliver opsagt.

Forsikringen ophører af én af følgende årsager:

...

- Ved udgangen af det kalenderår, hvori du fylder 60 år."

Ankenævnet for Forsikring

5.

95754

Nævnet udtaler:

Klageren klager over, at selskabet har afvist at genoptage hendes lønsikring. Hun har anført, at hun ville ikke have opsagt forsikringen, hvis selskabet ikke havde henvendt sig til hende.

Lønsikringen var tegnet for et år ad gangen og med månedlig præmiebetaling. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 13 gældende for klagerens lønsikring ophørte forsikringen ved udgangen af det kalenderår, hvori hun fyldte 60 år.

Selskabet sendte et brev af 4/6 2019 til klageren med oplysning om, at lønsikringen automatisk ophørte pr. 31/12 2019, og at hun skulle være opmærksom på sit opsigelsesvarsel i sin ansættelse i forhold til ophør af lønsikringen. Klageren har oplyst, at hun kontaktede selskabet den 6/6 2019 og fik anbefalet at opsigte forsikringen, da hun havde et opsigelsesvarsel på 6 måneder og ikke kunne få dækning via lønsikring, inden forsikringens ophør. Klageren opsagde forsikringen pr. mail den 6/6 2019. Selskabet valgte at bortse fra opsigelsesvarslet på 14 dage og lod forsikringen udgå pr. 1/6 2019.

Klageren henvendte sig til selskabet den 7/5 2020 med ønske om at genoptage sin lønsikring, da hun havde erfaret, at selskabet har ændret lønsikringen til at dække frem til pensioneringsalderen.

Selskabet har afvist at genoptage klagerens lønsikring med henvisning til, at muligheden for at tilkøbe forlængelse af forsikringsdækningen til pensioneringsalderen først opstod i september 2019, og at selskabets rådgivning i juni 2019 ikke har været fejlagtig. Selskabet har videre anført, at klageren ikke kan tegne en ny lønsikring, da det følger af acceptreglerne, at lønsikring skal tegnes, inden man fylder 59 år.

Af selskabets brev af 4/6 2019 til klageren fremgår det blandt andet, at "Din lønsikring udløber ved udgangen af det kalenderår, hvori du fylder 60 år. Vær derfor opmærksom på dit opsigel-

Ankenævnet for Forsikring

6.

95754

sesvarsel i din ansættelse, i forhold til ophør af din lønsikring. Hører vi ikke andet fra dig, ophører din lønsikring automatisk pr. 31.12.2019. Har du spørgsmål til ovennævnte, er du velkommen til at kontakte os."

Et mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået fejl i forbindelse med klagerens opsigelse af hendes forsikring i juni 2019.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets rådgivning af klageren i juni 2019 har været baseret på, at forsikringen ophørte ved udgangen af det år, hvor hun fyldte 60 år, og at klageren ikke skulle betale for en forsikring, der afhængig af opsigelsesvarslet i ansættelsesforholdet ikke ydede dækning.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke i juni 2019 kunne tilbyde klageren at tilkøbe forsikringsdækning frem til pensioneringsalderen, da dette først blev en mulighed i september 2019.

Det følger af selskabets acceptregler, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1, at lønsikring kan tegnes, inden man er fyldt 59 år.

Mindretallet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at genoptage eller nytegne forsikringen.

Et flertal udtaler:

Efter en samlet vurdering finder flertallet, at klageren ud fra grundsætningen om urigtige/bristede forudsætninger er berettiget til at fortryde sin opsigelse af sin lønsikring. Selskabet skal derfor genoptage klagerens lønsikring, forudsat at klageren indbetaler præmie fra det tidspunkt, hvor hendes lønsikring i juni 2019 ophørte.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95754

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i september 2019 indførte mulighed for tilkøb af forlængelse af lønsikring til pensioneringsalderen, og at klagerens forsikring først ville ophøre som følge af alder den 31/12 2019. Klageren ville derfor være omfattet af denne mulighed for at have lønsikring indtil pensionsalderen, såfremt hun ikke havde opsagt sin forsikring i juni 2019 før tid.

Flertallet finder efter sagens oplysninger, at klagerens beslutning om at opsig sin lønsikring entydigt og udelukkende kan henføres til det forhold, at selskabet fremsendte et brev af 4/6 2019 om det forestående ophør af hendes forsikring, og at selskabet få dage herefter telefonisk rådgav klageren til at bringe forsikringsaftalen til ophør inden hovedforfald ved årsskiftet. Klagerens opsigelse af forsikringen har derfor hvilet på den væsentlige og relevante forudsætning, at hun ikke kunne have lønsikring hos selskabet, når hun var fyldt 60 år.

Flertallet har også lagt vægt på den telefoniske rådgivning om, at klageren – grundet sin opsigelsesfrist på 6 måneder i sit ansættelsesforhold – ikke havde noget ud af en forsikring i andet halvår 2019. Denne rådgivning har efterfølgende vist sig at være forkert, idet selskabet i september 2019 netop ændrede sine aftalevilkår om ophør af lønsikring ved alderen 60 år.

Som sagen er oplyst, må flertallet lægge til grund, at en sådan ændring af aftalevilkårene er noget, som selskabet forbereder og gennemarbejder over en periode af en vis varighed. Flertallet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at selskabet i juni måned – hvor agenturet udsendte brevet til klageren og hvor agenturet rådgav klageren – objektivt set ville have haft mulighed for i sit informationsmateriale og i sin rådgivning at tage højde for den kommende ændring, som klart var til klagerens fordel. At agenturet i juni 2019 ikke måtte være fuldt informeret om, hvad selskabet ville foretage af ændringer i aftalevilkårene i september 2019, kan ikke – uanset om det lægges til grund, at det praktisk ikke var muligt eller hensigtsmæssigt for selskabet at informere om den kommende ændring – lægges klageren til last, da dette er et internt forhold mellem selskabet og agenturet, som selskabet og agenturet i fællesskab er nærmest til at bære risikoen for.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95754

Af samme grund må det anses for "kendeligt" for selskabet/agenturet, at klagerens opsigelse af lønskringen hvilede på urigtige/bristede forudsætninger.

Betingelserne for at benytte grundsætningen om urigtige/bristede forudsætninger er dermed opfyldt.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/Indigo Underwriters V/Dfa Forsikringsagentur, skal anerkende, at klageren har ret til at fortryde sin opsigelse af forsikringsproduktet lønsikring i juni 2019. Selskabet skal derfor genoptage klageren som kunde med forsikringen lønsikring med dækning frem til pensionsalderen, forudsat at klageren indbetaler præmie fra det tidspunkt, hvor hendes lønsikring i juni 2019 ophørte.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings