

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. marts 2021 blev i sag nr. 95757:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 8/9 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Rådskade på facade

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning under policen"

Klagerens advokat har i brev af 7/9 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient har efterfølgende fået foretaget en gennemgang af ejendommen via [rådgivende ingeniørfirma]. Rapport af 19. november 2019 vedlægges som bilag 3.

Ejendomsforsikringsselskabet, ... har ved brev af 16. juni 2020 (bilag 4) givet tilsagn om dækning for en mindre del af skaden, men samtidig indsat forbehold for fremtidig dækning, idet konstruktionen vurderes til ikke at være udført korrekt.

Det gøres under klagesagen gældende, at det anmeldte forhold er dækningsberettiget under ejerskifteforsikringen, idet jeg særligt henviser til nedenstående forhold.

Der er enighed mellem parterne om, at konstruktionen ikke er opført efter det på opførelsestidspunktet gældende bygningsreglement, jfr. herved såvel bilag 1 som bilag 3. Særligt påpeges i bilag 3 følgende forhold

- Manglende inddækning med aluminium
- Ikke tilstrækkelig frihøjde til overkant sokkel

- Forbindelse flere steder mellem sokkel og vindspærreplader

Ligeledes angives, at der er begyndende nedbrydning af OSB-vindspærrepladen

Dette og den deraf følgende risiko for vandindtrængen medfører, at det kan lægges til grund, at der foreligger en defekt ved byggeriet

Det gøres under sagen gældende, at forholdene er så graverende, at der foreligger en skade ved byggeriet.

Såfremt det ikke lægges til grund, at der foreligger en skade, gøres gældende, at der foreligger nærliggende risiko for skade. Til støtte herfor påberåbes udover bilag 3 også bilag 4, hvor bygningsforsikringsselskabet undtager dækning for visse skader, som følge af risiko for skader på bagvedliggende konstruktion. Min klient er således afskåret fra at få fuld forsikringsdækning som følge af de påpegede forhold.

Der henvises i øvrigt til beskrivelsen i vedlagte faktaark II fra Erhvervs- og Byggestyrelsen (bilag 5), hvoraf blandt andet fremgår (citater)

Ved udendørs anvendelse skal træbaserede plader normalt altid overfladebehandles (beskyttes) på relevante flader og kanter, ellers vil de ikke holde længe.

Endelig bemærkes til støtte for de nedlagte påstande, at der praksis for dækning af sådanne fugtskader. Som eksempel herpå vedlægges skaderapport fra [andet husforsikringsselskab] vedrørende ejendommen ... (bilag 6) samt fra [forsikringsskadevirksomhed] for ejendommen ... (bilag 7)

På baggrund heraf nedlægger jeg påstand om, at de nævnte forhold skal anses for dækningsberettigende under ejerskifteforsikringen."

Selskabet har i brev af 23/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstagere har tegnet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring. Advokaten ... klager over afgørelsen vedrørende anmeldte OSB-plader bag eternitfacadebeklædning.

Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et enfamiliehus opført i 2005 efter byggetilladelse oktober 2003. Den 28. oktober 2010 udarbejdes tilstandsrapport (**bilag A**). Vores forsikringstager tegner Ejerskifteforsikring med basisdækning for en 10 års periode (**bilag B**) pr. 14. december 2010. Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende (**bilag C**).

Tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten indeholder ikke relevante oplysninger for nærværende.

Overordnet sagsløb

Den 25. april 2019, mere end 8 år efter overtagelsen af ejendommen, anmelder vores forsikringstager, at OSB-plader er brugt som vindspærre i facader. Pladerne er eksponeret for slagregn, da

der manglende tætning mellem eternitplader i facader, hertil at OSB-plader er ikke forseglet. Sagens korrespondance er vedlagt i bilag 2.

Den 16. maj 2019 fremsender [Reparatør] tilbud kr. 128.218, 75 for udskiftning af alle OSB-plader i facader.

Vi anmoder herefter taksator, ingeniør ... [Taksator 1] om at besigtige det anmeldte. Forholdet vedrørende OSB-plader omtales i sagsmaterialet som forhold 2.

Ved besigtigelsen blev der konstateret nedbrydning i bunden på en plade mellem vindue og facadehjørne. Den 13. juni 2019 oplyser Taksator 1, at nedbrydningen i OSB-plade bør anmeldes til husforsikring.

Taksator 1 afviser Reparatørs tilbud på udskiftning af alle OSB-plader. På baggrund af en konkret vurdering meddeler Taksator 1 dækning til tætning de steder dette mangler tætningsbånd i vandrette samlinger. Taksator 1 oplyser, at endeligt omfang ikke kendes pt.

Den 27. august 2019 besigtiger husforsikringens taksator, Reparatør og Taksator 1 det anmeldte. Eternitfacadeplader skulle demonteres inden besigtigelsen, men da dette ikke var sket, blev et par plader demonteret på stedet. Det aftales, at Reparatør skal sende fotos af evt. nedbrudte plader.

På mødet meddelte husforsikringens taksator dækning til udbedring af trænedbrydning i lister og OSB-plade. Da husforsikringen anerkendte forholdet, forholder Taksator 1 sig ikke yderligere til nedbrydningen i OSB-pladen. Taksator 1 beder Reparatør om tilbud på etablering af tætningsbånd, de steder der mangler i vandrette samlinger. Taksator 1 oplyser, at udbedringen bør koordineres med husforsikringens udbedring.

Taksator 1 sender forsikringstageren en status den 6. september 2019, hvor det oplyses, at der fortsat afventes fotos og tilbud fra Reparatør.

Forsikringstageren kvitterer den 9. september 2019, og beder samtidig Taksator 1 om at tage stilling til om anvendelsen af OSB-plader i facaden udgør en konstruktionsfejl. Forsikringstageren vedlægger fakta blad II (bilag 5). Dagen efter modtager Taksator 1 tilbud på udskiftning af alle OSB-plader.

Den 17. september 2019 (kl. 13:21) meddeler Taksator 1 forsikringstageren, at det ikke er relevant at drøfte konstruktionsfejl for vurdering af dækning på ejerskifteforsikringen, da det alene skal vurderes, om skadesbegrebet i forsikringsbetingelserne pkt. 14 er opfyldt. Den blotte anvendelse af OSB-plader opfylder ikke i sig selv skadesbegrebet (**bilag D**).

Senere samme dag, den 17. september 2019 (kl. 14:32) oplyser Taksator 1, at fotos endnu ikke er modtaget, at husforsikringen har meddelt dækning til nedbrudt OSB-plade, og vi som ejerskifteforsikring har meddelt dækning til etablering af tætningsbånd i de vandrette samlinger, hvor dette ikke er etableret.

Forsikringstageren skriver til Taksator 1 samme eftermiddag (kl. 16:31), at OSB-plader er nedbrudt med råd, og dette kan ses med det blotte øje, hvilket burde være angivet i tilstandsrapporten. En-

delig henvises til, at det af fakta arket fremgår, at træbaserede plader skal overfladebehandles ved udendørs anvendelse.

Den 23. september 2019 oplyser Taksator 1, at OSB-plader fremgår af tegningsmaterialet i byggetilladelsen og det dermed har været godkendt ifm. opførelsen af bygningen

Uden relation til sagen, men af administrative årsager overføres sagens fortsatte til [Taksator 2].

Taksator 2 foretager besigtigelse den 26. september 2019, og konkluderer at facaderne er udført med OSB-plader, som beskrevet i byggeandragende. Taksator 2 konstaterer derudover ny skade i bund af plade på hjørne mod syd, som skyldes fejl en lokal fejl i sokkel, hvorved den konkrete plade kan suge vand op. Derudover konstateres skadeforhold omkring fastgørelsen af OSB-plader, som er udført med 30 mm skruer. Hvor disse er løse anerkender Taksator 2, at skifte disse til 50 mm skruer. Taksator 2 beder Reparator sende pris på dette. Den 15. oktober 2019 modtager Taksator 2 pris fra Reparator som accepteres.

Den 20. november 2019 sender forsikringstageren notat fra [rådgivende ingeniørfirma] [Rådgiver 1] vedr. OSBplader (bilag 3). Vi kan forstå, at forsikringstageren selv er ansat hos Rådgiver 1.

Taksator 2 gennemgår notatet og den 21. november 2019 fastholder Taksator 2, at der ikke er konstateret skade pga. anvendelsen af OSB-plader, og dermed heller ikke nærliggende risiko for plader, da huset er opført i 2005 uden, at der er sket aktuelle skader som følge af pladernes anvendelse – fraset nedbrydning et lokalt sted, som er anerkendt af husforsikringen.

Den 11. februar 2020 klager forsikringstagen over afgørelsen til Klageansvarlig Enhed, som fastholder afgørelsen (bilag 1). Vi henviser i det hele til besvarelsen fra KE.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Advokaten gør gældende, at der foreligger skade i ejerskifteforsikringens forstand med henvisning til, at 1) konstruktionen ikke er opført i overensstemmelse med BR 98, 2) [rådgivende ingeniørfirma] vurdering, 3) begyndende nedbrydning i OSB-plader.

Subsidiært gøres gældende, at der er nærliggende risiko for skade på baggrund af [rådgivende ingeniørfirma] vurdering samt husforsikrings forbehold (bilag 4), men også med henvisning til Fakta ark II samt praksis jf. to tilsvarende ejendommen (bilag 6 og 7).

Ad 1 – konstruktionen opførelse jf. BR 98

Vi vedhæfter byggetilladelsen (**bilag E**) samt snittegning (**bilag F**) for ejendommens opførelse. Både ved Taksator 1 og Taksator 2 besigtigelse har vi konstateret, at facaderne er opført i overensstemmelse med byggetilladelsen.

Hertil kommer, at såvel på ejendommens opførelsestidspunkt, som i dag er ganske sædvanligt at anvende OSB-plader til bl.a. vindspærre som her. Vi kan supplerende oplyse, at der er flere typer af OSB-plader, herunder plader som er godkendt til påvirkning af fugt.

Der er ikke i sagen dokumenteret eller på anden måde godtgjort, at ejendommen ikke skulle være opført i overensstemmelse med BR 98.

Vi skal i den forbindelse anføre, at det forhold, at en bygningsdel ikke er opført i overensstemmelse med gældende bygningsregulativer, ikke i sig selv opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Ad 2 – [rådgivende ingeniørfirmas] vurdering

Vi noterer os indledningsvist, at Rådgiver 1 anfører i afsnit 1 om Baggrund, at 'Formålet med denne besigtigelse var således at vurdere den aktuelle konstruktion i forhold til materialevalg og opbygning'. Der er således tale om en undersøgelse af anvendte materialer og ikke en undersøgelse, som har til formål af afdække skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Rådgiver 1 anfører, at konstruktionen ikke overholder anvisninger gældende på opførelstidspunktet ved:

- Manglende inddækning med aluminium
- Ikke tilstrækkelig frihøjde til overkant af sokkel
- Forbindelse flere steder mellem sokkel og vindspærreplader

Herefter konkluderer Rådgiver 1, at konstruktionen ikke er udført fugtmæssigt forsvarligt og dermed ikke i overensstemmelse med gældende bygningsreglement.

Rådgiver 1 foretager ikke henvisninger til BR 98, men blot til TRÆ 32 og 60, som er træinformationer fra Træbranchen og således ikke udtryk for bygningsreglementer.

Som nævnt tidligere er det forhold, at en ejendom ikke er opført i overensstemmelse med bygningsreglement eller branchevejledninger ikke i sig selv udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ejerskifteforsikringen dækker derimod skade som defineret i forsikringsbetingelsernes punkt 14.

Manglende inddækning med aluminium

Ejendommen er opført i 2005, og overtaget af vores forsikringstager i 2010. Først i 2019 anmeldes fugtindtrængning.

Ved besigtigelsen er der alene konstateret begyndende nedbrydning i en OSB-plade, altså meget afgrænset og lokalt. Husforsikringen har meddelt dækning til dette. Det er vores opfattelse, at den omhandlende plade af afbillede i notatet nederst side 2.

Taksator 1 konstaterer, at konstruktionen er udført med tætningsbånd (Butylbånd) i lod- og vandrette samlinger, fraset ganske få vandrette områder. Taksator 1 medgiver, at ved helt særlige vindforhold, vil slagregn kunne trænge ind i samlinger under tætningsbånd, men vil ikke medføre skade, da der er en god ventilering, hvilket konstruktionen også i sig selv har dokumenteret, nu 15 år efter opførelsen og 9 år efter ejendommens overtage står uden skader.

Taksator 1 har oplyst supplerende, at det i øvrigt alene er kutyme at anvende tætningsbånd lodret og ikke vandret. På baggrund af en konkret vurdering, bl.a. henset til at ejendommen her er opført med vandrette tætningsbånd meddeler Taksator 1 dækning til de manglende vandrette tætningsbånd, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.2.

Blot for fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at vi ikke tidligere har set konstruktioner af denne karakter udført med aluminiums inddækning. Vi kan ikke umiddelbart se hensigten med den forslået løsning eller for den sags skyld baggrunden.

Vi skal desuden præcisere at 'lysaftegning' på OSB-plade, jf. billede nr. 2 på notatets side 2, er en følge af solblegning.

Ikke tilstrækkelig frihøjde fra terræn til overkant af sokkel

Det forhold, at terræn er ført for højt op, er ikke et forhold, som i sig selv er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning, jf. betingelsernes punkt 12 og 14.

Vi kan derfor ikke tilbyde at afholde omkostninger til regulering af terræn

Rådgiver 1 anfører, at det høje terræn medfører, at der kan ske opfugtning nederst på OSBpladen på grund af opsprøjt fra regnvand. Det forhold, at regnvand lejlighedsvis kan medføre opsprøjt på facadens nederste del, er ikke i sig selv udtryk for skade, ligesom forholdet på det foreliggende grundlag ikke har manifesteret sig i skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Forbindelse flere steder mellem sokkel og vindspærreplader

Taksator 2 har ved sin besigtigelse alene konstateret sokkelpuds over nederste bundrum på et hjørne af ejendommen, hvormed der er risiko for fugtophobning. Taksator 2 har allerede den 23. september 2012, og dermed forud for notatet fra Rådgiver 1, meddelt dækning til udbedring af dette forhold.

Rådgiver 1 ikke har påvist eller bidraget med nye oplysninger om dette forhold, som er udtryk for dækningsberettigende forhold.

Ad 3 – Begyndende nedbrydning i OSB-plader

Som anført har husforsikringen allerede meddelt dækning til den nedbrydning, som er konstateret ganske lokalt.

Da der ikke er konstateret nedbrydning i øvrige OSB-plader, har der ikke været grundlag for yderligere vurdering under ejerskifteforsikringen.

Vi noterer os, at husforsikringen har opgjort og anerkendt udbedring til kr. 3.662,00, som imidlertid ikke overstiger den policemæssige selvrisiko for husforsikringen.

Det fremgår ikke entydigt på hvilket grundlag og dermed med hvilken skadeårsag husforsikringen har meddelt dækning. Hvis skadeårsagen kan henføres til ejerskifteforsikringens dækning, herunder evt. den allerede meddelte dækning vedrørende tætningsbånd, skal vi være indforstået med at realitetsbehandle kravet.

Vores forsikringstager bedes derfor foranledige, at vi modtager nærmere oplysninger fra husforsikringen i form af vurderingsgrundlag, opgørelse og tilbud.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at der for ejerskifteforsikringen gælder en selvrisiko på 15.000 kr., dog maksimalt 34.000 kr.

Ad nærliggende risiko for skade

Ud over det allerede anførte, har vi ved vores besigtigelser ikke verificeret dækningsberettigende skader, hvilket heller ikke er påvist ved notat fra Rådgiver 1.

Henset hertil, sammenhold med den omstændighed, at ejendommen er opført i 2005 og overtaget af vores forsikringstager i 2010, må vi konstatere at skadebegrebets 'nærliggende risiko for skade' ikke syntes aktuelt.

Henvisningen til Fakta ark II (bilag 5), kan ikke føre til anden vurdering. Fakta ark II er ikke udtryk for byggelovgivning, og arket er i øvrigt udgivet i år 2010 efter ejendommens byggetilladelse.

De anvendt OSB-plader er ikke mærket, hvorfor pladernes klasse ikke kan afgøres. Vi kan dog konstatere, at fraset den meget lokale nedbrydning, er der ikke konstateret skade i pladerne.

Ad forbehold fra husforsikringen

Vi er alene bekendt med, at husforsikringen ved fællesbesigtigelsen den 27. august 2019 meddelte dækning til udbedring af den lokalt konstaterede nedbrydning i OSB-plade.

Som udgangspunkt tilkommer det ikke os at vurdere om husforsikringen er berettiget til at påføre policen forbehold begrundet i en *direkte vind og vejrpåvirkning* af OSB-pladerne.

Vi må dog antage, at når de manglende tætningsbånd er udført, er klimaskærmen tæt, hvorefter forbeholdet må kunne slettes.

Ad praksis for to tilsvarende ejendomme

Ejerskifteforsikringen dækker aktuelle skader, som beror på en konkret vurdering af den omhandlende ejendom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.

Forhold omkring tilsvarende opførte ejendomme kan ikke tages til indtægt for dækningsberettigende forhold under ejerskifteforsikringen, jf. gældende praksis.

Vi bemærker i øvrigt, at de to vedlagte notater begge vedrører vurdering og dækning i relation til husforsikringen og ikke ejerskifteforsikringer.

Sammenfattende for det anmeldte må vi konstatere, at vores forsikringstager ikke har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der foreligger dækningsberettigede forhold ud over det allerede anerkendte, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 samt Forsikringsaftalelovens § 22."

Klagerens advokat har i meddelelse af 13/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at konstruktionen ikke er håndværksmæssigt korrekt på opførelsestidspunktet, jfr. [rådgivende ingeniørfirma]. Henvisningerne til TRÆ 32 og TRÆ 60 er henvisningerne til god håndværksskik og det er således ikke afgørende for forsikringsdækningen om der tillige foreligger en overtrædelse af bygningsreglementet

Tilsvarende er det medsendte faktaark udtryk for god håndværksskik. Selskabet ses ikke at bestri-
de [rådgivende ingeniørfirmas] konklusion i forhold til faktaarket.

Dækningsbegrænsningen vedrørende husforsikringen udtrykker efter klagers opfattelse, at [hus-
forsikringsselskab] er af den opfattelse, at der foreligger nærliggende risiko for skade.

I øvrigt henvises til [rådgivende ingeniørfirmas] rapport, det med klagen medsendte følgebrev og
afgørelserne AK 94.980, AK 93 875 og AK 94 699"

Selskabet har i brev af 30/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Ad håndværksmæssig udførelse

Vi henviser til det allerede anførte i høringsvar 1.

Ad [rådgivende ingeniørfirmas] rapport

Vi henviser til det allerede anførte i høringsvar 1.

Ad nærliggende risiko for skade

Vi kan ikke tiltræde advokatens vurdering af dækningsbegrænsningens betydning. Vi henviser til
det allerede anførte i høringsvar 1.

Ad AK 94980, 93875 og 94699

Det er ikke tydeligt på hvilken baggrund advokaten finder de nævnte kendelser sammenlignelige
med aktuelle.

Umiddelbart antager vi, at advokaten med kendelserne vil påpege, at nævnet finder, at der bør
meddeles dækning på baggrund rapporter fra rådgivere. Rådgivernes vurderinger i de nævnte
kendelser, kan ikke sammenlignes med udtalelsen fra [rådgivende ingeniørfirma] i nærværende
sag allerede fordi rapporten ikke er indhentet i ejerskifteforsikringens kontekst.

Vi finder derfor ikke kendelserne relevante for nærværende. Vi henviser til det allerede anførte
om [rådgivende ingeniørfirmas] rapport i høringsvar 1."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af faktaark II udar-
bejdet af Teknologisk Institut for Erhvervs- og Byggestyrelsen maj 2010 fremgår bl.a.:

"Valg af pladetype

Valg af en egnet plade til et byggeprojekt tager udgangspunkt i følgende:

- Anvendelsesklassen.
- Pladekvalitet (den tekniske klasse for pladen).
- 'Favoritpladetype' – foretrækker man af en eller anden grund en pladetype (fx krydsfiner) frem
for en anden (fx OSB).

...

Tabel: Anvendelsesklasser

Anvendelsesklasse	Anvendelsesområde	Fugtindhold *
-------------------	-------------------	---------------

...

3	Karakteriseret ved et fugtindhold i materialet, der kan føre til et højere fugtindhold end i anvendelsesklasse 2	Udvendige facader eller lignende	Fugtindhold som i perioder på årsbasis overstiger 20 %
---	--	----------------------------------	--

...

Pladekvalitet (den tekniske klasse for pladen)

Når man i den ovenstående tabel har fundet den aktuelle anvendelsesklasse, er det muligt i den følgende tabel at vælge og foreskrive en pladetype og kvalitet, der matcher opgaven.

Tabel: Træbaserede pladematerialer omfattet af EN 13986 og krav om CE-mærkning - Uddrag

Materiale	Teknisk klasse	Bærende			Ikke-bærende		
		Anvendelsesklasse			Anvendelsesklasse		
		1	2	3	1	2	3

...

OSB ⁴	EN 300	OSB/2		-	OSB/1	-	-
		OSB/3	OSB/3	-			
		OSB/4	OSB/4	-			

...

Øvrigt

Når der vælges en 'bærende plade', er det normalt fordi man ønsker en plade der kan indgå i en bærende og /eller afstivende konstruktion. Dvs. at man (ingeniøren) skal kunne foretage statiske beregninger for konstruktionen. Dette kræver, at der for den valgte plade skal findes:

- Styrke og stivhedsværdier, oplyses af pladeproducenten, enten fundet ved prøvning, eller ved at anvende standardiserede styrke/stivhedsværdier (EN 12369-1).
- Faktorer, der korrigerer for styrkens afhængighed af anvendelsesklassen og lastvarigheden (kaldes k mod).
- Faktorer, der korrigerer for stivhedens afhængighed af anvendelsesklassen (kaldes k def).

Ovennævnte faktorer findes for de fleste pladetyper og kvaliteter i DS/EN 1995-1-1 (Eurocode 5), men man skal være opmærksom på, at ovennævnte faktorer ikke er standardiserede for cementbundne spånplader.

For plader, der skal anvendes som bærende tag- og gulvplader, gælder specielle regler/krav. Læs nærmere herom i Faktaark VI 'Specielt for træplader til GULV og TAG' herom.

Uanset hvad man måtte være kommet frem til ved valg af plademateriale gælder følgende:

Ved udendørs anvendelse skal træbaserede plader normalt altid overfladebehandles (beskyttes) på relevante flader og kanter, ellers vil de ikke holde længe. Den eneste undtagelse kan måske være cementbundne spånplader, der holdbarheds- og udseendemæssigt klarer sig forbavsende fint uden overfladebehandling."

Ankenævnet for Forsikring

10.

95757

Af mail af 13/6 2019 fra taksator 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Sag 2 vedrørende ydervæggene

Trænedbrydning af lister og OSB plader skal viderebehandles af din husforsikring, men omfanget kendes ikke før eternitplader nedtages.

Jeg vil derfor foreslå du anmelder nedbrydningen i lister og OSB plader til husforsikringen, som vi så det hvor vi fjernede en plade på hushjørnet da jeg var hos dig. Jeg har ikke mulighed for at anmelde dette på dine vegne.

Ejerskifteforsikringen erstatter for der udføres tætning ved de vandrette samlinger hvor det ikke er udført samt udbedring af fugtskader i de bagvedliggende konstruktioner i det omfang der ikke er tale om trænedbrydende råd eller svamp, som din husforsikring erstatter. Det fremsendte overslag fra [reparatør 1] er således ikke accepteret da det indeholder et større omfang end det ejerskifteforsikringen erstatter.

Vi kan ved det foreslåede møde på sag 1, så drøfte hvordan vi koordinerer dette med din husforsikring, da jeg foreslår udbedringen af trænedbrydningen foretages i samme arbejdsgang som der udføres tætninger mellem eternitpladerne.

Du har en selvrisiko på 15.000 kr. i forbindelse med skaden."

Af mail af 27/9 2019 fra taksator 2 til klageren fremgår bl.a.:

"Forhold 2. Ydervæggene med eternitplader.

Konstruktionen er lavet udfra beskrivelse/tegninger 24 april 2003, så langt så godt. Vedhæftet er snittegning som viser OSB plader mv og konstruktionen er som forventet med daværende bygningsdele.

Derfor er der ikke tale om en ejerskifteskade.

Ikke desto mindre vil jeg gerne tilbyde at erstatte for sokkelpuds ændres ved hjørne mod syd, da fugt kan ophobe sig her og skruer ændres fra 30 mm til 50 mm, så ekstra styrke opnås.

Jeg afventer prisoverslag fra [reparatør 1].

Forsikringen har en selvrisiko på 15.000,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1."

Af rapport af 19/11 2019 fra et rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"1 Baggrund

Baggrunden for besigtigelsen var, at der var konstateret råd i konstruktionen. I forbindelse med opgørelse af skaden var der opstået usikkerhed om, hvorvidt den aktuelle konstruktion var i overensstemmelse med vejledninger for ventilerede konstruktioner.

Formålet med denne besigtigelse var således, at vurdere den aktuelle konstruktion i forhold til materialevalg og opbygning.

2 Observationer

Huset er opført i 2006 (oplyst).

Gavlvæggen er opbygget med eternitbeklædning yderst, så et ventileret hulrum med en vindspærre af OSB-plader. Jf. tegningsmaterialet består resten af væggen af 145 mm mineraluld, plastfolie, 45 mm mineraluld og gipsplade inderst.

Ved besigtigelsen var dele af beklædning demonteret på den sydøst vendte gavl. Her blev følgende registreret:

...

Gavl mod sydøst.

Eternitplade, demonteret nederst.

...

Vandret samling i pladebeklædning. Lys aftegnings på OSB-plade som følge af vejrlig Ingen underlag i vandret samling af pladebeklædning.

...

Bund af ydervæg med fuglenet. Nedbrydning af OSB vindspærre i bunden af væggen.

...

Bund af ydervæg, 70 mm fra overside terræn til underkant vindspærre.

...

Vandret samling i pladebeklædning er udført med 10 mm luft. Der er fra denne samling direkte adgang til bagvedliggende konstruktion

3 Vurdering/konklusion

På baggrund af de observerede forhold vurderes det, at der er flere punkter, hvor konstruktionen af gavlvæggene ikke overholder anvisninger gældende på opførelsestidspunktet:

- Brug af OSB-plader kræver, at regnskærmen udføres med samlinger, der ikke tillader slagregn at trænge ind i konstruktionen. Der burde således have været en inddækning af aluminium til at aflede vandet i de vandrette samlinger (se vedlagte uddrag fra Træ 32 (gældende fra 1991 til 2006) og 60 (gældende fra 2012)).
- Der er ikke tilstrækkelig frihøjde fra terræn til overkant sokkel, her burde der være minimum 150 mm. Forholdet medfører en fugtophobning i den nederste del af OSB-pladen grundet opsprøjt fra regnvand.
- Der er forbindelse mellem sokkel og OSB-vindspærre flere steder. Her burde fugtspærre af asfaltpap have afbrudt forbindelsen for at sikre mod opstigende fugt i pladen.

Det er på den baggrund vores opfattelse, at konstruktionen ikke er udført fugtmæssigt forsvarligt og dermed ikke i overensstemmelse med gældende bygningsreglement

4 Handleplan

For at afhjælpe de konstaterede problemer anbefales følgende:

- Demontering af eksisterende beklædning, lister og vindspærre af OSB-plade.
- Frihugning af fugtspærre mellem sokkel og let konstruktion.
- Udskiftning af rådangrebet træværk, samt forebyggende behandling af tilstødende trædele, f.eks. ved behandling med Protox svamp.
- Montering af ny egnet vindspærre, f.eks. fibercement.
- Montering af afstandslister, min. 21 mm.
- Montering af pladebeklædning.
- Langs sokkel graves en rende, der sikrer en frihøjde på 150 mm til overkant sokkel. Renden kan fyldes med håndstore sten, som kan forhindre opsprøjt."

Af brev af 16/6 2020 fra klagerens husforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Vurdering af skade

I forbindelse af behandlingen af nedbrydningsskader på tagkonstruktionen er der også anmeldt skade på en liste og nogle OSB plader i gavlen ved siden af terrassedøren. Efterfølgende, i forbindelse med en ejerskifte sag, er der fundet skader andre steder i OSB pladerne.

Skaderne er ikke omfattet af forsikringen

Husforsikringen dækker ikke skader der sker på OSB pladerne der sidder som vindspærre bag ved eternitbeklædningen. Eternitbeklædningen er ikke tæt. Derfor bliver OSB pladerne udsat for direkte vandpåvirkning. I henhold til betingelsernes dækningsskema punkt 9.B dækker forsikringen ikke konstruktioner der er udsat for direkte vind og vejr.

Jeg har tidligere skrevet til dig, at skaden i gavlen godt kunne tages med under husforsikringsdækningen, da det blev vurderet at det lå under for selvrisikobeløbet på 3.662,00 kr. Dengang oplyste jeg også, at det egentligt ikke var dækket, men denne dækning på dette sted fastholdes.

Der er ikke dækning for nedbrydning andre steder på OSB pladerne jf. ovenstående.

Selvrisiko

Der er en selvrisiko på 3.662,00 kr. som vil blive modregnet den endelige erstatning.

Beskrivelse af forholdet

Såfremt din tømrer ikke mener det kan laves for mindre end 3.662,00 kr. så skal der lige fremsendes en pris til godkendelse, inden arbejdet udføres.

Andre forhold

Da klimaskærmen er åben i samlingerne er der risiko for skader på den bagvedliggende konstruktion. Derfor laves der et forbehold på policen i forhold til dækning for skader som opstår på grund af dette problem.

Forbeholdet kan fjernes når der er etableret en korrekt tæt klimaskærm."

Af rapport af 5/5 2020 fra en forsikringsskadevirksomhed vedrørende en anden ejendom i samme bebyggelse fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold:

Vandindtrængen til vindspærre.

...

Beskrivelse og vurdering af forhold: I nærværende rapport tages ikke konkret stilling til dæknings spørgsmål idet skaden tidligere er behandlet og anerkendt overfor kunden, der tages alene stilling til det allerede foreliggende tilbud fra [reparatør 2].

[Reparatør 1] har fremsendt tilbud ud fra skadebrevet fremsendt til kunden 04. 02.2020

[Reparatør 1] tilbud lyder på 93.335,00 kr. inkl. moms, hvor der i dette tilbud er taget højde for at facadebeklædning på ikke skaderamte områder demonteres for isætning af bagvedliggende

Ankenævnet for Forsikring

13.

95757

gummilister for at hindre fremadrettet indtrængende vand i sprækker imellem facadebeklædningsplader. Tilbud vedlagt.

[Reparatør 2] tilbud:	189.813,57 kr.
[Reparatør 1]	93.335,00 kr.

Dette betyder for jer at der arbejdes videre med det fremsendte tilbud fra [reparatør 1]. Skadeopførelsen i sagen ser derfor ud som følger:

Tilbud udbedring	93.335,00 kr.
- <u>Selvrisiko</u>	- 5.000,00 kr.
I alt erstatning	88.335,00 kr."

Af rapport af 17/6 2020 fra et andet husforsikringsselskab vedrørende en anden ejendom i samme bebyggelse fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Villa fra 2004 opført som delvis lette ydervægs konstruktioner med træskellet på den høje del af boligen. Lette ydervægge er udført med OSB2 plade som vindspærre hvorpå afstandsliste og beklædninger er monteret. Facade beklædning er udført med fibercement plader med cirka 8mm luft. Slagregn har kunne siden opførelse trænge ind på vindspærren som har forårsaget at der mod syd og nord kan konstateres at OSB2 pladerne er delvis nedbrudt.

...

Omfanget af skaden

Der er ved besigtigelse demonteret facade beklædning på hele facade mod syd samt delvist på nord og øst facade af ... tømmer. Syd facade er hårdest ramt af råd, se nedenstående billede, hvor næste alle plader viser tegn på nedbrudt træværk. Mod nord og øst afgrænser det sig til de nederste plader. På syd facade er der lavet hul i vindspærre for blotlægning af træskellet og her ses også nedbrudt træværk (Ca. 2cm ind i stolper).

...

Skadeudbedring

Det er aftalt ved besigtigelse at forsikringstager selv nedtager de resterende facade plader for at afklare om der er yderlig råd end det blotlagte. Som oplyst betaler [andet husforsikringsselskab] ikke for nedtagninger af plader hvis der ikke er en dækningsberettiget skade under. Når bygningsdele er blotlagt for omfang kontaktes taksator for skadeopførelse. Forsikringstager overvejer at skifte alle vindplader til en uorganisk plade og overvejer at brug erstatninger som tilskud til dette.

[Andet husforsikringsselskab] betaler for hvor der er nedbrudt træværk følgende:

- De- og genmontering af facadeplader.
- Demontering af EPDM bånd, snefangsrør og afstandslist.
- Udskiftning af vindplade til ny OSB3 plade.
- Montering af nye afstandslist.
- Genmontering af EPDM bånd og snefangsrør.
- Bortskaffelse af affald."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Hvad er omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det af tilstandsrapporten fremgår, at de ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige, eller medmindre andet fremgår af policen eller betingelserne.

13. Hvad er ikke omfattet af bygningen

...

- f. andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, f.eks. indretninger uden for selve bygningen, såsom vandstik, omfangsdræn og stikledninger

14. Hvad dækker forsikringen (lovens krav)

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

17. Hvorledes beregnes erstatningen

...

17.2 Erstatningen fastsættes til det beløb, det umiddelbart efter skadeopgørelsen vil koste at reparere eller genopføre det skaderamte med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 2005 og udført med eternitbeklædning yderst og så et ventileret hulrum med en vindspærre af OSB-plader. Klageren har tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning pr. 14/12 2010. Den 25/4 2019 anmeldte han forhold vedrørende OSB-pladerne.

Klageren har anført, at konstruktionen ikke er udført håndværksmæssigt korrekt på opførelses-tidspunktet, og at forholdene er så graverende, at der foreligger skade i ejerskifteforsikringens forstand ved byggeriet eller nærliggende risiko herfor. Han har henvist til rapport af 19/11 2019 fra et rådgivende ingeniørfirma. Han har endvidere henvist til brev af 16/6 2020, hvor hans husforsikring har givet tilsagn om dækning for en mindre del af skaden, men samtidig indsat forbehold for fremtidig dækning, idet konstruktionen vurderes til ikke at være udført korrekt, fak-

taark II fra Erhvervs- og Byggestyrelsen hvoraf det fremgår, at "Ved udendørs anvendelse skal træbaserede plader normalt altid overfladebehandles (beskyttes) på relevante flader og kanter, ellers vil de ikke holde længe", og to lignende sager vedrørende tilsvarende ejendomme i samme bebyggelse.

Selskabet har anerkendt at dække tætning ved vandrette samlinger de steder, hvor der mangler tætningsbånd. Selskabet har endvidere anerkendt at dække for konstateret fejl ved sokkel på hjørne mod syd, hvor OSB-plade har direkte kontakt til sokkel, og derved suger fugt op. Derudover er der konstateret skadeforhold omkring fastgørelsen af OSB-plader, som er udført med 30 mm skruer. Hvor disse er løse har selskabet anerkendt at udskifte disse til 50 mm skruer. Selskabet har i øvrigt afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at der foreligger dækningsberettigede forhold.

Af rapport af 19/11 2019 fra et rådgivende ingeniørfirma fremgår det blandt andet, at "Ved besigtigelsen var dele af beklædning demonteret på den sydøstvendte gavl. Her blev følgende registreret: ... Vandret samling i pladebeklædning. Lys aftegning på OSB-plade som følge af vejrlig. Ingen underlag i vandret samling af pladebeklædning. ... Bund af ydervæg med fuglenet. Nedbrydning af OSB vindspærre i bunden af væggen. ... Bund af ydervæg, 70 mm fra overside terræn til underkant vindspærre. ... Vandret samling i pladebeklædning er udført med 10 mm luft. Der er fra denne samling direkte adgang til bagvedliggende konstruktion" I rapporten konkluderes det, at "På baggrund af de observerede forhold vurderes det, at der er flere punkter, hvor konstruktionen af gavlvæggene ikke overholder anvisninger gældende på opførelsestidspunktet: • Brug af OSB-plader kræver, at regnskærmen udføres med samlinger, der ikke tillader slagregn at trænge ind i konstruktionen. Der burde således have været en inddækning af aluminium til at aflede vandet i de vandrette samlinger (se vedlagte uddrag fra Træ 32 (gældende fra 1991 til 2006) og 60 (gældende fra 2012)). • Der er ikke tilstrækkelig frihøjde fra terræn til overkant sokkel, her burde der være minimum 150 mm. Forholdet medfører en fugtophobning i den nederste del af OSB-pladen grundet opsprøjt fra regnvand. • Der er forbindelse mellem sokkel og OSB-vindspærre flere steder. Her burde fugtspærre af asfaltpap have afbrudt forbin-

delsen for at sikre mod opstigende fugt i pladen. Det er på den baggrund vores opfattelse, at konstruktionen ikke er udført fugtmæssigt forsvarligt og dermed ikke i overensstemmelse med gældende bygningsreglement". For at afhjælpe de konstaterede problemer anbefales det i rapporten, at " • Demontering af eksisterende beklædning, lister og vindspærre af OSB-plade. • Frihugning af fugtspærre mellem sokkel og let konstruktion. • Udskiftning af rådgangrebet træværk, samt forebyggende behandling af tilstødende trædele, f.eks. ved behandling med Prottox svamp. • Montering af ny egnet vindspærre, f.eks. fibercement. • Montering af afstandslister, min. 21 mm. • Montering af pladebeklædning. • Langs sokkel graves en rende, der sikrer en frihøjde på 150 mm til overkant sokkel. Renden kan fyldes med håndstore sten, som kan forhindre opsprøjt".

Af brev af 16/6 2020 fra husforsikringsselskabet fremgår det blandt andet, at "I forbindelse af behandlingen af nedbrydningsskader på tagkonstruktionen er der også anmeldt skade på en liste og nogle OSB plader i gavlen ved siden af terrassedøren. Efterfølgende, i forbindelse med en ejerskifte sag, er der fundet skader andre steder i OSB pladerne. **Skaderne er ikke omfattet af forsikringen** Husforsikringen dækker ikke skader der sker på OSB pladerne der sidder som vindspærre bag ved eternitbeklædningen. Eternitbeklædningen er ikke tæt. Derfor bliver OSB pladerne udsat for direkte vandpåvirkning. I henhold til betingelsernes dækningsskema punkt 9.B dækker forsikringen ikke konstruktioner der er udsat for direkte vind og vejr. Jeg har tidligere skrevet til dig, at skaden i gavlen godt kunne tages med under husforsikringsdækningen, da det blev vurderet at det lå under for selvriskobeløbet på 3.662,00 kr. Dengang oplyste jeg også, at det egentligt ikke var dækket, men denne dækning på dette sted fastholdes. Der er ikke dækning for nedbrydning andre steder på OSB pladerne jf. ovenstående. **Selvrisiko** Der er en selvrisiko på 3.662,00 kr. som vil blive modregnet den endelige erstatning. **Beskrivelse af forholdet** Såfremt din tømrer ikke mener det kan laves for mindre end 3.662,00 kr. så skal der lige fremsendes en pris til godkendelse, inden arbejdet udføres. **Andre forhold** Da klimaskærmen er åben i samlingerne er der risiko for skader på den bagvedliggende konstruktion. Derfor laves der et forbehold på policen i forhold til dækning for skader som opstår på grund af dette problem. Forbeholdet kan fjernes når der er etableret en korrekt tæt klimaskærm".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at et forhold ved bygningen udgør en skade eller nærliggende risiko for skade i forsikringens forstand. Nævnet bemærker videre, at det forhold, at en bygningsdel ikke er udført håndværkfagligt korrekt ikke i sig selv kan føre til, at et forhold udgør en skade. Afgørende er derimod, om forsikringens skadebegreb er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at konstruktionen med OSB-plader som vindspærre udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade på overtagestidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften til en udskiftning af samtlige OSB-plader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at huset er opført i 2005, og at forholdet først er konstateret i 2019. Nævnet har også lagt vægt på, at der alene er konstateret skader på enkelte OSB-plader, og at der ikke er beskrevet væsentlig nedbrud i øvrigt. Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at de konstaterede skader skyldes selve anvendelsen af OSB-plader som vindspærre, men kan i stedet henføres til andre forhold, jf. hertil rapport af 19/11 2019 fra et rådgivende ingeniørfirma.

Selskabet har anført, at husforsikringen har meddelt dækning til den nedbrydning, som er konstateret i en OSB-plade, og da der ikke er konstateret nedbrydning i øvrige OSB-plader, har der ikke været grundlag for yderligere vurdering under ejerskifteforsikringen. Af mail af 13/6 2019 fra taksator 1 til klageren fremgår det blandt andet, at "Ejerskifteforsikringen erstatter for der udføres tætning ved de vandrette samlinger hvor det ikke er udført samt udbedring af fugtskader i de bagvedliggende konstruktioner i det omfang der ikke er tale om trænedbrydende råd eller svamp, som din husforsikring erstatter".

Ankenævnet for Forsikring

18.

95757

Viser det sig, at fugtskaderne i de bagvedliggende konstruktioner er større end det af husforsikringen anerkendte, skal selskabet således dække fugtskaderne i henhold til dækningstilsagn i mail af 13/6 2019.

Spørgsmålet er herefter, om klageren ved rapport af 19/11 2019 fra et rådgivende ingeniørfirma har bevist dækningsberettigende forhold.

I rapporten konkluderes det, at konstruktionen ikke er udført fugtmæssigt forsvarligt og dermed ikke i overensstemmelse med gældende bygningsreglement.

Nævnet bemærker, at det forhold, at en konstruktion ikke er udført i henhold til gældende bygningsreglement eller brancheanvisninger ikke i sig selv udgør en dækningsberettigende skade. Der skal således være sket skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Manglende inddækning med aluminium

Af rapporten fremgår det, at "Brug af OSB-plader kræver, at regnskærmen udføres med samlinger, der ikke tillader slagregn at trænge ind i konstruktionen. Der burde således have været en inddækning af aluminium til at aflede vandet i de vandrette samlinger (se vedlagte uddrag fra Træ 32 (gældende fra 1991 til 2006) og 60 (gældende fra 2012))".

Selskabet har anført, at "Taksator 1 konstaterer, at konstruktionen er udført med tætningsbånd (Butylbånd) i lod- og vandrette samlinger, fraset ganske få vandrette områder. Taksator 1 medgiver, at ved helt særlige vindforhold, vil slagregn kunne trænge ind i samlinger under tætningsbånd, men vil ikke medføre skade, da der er en god ventilering, hvilket konstruktionen også i sig selv har dokumenteret, nu 15 år efter opførelsen og 9 år efter ejendommens overtage står uden skader. Taksator 1 har oplyst supplerende, at det i øvrigt alene er kutyme at anvende tætningsbånd lodret og ikke vandret. På baggrund af en konkret vurdering, bl.a. henset til at ejendommen her er opført med vandrette tætningsbånd meddeler Taksator 1 dækning til de

manglende vandrette tætningsbånd, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.2. Blot for fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at vi ikke tidligere har set konstruktioner af denne karakter udført med aluminiums inddækning. Vi kan ikke umiddelbart se hensigten med den forslået løsning eller for den sags skyld baggrunden".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har tilbudt at dække udgifterne til en inddækning af aluminium til at aflede vandet i de vandrette samlinger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at dække tætning ved vandrette samlinger de steder, hvor der mangler tætningsbånd, og at Taksator 1 har oplyst, at slagregn ved helt særlige vindforhold vil "kunne trænge ind i samlinger under tætningsbånd, men vil ikke medføre skade, da der er en god ventilering, hvilket konstruktionen også i sig selv har dokumenteret, nu 15 år efter opførelsen og 9 år efter ejendommens overtagelse står uden skader".

Ikke tilstrækkelig frihøjde til overkant af sokkel

Af rapporten fremgår det, at "Der er ikke tilstrækkelig frihøjde fra terræn til overkant sokkel, her burde der være minimum 150 mm. Forholdet medfører en fugtophobning i den nederste del af OSB-pladen grundet opsprøjt fra regnvand".

Selskabet har anført, at "Det forhold, at terræn er ført for højt op, er ikke et forhold, som i sig selv er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning, jf. betingelsernes punkt 12 og 14. Vi kan derfor ikke tilbyde at afholde omkostninger til regulering af terræn. Rådgiver 1 anfører, at det høje terræn medfører, at der kan ske opfugtning nederst på OSB-pladen på grund af opsprøjt fra regnvand. Det forhold, at regnvand lejlighedsvis kan medføre opsprøjt på facadens nederste del, er ikke i sig selv udtryk for skade, ligesom forholdet på det foreliggende grundlag ikke har manifesteret sig i skade i ejerskifteforsikringens forstand".

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække regulering af terræn, da forsikringen ikke dækker forhold uden for bygningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13.f. Nævnet finder i øvrigt, at klageren ikke har bevist dækningsberettigende skader som følge heraf.

Forbindelse flere steder mellem sokkel og vindspærreplader

Af rapporten fremgår det, at "Der er forbindelse mellem sokkel og OSB-vindspærre flere steder. Her burde fugtspærre af asfaltpap have afbrudt forbindelsen for at sikre mod opstigende fugt i pladen".

Selskabet har anført, at "Taksator 2 har ved sin besigtigelse alene konstateret sokkelpuds over nederste bundrum på et hjørne af ejendommen, hvormed der er risiko for fugtophobning. Taksator 2 har allerede den 23. september 2012, og dermed forud for notatet fra Rådgiver 1, meddelt dækning til udbedring af dette forhold. Rådgiver 1 ikke har påvist eller bidraget med nye oplysninger om dette forhold, som er udtryk for dækningsberettigende forhold".

Da selskabet har anerkendt at dække for konstateret fejl ved sokkel på hjørne mod syd, hvor OSB-plade har direkte kontakt til sokkel, og da klageren herudover ikke har bevist dækningsberettigende skader som følge heraf, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder hans henvisning til faktaark II, husforsikringens forbehold for utæt klimaskærm og to lignende sager vedrørende tilsvarende ejendomme i samme bebyggelse – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

95757

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings