

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 95758:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 8/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg vil gerne klage over GF-Forsikring, der har begået en fejl ved ikke at give erstatning for effekter, der blev stjålet i vores bil, da den holdt parkeret på en overvåget P-plads ved vores hotel i [udenlandsk by].

GF fastholder, at der ikke var tegn på indbrud, men brevet fra [bilproducent] i [by] beviser at man sagtens kan komme ind i bilen uden nøgle.

I øvrigt har GF anerkendt røveriet, da de jo har udbetalt penge for indbrud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for stjålne effekter."

Selskabet har den 8/10 2020 bl.a. anført:

"Vi har nu klagebehandlet sagen, og har sendt vores kunde en mail med en uddybende forklaring på, hvorfor dele af kravet blev afvist. Mailen er sendt den 22. september 2020. Vi har bedt vores kunde vende tilbage overfor os, såfremt de har spørgsmål til sagen – hvilket ikke har vist sig at være tilfældet. Vi må derfor antage, at vores kunde har anerkendt sagens udfald.

På baggrund af ovennævnte er det selskabet opfattelse, at sagen bør afsluttes"

Ankenævnet for Forsikring

2.

95758

Klageren har den 4/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har ved indgåelse af forsikringsaftalen med os ikke tydelig nok gjort os bekendt med meningen med begrebet 'voldelig opbrud'. Begrebets definition er angivet i det aller-sidste afsnit på den sidste side af forsikringsvilkårene. Vi er derfor forsikrede mod bedre vidende.

Ved indgåelsen af forsikringsaftalen og fastsættelse af forsikringspræmien havde forsikringsselskabet alle nødvendige oplysninger om bilmærke, dens udstyr og prisen i sin besiddelse. Disse oplysninger burde forsikringsselskabet have taget hensyn til ved tegningen af policen.

Hvis vi var blevet gjort opmærksom på forbeholdet, dets indhold og hvad forsikringsselskabet mener med begrebet 'voldelig opbrud', ville vi vælge et andet selskab, hvor der ikke blev taget et sådant forbehold. Forbeholdet er efter sagens omstændigheder urimeligt.

Forsikringsselskabet er, efter egen erkendelse, klar over bilindustriens udvikling, og at tyvene skaffer sig adgang til biler ved at afkode bilens fjernbetjening. Forsikringsselskabet er ligeledes klar over, at der i den seneste tid er opstået mange retstvister mellem forsikringstager og -selskab, hvor der var begået røveri ved at afkode bilnøglen

Der henvises til GF's svar af 22.09.2020.

På trods af, at forsikringsselskabet er vidende om problemet, har de ikke gjort noget, men fortsætter med at manifestere med den retspraksis, der tidligere er opnået på området.

Ved at have et fuldt overblik over problemet, burde forsikringsselskabet som koncipist ikke længere stille krav om 'voldeligt opbrud' som en betingelse for dækning af biltyveri. Forsikringsselskabet burde udvise god skik og gøre sine nuværende og potentielle kunder opmærksom på forbeholdets indhold og dets forældelse i forhold til den reelle tekniske udvikling på bil- og forsikringsmarkedet.

Der er flere forsikringsselskaber på markedet, der ikke længere stiller kravet om 'voldelig opbrud' ved tyveri fra biler, f.eks. [andet selskab].

Vi fastholder derfor kravet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives i det følgende. Af selskabets klagebesvarelse til klageren dateret den 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Selskabet har modtaget jeres klage via Ankenævnet for Forsikring af den 10. september 2020. I klager over, at selskabet har afvist at yde fuld erstatning for de genstande, som blev stjålet fra jeres parkerede bil i [udenlandsk by]. Det er jeres opfattelse, at gerningsmanden kan have brugt elektroniks udstyr for at komme ind i jeres bil. I har en forventning om, at GF Forsikring dækker alle jeres stjalne genstande.

Gennemgang

På baggrund af jeres klage har jeg gennemgået sagen på ny. Det er altid en frustrerende oplevelse at blive bestjålet, og ikke mindst når det sker på en ferie i udlandet. Desværre kan vi ikke tilbyde at dække hele jeres krav. Nedenfor gennemgår jeg sagen og forklarer hvorfor.

Det fremgår af indsendte anmeldelse, at I parkerede jeres bil på hotellets p-plads natten over. Næste morgen fandt I ud af, at der havde været tyveri fra jeres bil. Der er ikke fundet opbrudsmærker, hvorfor I formoder, at der er brugt elektronisk udstyr – hvilket en mekaniker hos [bilproducent] [by] også har bekræftet.

Tyveri fra bil hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres

I henhold til forsikringsbetingelserne er det en forudsætning for at kunne opnå dækning, at der er konstateret voldeligt opbrud af bilen. Ved voldeligt opbrud forstås, at der skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt fx lås eller vinduer for at skaffe sig adgang. Det er et krav, så vidt jeg er bekendt med, som mange danske forsikringsselskaber stiller for dækning af tyveri af indbo fra biler. Jeg henviser til jeres forsikringsbetingelser – dækningsskema pkt. B3, stk. 4.

Vi er opmærksomme på, at der er sket en væsentlig ændring i hvorledes en gerningsmand kan få adgang til en bil, og desværre til gerningsmandens fordel. GF Forsikring har af samme årsag valgt at tilbyde en maks. erstatning på 2.971 kr. (indeks. 2020) for tyveri fra aflåste biler, campingvogne ol. selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

Jeg har bemærket, at GF Forsikring har udbetalt de kr. 2.971 til jeres NEMkonto.

Røveri

Det fremgår af sagen til Ankenævn For Forsikring, at I mener GF Forsikring har anerkendt røveriet, idet vi har udbetalt erstatning.

Der er tale om røveri, når én eller flere personer stjæler en genstand under anvendelse eller trussel om anvendelse af vold, hvilket ikke er tilfældet i jeres skadessag. Vi har udbetalt erstatning iht. bestemmelserne for maks. erstatning – hvilket fremgår af ovenstående.

Vores vurdering

Efter gennemgang af sagen finder jeg ikke anledning til at ændre på afgørelsen. Som tidligere oplyst, er det en forudsætning for at opnå fuld dækning, at der er voldeligt opbrud af bilen. Når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud, dækker selskabet med en maks. erstatning i henhold til betingelserne.

Jeg har vedhæftet kendelser fra Ankenævnet for Forsikring. Fælles for disse kendelser er, at gerningsmanden kan have fået adgang til bilen ved brug af radiobølger, som kan aflæse frekvensen via fjernbetjeningen. Der var ingen synlige tegn på voldeligt opbrud af bilerne. Nævnet gav Tryg medhold i, at den objektive betingelse for voldeligt opbrud ikke var opfyldt, hvorfor Nævnet ikke kunne pålægge selskaberne at udbetale erstatning. GF Forsikring er bekendt med, at der findes flere lignende afgørelser, hvor selskaberne for medhold.

Jeg har også vedhæftet en pressenyt fra Forsikring og Pension, som omhandler tyve der blokerer signalet fra fjernbetjente bilnøgler.

Såfremt I har spørgsmål til sagen, er I meget velkommen til at sende mig en mail eller ringe til mig på nedenstående telefonnummer."

Ankenævnet for Forsikring

4.

95758

Af udtalelse fra bilproducenten fremgår bl.a.:

"[Klageren] har hvert forbi ... 30/7-2020 ang. indbrud i bilen da de var på ferie.

Jeg tror de har afkodet nøglen/bilen så de kunne låse bilen op.

Der er ridser på H Fordør og listen, og der mangler en dæksel ved bagsæderyg H side da de skulle have åbnet til bagagerum ved indbrud."

Af forsikringsbetingelserne 36-1 fremgår bl.a.:

"

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	1	2	3
A. Forsikringen dækker:	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt* aflåst bygning eller lokale. 2. Hjemmerøveri i sikredes bolig, der sker under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det er ikke et krav, at boligen er forsvarligt aflåst ved hjemmerøveri.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
B. Forsikringen dækker ikke:	1. Hvis boligen har været ubeboet* mere end 6 måneder. 2. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.1 Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, kahyt eller togkupé, når voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. 2.2 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og demedigestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet*, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og demedigestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uafkukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt* opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 2.726 kr. (basisår* 2015) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt* opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

Ordforklaring

...

Voldeligt opbrud

Hvis der foreligger voldeligt opbrud, skal der være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt fx låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der var indbrud i hans bil, mens den holdt parkeret på en overvåget parkeringsplads til et hotel i udlandet. Han kræver, at selskabet erstatter de stjålne genstande. Han har anført, at selskabet har anerkendt, at der var tale om et røveri, og at selskabet ikke med tilstrækkelig tydelighed har forklaret, hvad der forstås ved voldeligt opbrud. Han har videre anført, at selskabet var klar over bilindustriens udvikling, og at tyvene skaffer sig adgang til biler ved at afkode bilens fjernbetjening. Han ville derfor ikke have købt forsikringen, hvis han havde vist, at der var krav om voldeligt opbrud.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95758

Selskabet har udbetalt den maksimale dækning for indbrud i biler uden tegn voldeligt opbrud på 2.971 kr. Selskabet har derudover afvist dækning, idet der ikke var konstateret voldeligt opbrud. Selskabet har anført, at kravet om voldeligt opbrud er et almindeligt vilkår på en familie-forsikring. Selskabet har også anført, at der ikke var tale om et røveri, idet genstandene ikke blev stjålet under trussel om vold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efter forsikringsbetingelserne ikke har krav på en større erstatning, end den dækning som selskabet allerede har ydet for tyveriet fra bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter forsikringsbetingelserne ikke er dækning for tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke har kunnet konstateres, udover forsikringssummen på 2.726 kr. Nævnet bemærker, at "voldelig opbrud" er defineret i ordforklaringen, og at der er tale om et klart vilkår.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er forhold, som giver nævnet grundlag for – på erstatningsretligt grundlag – at pålægge selskabet at yde dækning ud over det der følger af forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at selskabet har anerkendt, at der var tale om et røveri, og at han ville have købt forsikringen i et andet selskab, hvis han var gjort bekendt med vilkåret om voldeligt opbrud – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet i salgssituationen ikke har haft en pligt til af egen drift at gøre klageren særsomt opmærksom på kravet om voldeligt opbrud, idet dette krav ikke er af en sådan særegen og byrdefuld karakter, at der kan stilles krav herom.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

95758

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnin', written in a cursive style.

Peter Thønnin