

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 95760:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 9/9 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har læst og forstået tilbuddet som vores selvrisko var de 7.296,25 kr. og ikke det var dét forsikringen dækkede, dette var vi 3 voksne om at læse inkl. Håndværkeren. Forsikringen har en selvrisko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1.

Erstatningen udgør efter afskrivning og selvrisko 7.296,25 kr. inkl. moms.

Den første sag var beløbet skrevet læsevenligt og forståeligt, og derfor opfatter vi overstående som vores selvrisko er: 7.296 kr. Herefter vi taler med forsikringen kan vi forstå det er os der har læst forkert, og mener dette er skrevet i ikke alm. Sprog så 3 voksne kan læse forkert. Vi har været i god tro på at sige ja til dette tilbud, for havde vi læst det korrekt ville vi aldrig sige ja til et tilbud der er 21.145 kr. mere, og en forsikrings konsulent burde også undres og understrege om vi er helt korrekt med dette. Dog undres vi over vi kan finde et tilbud der er over dobbelt så billigt som forsikringen kan.

[Skadebehandler 1 i selskabet] skriver i en mail 24/3:

Som min kollega gjorde opmærksom på dækker ejerskifteforsikringen ift. den billigste pris som forholdet kan udbedres for.

Det betyder helt konkret, at ejerskifteforsikringen nu forholder sig til tilbuddet du har fremlagt. Jeg har kigget begge tilbud igennem, og ser at arbejderne de indebærer, er ens.

Ankenævnet for Forsikring

2.

95760

Derfor mener vi at forsikringen skal dække fra det tilbud vi har indhentet på 20.842 kr. op til de 41.987 kr. som [skadebehandler 1 i selskabet] skriver er 100% samme arbejde der skal udføres og de dækker den billigste pris.

Vi har fortsat ikke set nogen endelig faktura på det udførte arbejde, samt da de efterfølgende skulle udbedre den ufærdige tagryg efter endt arbejde, kunne de pludselig nøjes med en lang sige og ikke stillads i 2 etager på begge sider af huset.

Vi har fået tilbud om at få de 5.300 kr. i 'rabat' på de 41.987 kr. hvilket vi undres over hvis de står på det er vores fejl, samt dette tilbud ikke længere var gældende hvis vi sendte klagen ind.

Den anden sag (Sags nr: ...) vi sendte ind på samme tidspunkt og nu afsluttet, er regnestykket sat helt anderledes op og forståeligt for folk uden for forsikringsbranchen:

Der kan således godkendes en skadeudgift på $(15.875 - 3.000 =) 12.875$ kr.

Der vil blive fratrullet en selvrisiko på 5.300 kr.

Erstatningsbeløbet på $(12.875 - 5.300 =) 7.575$ kr. vil blive udbetalt, når vi modtager kopi af faktura for det udførte arbejde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker forsikringen skal dække udgifterne fra det tilbud vi har indhentet på 20.842 kr. op til de 41.987 kr. samt fratrullet selvrisiko på de 7.296 kr. så vi lander på en regning på 13.546 kr. og ikke 34.691 kr.

Som skadebehandleren skriver er 100% samme arbejde der skal udføres og de dækker den billigste pris."

Selskabet har i brev af 1/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vores forsikringstagere har tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring, og klager at erstatningstilbuddet er uklart vedrørende selvrisikobeløbet i vores dækningsmeddelelse samt erstatningsbeløbet bør beregnes på baggrund af differencen mellem to tilbud.

Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et enfamiliehus opført i 1967 med betontagsten. Den 9. maj 2019 udarbejdes tilstandsrapport. Vores forsikringstager tegner Ejerskifteforsikring med basisdækning for en 5 års periode (**bilag A**) pr. 7. oktober 2019. Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende (**bilagt B**).

Tilstandsrapporten

Tilstandsrapportens indhold er ikke relevant for nærværende sag.

Sagens fakta

Vores forsikringstager anmelder den 17. december 2019 utæt tagrygning. Det anmeldte besigtiges af ... [Samarbejdende håndværker] den 9. januar 2020.

Skadeafdelingen anerkender dækning i mail af 13. marts 2020. I mailen anføres, at udbedringsprisen udgør kr. 41.987,50 inkl. moms jf. tilbud, samt at der gøres afskrivning gældende grundet alder, ligesom den policemæssige selvrisiko fratrækkes. Forsikringstageren tilkendes herefter kr.

7.296,25 i erstatning efter afskrivning og selvrisiko. Samtidige oplyses, at det altid dækkes pba. den billigste udbedringspris.

Samme dag indsender forsikringstager tilbud fra egen håndværker på kr. 20.842,50 inkl. moms.

I forlængelse af dækningstilsagnet i mail af 13. marts 2020 gennemgår skadeafdelingen de to tilbud, og konstaterer at ydelserne er ens. Herefter meddeles forsikringstageren den 24. marts 2020, at erstatningsgrundlaget herefter udgør kr. 20.842,50 kr. inkl. moms, jf. det modtagne nye tilbud. Efter afskrivning og selvrisiko udgør erstatningen herefter 952,75 kr.

Den 20. april 2020 vender forsikringstageren tilbage og oplyser, at tilbuddet fra forsikringstagerens egne håndværker forudsætter, at rygningsten kan genanvendes, som viste sig ikke at være tilfældet. Forsikringstageren ønsker i øvrigt ikke at anvende egen håndværker til udbedring.

Uanset, at skadeafdelingen har meddelt, at ejerskifteforsikringen dækker det billigste tilbud og dermed tilbuddet fra egen håndværker, vælger skadeafdelingen at imødekomme forsikringstager, og meddeler herefter dækning i overensstemmelse med det oprindelige dækningstilsagn af 13. marts 2020.

Samarbejdende håndværker meddeler os, at arbejdet er udført den 15. juni 2020. Dagen efter kontakter forsikringstageren os og er uforstående overfor hvorfor udbedringsprisen fra Samarbejdende håndværker er dobbelt så dyr som egne håndværker. Ligeledes gøres gældende at dækningstilsagnet er formuleret uklart, hvorefter forsikringstageren havde fået forståelse af det oplyste beløb 7.296 kr. var udtryk for selvriskoløbet og ikke selve erstatningsbeløbet.

I forlængelse heraf, den 21. juli 2020, kontakter skadeafdelingen forsikringstageren telefonisk. Det oplyses, at vi ikke er af den opfattelse, at dækningstilsagnet er formuleret på en måde som bevirker, at erstatningsbeløbet kan misforstås, hvorfor afgørelsen fastholdes. På baggrund af en konkret vurdering tilbyder skadeafdelingen at eftergive selvriskobeløbet på 5.300 kr. Da tilbuddet bl.a. er med henblik på en endelig afslutning af sagen, oplyses det, at tilbuddet bortfalder hvis forsikringstageren ønsker at påklage afgørelsen.

Korrespondance med skadeafdelingen er bilagt klagen.

Forsikringstagerne klager til Klageansvarlige Enhed [KE] den 4. august 2020, som fastholder afgørelsen i brev af 17. august 2020 (bilag C).

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Indledningsvist skal vi oplyse, at vi alene vil forholde os til de to konkrete klagepunkter, nemlig formuleringen af dækningstilsagnet samt erstatningsfastsættelse pba. tilbudspris fra reparatør. Dersom vores forsikringstager eller sekretariatet finder, at sagen omhandler andre spørgsmål, hører vi gerne herom.

Formulering af dækningstilsagnet

Først må vi gøre gældende, at det alene giver en retvisende forståelse, hvis hele afsnittet om dækningstilsagnet i mail af 13. marts 2020 læses som en helhed, som følger:

...

Som det fremgår, oplyser vi, at forholdet er dækket under ejerskifteforsikringen. Der er modtaget tilbud på udbedring på 41.987,50 kr., at der vil ske afskrivning med 30% grundet alder og forsikringen har en selvrisiko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold. For såvel afskrivning som selvrisikobeløbet er der præcis henvisning til hjemmel i forsikringsbetingelser.

Det er herefter vores opfattelse, at vores forsikringstager behørigt er oplyst om der vil ske fradrag i erstatningen for to poster, herunder at selvrisikobeløbet i sig selv udgør 5.300,00, hvorefter dette ikke kan forveksles med beløbet på 7.296,25 kr.

Hertil kommer, at selvrisikobeløbet faktisk er gentaget afslutningsvist i mailen. Herefter er vores forsikringstager flere gange og entydigt oplyst om selvrisikobeløbets størrelse, som det er oplyst i forsikringsbetingelsernes afsnit 14.1.

Derudover skal vi påpege, at hvis sætningen skulle læses således, at beløbet 7.296,50 kr. var selvrisikobeløbet, giver sætningen slet ikke mening. Derimod fremstår sætningen fuldstændig uklar og uden mening.

Det forhold, at vores forsikringstager i en anden sag har modtaget en erstatningsopgørelse, hvor erstatningsberegningen fremstår på en anden måde, kan ikke føre til andet resultat. Derimod bevirker opgørelsen i den tidligere sag blot, at selvrisikobeløbets størrelse på 5.300,00 var kendeligt for forsikringstageren.

Vi fastholder, at vores dækningstilsagn af d. 13. marts 2020 ikke har medført en berettiget forventning om at få mere end kr. 7.296,50 i erstatning.

For god ordens skyld skal vi nævne, at aldersafskrivningen er foretaget med baggrund i udskiftning af hele tagrygningen og ikke blot en partiel reparation.

Udbedringsprisen opgøres på baggrund af prisdifference mellem to tilbud

Vi kan forstå, at vores forsikringstager gør gældende at udbedringsprisen skal opgøres til differencen mellem prisen fra Samarbejdende håndværker og forsikringstagerens håndværker. Herfra skal fradrages det overfor oplyst erstatningsbeløb 7.296,50.

Ved skade er udgangspunktet for erstatningen, at forsikringstageren skal stilles på samme måde som før skaden indtrådte. Princippet er også udtrykt i Forsikringsaftalelovens § 39, hvor det fremgår, at:

'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'

Bestemmelsen tilkendegiver bl.a. at forsikringstageren har krav på en erstatningsopgørelse, som svarer til hvad der medgår til udbedring af det beskadigede. Bestemmelsen giver også selskabet hjemmel til at meddele dækning til det billigste reparationstilbud.

Under sagen gør vores forsikringstager gældende, at tilbuddet fra egen håndværker er utilstrækkeligt, hvorefter der meddeles dækning i overensstemmelse med oprindelige dækningstilsagn af 13. marts 2020, som bygger på tilbuddet fra Samarbejdende håndværker.

Ankenævnet for Forsikring

5.

95760

Vi kan ikke tilbyde at opgøre erstatningen på baggrund af difference i tilbudsprisen for en tilstrækkelig reparation i forhold til en utilstrækkelig reparation.

Da tilbuddet fra Samarbejdende håndværker er det tilbud, som angår den nødvendige og tilstrækkelige udbedring, i form af udskiftning af tagrygningen, må vi fastholde, at det er denne udbedningspris, som skal danne til grund for hele erstatningsopgørelsen."

Klageren har i meddelelse af 6/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke helt korrekt det der skrives hvorfor vi fravælger vores tilbud på håndværker: vi har fravalgt ham fordi han var i gang med en tilbygning hos naboen, der ikke levede op til de tidsfrister der var lovet, samt aftaler derfor valgte vi ham fra, ikke pga. han ikke kunne bruge tagrygsten, for nok ikke dem der koster de 20.000 kr. mere end det andet tilbud !!!

Udover dette blev der lavet en aftale om dem der har udbedret vores skade at de kunne tage et par tagsten fra vores gamle originale som vi havde ca. 20 liggende i garagen af (i en grav). Vi kan så efterfølgende konstantere de har brugt ALLE vores sten vi havde + de har været hos naboen for at købe nogle af hans gamle, så det er lavet med 'gamle' tagsten og ALLE vores egne så nu ej mulighed for vi kan lappe hvis der skulle ske en skade fremadrettet."

Selskabet har i brev af 23/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi var ikke bekendt med, at der var anvendt gamle originale sten, hvorfor vi har været i kontakt med Samarbejdende håndværker.

Samarbejdende håndværker oplyser, at i forbindelse med etablering af rygning knækkede nogle tagsten på selve tagfladen. Da identiske sten ikke kunne skaffes, blev der købt sten af naboen, ligesom der blev anvendt 3-4 sten af vores forsikringstagernes reservetagsten, som var gemt af tidligere ejer, jf. **bilag D**.

Vi kan forstå på Samarbejde Håndværker, at reserve sten er købt for 10 kr. pr. stk. Vi vil naturligvis kompensere forsikringstagerne tilsvarende, hvorfor vi anviser 40 kr. til betaling."

Klageren har i meddelelse af 29/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Nu er det ikke 10 kr. pr. sten der er pointen i denne sag, men at der blev sagt ja til at bruge et par sten af vores gamle (et par er = 2 stk.) og vi har haft ca. 20 stk. måske 18 stk. og der er ikke én tilbage, hvis de har været defekt hvorfor er de så brugt? for væk er de.
Dette er på ingen måde en del af selve hoved sagen, men blot en irriterende opdagelse da vi regnede med vi selv havde sten at kunne reparere hvis uheldet skulle være ude, da vi ikke kan købe sten for 10 kr. stk."

Selskabet har i brev af 20/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Samarbejdende håndværker oplyser:

'Jeg har vendt sagen med min tømrer som var på opgaven.'

FT nævnte at de havde tagsten liggende som kunne bruges til at reparere taget med, disse hente de mine tømrere op af en nedlagt smøregrav i garagen og bragte disse op på stilladset, her viste det sig så, at der kun var 3-4 af stenene som kunne bruges, da de resterende manglede 'nakker' og hjørner.

Da de resterende sten var defekte, kan vi ikke udelukke at disse er blevet bortskaffet sammen med de øvrige demonterede tagsten og rygningsssten m.m. da du ikke kunne bruges.'

Uanset, at der var tale om defekte sten, som nu er bortskaffet, beklager vi overfor vores forsikringstager, som naturligvis er velkommen til at sende os krav for tagpladerne, da disse er bortskaffet uden aftale."

Klageren har i meddelelse af 17/12 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nok misforstået og troede ikke vi skulle svare hvis vi ikke havde noget til det der er kommet frem, men det håndværkeren skiver de har smidt det ud er ikke ok uden samtykke, men vi vælger ikke gå videre med den da det ikke er den bærende del af sagen, men blot et bump på vejen."

Nævnet besluttede at udsætte sagen med henblik på at indhente flere oplysninger. Ved brev af 17/3 2021 bad sekretariatet derfor selskabet om at oplyse, hvilke dele af tagrygningen der er udskiftet, og fremsende dokumentation herfor. Selskabet blev ligeledes bedt om at redegøre for, hvorvidt udskiftningen af tagrygningen har medført en levetidsforøgelse. Selskabet har i brev af 6/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vedlægger faktura fra udskiftning hvor det af tekst og materialeforbrug fremgår, at der er lagt ny rygning (**bilag E**).

Selve rygning er af betontegl, som monteres i mørtel. Dette bevirker, at rygningsssten, men i højere grad mørtlen, er direkte eksponeres for al vejrlig, hvorfor en øget vedligeholdelse vil være påkrævet med tiden. Til illustration vedlægges billeder af den gamle rygning (**bilag F**).

Når hele rygningen skiftes, sker der en levetidsforøgelse, da de gammel betontegl med aldersbettinget nedbrydning udskiftes med nye sten. Hertil kommer, at de nye betontegl monteres i ny stærk og modstandsdygtig mørtel.

Det forhold, at 54 år gamle betonrygningsssten udskiftet med nye bevirker i sig selv en levetidsforøgelse, ligesom den nye mørtel i sig selv udskyder vedligeholdelse i mange år.

Endelig skal nævnes, at når tagets betonteglstensbelægning skal skiftes inden for en forholdsvis kort årrække, kan de nu monterede rygningsssten genanvendes, hvorefter der ikke vil være omkostninger til nye rygningsssten.

Ankenævnet for Forsikring

7.

95760

Med udskiftningen af rygningen er der således ikke alene sket en levetidsforøgelse for selve stenene, men også en udskydelse af den aktuelle og nødvendige vedligeholdelse af mørtelfuger.

Det er herefter fortsat vores opfattelse, at afskrivning er velbegrundet."

Sekretariatet bad den 7/4 2021 klageren om at oplyse, hvorvidt hun var enig i, at hele rygningen er udskiftet. Klageren har i meddelelse af 27/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ja hele ryg tagsten er udskiftet, som det sagen i sin tid blev sendt ind på - men blot rug og ikke andet på taget, og dette blandet med nye og brugte sten"

Selskabet har i meddelelse af 16/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal blot præcisere, at selve rygning alene er skiftet med nye sten."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder faktura af 22/6 2020 og fotos af den gamle rygning. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af besked af 3/3 2020 fra selskabets samarbejdende håndværker fremgår bl.a.:

"Pris på udbedring af mangelfuld understrygning af rygning, dette vil kræve at vi skifter hele rygningen, og med det forbehold at der vil kunne knække tagsten ude på selve tagfladen, samt tagsten ved rygning, da vi skal gå på det gamle tag og rygning og tagsten hænger sammen med beton/mørtel.

Opgaven vil kræve facade-stillads, nye rygningsten og øvrige murermaterialer.

Alternativt skal det løses med ny kiplægte, gratbånd og nye rygningsten, prisen vil være den samme.

Samlet overslag ekskl. moms Kr. 33.590,00"

Af mail af 13/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Forholdet er dækket på din ejerskifteforsikring og arbejdet kan igangsættes.

Fra vores samarbejdende håndværker, har vi modtaget svar med deres observationer og registreringer fra firmaets besigtigelse. Vi har modtaget vedhæftede tilbud på udbedring af forholdet pålydende 41.987,5 kr. inkl. moms.

Der foretages afskrivning grundet alder efter Tabel f i henhold til dine betingelser punkt 24 og der erstattes herefter med 30%.

Ankenævnet for Forsikring

8.

95760

Forsikringen har en selvrisiko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1.

*Erstatningen udgør efter afskrivning og selvrisiko **7.296,25** kr. inkl. moms. Til venlig orientering dækker vi altid ud fra den billigste pris, som forholdet kan udbedres for. En eventuel difference i prisen ved brug af egen håndværker vil derfor være for egen regning.*

Vores håndværker har 2 forskellige løsninger. I må sammen vælge hvad for en passer dig bedst. Han vurderer prisen vil ende med at være den samme.

Skulle forholdet vise sig at være mere omfattende end først vurderet, skal du stoppe arbejdet og kontakte os.

Når arbejdet er udført, skal den valgte håndværker udstede og sende fakturaen til dig. Kan du bekræfte, at arbejdet er færdigt og udført tilfredsstillende, skal du sende en kopi af fakturaen til os, hvorefter vi udbetaler erstatningsbeløbet til din NEM-konto.

Du er også velkommen til at bede vores samarbejdende håndværker om at udbedre. I givent tilfælde vil vi afregne direkte med den samarbejdende håndværkeren og efterfølgende sende dig en opkrævning på din selvrisiko og egenbetaling svarende til afskrivning.

Kontakt os endelig ved spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående.

Forsikringen har en selvrisiko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1."

Af mail af 24/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for det indsendte tilbud.

Som min kollega gjorde opmærksom på dækker ejerskifteforsikringen ift. den billigste pris som forholdet kan udbedres for.

Det betyder helt konkret, at ejerskifteforsikringen nu forholder sig til tilbuddet du har fremlagt. Jeg har kigget begge tilbud igennem, og ser at arbejderne de indebærer, er ens.

Ejerskifteforsikringen dækker derfor som følger:

Af reparationstilbuddet på 20.842,5 kr. dækker ejerskifteforsikringen 30% jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 22 og 24 (nærmere bestemt tabel f). Herefter skal forsikringens selvrisiko fratrækkes, hvormed erstatningen efter afskrivning og selvrisiko udgør maksimalt 952,75 kr. inkl. moms.

Skulle forholdet vise sig at være mere omfattende end først vurderet, skal du stoppe arbejdet og kontakte os.

Når arbejdet er udført, skal den valgte håndværker udstede og sende fakturaen til dig. Kan du bekræfte, at arbejdet er færdigt og udført tilfredsstillende, skal du sende en kopi af fakturaen til os, hvorefter vi udbetaler erstatningsbeløbet til din NEM-konto.

Ankenævnet for Forsikring

9.

95760

Kontakt os endelig ved spørgsmål eller bemærkninger til ovenstående. Forsikringen har en selvrisiko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1."

Af mail af 20/4 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi havde tømmeren herude i fredags, og han kunne hurtigt se han ikke kunne genbruge tagryggen som først antaget, da den ikke kun er skruet sammen men også mørtlet sammen, og derfor er hans tilbud ej heller gældende da han mener han vil tage for mange af tagets andre sten med? se vedhæftet billede.

Udover dette ønsker vi ikke at bruge ham til at indhente nyt tilbud. Hvad er næste skridt?"

Af mail af 23/4 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"I udgangspunktet er vi berigtiget til at dække ud fra seneste dækningstilsagn. Vi kommer jer i møde ved at tilbyde dækning i forhold til tilsagnet min Kollega ... gav her den 13/3. Hvis det giver anledning til spørgsmål, er I velkommen til at skrive på sagen."

Af selskabets interne mailkorrespondance af 19/10 2020 fremgår bl.a.:

"Har lige talt med håndværkeren og han oplyser, at alle rygningsten er nye. Derimod gik enkelte tagsten i stykker, idet rygningstenene var sat sammen med mørtel – også på tagbelægningen, som du kan se på billederne i ECB.

Tagstenene havde de ikke på lager og de kunne ikke fremskaffe dem. FT havde et par stykker liggende og de købte enkelte af naboen. [Samarbejdende håndværker] vender tilbage med præcis antal tagsten, som FT havde liggende og hvor mange de købte af naboen og til hvilken pris. Hun skal naturligvis kompenseres for de sten hun selv havde liggende og vi skal ikke afskrive på tagsten, som allerede har nogle år på bagen.

...

Der er sørme allerede kommet svar:

...

Vi har købt 10 tagsten af naboen (10 kr./stk.)

FT havde 3 måske 4 tagsten vi brugte, øvrige af FT's sten var defekte, derfor henvendte vi os ved naboen.

Håber det kan bruges.

Mvh. [samarbejdende håndværker]"

Af policen fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker

	Forsikringssum i kr.	Selvrisiko i kr.
Ejerskiftedækning	Se betingelser	5.300 *
Maksimal selvrisiko i aftaleperioden		Se beting.

Forsikringssum og selvrisiko gælder pr. udstedelsesdato. Stjememarkeret beløb indekseres ikke.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Selvrisiko og Bagatelgrænse

14. 1 Selvrisiko

Forsikringen har en selvrisiko på 5.100 kr. pr. dækningsberettigende forhold og en maksimal selvrisiko på 51.000 kr. i hele forsikringens løbetid.

...

21. Erstatningsopgørelse

...

21.3

Erstatningen beregnes som en nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted. For så vidt angår de bygningsdele, der er nævnt i punkt 22 og 24 beregnes erstatningen dog i overensstemmelse med de i punkterne indeholdte afskrivningstabeller.

22. Afskrivningstabeller for udvalgte bygningsdele En erstatning i henhold til ejerskifteforsikringen skal som udgangspunkt beregnes som en nyværdierstatning, medmindre der er tale om en bygningsdel omfattet af en af afskrivningstabellerne i punkt 24. For de bygningsdele der er omfattet af afskrivningstabellerne vil der blive gjort fradrag i erstatningen i henhold til et tabelopslag. I punkt 24, Tabeloversigten er der angivet en række forskellige byggematerialer i venstre kolonne samt navnet på en afskrivningstabel (A-M) i højre kolonne.

Består en tagdækning fx af naturskifer, skal afskrivningstabel A anvendes, mens afskrivningstabel E skal anvendes, hvis et vindue består af plast.

Alderen på den beskadigede bygningsdel aflæses i afskrivningstabellens venstre kolonne og herefter aflæses, hvor stor en procentdel af udbedringsomkostningen erstatningen vil blive opgjort til i højre kolonne.

Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på.

...

2.4 Tabeloversigt

...

Tagdækning og inddækning, fortsat

- betontagsten med fugesystem	Tabel F
- stål- og aluminiumtag, belagt (ved taghældning på mere end 10 grader)	Tabel F
- zinktag	Tabel F
- aftrækshætter, inddækninger samt skot- og tagrender (metal)	Tabel F
- aftrækshætter, inddækninger samt tog render (plast)	Tabel F

...

Tabel F:

Alder indtil	Erstatning
Erstatning	
18 år	100 pct.

Ankenævnet for Forsikring

11.

95760

24 år	93 pct.
30 år	78 pct.
36 år	63 pct.
42 år	48 pct.
48 år	37 pct.
54 år	30 pct.
60 år	23 pct.
Mere end 60 år	20 pct. (aftrækshætter, inddækninger pct. samt tagrender (plast) dog 0 pct.)"

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er ifølge det oplyste opført i 1967 med betontagsten. Klageren anmeldte den 17/12 2019 utæt tagrygning. Selskabet har anerkendt skaden. Selskabet har indhentet tilbud fra dets samarbejdende håndværker på 41.987,50 kr. inklusive moms. Selskabet har foretaget afskrivning med 70 % grundet alder, jf. afskrivningstabel F og har fratrasket den policemæssige selvrisko på 5.300 kr., hvorefter skaden er erstattet med 7.296,25 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Hun har anført, at der er 3 personer, der har læst og forstået selskabets tilbud således, at der var en selvrisko på 7.296,25 kr. og ikke som, at det var det beløb, som selskabet ville dække. Hun ønsker, at selskabet "skal dække udgifterne fra det tilbud vi har indhentet på 20.842 kr. op til de 41.987 kr. samt fratrasket selvrisko på de 7.296 kr. så vi lander på en regning på 13.546 kr. og ikke 34.691 kr. Som skadebehandleren skriver er 100 % samme arbejde der skal udføres og de dækker den billigste pris".

Selskabet har anført, at selskabets dækningstilsagn af 13/3 2020 ikke har givet klageren en berettiget forventning om at få mere end 7.296,50 kr. i erstatning. Selskabet kan ikke tilbyde at opgøre erstatningen på baggrund af differencen mellem de to tilbud, og da tilbuddet fra selskabets samarbejdende håndværker er det tilbud - som angår den nødvendige og tilstrækkelige udbedring i form af udskiftning af tagrygningen - må det fastholdes, at det er denne udbedringspris, som skal danne til grund for hele erstatningsopgørelsen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

95760

Det er af selskabet oplyst, at selve rygningen alene er skiftet med nye sten, som er monteret i mørtel. Selskabet har videre anført, at "Når hele rygningen skiftes, sker der en levetidsforøgelse, da de gammel betontegl med aldersbetinget nedbrydning udskiftes med nye sten. Hertil kommer, at de nye betontegl monteres i ny stærk og modstandsdygtig mørtel. Det forhold, at 54 år gamle betonrygningssten udskiftet med nye bevirker i sig selv en levetidsforøgelse, ligesom den nye mørtel i sig selv udskyder vedligeholdelse i mange år. Endelig skal nævnes, at når tagets betonteglstensbelægning skal skiftes inden for en forholdsvis kort årrække, kan de nu monterede rygningssten genanvendes, hvorefter der ikke vil være omkostninger til nye rygningssten".

Af besked af 3/3 2020 fra selskabets samarbejdende håndværker fremgår det, at "Pris på udbedring af mangelfuld understrygning af rygning, dette vil kræve at vi skifter hele rygningen, og med det forbehold at der vil kunne knække tagsten ude på selve tagfladen, samt tagsten ved rygning, da vi skal gå på det gamle tag og rygning og tagsten hænger sammen med beton/mørtel.

Opgaven vil kræve facade-stillads, nye rygningsten og øvrige murermaterialer. Alternativt skal det løses med ny kiplægte, gratbånd og nye rygningsten, prisen vil være den samme. Samlet overslag ekskl. moms Kr. 33.590,00".

Af mail af 13/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår det blandt andet, at "Vi har modtaget vedhæftede tilbud på udbedring af forholdet pålydende 41.987,5 kr. inkl. moms. Der foretages afskrivning grundet alder efter Tabel F i henhold til dine betingelser punkt 24 og der erstattes herefter med 30%. Forsikringen har en selvrisiko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1. Erstatningen udgør efter afskrivning og selvrisiko 7.296,25 kr. inkl. moms" ... Forsikringen har en selvrisiko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1."

Af mail af 24/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår det blandt andet, at "Tak for det indsendte tilbud. Som min kollega gjorde opmærksom på dækker ejerskifteforsikringen ift. den

Ankenævnet for Forsikring

13.

95760

billigste pris som forholdet kan udbedres for. Det betyder helt konkret, at ejerskifteforsikringen nu forholder sig til tilbuddet du har fremlagt. Jeg har kigget begge tilbud igennem, og ser at arbejderne de indebærer, er ens. Ejerskifteforsikringen dækker derfor som følger: Af reparationsstilbuddet på 20.842,5 kr. dækker ejerskifteforsikringen 30% jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 22 og 24 (nærmere bestemt tabel f). Herefter skal forsikringens selvrisiko fratrækkes, hvormed erstatningen efter afskrivning og selvrisiko udgør maksimalt 952,75 kr. inkl. moms. ... Forsikringen har en selvrisiko på 5.300,00 kr. pr. dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.1."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det af selskabets dækningstilsagn af 13/3 2020 fremgår, at der er modtaget tilbud på udbedring af forholdet på 41.987,50 kr. inklusive moms, at der foretages afskrivning, at forsikringen har en selvrisiko på 5.300 kr. pr. dækningsberettigende forhold, og at erstatningen herefter udgør 7.296,25 kr. inklusive moms.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabets dækningstilsagn af 13/3 2020 ikke har givet klageren en berettiget forventning om at få mere end 7.296,50 kr. i erstatning. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning på baggrund af prisdifferencen mellem det af klageren og selskabet indhentede tilbud.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet skal opgøre erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 21.3, at tilbuddet fra selskabets samarbejdende håndværker var i overensstemmelse hermed, og at klageren ved mail af 20/4 2020 gjorde selskabet opmærksom på, at tilbuddet fra deres egen håndværker var utilstrækkeligt, og at de ikke ønskede at benytte ham, hvorefter selskabet tilbød dækning i overensstemmelse med dækningsstilsagnet af 13/3 2020.

Spørgsmålet er herefter om selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning, jf. forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller.

Ankenævnet for Forsikring

14.

95760

Det følger af nævnets praksis, at der ikke kan ske afskrivning, hvis en udbedring ikke vil medføre en levetidsforøgelse af den pågældende bygningsdel.

Nævnet finder, at en udskiftning af tagrygningen vil medføre en sådan levetidsforøgelse, at der kan ske afskrivning i erstatningen. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at foretage afskrivning med 70 %, jf. forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel F, for så vidt angår de udgifter, der kan henføres til tagrygningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at rygningen er skiftet med nye betonrygningssten, som er monteret i mørtel, hvilket medfører en levetidsforøgelse for selve stenene. Ligeledes udskydes vedligeholdelsen af den nye mørtel.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen